

ВЗАИМНАЯ ОЦЕНКА БЕЛАРУСИ

- I. Порядок обсуждения отчета о взаимной оценке на Пленарном заседании ЕАГ
- II. Перечень вопросов для обсуждения на РГОП

I. Порядок обсуждения отчета о взаимной оценке на Пленарном заседании ЕАГ:

(определен в соответствии с Процедурами взаимных оценок ЕАГ п. 30-34 ЕАГ-II/ПЛЕН/34, новый номер ЕАГ/ПЛЕН(2007)4)

На Пленарное заседание выносятся 5-8 вопросов, отобранных РГОП. Пленарное заседание по обсуждению Отчета о взаимной оценке ведет Председатель ЕАГ совместно с Исполнительным секретарем ЕАГ. Пленарное заседание имеет право вносить любые изменения в отчет взаимной оценки. Пленарное заседание должно принять решение относительно 5-8 вопросов, выделенных РГОП. Пленарное заседание должно определить рейтинги по соответствующим Рекомендациям.

1. Вступление:

- Председатель ЕАГ открывает обсуждение Отчета о взаимной оценке.
- Выступает Глава миссии экспертов-оценщиков и эксперты-оценщики.
- Выступает Глава делегации Беларуси с вступительным словом.

2. Регламент обсуждения вопросов на Пленарном заседании:

- Для краткого представления вопроса передается слово Секретариату ЕАГ.
- Слово по данному вопросу передается Беларуси.
- Слово по данному вопросу передается экспертам оценщикам.
- Слово передается государствам-членам и наблюдателям для высказывания мнения по вопросу, в том числе по необходимости повысить/понижить рейтинг, или оставить имеющийся рейтинг.
- При необходимости слово передается Беларуси и экспертам-оценщикам для пояснений.
- Председатель выносит окончательное решение по вопросу, в т.ч. по рейтингу.
- *После того как обсуждены все вопросы, вынесенные РГОП на Пленарное заседание государства-члены и наблюдатели могут вынести на обсуждение любые другие вопросы.*

3. Заключение

- После обсуждения всех вопросов и рейтингов Председатель ЕАГ спрашивает Беларусь о том, согласен ли он принять отчет о взаимной оценке и его Исполнительное резюме.
- Ответ Беларуси
- Председатель определяет срок, в который Беларусь необходимо представить отчет о выполнении рекомендаций взаимной оценки (1 год).

II. Перечень вопросов для обсуждения на Пленарном заседании

№	Ключевые вопросы	Комментарии
1	<p>Рекомендация 1. Криминализация ОД.</p> <p>Таблица рейтингов:</p> <p>1. Покрывается ли владение, пользование и распоряжение</p> <p>2. Покрывается ли косвенный доход от преступления</p> <p>3. Криминализация инсайдерских сделок и манипулирования рынком.</p>	<p>Рекомендация 1: Текущий рейтинг – ЧС, Беларусь полагает, что рейтинг должен быть повышен до ЗС</p> <p>Рекомендация 35: Текущий рейтинг – ЧС, Беларусь полагает, что рейтинг должен быть повышен до ЗС</p> <p><u>Мнение экспертов:</u></p> <p>1. <i>Статья 235 (преступление ОД) покрывает «владение, пользование и распоряжение» лишь частично - в случаях, когда имущество используется в хозяйственной или предпринимательской деятельности.</i></p> <p>Это ограничение четко сформулировано в данной статье. Конвенции ООН не предусматривают такого ограничительного толкования преступления отмывания денег. В дополнение, правоохранительные органы Республики Беларусь в ходе миссии взаимной оценки отмечали, что данная ограничивающая формулировка являлась преградой для успешного доведения до суда дел по отмыванию денег.</p> <p>2. <i>Понятие «имущества» в законодательстве Беларуси не покрывает косвенный доход от преступления.</i></p> <p>В уголовном или ином законодательстве отсутствуют какие-либо ссылки на косвенный доход от преступления. Не ясно на каком основании ст. 235 может покрывать и косвенный доход.</p> <p>3. <i>Не криминализованы инсайдерские сделки и манипулирование рынком.</i></p> <p>В Уголовном кодексе отсутствует состав данного преступления. Иные статьи, обозначенные Республикой Беларусь в качестве аргументов, не имеют прямого отношения к данному виду предикатного преступления. В связи с тем, что Рекомендации ФАТФ требуют прямой криминализации данного деяния, соответствующая аргументация не была принята.</p> <p><u>Сравнение с другими отчетами:</u> Мнение оценщиков подтверждается отчетами России и Кыргызстана, в которых отмечен данный недостаток, несмотря на наличие в УК статей, косвенно или частично имеющих отношение к вопросам манипулирования рынком и инсайдерским сделкам.</p>

		<p><u>Мнение Беларуси:</u></p> <p>1. <i>Охват «владения, пользования или распоряжения»:</i> Формулировка части 1 статьи 235 по своему содержанию охватывает все возможные на практике направления использования такого имущества для легализации материальных ценностей, добытых преступным путем. «Использование материальных ценностей для предпринимательской или иной хозяйственной деятельности» - это их применение в процессе организации или осуществления указанной деятельности.</p> <p>2. <i>Косвенный доход от преступления:</i> ратифицированные Республикой Беларусь международные правовые акты содержат конкретизированные определения терминов «имущество» и «преступные доходы». Отсутствие такой конкретизации в законодательстве Республики Беларусь не означает, что в нем не установлена ответственность за легализацию косвенного дохода от преступной деятельности. Наличие в тексте уголовного закона более широкой по своему значению формулировки позволяет включить в предмет рассматриваемого преступления все возможные формы имущества, обладающие признаком приобретения преступным (с нарушением уголовного закона) путем.</p> <p>3. <i>Криминализация инсайдерских сделок и манипулирования рынком.</i> Несмотря на отсутствие в законодательстве Республики Беларусь специальных норм, предусматривающих ответственность непосредственно за названные действия, это не свидетельствует об их полной безнаказанности так как такие правонарушения при установлении могут быть определены в качестве признаков других наказуемых в административном либо уголовном порядке деяний. Например, Уголовным законом предусмотрена ответственность за установление или поддержание монопольных цен (статья 245 УК), принуждение к совершению сделки или к отказу от ее совершения (статья 246 УК), ограничение конкуренции (статья 247 УК), незаконное использование деловой репутации конкурента (ст. 248 УК), дискредитация деловой репутации конкурента (ст. 249), распространение ложной информации о товарах и услугах (ст. 250 УК), коммерческий подкуп (ст. 252 УК), коммерческий шпионаж (ст. 254 УК), разглашение коммерческой тайны (ст. 255 УК).</p>
Рекомендация ответственность за ОД	2: Установлена ли ответственность для	<p><i>Рекомендация 2: Текущий рейтинг – ЧС, Беларусь полагает, что рейтинг должен быть повышен до ЗС</i></p> <p><u>Мнение оценщиков:</u></p> <p><i>Ответственность юридических лиц за легализацию имущества, полученного преступным путем возможна</i></p>

2	<p>юридических лиц за ОД</p>	<p><i>только в случае связи данного юридического лица с организованной преступной группой.</i></p> <p>Ответственность юридических лиц за ОД косвенно установлена только в законе «О борьбе с организованной преступностью» и только в случае связи данного юридического лица с организованной преступной группой.</p> <p>Административная ответственность установлена лишь за отмывание доходов, полученных в результате совершения правонарушений (а не преступлений), предусмотренных Административным кодексом (ст. 12.32).</p> <p>В соответствии со ст. 51 Гражданского кодекса юридическое лицо может быть ликвидировано в случае нарушения законодательства. Тем не менее, в отсутствие законодательства, запрещающего юридическим лицам осуществлять легализацию доходов, полученных преступным путем, не ясно, на основании чего будет применяться ст. 51 ГК в части ликвидации юридического лица за легализацию таких доходов.</p> <p><u>Сравнение с другими отчетами:</u> В отчете Кыргызстана также отмечен данный недостаток, т.к. там отсутствуют соответствующие механизмы привлечения юр. лиц за ОД. Аналогичные процедуры гражданской ответственности не были засчитаны в оценке Кыргызстана.</p> <p><u>Мнение Беларуси:</u></p> <p>В ст.57 Гражданского кодекса Республики Беларусь предусмотрена возможность ликвидации юридического лица в судебном порядке за любые действия, сопряженные с осуществлением деятельности, запрещенной законодательством, либо с иными неоднократными или грубыми нарушениями законодательства, либо при систематическом осуществлении деятельности, противоречащей уставным целям юридического лица.</p> <p>Кроме того, статья 61 Уголовного кодекса Республики Беларусь предусматривает обязательную специальную конфискацию, которая состоит в принудительном безвозмездном изъятии в собственность государства орудий и средств совершения преступления, принадлежащих осужденному; вещей, изъятых из оборота; имущества, приобретенного преступным путем, а также предметов, которые непосредственно связаны с преступлением, если они не подлежат возврату потерпевшему или иному лицу.</p> <p>Кроме того, в статье 11.32 Кодекса об административных правонарушениях установлена административная ответственность юридических лиц за легализацию доходов, полученных незаконным путем.</p>
	<p>Специальная рекомендация IX: права таможенных органов; использование системы в</p>	<p><i>Специальная рекомендация IX: Текущий рейтинг – НС, Беларусь полагает, что рейтинг должен быть повышен до ЧС или ЗС.</i></p> <p><u>Мнение оценщиков:</u></p>

3	целях ПОД/ФТ	<p>Существующая система таможенного контроля не создана для выявления фактов ОД/ФТ при перемещении денежных средств через границу. При встречах с таможенными органами в ходе выездной миссии, они отметили, что не имеют соответствующих полномочий по приостановлению денежных средств в случае подозрения в ОД/ФТ. Одновременно, следует отметить, что ст. 235 УК, а также ст. 290-1 не относятся к подследственности таможенных органов, что делает невозможным расследование с их стороны дел по ОД/ФТ. У экспертов-оценщиков также возникли сомнения в возможности применения ст. 277 по задержанию товаров в случаях подозрений ОД/ФТ.</p> <p><u>Мнение Беларуси:</u></p> <p>Система таможенного контроля действует в том числе в целях пресечения фактов ОД/ФТ, и реализуется посредством взаимодействия таможенных органов с другими правоохранительными органами. Вопросы и механизмы взаимодействия правоохранительных органов регламентированы совместными постановлениями МВД, КГБ, КГК, ГТК, ГПК, Генеральной прокуратуры, которыми определено, что при наличии ориентирующей информации иных правоохранительных или контролирующих органов, таможенные органы по их поручению могут осуществлять операции таможенного контроля в отношении физических лиц, а также задерживать на установленный законодательством срок перемещение ими товары, с уведомлением инициатора ориентирующей информации. При этом, в соответствии со ст. 307 ТКРБ должностные лица вправе производить задержание товаров, которые не являются непосредственными объектами административных таможенных правонарушений на срок. Установленный ст. 308 ТКРБ. В течении данного срока уполномоченный правоохранительный или контролирующий орган, инициировавший задержание товаров, вправе произвести их изъятие или наложить на них арест.</p>
4	<p>Рекомендация 7: таблица рейтингов</p> <p>получение информации от банков корреспондентов</p>	<p><i>Рекомендация 7: Текущий рейтинг – ЧС, Беларусь полагает, что рейтинг должен быть повышен до 3С.</i></p> <p><u>Мнение оценщиков:</u></p> <p>1. Нет требований получать информацию от банков-корреспондентов категории «А» о применяемых ими мерах в области ПОД/ФТ, а также примененных к ним мерах воздействия за нарушения в области ПОД/ФТ. Беларусь установила облегченный режим идентификации и получения информации от банков-корреспондентов категории «А», т.е. имеющих наиболее высокий рейтинг в соответствии со шкалой ведущих рейтинговых агентств мира. Рекомендации ФАТФ позволяют делать некоторые послабления требований НПК, но в случае достаточного обоснования в виде анализа рисков. Беларусь не предоставила какого-либо развернутого обоснования экспертам-оценщикам, свидетельствующего о низких рисках, позволяющих сделать упомянутое исключение.</p>

		<p><u>Мнение Беларуси:</u></p> <p>В связи с тем, что международные рейтинговые агентства уделяют должное внимание анализу систем ПОД/ФТ кредитных организаций, Беларусь считает, что исключение для банков категории «А» было достаточно обосновано, поскольку соответствующие положительные оценки об эффективности их систем ПОД/ФТ уже даны международными агентствами. В данной связи имеется возможность смягчить эту обязанность с кредитных учреждений Беларуси. Вместе с тем, анкетирование корреспондентов категории «А» проводится по усмотрению банка и может осуществляться в расширенном виде, если банк посчитает это необходимым. В этой связи, по мнению Беларуси, в рамках существующей системы все соответствующие риски адекватно взвешены .</p>
5	<p>Специальная рекомендация VII: таблица рейтингов</p>	<p><i>Специальная рекомендация VII: Текущий рейтинг – НС, Беларусь полагает, что рейтинг должен быть повышен до ЧС.</i></p> <p><u>Мнение оценщиков:</u></p> <p>Республика Беларусь не выполняет основное требование СР.VII по сопровождению денежных переводов соответствующей информацией об отправителе, поскольку отсутствуют необходимые нормативные акты. Отсутствует требование по идентификации отправителей денежных переводов внутри Республики Беларусь до порога 30 000 долларов США. Не выполнены иные требования СР.VII: передача информации посредниками, процедуры управления рисками по переводам, которые не сопровождаются информацией об отправителе и т.п. Таким образом, единственное требование, которое выполняется Беларусью- это идентификация отправителей по международным переводам.</p> <p>Обоснование</p> <p><u>Сравнение с другими отчетами:</u> схожие недостатки (отсутствие требований сопровождать перевод информацией об отправителе, отсутствие требований для ФУ-посредников, отсутствие риск-ориентированных процедур) в отчетах Италии, Ирландии, Португалии, Швеции и Турции привели к рейтингу НС по данной рекомендации.</p> <p><u>Мнение Беларуси:</u></p> <p>Подпунктом 1.24, пунктами 132, 133 Постановления НБ РБ № 66 установлены требования относительно осуществления межбанковских переводов. Вид и форма платежного поручения банка (банка-отправителя, банка-корреспондента) определяются в межбанковских соглашениях (договорах), локальных нормативных правовых актах банков с учетом установившейся международной практики и законодательства Республики Беларусь.</p>

		<p>Платежные поручения банков направляются в банки-корреспонденты в электронном виде или на бумажном носителе. Платежные поручения банков, оформленные на основании платежных инструкций клиентов, должны содержать всю информацию о деталях платежа в соответствии с информацией, указанной в платежных инструкциях клиентов. Платежные инструкции клиентов соответственно содержат всю необходимую информацию об отправителе.</p>
6	<p>Рекомендация 24: надзор и регулирование ОНФПП</p>	<p><i>Рекомендация 24: Текущий рейтинг – НС, Беларусь полагает, что рейтинг должен быть повышен до ЧС.</i></p> <p><u>Мнение Беларуси:</u></p> <p>1. В отчете отмечено, что бухгалтерские функции выполняются аудиторами. Тем не менее, в соответствии с Законом об аудите, те данные функции имеют ограниченный характер и не в полном объеме совпадают с функциями бухгалтеров, установленными законодательством о бухучете и отчетности. Одновременно, в Беларуси отсутствуют независимые бухгалтера в понимании этого термина ФАТФ. Поэтому Р.24 в отношении бухгалтеров неприменима.</p> <p>2. В рамках процедуры лицензирования казино имеется общее требование относительно соблюдения законодательства Республики Беларусь, что включает в себя в т.ч. и законодательство ПОД/ФТ. В данной связи некорректно говорить о том, что лицензирование казино осуществляется без нормативно прописанной компоненты ПОД/ФТ.</p> <p><u>Мнение оценщиков:</u></p> <p>1. В Законе об аудите РБ отмечено, что аудиторы осуществляют определенный перечень бухгалтерских услуг. В качестве параллели, в Законе РФ об аудите прописаны аналогичные функции аудиторов, и при этом они были рассмотрены в качестве бухгалтеров в рамках отчета ФАТФ/МАНИВЭЛ/ЕАГ.</p> <p>2. Процедура лицензирования казино должна включать требования ПОД/ФТ. Отсутствие ссылок на эту составляющую в процедурах лицензирования и в законодательстве и на практике привел экспертов оценщиков к формулировке данного недостатка.</p>
7	<p>Специальная рекомендация I:</p>	<p><i>Специальная рекомендация I: Текущий рейтинг – ЧС, Беларусь полагает, что рейтинг должен быть повышен до ЗС.</i></p> <p><u>Мнение Беларуси:</u></p>

		<ol style="list-style-type: none">1. Беларусь полагает, что формулировка первого пункта рейтинга некорректно сформулирована, поскольку только некоторые пункты Конвенции Беларусью не выполняются.2. По защите добросовестных третьих лиц по Р.3 данный пункт был исключен. По видимому допущена редакционная ошибка по данному пункту в СР.І.
--	--	---