

ВЗАИМНАЯ ОЦЕНКА КАЗАХСТАНА

- I. Порядок обсуждения отчета о взаимной оценке Казахстана на Пленарном заседании ЕАГ
- II. Перечень вопросов для обсуждения на Пленарном заседании ЕАГ

I. Порядок обсуждения отчета о взаимной оценке Казахстана на Пленарном заседании ЕАГ:

(определен в соответствии с Процедурами взаимных оценок ЕАГ, ЕАГ/ПЛЕН(2007)4)

На Пленарное заседание выносятся 5-8 вопросов, отобранных РГОП. Пленарное заседание по обсуждению Отчета о взаимной оценке ведет Председатель ЕАГ совместно с Исполнительным секретарем ЕАГ. Пленарное заседание имеет право вносить любые изменения в отчет взаимной оценки. Пленарное заседание должно принять решение относительно 5-8 вопросов, выделенных РГОП. Пленарное заседание должно определить рейтинги по соответствующим Рекомендациям.

1. Вступление:

- Председатель ЕАГ открывает обсуждение Отчета о взаимной оценке.
- Выступает Глава миссии экспертов-оценщиков и эксперты-оценщики.
- Выступает Глава делегации Казахстана с вступительным словом.

2. Регламент обсуждения вопросов на Пленарном заседании:

- Для краткого представления вопроса передается слово Секретариату ЕАГ.
- Слово по данному вопросу передается Казахстану.
- Слово по данному вопросу передается экспертам оценщикам.
- Слово передается государствам-членам и наблюдателям для высказывания мнения по вопросу, в том числе по необходимости повысить/понизить рейтинг, или оставить имеющийся рейтинг.
- При необходимости слово передается Казахстану и экспертам-оценщикам для пояснений.
- Председатель выносит окончательное решение по вопросу, в т.ч. по рейтингу.
- После того как обсуждены все вопросы, вынесенные РГОП на Пленарное заседание государства-члены и наблюдатели могут вынести на обсуждение любые другие вопросы.

3. Заключение

- После обсуждения всех вопросов и рейтингов Председатель ЕАГ спрашивает Казахстан о том, согласен ли он принять отчет о взаимной оценке и его Исполнительное резюме.
- Ответ Казахстана.
- Председатель определяет срок, в который Казахстану необходимо представить отчет о выполнении рекомендаций взаимной оценки (1 год).

II. Перечень вопросов для обсуждения на Пленарном заседании

1. Ниже определен перечень вопросов для обсуждения на Пленарном заседании. Данный перечень отражает те вопросы, которые остались неразрешенными после встречи «лицом-к-лицу».

2. Обсуждаются Базовые Рекомендации (1, 10, СР.II, 13, СР.IV).

№	Ключевые вопросы	Комментарии
БАЗОВЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ (CORE RECOMMENDATIONS)		
1	Рейтинг Р. 1: Преступление ОД	<p><i>Текущий рейтинг – ЧС. Казахстан считает, что рейтинг должен быть 3С.</i></p> <p><u>Мнение Казахстана:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • В Казахском законодательстве предусмотрена уголовная ответственность за совершение <i>финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, приобретенным заведомо незаконным путем</i>, а равно использование указанных средств или иного имущества для осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности. • Конверсия или перевод имущества это фактически сделки, которые определяются в соответствии с ГК как действия граждан направленные на установление и прекращение гражданских прав и обязанностей. В связи с этим термин сделки покрывает конверсию и перевод имущества. • По мнению Казахстана диспозиция ст. 193 УК охватывает косвенный доход. • Действующее законодательство Республики Казахстан предусматривает не только уголовную, но и административную ответственность за инсайдерские сделки. Подобные деяния применяются ст.200 УК РК («Незаконное получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую или банковскую тайну»), ст.205 УК РК («Нарушение правил проведения операций с ценными бумагами»). <p><u>Мнение оценщиков:</u> Рейтинг ЧС оправдан</p> <ul style="list-style-type: none"> • Исходя из позиции РК, конверсия и перевод криминализированы только в том случае если они имеют гражданско-правовое оформление и таким образом деяния граждан не имеющие гражданско-правовых последствий не охватываются диспозицией статьи 193УК, что существенно сужает сферу ее применения. • Согласно диспозиции ст. 193 УК, преступные доходы должны быть получены заведомо незаконным путем. Это исключает ситуацию, когда доходы получены от законной деятельности, в

		<p>которую первоначально были вложены незаконные доходы. Это также подтверждается решением нормативного постановления Верховного суда РК № 2 по ОД. Согласно п. 10 которого состав преступления ОД образуется только при получении доходов от запрещенных видов деятельности.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Преступления, связанные с незаконным использованием инсайдерской информации имеют свою специфику, в связи с чем не покрываются ст. 200 и 205 УК РК.
2	Рейтинг Р.10: Хранение данных	<p><i>Р.10 – Текущий рейтинг ЧС. Казахстан считает, что рейтинг должен быть ЗС</i></p> <p><u>Мнение Казахстана:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Основные требования, касающиеся хранения информации регламентированы актами АФН и Национального банка в соответствии с законами «О бухгалтерском учете» «Банках и банковской деятельности», «Страховой деятельности», «Рынке ценных бумаг». • Частично требования касающиеся хранения информации регламентированы законом о ПОД/ФТ. <p><u>Мнение оценщиков:</u> рейтинг ЧС оправдан</p> <ul style="list-style-type: none"> • Большинство требований Р. 10 регламентировано актами не надлежащего уровня.
3	Рейтинг СР. II: Криминализация финансирования терроризма	<p><i>Текущий рейтинг – ЧС. Казахстан считает, что рейтинг должен быть ЗС. В случае повышения рейтинга по Р.1 и СР. II автоматически повышается рейтинг Р.35 до ЗС. В случае не повышения рейтинга по какой-либо из двух рекомендаций (Р.1 и СР. II) рейтинг по Р.35 остается неизменным, а по Р.39 снижается до ЧС.</i></p> <p><u>Мнение Казахстана:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Отсутствие необходимых формулировок в ст. 233-3 УК РК дополняются нормами закона «О противодействию терроризму» которые включают весь необходимый спектр требований конвенции ООН и СР.II (в том числе сбор, и предоставление средств без намерения осуществления конкретного террористического акта) • Имеется конкретный пример приговора по ФТ за предоставление средств не связанных с конкретным террористическим актом. <p><u>Мнение оценщиков:</u> рейтинг ЧС оправдан.</p> <ul style="list-style-type: none"> • В законе «О противодействии терроризму» конкретный (закрытый) перечень деяний, финансирование которых образует состав преступлений ФТ.

		<ul style="list-style-type: none"> Связи между ст. 233-3 УК РК и законом «О противодействии терроризму» не является достаточной в рамках уголовного процесса. В этой связи формулировку ст. 233-3 необходимо привести в соответствие с законом «О противодействии терроризму».
4	Рейтинг Р.13: Информирование о подозрительных операциях	<p><i>Р.13 – Текущий рейтинг НС. Казахстан считает, что рейтинг должен быть ЧС.</i></p> <p><u>Мнение Казахстана:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Даже при отсутствии четкого законодательного требования направления СПО при подозрении на ОД, система сообщений о необычных операциях функционирует эффективно, в связи с чем рейтинг НС представляется заниженным. <p><u>Мнение оценщиков:</u> рейтинг НС оправдан</p> <ul style="list-style-type: none"> Отсутствует требование направления СПО при подозрении ОД. Требование направления сообщения о подозрительных операциях, не имеющих явного экономического смысла, не является достаточным.
5	Рейтинг СР.IV: Информирование о подозрительных операциях	<p><i>СР.IV – Текущий рейтинг ЧС. Казахстан считает, что рейтинг должен быть ЗС</i> <i>Рассматривается только в случае повышения рейтинга по СР.II</i></p> <p><u>Мнение Казахстана:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Казахстан полагает, что в случае повышения рейтинга по СР.II, рейтинг по текущей рекомендации также должен быть повышен. <p><u>Мнение оценщиков:</u> рейтинг ЧС оправдан</p> <ul style="list-style-type: none"> Повышение рейтинга по СР.II может снять один из недостатков по СР.IV, но в целом не изменит существующий рейтинг, так как система СПО недостаточно эффективна. Также имеется ряд других недостатков указанных в таблице рейтингов.