

ВЗАИМНАЯ ОЦЕНКА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

- I. Порядок обсуждения отчета о взаимной оценке России на Пленарном заседании ЕАГ
- II. Перечень вопросов для обсуждения на Пленарном заседании ЕАГ

I. Порядок обсуждения отчета о взаимной оценке России на Пленарном заседании ЕАГ

(определен в соответствии с Процедурами взаимных оценок ЕАГ п. 30-34 ЕАГ-II/ПЛЕН/34, новый номер ЕАГ/ПЛЕН(2007)4)

На Пленарное заседание выносятся 5-8 вопросов, отобранных РГОП. Пленарное заседание по обсуждению Отчета о взаимной оценке ведет Председатель ЕАГ совместно с Исполнительным секретарем ЕАГ. Пленарное заседание имеет право вносить любые изменения в отчет взаимной оценки. Пленарное заседание должно принять решение относительно 5-8 вопросов, выделенных РГОП. Пленарное заседание должно определить рейтинги по соответствующим Рекомендациям.

1. Вступление:

- Председатель ЕАГ открывает обсуждение Отчета о взаимной оценке.
- Выступает Глава миссии экспертов-оценщиков и эксперты-оценщики.
- Выступает Глава делегации России с вступительным словом.

2. Регламент обсуждения вопросов на Пленарном заседании:

- Для краткого представления вопроса передается слово Секретариату ЕАГ.
- Слово по данному вопросу передается России.
- Слово по данному вопросу передается экспертам оценщикам.
- Слово передается государствам-членам и наблюдателям для высказывания мнения по вопросу.
- При необходимости слово передается России и экспертам-оценщикам для пояснений.
- Председатель выносит окончательное решение по вопросу.
- *После того как обсуждены все вопросы, вынесенные РГОП на Пленарное заседание государства-члены и наблюдатели могут вынести на обсуждение любые другие вопросы.*

3. Заключение

- После обсуждения всех вопросов и рейтингов Председатель ЕАГ спрашивает Россию о том, согласна ли она принять отчет о взаимной оценке и его Исполнительное резюме.
- Ответ России
- Председатель определяет срок, в который России необходимо представить отчет о выполнении рекомендаций взаимной оценки.

II. Перечень вопросов для обсуждения на Пленарном заседании

1. Ниже определен перечень вопросов для обсуждения на Пленарном заседании.

Номер вопроса	Раздел/ параграф ОВО	Рек. ФАТФ	Краткое описание вопроса
1.	Раздел 2.4 Таблица рейтингов Параграфы 168, 178, 192,	CP III	<p><u>Вопрос: Национальный механизм для изучения и реализации мер по замораживанию активов, начатых в других юрисдикциях.</u></p> <p><u>Вопрос: чрезмерная опора на систему уголовного судопроизводства может создать проблемы с эффективной реализацией Резолюции Совета Безопасности ООН 1373]</u></p> <p><u>Вопрос: Открыто известные процедуры по размораживанию средств лиц, случайно затронутых механизмом замораживания.</u></p> <p><u>Мнение России:</u></p> <p>(1) Чрезмерная опора на систему уголовного судопроизводства может создать проблемы с эффективной реализацией Резолюции Совета Безопасности ООН 1373. Россия понимает, что вывод «чрезмерная опора на систему уголовного судопроизводства может создать проблемы с эффективной реализацией Резолюции Совета Безопасности ООН 1373» был сделан на основе изучения ряда установленных процедур определения критериев включения в перечень, применяемых в России. Законодательством предусмотрено, что физические или юридические лица, подозреваемые в финансировании терроризма, не включаются в национальный раздел Перечня; в национальный Перечень включаются исключительно лица, подпадающие под одну из следующих категорий: лица, осужденные за преступления террористического характера, лица, в отношении которых возбуждены уголовные дела по соответствующим преступлениям, а также террористические организации, ликвидированные по решению суда, или лица, в отношении которых возбуждены дела о запрете деятельности или ликвидации. В этой связи группой оценщиков было выражено опасение, что «поскольку получение доказательств в объеме, необходимом для вынесения обвинительного приговора, может быть затруднено, террорист может быть оправдан, а его средства разморожены». Такой результат идет вразрез с целями Резолюции Совета Безопасности ООН 1373 (параграф 192). По нашему мнению, возможность такого оправдательного приговора в данном случае не выше, чем вероятность того, что в той или иной стране замаскировавшийся террорист может быть ошибочно исключен из Перечня (будет утверждено заявление об исключении из Перечня), куда он ранее был включен только на основании подозрений. Данная ошибка никак не связана с системой уголовного судопроизводства</p> <p>(2) В России отсутствует национальный механизм для изучения и реализации мер по замораживанию активов, начатых в других юрисдикциях. Российские власти в состоянии выполнить назначения в рамках механизма замораживания,</p>

			<p>инициированного в других юрисдикциях. Наличие международного соглашения о признании решения о замораживании активов, принятом иностранным судебным органом или компетентным органом, может быть альтернативным решением. Еще один существующий механизм реализации назначений о замораживании активов, инициированном зарубежной юрисдикцией, - это направление иностранным государством соответствующего запроса в рамках Соглашения о взаимной правовой помощи в адрес Генеральной прокуратуры Российской Федерации. В соответствии с действующим законодательством по вопросам ПОД/ФТ Генеральная прокуратура имеет право направить эту информацию в Росфинмониторинг для включения в Перечень с последующим замораживанием активов.</p> <p><i>(3) В России отсутствует эффективная и открыто известная процедура размораживания средств лиц, случайно затронутых механизмом замораживания активов. Открыто известная процедура размораживания средств или иных активов физических или юридических лиц, случайно затронутых механизмом замораживания (например, совпадение имен), состоит в том, что средства автоматически размораживаются через 2 рабочих дня. Кроме того, в национальный Перечень включаются только лица, осужденные за преступления, связанные с терроризмом, а также лица, находящиеся под судом или следствием. Такой подход исключает вероятность ошибочного включения в Перечень тех или иных лиц. Если в отношении лица, включенного в Перечень, было проведено судебное слушание, по результатам которого данное лицо было оправдано, оно исключается из Перечня и его активы размораживаются.</i></p> <p><u>Предложение России Пленарному заседанию:</u></p> <p><i>Учесть в протоколе Пленарного заседания мнение России по аргументам 1-3. Принять во внимание мнение России при осуществлении последующего мониторинга выполнения СР.III.</i></p>
2.	Раздел 3.2 Таблица рейтингов	Р.5	<p><u>Вопрос: есть ли соответствие между отчетами России и других отчетов ФАТФ и ЕАГ в вопросе классификации «законов и постановлений».</u></p> <p><u>Мнение России:</u></p> <p>Закон о ПОД/ФТ дает право Правительству и Центральному банку издавать постановления по таким вопросам в сфере ПОД/ФТ, как надлежащая проверка клиентов, бенефициариев и правила внутреннего контроля (статья 7), а также процедурам передачи отчетов в ПФР. Это является прямым правом, предоставленным законодательным органом Правительству, и Центральному банку и в соответствии с определением в Рекомендациях ФАТФ термина «постановление», такие нормативные акты соответствуют стандартам ФАТФ и являются «постановления».</p> <p>Подход экспертов к отбору тех нормативных актов, которые имеют силу постановления не соответствует подходу, избранному ФАТФ в рамках отчета Великобритании, где акты Управления финансовых услуг (финансового надзорного органа) были классифицированы как постановления (пара.489 отчета Великобритании). В дополнение, отчет Испании говорит о том, что акты</p>

			<p>Правительства имеют силу постановления в тех случаях, когда они дополняют Закон ПОД/ФТ (пара. 330 отчета Испании).</p> <p>В дополнение, Отчет Кыргызстана признал, что акты Национального банка имеют силу постановления в тех случаях, когда они выпускаются на основании Закона о банках и банковской деятельности.</p> <p>В этой связи такие акты, как Положение Банка России 262-П должны приниматься во внимание при оценке критериев, помеченных звездочкой, в частности требования проводить повторную НПК при наличии сомнений в ранее полученной информации. Это требование содержится в пункте 2.6 Положения 262-П, которое требует от кредитных учреждений осуществлять повторную НПК при наличии сомнений в ранее полученной информации.</p> <p><i>Предложение России Пленарному заседанию:</i></p> <p><i>Учесть в протоколе Пленарного заседания мнение России. Принять во внимание мнение России при осуществлении последующего мониторинга.</i></p>
3.	Раздел 3.2 Таблица рейтингов	P.5	<p><u>Вопрос: соответствует ли рассмотрение вопроса счетов на фиктивные имена в отчете Российской Федерации другим отчетам</u></p> <p>Мнение России:</p> <p>Эксперты-оценщики согласны с тем, что открытие счетов на фиктивные имена невозможно, поскольку Закон о ПОД/ФТ требует предоставления аутентичных идентификационных документов при открытии счета и периодическом обновлении информации о клиентах. Проведение операций по счетам на фиктивные имена также невозможно, поскольку Закон о ПОД/ФТ также требует сопровождения информацией об отправителе всех денежных операций. Таким образом, ни открытие, ни проведение операций по счетам на фиктивных именах не возможно. В других взаимных оценках аналогичные требования по идентификации клиентов (в отсутствие конкретного запрета на ведение счетов на фиктивные имена) не привели к снижению рейтинга (Дания, Исландия, Норвегия).</p> <p><i>Предложение России Пленарному заседанию:</i></p> <p><i>Учесть в протоколе Пленарного заседания мнение России. Принять во внимание мнение России при осуществлении последующего мониторинга.</i></p>
4.	Раздел 3.10.3 Блок	P.29 P.17	<p><u>Вопрос: предусмотрен ли стандартами ФАТФ отзыв надзорным органом лицензии у финансового учреждения, если его учредители осуждены по уголовным преступлениям.</u></p>

	рейтингов		<p><u>Мнение России:</u></p> <p><i>ЦБ России, ФСФР, Росстрахнадзор, Россвязь, Минфин не имеют полномочий для отзыва лицензии финансового учреждения в случае, если его учредители осуждены по уголовным преступлениям. По мнению России, отмеченный недостаток выходит за рамки Рекомендаций ФАТФ, в частности, требования не допустить (Р. 23), чтобы лица, совершившие уголовные преступления, владели финансовым учреждением. Отзыв лицензии в случае совершения одним из учредителей уголовного преступления (например, кража), представляется необоснованным. Помимо этого, любой вопрос, связанный с вхождением в рынок, должен рассматриваться в рамках Р. 23.</i></p> <p><u>Предложение Пленарному заседанию:</u></p> <p><i>Учесть в протоколе Пленарного заседания мнение России. Принять во внимание мнение России при осуществлении последующего мониторинга.</i></p>
5.	Раздел 3.10	Р.29 Р.17	<p><u>Вопрос: можно ли считать адекватной оценку эффективности санкций, применяемых надзорными органами.</u></p> <p><u>Мнение России:</u></p> <p><i>Система санкций в отношении финансовых учреждений, за исключением кредитных организаций, неэффективна. Как представляется, в проекте отчета недооценена эффективность санкций, применяемых прочими надзорными органами, например, ФСФР (ценные бумаги). За последние 4 года в связи с нарушениями законодательства в сфере ПОД/ФТ ФСФР было приостановлено действие 16-и лицензий. Было также отозвано 8 лицензий, а также наложены многочисленные финансовые санкции, в общей сложности за период с 2004 по 2006 г. было проведено 632 мероприятия подобного характера. В связи с несоблюдением ПОД/ФТ законодательства Росфинмониторингом было наложено 753 финансовых санкции на лизинговые компании. В сравнении с количеством санкций, наложенных в других странах, проходивших оценку, для России эти цифры представляются вполне адекватными. Кроме того, если финансовое учреждение устраняет выявленные санкции непосредственно во время проверки, нет необходимости прибегать к санкциям. Например, в рамках 168 проверок, проведенных ФССН в 2006 г., было выявлено 62 нарушения ПОД/ФТ законодательства. Эти недостатки были исправлены финансовыми учреждениями непосредственно в ходе проверки. Еще 97 предписаний об устранении недостатков были направлены Федеральной службой страхового надзора страховым компаниям на основании информации, полученной от Росфинмониторинга. Таким образом, использование санкций следует рассматривать в контексте всех мероприятий, выполняемых надзорным органом.</i></p>

			<p><u>Предложение Пленарному заседанию:</u></p> <p><i>Учсть в протоколе Пленарного заседания мнение России. Принять во внимание мнение России при осуществлении последующего мониторинга.</i></p>
6.	Раздел 3.10	P.23	<p><u>Вопрос: вышли ли эксперты оценщики за пределы Рекомендаций ФАТФ при формулировке недостатков.</u></p> <p><u>Мнение России:</u></p> <p>Текст таблицы рейтингов в настоящее время говорит о том, что Россия имеет «Неадекватный порог в отношении главных акционеров кредитных организаций». Данный порог в России составляет 20%. Рекомендации ФАТФ не требуют, чтобы порог был ниже. Поэтому эксперты оценщики вышли за рамки Рекомендаций ФАТФ в данном суждении. Это также несправедливо с учетом того, что порог в США составляет 25 % (пара. 753 Отчета) и это не было поводом для критики в отчете США.</p> <p>Пленарное заседание ФАТФ в июне с.г. отметило, что данный вопрос выходит за рамки Рекомендаций ФАТФ, и это должно быть отмечено в отчете. К сожалению, эксперты-оценщики решили не исправлять текст отчета, что само по себе вызывает беспокойство. Поэтому, Россия считает, что необходимо внести соответствующие изменения в текст отчета.</p> <p><u>Предложение Пленарному заседанию:</u></p> <p><i>Учсть в протоколе Пленарного заседания мнение России. Принять во внимание мнение России при осуществлении последующего мониторинга.</i></p>