

## ВЗАИМНАЯ ОЦЕНКА БЕЛАРУСИ

- I. Порядок обсуждения на Рабочей группе
- II. Порядок обсуждения отчета о взаимной оценке на Пленарном заседании ЕАГ
- III. Перечень вопросов для обсуждения на РГОП

### I. Порядок обсуждения на Рабочей группе

1. Три задачи РГОП в рамках данного обсуждения следующие:

- a) Выделить 5-8 ключевых вопросов для обсуждения на Пленарном заседании ЕАГ.
- b) Определить возможные «горизонтальные вопросы», а также сравнения с другими отчетами ФАТФ и РГТФ, с целью обеспечения качества и соответствия отчетов друг другу.
- c) Определить возможные вопросы, требующие толкования/прояснения в Рекомендациях ФАТФ, Методологии или процедурах ЕАГ.

### **2. Обсуждение на РГОП не в праве:**

- Принимать решения относительно содержания Отчета (до Пленарного заседания любые решения об изменении текста Отчета принимаются оценщиками. На Пленарном заседании изменения в текст отчета вправе внести только Пленарное заседание).
- РГОП не в праве менять рейтинги.
- Выступать в качестве посредника между командой оценщиков и оцениваемой страной.

### **3. Регламент обсуждения на РГОП: заседание ведет один из со-председателей РГОП**

- Секретариат ЕАГ кратко представляет вопрос на обсуждение (в порядке повестки).
- Выступает представитель оцениваемой страны по данному вопросу.
- Выступают эксперты-оценщики.
- Выступают представители государств-членов и наблюдателей, выстраивая свое выступление в соответствии с четырьмя задачам, указанными в п.2.
- При необходимости, выступает представитель оцениваемой страны, и затем эксперты-оценщики

**Сопредседатель РГОП подводит итог о внесении/невнесении вопроса на обсуждение Пленарного заседания ЕАГ.**

**II. Порядок обсуждения отчета о взаимной оценке на Пленарном заседании ЕАГ:**

(определен в соответствии с Процедурами взаимных оценок ЕАГ п. 30-34 ЕАГ-II/ПЛЕН/34, новый номер ЕАГ/ПЛЕН(2007)4)

*На Пленарное заседание выносятся 5-8 вопросов, отобранных РГОП. Пленарное заседание по обсуждению Отчета о взаимной оценке ведет Председатель ЕАГ совместно с Исполнительным секретарем ЕАГ. Пленарное заседание имеет право вносить любые изменения в отчет взаимной оценки. Пленарное заседание должно принять решение относительно 5-8 вопросов, выделенных РГОП. Пленарное заседание должно определить рейтинги по соответствующим Рекомендациям.*

**1. Вступление:**

- Председатель ЕАГ открывает обсуждение Отчета о взаимной оценке.
- Выступает Глава миссии экспертов-оценщиков и эксперты-оценщики.
- Выступает Глава делегации Беларуси с вступительным словом.

**2. Регламент обсуждения вопросов на Пленарном заседании:**

- Для краткого представления вопроса передается слово Секретариату ЕАГ.
- Слово по данному вопросу передается Беларуси.
- Слово по данному вопросу передается экспертам оценщикам.
- Слово передается государствам-членам и наблюдателям для высказывания мнения по вопросу, в том числе по необходимости повысить/понижить рейтинг, или оставить имеющийся рейтинг.
- При необходимости слово передается Беларуси и экспертам-оценщикам для пояснений.
- Председатель выносит окончательное решение по вопросу, в т.ч. по рейтингу.
- *После того как обсуждены все вопросы, вынесенные РГОП на Пленарное заседание государства-члены и наблюдатели могут вынести на обсуждение любые другие вопросы.*

**3. Заключение**

- После обсуждения всех вопросов и рейтингов Председатель ЕАГ спрашивает Беларусь о том, согласен ли он принять отчет о взаимной оценке и его Исполнительное резюме.
- Ответ Беларуси
- Председатель определяет срок, в который Беларусь необходимо представить отчет о выполнении рекомендаций взаимной оценки (1 год).

**III. Перечень вопросов для обсуждения на Пленарном заседании**

1. Ниже определен перечень вопросов для обсуждения на Пленарном заседании. Данный перечень отражает те вопросы, которые остались нерешенными после встречи «лицом к лицу» между экспертами-оценщиками и Беларусью.

№	Ключевые вопросы	Комментарии
1	<p>Рекомендация 1. Криминализация ОД.</p> <p>Таблица рейтингов:</p> <p>1. Покрывается ли владение, пользование и распоряжение</p> <p>2. Покрывается ли косвенный доход от преступления</p> <p>3. Криминализация инсайдерских сделок и манипулирования рынком.</p>	<p><i>Рекомендация 1: Текущий рейтинг – ЧС, Беларусь полагает, что рейтинг должен быть повышен до ЗС</i></p> <p><i>Рекомендация 35: Текущий рейтинг – ЧС, Беларусь полагает, что рейтинг должен быть повышен до ЗС</i></p> <p><b><u>Мнение экспертов:</u></b></p> <p>1. <i>Статья 235 (преступление ОД) покрывает «владение, пользование и распоряжение» лишь частично - в случаях, когда имущество используется в хозяйственной или предпринимательской деятельности.</i></p> <p>Это ограничение четко сформулировано в данной статье. Конвенции ООН не предусматривают такого ограничительного толкования преступления отмывания денег. В дополнение, правоохранительные органы Республики Беларусь в ходе миссии взаимной оценки отмечали, что данная ограничивающая формулировка являлась преградой для успешного доведения до суда дел по отмыванию денег.</p> <p>2. <i>Понятие «имущества» в законодательстве Беларуси не покрывает косвенный доход от преступления.</i></p> <p>В уголовном или ином законодательстве отсутствуют какие-либо ссылки на косвенный доход от преступления. Не ясно на каком основании ст. 235 может покрывать и косвенный доход.</p> <p>3. <i>Не криминализованы инсайдерские сделки и манипулирование рынком.</i></p> <p>В Уголовном кодексе отсутствует состав данного преступления. Иные статьи, обозначенные Республикой Беларусь в качестве аргументов, не имеют прямого отношения к данному виду предикатного преступления. В связи с тем, что Рекомендации ФАТФ требуют прямой криминализации данного деяния, соответствующая аргументация не была принята.</p> <p><u>Сравнение с другими отчетами:</u> Мнение оценщиков подтверждается отчетами России и Кыргызстана, в которых отмечен данный недостаток, несмотря на наличие в УК статей, косвенно или частично имеющих</p>

		<p>отношение к вопросам манипулирования рынком и инсайдерским сделкам.</p> <p><b><u>Мнение Беларуси:</u></b></p> <p>1. <i>Охват «владения, пользования или распоряжения»:</i>          Формулировка части 1 статьи 235 по своему содержанию охватывает все возможные на практике направления использования такого имущества для легализации материальных ценностей, добытых преступным путем. «Использование материальных ценностей для предпринимательской или иной хозяйственной деятельности» - это их применение в процессе организации или осуществления указанной деятельности.</p> <p>2. <i>Косвенный доход от преступления:</i> ратифицированные Республикой Беларусь международные правовые акты содержат конкретизированные определения терминов «имущество» и «преступные доходы». Отсутствие такой конкретизации в законодательстве Республики Беларусь не означает, что в нем не установлена ответственность за легализацию <b>косвенного</b> дохода от преступной деятельности. Наличие в тексте уголовного закона более широкой по своему значению формулировки позволяет включить в предмет рассматриваемого преступления все возможные формы имущества, обладающие <b>признаком</b> приобретения преступным (с нарушением уголовного закона) путем.</p> <p>3. <i>Криминализация инсайдерских сделок и манипулирования рынком.</i>          Несмотря на отсутствие в законодательстве Республики Беларусь специальных норм, предусматривающих ответственность непосредственно за названные действия, это не свидетельствует об их полной безнаказанности так как такие правонарушения при установлении могут быть определены в качестве признаков других наказуемых в административном либо уголовном порядке деяний.          Например, Уголовным законом предусмотрена ответственность за установление или поддержание монопольных цен (статья 245 УК), принуждение к совершению сделки или к отказу от ее совершения (статья 246 УК), ограничение конкуренции (статья 247 УК), незаконное использование деловой репутации конкурента (ст. 248 УК), дискредитация деловой репутации конкурента (ст. 249), распространение ложной информации о товарах и услугах (ст. 250 УК), коммерческий подкуп (ст. 252 УК), коммерческий шпионаж (ст. 254 УК), разглашение коммерческой тайны (ст. 255 УК).</p>
	Рекомендация ответственность за ОД	2: <b><i>Рекомендация 2: Текущий рейтинг – ЧС, Беларусь полагает, что рейтинг должен быть повышен до ЗС</i></b>  <b><u>Мнение оценщиков:</u></b>

2	<p>Установлена ли ответственность для юридических лиц за ОД</p>	<p><i>Ответственность юридических лиц за легализацию имущества, полученного преступным путем возможна только в случае связи данного юридического лица с организованной преступной группой.</i></p> <p>Ответственность юридических лиц за ОД косвенно установлена только в законе «О борьбе с организованной преступностью» и только в случае связи данного юридического лица с организованной преступной группой.</p> <p>Административная ответственность установлена лишь за отмывание доходов, полученных в результате совершения <b>правонарушений</b> (а не преступлений), предусмотренных Административным кодексом (ст. 12.32).</p> <p>В соответствии со ст. 51 Гражданского кодекса юридическое лицо может быть ликвидировано в случае нарушения законодательства. Тем не менее, в отсутствие законодательства, запрещающего юридическим лицам осуществлять легализацию доходов, полученных преступным путем, не ясно, на основании чего будет применяться ст. 51 ГК в части ликвидации юридического лица за легализацию таких доходов.</p> <p><u>Сравнение с другими отчетами:</u> В отчете Кыргызстана также отмечен данный недостаток, т.к. там отсутствуют соответствующие механизмы привлечения юр. лиц за ОД. Аналогичные процедуры гражданской ответственности не были засчитаны в оценке Кыргызстана.</p> <p><b><u>Мнение Беларуси:</u></b></p> <p>В ст.57 Гражданского кодекса Республики Беларусь предусмотрена возможность ликвидации юридического лица в судебном порядке за любые действия, сопряженные с осуществлением деятельности, запрещенной законодательством, либо с иными неоднократными или грубыми нарушениями законодательства, либо при систематическом осуществлении деятельности, противоречащей уставным целям юридического лица.</p> <p>Кроме того, статья 61 Уголовного кодекса Республики Беларусь предусматривает обязательную специальную конфискацию, которая состоит в принудительном безвозмездном изъятии в собственность государства орудий и средств совершения преступления, принадлежащих осужденному; вещей, изъятых из оборота; имущества, приобретенного преступным путем, а также предметов, которые непосредственно связаны с преступлением, если они не подлежат возврату потерпевшему или иному лицу.</p> <p>Кроме того, в статье 11.32 Кодекса об административных правонарушениях установлена административная ответственность юридических лиц за легализацию доходов, полученных незаконным путем.</p>
	<p>Специальная рекомендация III:</p>	<p><i>Специальная рекомендация III: Текущий рейтинг – ЧС, Беларусь полагает, что рейтинг должен быть повышен до ЗС</i></p>

3	<p>процессуальных характер мер по замораживанию</p>	<p><b><u>Мнение оценщиков:</u></b></p> <p>Процедура, предусмотренная законодательством Республики Беларусь, позволяет ДФМ приостанавливать операции, тем не менее она также предусматривает передачу соответствующих материалов в правоохрану. В случае, если правоохранительные органы не находят состава преступления, то средства размораживаются, что противоречит требованиям СР.Ш, в соответствии с которыми средства должны быть заморожены несмотря на какие-либо решения уголовно-процессуального характера.</p> <p><u>Сравнение с другими отчетами:</u> В отчете Российской Федерации был также отмечен данный недостаток в качестве основного, с учетом того, что системы замораживания, ареста и конфискации во многом схожи.</p> <p><b><u>Мнение Беларуси:</u></b></p> <p>Действующая система замораживания средств, связанных с ФТ, напротив, основана исключительно на непроцессуальных механизмах, связанных с идентификацией лица уполномоченными на то государственными органами с соответствующим списком. КГБ Республики Беларусь для этих целей принято Постановление от 5 июня 2008 г. № 27 «О порядке ведения перечня лиц, совершающих финансовые операции, в отношении которых имеются сведения об их участии в террористической деятельности либо нахождении под контролем лиц, занимающихся террористической деятельностью, и доведения этого перечня до государственных органов, контролирующих деятельность лиц, осуществляющих финансовые операции, и органа финансового мониторинга». Процедуры по исключению из указанных списков представляют собой аналогичную процедуру, указанной в данном нормативном правовом акте.</p>
4	<p>Рекомендация 26 и 30: ресурсы ПФР.</p> <p>Таблица рейтингов.</p> <p>Вопросы ресурсного обеспечения ДФМ.</p>	<p><b><i>Рекомендация 26: текущий рейтинг – 3С. Беларусь не запрашивает повышения рейтинга.</i></b>  <b><i>Рекомендация 30. текущий рейтинг – 4С. Беларусь не запрашивает повышения рейтинга</i></b></p> <p><b><u>Мнение оценщиков:</u></b></p> <p>Эффективность работы ДФМ ограничена имеющимися ресурсами. Количество аналитиков не соответствует должному уровню, вследствие чего число финансовых расследований невелико. Поскольку финансовый анализ является основной функцией ПФР – количество аналитиков должно быть значительно увеличено (как минимум до 20 человек), чтобы своевременно справляться с текущими задачами. С учетом постоянного усиления межведомственной координации, а также международных контактов ДФМ в связи с вступлением в Группу Эгмонт численность Управления координации и международного сотрудничества не позволяет эффективно выполнять все задачи. Принимая во внимание иные функции данного управления, в частности, первичный ввод и</p>

		<p>обработку спецформуляров и пр., эксперты-оценщики пришли к выводу о перегруженности данного управления. Ресурсы Информационно-технологического управления также ограничены, как с точки зрения количества специалистов, так и с точки зрения оборудования и программного обеспечения (ПО). ПО позволяет проводить комплексный анализ баз данных, однако не обладает всеми возможностями визуализации, ускоряющей и расширяющей возможности анализа.</p> <p><b><u>Мнение Беларуси:</u></b></p> <p>С учетом масштабов экономики и количества финансовых операций в Республике, ресурсное обеспечение соответствует необходимому для эффективного выполнения задач уровню.</p> <p>Принимая во внимание, что с ноября 2008 г. отменен режим предоставления спецформуляров, обязанность по ручному вводу формуляров на бумажных носителях также будет снята, что высвободит имеющиеся ресурсы.</p>
5	<p>Рекомендация 27: правоохранительные органы</p> <p>Определение ведомства, ответственного за расследование ОД/ФТ. Эффективность и статистика.</p>	<p><b><i>Рекомендация 27: Текущий рейтинг – ЗС, Беларусь не претендует на повышение рейтинга.</i></b></p> <p><b><u>Мнение оценщиков:</u></b></p> <p>Несмотря на то, что в соответствии с УПК все правоохранительные органы имеют право расследовать преступления ОД и ФТ, за каким-либо из этих органов не закреплена непосредственная ответственность по разработке и внедрению комплекса мер по системному выявлению и преследованию преступлений по ОД или ФТ. В соответствии с критерием 27.1 страны должны определить компетентные органы, которые отвечали бы за работу правоохранительной системы по расследованию преступлений ОД/ФТ. Сноска к данной рекомендации указывает на то, что эта функция может также возлагаться и на прокуратуру. Тем не менее, эксперты оценщики убедились, что Генеральная прокуратура в основном уделяет внимание вопросам расследования ОД, когда это касается коррупционных преступлений, а не всего спектра предикатных преступлений (преступление ОД по второму составу статьи 235 включено в перечень коррупционных преступлений, а Генпрокуратура определена как ответственный орган в данной области). Это сказывается на эффективности расследования ОД по другим предикатам и приводит к низким количественным показателям (хотя и в некоторой степени высоким качественным результатам).</p> <p>Экспертам-оценщикам также не была передана статистика выявленных Генпрокуратурой преступлений по ОД.</p> <p><b><u>Мнение Беларуси:</u></b></p> <p>В Республике Беларусь установлена альтернативная подследственность по статье 235 (преступление ОД). Орган,</p>

		<p>выявивший данное преступление возбуждает и расследует уголовное дело. В соответствии со своими полномочиями Генеральная прокуратура осуществляет надзор за расследованием уголовных дел, и имеет соответствующее право по перераспределению дел между правоохранительными органами. Генпрокуратура также имеет право взять на себя расследование какого-либо уголовного дела. В связи с тем, что наиболее тяжкие уголовные дела по преступлению ОД имеют коррупционную направленность или связаны с деятельностью организованных преступных групп, на Генпрокуратуру возложены соответствующие обязанности по их координации. В этой связи, Беларусь полагает, что это является скорее достоинством системы, а не ее недостатком. Вопрос низкой эффективности также спорный, т.к. имеется достаточное количество громких уголовных дел по ОД, свидетельствующих об эффективности работы правоохранительных органов.</p>
6	<p>Специальная рекомендация IX: права таможенных органов; использование системы в целях ПОД/ФТ</p>	<p><i>Специальная рекомендация IX: Текущий рейтинг – НС, Беларусь полагает, что рейтинг должен быть повышен до ЧС или ЗС.</i></p> <p><b><u>Мнение оценщиков:</u></b></p> <p>Существующая система таможенного контроля не создана для выявления фактов ОД/ФТ при перемещении денежных средств через границу. При встречах с таможенными органами в ходе выездной миссии, они отметили, что не имеют соответствующих полномочий по приостановлению денежных средств в случае подозрения в ОД/ФТ. Одновременно, следует отметить, что ст. 235 УК, а также ст. 290-1 не относятся к подсудности таможенных органов, что делает невозможным расследование с их стороны дел по ОД/ФТ. У экспертов-оценщиков также возникли сомнения в возможности применения ст. 277 по задержанию товаров в случаях подозрений ОД/ФТ.</p> <p><b><u>Мнение Беларуси:</u></b></p> <p>Система таможенного контроля действует в том числе в целях пресечения фактов ОД/ФТ, и реализуется посредством взаимодействия таможенных органов с другими правоохранительными органами. Вопросы и механизмы взаимодействия правоохранительных органов регламентированы совместными постановлениями МВД, КГБ, КГК, ГТК, ГПК, Генеральной прокуратуры, которыми определено, что при наличии ориентирующей информации иных правоохранительных или контролирующих органов, таможенные органы по их поручению могут осуществлять операции таможенного контроля в отношении физических лиц, а также задерживать на установленный законодательством срок перемещение ими товары, с уведомлением инициатора ориентирующей информации. При этом, в соответствии со ст. 307 ТКРБ должностные лица вправе производить задержание товаров, которые не являются непосредственными объектами административных таможенных правонарушений на срок. Установленный ст. 308 ТКРБ. В течении данного срока уполномоченный правоохранительный или контролирующий орган, инициировавший задержание товаров, вправе произвести их изъятие или наложить на</p>



		них арест.
7	<p>Рекомендация 5: таблица рейтингов</p> <p>Установленный порог идентификации превышает разрешенный Рекомендациями ФАТФ</p>	<p><i>Рекомендация 5: Текущий рейтинг – ЧС, Беларусь не претендует на повышение рейтинга.</i></p> <p><b><u>Мнение оценщиков:</u></b></p> <p>Идентификация при Требования по идентификации зафиксированы в базовом законе ПОД/ФТ, который наряду с требованиями по идентификации в рамках системы особого контроля (идентификация выше порога) также ссылается на требования по идентификации в иных нормативных актах. Беларусь продемонстрировала, что в соответствии с отраслевым законодательством клиенты идентифицируются при открытии банковских счетов, а также при выдаче кредитов. Тем не менее, не было указано на какие-либо нормативные акты, требующие идентификации по другим видам отношений, в том числе в секторах ценных бумаг и страхования. В дополнение, некоторые из видов операций ниже порога (денежные операции без открытия счета, валютнообменные операции, денежные переводы внутри Беларуси) могут проводиться без идентификации. Данное обстоятельство, наряду с многочисленными другими замечаниями привело к рейтингу ЧС.</p> <p><b><u>Мнение Беларуси:</u></b></p> <p>Режим идентификации в соответствии с требованиями особого контроля не является единственным в части установления требований по идентификации. Требования банковского законодательства компенсирует пробелы законодательства ПОД/ФТ. В данной связи, большинство банковских операций требуют идентификации клиента уже при установлении деловых отношений. Другие операции подлежат идентификации в соответствии с требованиями особого контроля, а также в случае подозрений ОД/ФТ.</p>
8	<p>Рекомендация 7: таблица рейтингов</p> <p>получение информации от банков корреспондентов</p>	<p><i>Рекомендация 7: Текущий рейтинг – ЧС, Беларусь полагает, что рейтинг должен быть повышен до ЗС.</i></p> <p><b><u>Мнение оценщиков:</u></b></p> <p>1. Нет требований получать информацию от банков-корреспондентов категории «А» о применяемых ими мерах в области ПОД/ФТ, а также примененных к ним мерах воздействия за нарушения в области ПОД/ФТ. Беларусь установила облегченный режим идентификации и получения информации от банков-корреспондентов категории «А», т.е. имеющих наиболее высокий рейтинг в соответствии со шкалой ведущих рейтинговых агентств мира. Рекомендации ФАТФ позволяют делать некоторые послабления требований НПК, но в случае достаточного обоснования в виде анализа рисков. Беларусь не предоставила какого-либо развернутого обоснования экспертам-оценщикам, свидетельствующего о низких рисках, позволяющих сделать упомянутое исключение.</p>

		<p><b><u>Мнение Беларуси:</u></b></p> <p>В связи с тем, что международные рейтинговые агентства уделяют должное внимание анализу систем ПОД/ФТ кредитных организаций, Беларусь считает, что исключение для банков категории «А» было достаточно обосновано, поскольку соответствующие положительные оценки об эффективности их систем ПОД/ФТ уже даны международными агентствами. В данной связи имеется возможность смягчить эту обязанность с кредитных учреждений Беларуси. Вместе с тем, анкетирование корреспондентов категории «А» проводится по усмотрению банка и может осуществляться в расширенном виде, если банк посчитает это необходимым. В этой связи, по мнению Беларуси, в рамках существующей системы все соответствующие риски адекватно взвешены .</p>
9	<p>Специальная рекомендация VII: таблица рейтингов</p>	<p><b><i>Специальная рекомендация VII: Текущий рейтинг – НС, Беларусь полагает, что рейтинг должен быть повышен до ЧС.</i></b></p> <p><b><u>Мнение оценщиков:</u></b></p> <p>Республика Беларусь не выполняет основное требование СР.VII по сопровождению денежных переводов соответствующей информацией об отправителе, поскольку отсутствуют необходимые нормативные акты. Отсутствует требование по идентификации отправителей денежных переводов внутри Республики Беларусь до порога 30 000 долларов США. Не выполнены иные требования СР.VII: передача информации посредниками, процедуры управления рисками по переводам, которые не сопровождаются информацией об отправителе и т.п. Таким образом, единственное требование, которое выполняется Беларусью- это идентификация отправителей по международным переводам.</p> <p>Обоснование</p> <p><u>Сравнение с другими отчетами:</u> схожие недостатки (отсутствие требований сопровождать перевод информацией об отправителе, отсутствие требований для ФУ-посредников, отсутствие риск-ориентированных процедур) в отчетах Италии, Ирландии, Португалии, Швеции и Турции привели к рейтингу НС по данной рекомендации.</p> <p><b><u>Мнение Беларуси:</u></b></p> <p>Подпунктом 1.24, пунктами 132, 133 Постановления НБ РБ № 66 установлены требования относительно осуществления межбанковских переводов. Вид и форма платежного поручения банка (банка-отправителя, банка-корреспондента) определяются в межбанковских соглашениях (договорах), локальных нормативных правовых актах банков с учетом установившейся международной практики и законодательства Республики Беларусь.</p>

		<p>Платежные поручения банков направляются в банки-корреспонденты в электронном виде или на бумажном носителе. Платежные поручения банков, оформленные на основании платежных инструкций клиентов, должны содержать всю информацию о деталях платежа в соответствии с информацией, указанной в платежных инструкциях клиентов. Платежные инструкции клиентов соответственно содержат всю необходимую информацию об отправителе.</p>
10	<p>Рекомендация 21: таблица рейтингов.</p> <p>Действия в отношении стран, не соблюдающих стандарты ПОД/ФТ</p>	<p><b>Рекомендация 21: Текущий рейтинг – ЧС, Беларусь полагает, что рейтинг должен быть повышен до ЗС.</b></p> <p><b><u>Мнение оценщиков:</u></b></p> <p>Существующая система в прошлом использовалась в контексте списка НССТ ФАТФ. С момента исключения последней страны из списка данная система не использовалась, несмотря на наличие стран, не соблюдающих стандарты ФАТФ. НБРБ распространил заявления последние заявления ФАТФ по отдельным странам, однако это было осуществлено вне рамок имеющегося механизма. Беларусь также не выполняет другие требования Р.21: по изучению соответствующих транзакций, а также введению контрмер.</p> <p><b><u>Сравнение с другими отчетами:</u></b> в случае с Россией, имеющей аналогичную систему, ФАТФ/МАНИВЭЛ/ЕАГ был выставлен рейтинг ЧС.</p> <p><b><u>Мнение Беларуси:</u></b></p> <p>Система, существующая в Беларуси, не основана на списках международных организаций, поскольку только компетентные органы Беларуси имеют право давать свои предложения по включению стран в список. В этой связи она может применяться независимо от того, существует ли международный список стран или нет.</p>
11	<p>Рекомендация 13: СПО</p> <p>Таблица рейтинга.</p>	<p><b>Рекомендация 13: Текущий рейтинг – ЧС, Беларусь, полагает, что рейтинг должен быть повышен до ЗС.</b></p> <p><b><u>Мнение Беларуси:</u></b></p> <p>Ряд операций были исключены из особого контроля в связи с тем, что данные операции прозрачны и имеют социальную направленность.</p> <p><b><u>Мнение оценщиков:</u></b></p> <p>Рекомендации ФАТФ разрешают делать исключения и требований только в ограниченных случаях, при этом</p>

		должно быть предоставлено достаточное обоснование. Экспертам-оценщикам не был предоставлен анализ соответствующих рисков, на основе которого можно было бы принять решение об исключении соответствующих видов сделок.
12	Рекомендация 14: защита ФУ за информирование	<p><i>Рекомендация 14: Текущий рейтинг – ЗС, Беларусь, полагает, что рейтинг должен быть повышен до С.</i></p> <p><b><u>Мнение Беларуси:</u></b></p> <p>Защита от ответственности за направление СПО, которая распространяется на финансовые учреждения, автоматически защищает сотрудников и руководство финансового учреждения. Аналогично норма закона, которая запрещает ФУ информировать клиентов о направлении СПО также распространяется на сотрудников и руководителей ФУ.</p> <p><b><u>Мнение оценщиков:</u></b></p> <p>Рекомендация 14 четко требует покрытия финансовых учреждений, их директоров и сотрудников. В Беларуси покрыты только ФУ. В других оценках подобные недостатки вызывали понижения рейтинга (например в Российской Федерации – до ЧС).</p>
13	СР.IV: СПО по ФТ Таблица рейтингов	<p><i>Специальная Рекомендация IV: Текущий рейтинг – ЧС, Беларусь не претендует на повышение рейтинга.</i></p> <p><b><u>Мнение оценщиков:</u></b></p> <p>Основанием для рейтинга стали недостатки криминализации ФТ, а также низкая эффективность мер и количества СПО в небанковских секторах.</p> <p><b><u>Мнение Беларуси:</u></b></p> <p>В соответствии с абзацами третьим и четвертым части первой статьи 6 Закона о ПОД/ФТ лица, осуществляющие финансовые операции, обязаны: направлять специальный формуляр в ДФМ и приостанавливать финансовую операцию, если хотя бы одной из ее сторон является лицо, участвующее в террористической деятельности, либо если лицо, совершающее финансовую операцию, находится под контролем лиц, занимающихся террористической деятельностью. В случае поступления денежных средств они зачисляются на счет получателя с последующим приостановлением расходных операций по счету в размере суммы поступивших денежных средств. Основанием для возобновления приостановленной финансовой операции является соответствующее извещение органа финансового мониторинга в письменной форме либо в форме электронного документа.</p>

		Данные нормы применяются ко всем операциям с участием террористов, а не только к операциям со средствами, предназначенными для совершения конкретного террористического акта.
14	Рекомендация 22: рейтинг. Зарубежные отделения	<p><b>Рекомендация 22: Текущий рейтинг – НС, Беларусь полагает, что данная рекомендация неприменима в Беларуси.</b></p> <p><b><u>Мнение оценщиков:</u></b></p> <p>В связи с тем, что законодательство Республики Беларусь предусматривает возможность создания филиалов и дочерних предприятий белорусских ФУ за рубежом, нельзя исключать, что такие филиалы могут быть созданы в ближайшем будущем. У экспертов-оценщиков возникли сомнения относительно того, что у белорусских профучастников рынка ценных бумаг или страховых компаний отсутствуют филиалы за рубежом.</p> <p><b><u>Сравнение с другими отчетами:</u></b> в отчете Кыргызстана также выставлена оценка НС, несмотря на то, что у кыргызских ФУ также отсутствуют зарубежные филиалы и дочерние предприятия.</p> <p><b><u>Мнение Беларуси:</u></b></p> <p>У белорусских финансовых учреждений отсутствуют филиалы за рубежом, в данной связи эта рекомендация не применима.</p>
15	Рекомендация 17 и 29: таблица рейтинга  Применение санкций на основании общих полномочий	<p><b>Рекомендации 17 и 29: Текущий рейтинг – ЧС, Беларусь полагает, что рейтинги должны быть повышены до 3С.</b></p> <p><b><u>Мнение оценщиков:</u></b></p> <p>Несмотря на то, что Минфин имеет общие полномочия налагать санкции, нигде в нормативных документах не указано, что эти санкции могут налагаться в целях ПОД/ФТ. У Минфина также отсутствует практика применения соответствующих санкций, несмотря на низкую эффективность применения требований ПОД/ФТ в поднадзорных ему секторах.</p> <p><b><u>Сравнение с другими отчетами:</u></b> в отчете Кыргызстана также указывалось на отсутствие нормативно-правового регулирования режима санкций в секторах страхования и ценных бумаг. Отсутствие примеров санкций привело к снижению рейтинга по Р.17 и 29.</p>

		<p><b><u>Мнение Беларуси:</u></b></p> <p>Минфин имеет право применять санкции за нарушения законодательства по ПОД/ФТ на основании общих полномочий. Дополнительного нормативно-правового регулирования не требуется.</p>
16	Рекомендация 12: ОНФПП	<p><b><i>Рекомендация 12: Текущий рейтинг – НС, Беларусь полагает, что рейтинг должен быть повышен до ЧС</i></b></p> <p><b><u>Мнение Беларуси:</u></b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. В отчете отмечено, что бухгалтерские функции выполняются аудиторам. Тем не менее, в соответствии с Законом об аудите, те данные функции имеют ограниченный характер и не в полном объеме совпадают с функциями бухгалтеров, установленными законодательством о бухучете и отчетности. Одновременно, в Беларуси отсутствуют независимые бухгалтера в понимании этого термина ФАТФ. Поэтому Р.12 в отношении бухгалтеров неприменима.</li> <li>2. В отношении претензии об отсутствии явного требования об идентификации Беларусь полагает, что соответствующее требование имеется, несмотря на то, что это не является прямым требованием законодательства.</li> <li>3. В отношении порога идентификации, данная претензия не учитывает, что обязательства ФУ по идентификации клиентов не связаны с порогом, а установлены отдельно.</li> <li>4. В отношении претензии по исключению операций из особого контроля, что по мнению оценщиков также снимает обязанность по идентификации, следует отметить, что режим обязательного контроля не связан с идентификационными требованиями, которые установлены отдельно.</li> </ol> <p><b><u>Мнение оценщиков:</u></b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. В Законе об аудите РБ отмечено, что аудиторы осуществляют определенный перечень бухгалтерских услуг. В качестве параллели, в Законе РФ об аудите прописаны аналогичные функции аудиторов, и при этом они были рассмотрены в качестве бухгалтеров в рамках отчета ФАТФ/МАНИВЭЛ/ЕАГ.</li> <li>2. Беларусь не предоставила информацию о требованиях по идентификации в небанковском секторе при установлении деловых отношений.</li> <li>3. В отчете сформулирована более конкретная претензия о том, что не подлежат идентификации операции по обмену валют, денежные переводы внутри Беларуси и банковские операции без открытия счета ниже порога.</li> </ol>
	Рекомендация 24: надзор и регулирование ОНФПП	<p><b><i>Рекомендация 24: Текущий рейтинг – НС, Беларусь полагает, что рейтинг должен быть повышен до ЧС.</i></b></p>

17		<p><b><u>Мнение Беларуси:</u></b></p> <p>1. В отчете отмечено, что бухгалтерские функции выполняются аудиторами. Тем не менее, в соответствии с Законом об аудите, те данные функции имеют ограниченный характер и не в полном объеме совпадают с функциями бухгалтеров, установленными законодательством о бухучете и отчетности. Одновременно, в Беларуси отсутствуют независимые бухгалтера в понимании этого термина ФАТФ. Поэтому Р.24 в отношении бухгалтеров неприменима.</p> <p>2. В рамках процедуры лицензирования казино имеется общее требование относительно соблюдения законодательства Республики Беларусь, что включает в себя в т.ч. и законодательство ПОД/ФТ. В данной связи некорректно говорить о том, что лицензирование казино осуществляется без нормативно прописанной компоненты ПОД/ФТ.</p> <p><b><u>Мнение оценщиков:</u></b></p> <p>1. В Законе об аудите РБ отмечено, что аудиторы осуществляют определенный перечень бухгалтерских услуг. В качестве параллели, в Законе РФ об аудите прописаны аналогичные функции аудиторов, и при этом они были рассмотрены в качестве бухгалтеров в рамках отчета ФАТФ/МАНИВЭЛ/ЕАГ.</p> <p>2. Процедура лицензирования казино должна включать требования ПОД/ФТ. Отсутствие ссылок на эту составляющую в процедурах лицензирования и в законодательстве и на практике привел экспертов оценщиков к формулировке данного недостатка.</p>
18	<p>Рекомендация национальное сотрудничество.</p> <p>31:</p>	<p><b><i>Рекомендация 31: Текущий рейтинг – ЧС, Беларусь полагает, что рейтинг должен быть повышен до ЗС.</i></b></p> <p><b><u>Мнение оценщиков:</u></b></p> <p>Рабочая группа по ПОД/ФТ, созданная при ДФМ не наделена полномочиями по оценке эффективности функционирования системы ПОД/ФТ и не дает предложения для принятия политических решений в данной сфере. В других межведомственных органах более высокого уровня вопросам ПОД/ФТ уделяется мало внимания, поскольку рассматриваются главным образом вопросы борьбы с коррупцией и организованной преступностью.</p> <p><b><u>Мнение Беларуси:</u></b></p> <p>Главным органом, занимающимся вопросами разработки политики в области ПОД/ФТ является Межведомственная комиссия по борьбе с преступностью, коррупцией и наркоманией при Совете безопасности</p>

		<p>РБ. В состав комиссии входят руководители всех ведомств, относящихся к правоохранительным органам, а также руководители министерств, Администрации Президента РБ, члены Национального собрания РБ.</p> <p>Таким образом, кроме обеспечения координации и взаимодействия государственных органов в сфере противодействия легализации доходов, полученных незаконным путем, и финансированию террористической деятельности на уровне правоохранительных органов, посредством функционирования межведомственной рабочей группы, на национальном уровне с 1995 года действует комиссия в задачи которой, в рамках борьбы с преступностью, входят вопросы ПОД/ПФТ.</p> <p>В Беларуси существует многоуровневая система координации и взаимодействия в данной сфере, о чем свидетельствует:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• утверждение концепции национальной безопасности Республики Беларусь, Государственных программ в сфере борьбы с различными видами преступности – Президент Республики Беларусь;</li> <li>• координация деятельности по борьбе с преступностью и ПОД/ФТ – Межведомственная комиссия по борьбе с преступностью, коррупцией и наркоманией при Совете Безопасности Республики Беларусь;</li> <li>• учитывая, что ПОД/ПФТ представляет угрозу экономической безопасности Республики Беларусь, координация уполномоченных государственных органов в данной сфере также осуществляется Межведомственной комиссией по безопасности в экономической сфере при Совете Безопасности Республики Беларусь;</li> <li>• координацию борьбы с преступностью, ПОД/ПФТ, а также надзор за работой органов уголовного преследования осуществляет Генеральная прокуратура Республики Беларусь.</li> </ul> <p>Исключительно важное значение приобретает координация и взаимодействие с уполномоченными государственными органами в рамках Межведомственной рабочей группы по борьбе с ПОД/ФТ в ДФМ КГК Республики Беларусь, которая является ключевым рабочим совещательным органом, деятельность которого направлена на повышение эффективности национальной системы мер по борьбе с ПОД/ФТ.</p> <p>Таким образом, в Республике Беларусь создана и функционирует эффективная институциональная площадка – система координации и взаимодействия уполномоченных государственных органов в сфере противодействия ПОД/ФТ.</p>
19	<p>Специальная рекомендация I:</p>	<p><i>Специальная рекомендация I: Текущий рейтинг – ЧС, Беларусь полагает, что рейтинг должен быть повышен до ЗС.</i></p> <p><b><u>Мнение Беларуси:</u></b></p>



		<ol style="list-style-type: none"><li>1. Беларусь полагает, что формулировка первого пункта рейтинга некорректно сформулирована, поскольку только некоторые пункты Конвенции Беларусью не выполняются.</li><li>2. По защите добросовестных третьих лиц по Р.3 данный пункт был исключен. По видимому допущена редакционная ошибка по данному пункту в СР.І.</li></ol>
--	--	---