

## ВЗАИМНАЯ ОЦЕНКА КЫРГЫЗСТАНА

- I. Порядок обсуждения отчета о взаимной оценке Кыргызстана на Пленарном заседании ЕАГ
- II. Перечень вопросов для обсуждения на Пленарном заседании ЕАГ

### **I. Порядок обсуждения отчета о взаимной оценке Кыргызстана на Пленарном заседании ЕАГ:**

(определен в соответствии с Процедурами взаимных оценок ЕАГ п. 30-34 ЕАГ-III/ПЛЕН/34, новый номер ЕАГ/ПЛЕН(2007)4)

*На Пленарное заседание выносятся 5-8 вопросов, отобранных РГОП. Пленарное заседание по обсуждению Отчета о взаимной оценке ведет Председатель ЕАГ совместно с Исполнительным секретарем ЕАГ. Пленарное заседание имеет право вносить любые изменения в отчет взаимной оценки. Пленарное заседание должно принять решение относительно 5-8 вопросов, выделенных РГОП. Пленарное заседание должно определить рейтинги по соответствующим Рекомендациям.*

#### **1. Вступление:**

- Председатель ЕАГ открывает обсуждение Отчета о взаимной оценке.
- Выступает Глава миссии экспертов-оценщиков и эксперты-оценщики.
- Выступает Глава делегации Кыргызстана с вступительным словом.

#### **2. Регламент обсуждения вопросов на Пленарном заседании:**

- Для краткого представления вопроса передается слово Секретариату ЕАГ.
- Слово по данному вопросу передается Кыргызстану.
- Слово по данному вопросу передается экспертам оценщикам.
- Слово передается государствам-членам и наблюдателям для высказывания мнения по вопросу, в том числе по необходимости повысить/понизить рейтинг, или оставить имеющийся рейтинг.
- При необходимости слово передается Кыргызстану и экспертам-оценщикам для пояснений.
- Председатель выносит окончательное решение по вопросу, в т.ч. по рейтингу.
- *После того как обсуждены все вопросы, вынесенные РГОП на Пленарное заседание государства-члены и наблюдатели могут вынести на обсуждение любые другие вопросы.*

#### **3. Заключение**

- После обсуждения всех вопросов и рейтингов Председатель ЕАГ спрашивает Кыргызстан о том, согласен ли он принять отчет о взаимной оценке и его Исполнительное резюме.
- Ответ Кыргызстана
- Председатель определяет срок, в который Кыргызстану необходимо представить отчет о выполнении рекомендаций взаимной оценки (1 год).

### **III. Перечень вопросов для обсуждения на Пленарном заседании**

1. Ниже определен перечень вопросов для обсуждения на Пленарном заседании. Данный перечень отражает те вопросы, которые остались неразрешенными после встречи РГОП 13 июня 2007 г.

2. Первыми обсуждаются Базовые Рекомендации (1, 5, 10, 13, СР.II, СР.IV). В случае отсутствия значительных вопросов по Базовым Рекомендациям обсуждаются иные Рекомендации.

№	Ключевые вопросы	Комментарии
1	Рейтинги Р. 5, 10, 13, 15, а также 12 и 16: правомочность издания актов СФР	<p><b><i>Вопрос относится к рейтингам нескольких Рекомендаций</i></b></p> <p><b><u>Мнение Кыргызстана:</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• СФР имеет право издавать нормативные правовые акты, обязательные для исполнения всеми лицами и организациями, предоставляющими сведения в СФР. В соответствии с п. 11 Положения № 655 «О службе финансовой разведки» (см. Приложение 3 к Отчету Кыргызстана): «Председатель... - издает приказы по вопросам, отнесенным к компетенции Службы... - утверждает положения об отделах и другие нормативные акты по вопросам, относящимся к деятельности Службы... - Издает обязательные для исполнения всеми работниками Службы приказы и распоряжения».</li> <li>• Акты СФР не регистрируются в Минюсте, поскольку СФР относится к «иным органам исполнительной власти». По данному вопросу Минюст направил в СФР разъяснительное письмо. Госфиннадзор, который также относится к «иным органам исполнительной власти», также не регистрирует свои Акты в Минюсте, однако они являются обязательными для поднадзорных лиц.</li> <li>• Представитель Министерства юстиции, который присутствовал на встрече «лицом к лицу» экспертов-оценщиков с Кыргызстаном подтвердил обязательный для финансовых учреждений характер Актов СФР.</li> <li>• Приказ СФР № 15/П «О системе внутреннего контроля...» должен рассматриваться как обязательный для финансовых учреждений. Рейтинги Рекомендаций, которые затрагиваются данным актом (Р.5, 10, 13, 15, и 12, 16) должны быть повышены соответственно.</li> </ul> <p><b><u>Мнение оценщиков:</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• СФР не имеет полномочий издавать нормативно-правовые акты, обязательные для исполнения финансовыми учреждениями (см. п. 11, 12 Отчета). В соответствии с п. 11 Положения № 655 СФР акты СФР обязательны для исполнения только сотрудниками СФР (см. Положение № 655 в Приложении 3 к Отчету). А также: «Председатель... вносит Президенту КР и в Правительство КР предложения по разработке и принятию проектов нормативных правовых актов по вопросам, входящим в компетенцию Службы». В соответствии с</li> </ul>

		<p>п. 8 Положения № 655 «Служба... участвует в установленном порядке в разработке нормативных правовых актов».</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Для сравнения: в Положении «О Службе финансовой полиции» указано, что СФП «В пределах своих полномочий издает приказы и дает указания, обязательные для исполнения органами финансовой полиции КР». Представители СФП подтвердили, что СФП имеет право издавать акты, которые распространяются только на органы СФП, и не распространяются на иные органы, лица, организации. Формулировки в Положениях об СФП и об СФР практически идентичны.</li> <li>• Многие ведомства Кыргызстана имеют право издавать нормативные правовые акты, распространяющиеся на другие органы власти, а также на всех юридических и физических лиц Кыргызстана. При этом данное право четко фиксируется в положении данного ведомства, например Положение об МВД (п.10) указывает что: «Министр внутренних дел - издает в установленном порядке в пределах предоставленных ему полномочий обязательные для исполнения органами исполнительной власти Кыргызской Республики, органами местного самоуправления, предприятиями, учреждениями, организациями независимо от форм собственности, общественными объединениями, должностными лицами и гражданами нормативные правовые акты, утверждает стандарты, нормы и правила по вопросам, отнесенным законодательством Кыргызской Республики к компетенции Министерства». Аналогичная норма содержится и в Положении о Министерстве иностранных дел.</li> <li>• Представитель Минюста в ходе миссии взаимной оценки при встрече с оценщиками подтвердил, что акты СФР не являются обязательными для финансовых учреждений.</li> <li>• Госфиннадзор, который не регистрирует свои акты в Минюсте, в соответствии со своим Положением имеет право издавать обязательные НПА.</li> <li>• Разъяснительное письмо, направленное Минюстом в СФР указывает на то, что СФР «имеет право издавать акты, входящие в компетенцию Службы». При этом, в настоящий момент компетенция СФР по изданию актов конкретно не определена, следовательно, пока она не будет определена - акты СФР не имеют обязательной силы. В Законе о ПОД/ФТ указано, что СФР определяет форму предоставления информации, перечень критериев подозрительности операций и издает совместно с надзорными органами 2 перечня несотрудничающих стран и территорий. Если данные акты считать сферой компетенции СФР по изданию НПА, то в нее в любом случае не входит право устанавливать правила внутреннего контроля для финансовых учреждений. Более того, данная функция по Закону о ПОД/ФТ (п. 8, ст.3) относится к компетенции надзорных органов. В данной связи уже возникали правовые коллизии между НПА Национального банка о внутреннем контроле и Положением СФР № 15/П. Таким образом, даже если допустить правомочность издания СФР некоторых актов (о форме, о критериях подозрительности и списков стран), Положение № 15/П к таким актам не относится.</li> </ul>
	Рейтинг Р.5: верификация, бенефициарии, приоритет	<i>Р.5 – Текущий рейтинг НС. Кыргызстан считает, что рейтинг должен быть ЧС</i>

2	банковского сектора	<p><b><u>Мнение Кыргызстана:</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Требование по верификации присутствует в п. 1 ст. 3 Закона о ПОД/ФТ, которая обязывает «установить личности клиента физического лица» и «удостовериться в правовом статусе клиента юридического лица».</li> <li>• Требования по идентификации бенефициариев также установлено в п. 1 ст. 3 Закона о ПОД/ФТ, которая обязывает получать «... в т.ч. информацию об организационно-правовой форме деятельности клиента, должностных лицах... и иных данных, относящихся к уставным документам».</li> <li>• Законодательство обеспечивает прозрачность аффилированных лиц акционерных обществ.</li> <li>• Размер банковского сектора в значительной степени превышает размеры других финансовых секторов (страхование, ценные бумаги, обмен валюты). В отношении банковского сектора значительное количество требований Р.5 выполнено;</li> <li>• Приказ СФР № 15/П, содержащий требования Рекомендации 5, является обязательным к исполнению финансовыми учреждениями. <i>(данный пункт рассматривается отдельным вопросом - см. Вопрос 3 ниже о правомочности издания данного Приказа).</i></li> <li>• <i>Сравнительное (горизонтальное) обоснование:</i> рейтинг Исландии (отчет ФАТФ) – ЧС. В Исландии единственным требованием Р.5, которое выполнено, является идентификация клиентов (критерий 5.3).</li> </ul> <p><b><u>Мнение оценщиков:</u></b> рейтинг НС оправдан.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Требования по верификации должны четко содержать процедуру проверки представленных документов используя «надежные, независимые источники и документы».</li> <li>• Требования по идентификации бенефициарного собственника лишь частично существуют для операций, подлежащих обязательному контролю (п. 251). В соответствии с Р.5 требования должны распространяться не только на изучение уставных документов и структуры клиента, но и определение физического лица, которое в конечном счете контролирует юридическое лицо.</li> <li>• Даже в тех случаях, когда клиент финансового учреждения – акционерное общество, отсутствует законодательное требование определять его аффилированных лиц.</li> <li>• Большое количество недостатков по другим составляющим Р.5 (см. рейтинг), низкая эффективность выполнения ввиду новизны мер.</li> <li>• Приказ № 15/П не является обязательным для исполнения <i>(данный пункт рассматривается отдельным вопросом - см. Вопрос 3 ниже о правомочности издания данного Приказа).</i></li> </ul>
	Рейтинг Р.10: хранение данных финансовыми учреждениями (кроме банков)	<p><b><i>Р.10 – Текущий рейтинг ЧС. Кыргызстан считает, что рейтинг должен быть ЗС</i></b></p> <p><b><u>Мнение Кыргызстана:</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• П. 313: детальные требования по хранению данных в Кыргызстане установлены <u>не только</u> для</li> </ul>

3		<p>банковского сектора. Акционерные общества в своей работе руководствуются Положением о порядке и сроках хранения документов акционерных обществ, утвержденным постановлением Государственной комиссии по рынку ценных бумаг от 25 марта 2004 года №29. Согласно стандартам внутреннего учета операций с ценными бумагами в брокерских и дилерских компаниях, утвержденных постановлением Государственной комиссии по рынку ценных бумаг от 15 октября 2002 года №74, первичные документы и регистры внутреннего учета подлежат обязательному хранению в течение срока, установленного в соответствии с Правилами организации государственного архивного дела, но не менее 5 лет.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Статья 23 Налогового кодекса также требует хранения бухгалтерской документации и отчетности.</li> <li>• Правила организации государственного архивного дела устанавливают также правила по хранению отдельных видов документов.</li> <li>• Приказ СФР № 15/П, содержащий требования по хранению документов, является обязательным для исполнения.</li> </ul> <p><b><u>Мнение оценщиков:</u></b> рейтинг ЧС оправдан</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• П. 313: детальные требования по хранению данных в Кыргызстане установлены <u>только</u> для банковского сектора. Для других секторов отсутствуют требования по хранению видов идентификационных документов и сведений о транзакциях (см. примеры в критерии 10.1.1)</li> <li>• Требования Налогового кодекса относятся исключительно к налоговым вопросам и не включают все необходимые сведения для целей ПОД/ФТ.</li> <li>• Требования по хранению документов акционерными обществами не покрывают всех видов собственности финансовых учреждений.</li> <li>• Правила организации государственного архивного дела не содержат минимальных требований к информации по составляющим транзакций, которая подлежит хранению. Они устанавливают лишь общее требование по хранению данных о транзакциях. В них отсутствует критерии к видам идентификационных данных, которые подлежат хранению.</li> <li>• Приказ СФР № 15/П, содержащий требования по хранению документов, не является обязательным для исполнения.</li> </ul>
<b>ИНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ</b>		
	<p>Рейтинг Р.3: конфискация имущества, которое получено непосредственно или косвенно от доходов от преступления</p>	<p><i>Р.3 – Текущий рейтинг НС. Кыргызстан считает, что рейтинг должен быть ЧС</i></p> <p><b><u>Мнение Кыргызстана:</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Система конфискации за ОД в Кыргызстане существует, что предусмотрено ст. 183 УК КР («Легализация») и 177 («Приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем»)</li> </ul>

7		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Согласно п.4 статье 88 УПК КР «Меры, применяемые в отношении вещ. доказательств при разрешении уголовного дела» предусмотрена конфискация денег, иных ценностей, нажитых преступным путём. В соответствии со ст.119 УПК КР, в целях обеспечения исполнения приговора в части гр.иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, следователи и суд вправе наложить арест на имущество подозреваемого, обвиняемого и подсудимого. Имущество, на которое наложен арест по решению суда обращается в доход государства.</li> <li>• Ст. 177 косвенно предполагает конфискацию имущества, которое получено непосредственно или косвенно от доходов от преступления.</li> <li>• Существующая система конфискации не оправдывает рейтинг НС.</li> </ul> <p><b>Мнение оценщиков:</b> рейтинг НС оправдан</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Конфискация возможна только при определенных квалифицирующих признаках преступления, а она должна быть обязательна во всех приговорах по ОД/ФТ;</li> <li>• Ст. 177 не предполагает конфискацию имущества, которое получено непосредственно или косвенно от доходов от преступления, что было подтверждено представителями некоторых правоохранительных ведомств Кыргызстана.</li> <li>• Отсутствие фактов конфискации за ОД/ФТ свидетельствует об отсутствии эффективности системы;</li> <li>• Существуют другие недостатки в реализации Р.3 (см. Таблицу Рейтингов)</li> </ul>
8	Рейтинг СР.Ш: механизм замораживания террористических активов	<p><b>СР.Ш – Текущий рейтинг НС. Кыргызстан считает, что рейтинг должен быть ЧС.</b></p> <p><b>Мнение Кыргызстана:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• В Кыргызстане существует система выполнения Резолюций СБ ООН 1267 и 1373. Существуют механизмы доведения международных списков, а также составления национальных списков. Существуют процедуры замораживания через СФР. На этом основании уже не корректно говорить о том, что рейтинг – НС.</li> </ul> <p><b>Мнение оценщиков:</b> рейтинг НС оправдан</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Механизма доведения списков неясен. В законодательстве речь идет о двух отдельных списках. Временный механизм формирования списков через совместный приказ ГКНБ и СФР вызывает вопросы, поскольку функционирует на основе разъяснений Жогорку Кенеша (Парламента).</li> <li>• Существуют другие основания отрицательного рейтинга СР.Ш. (см. Таблицу Рейтингов)</li> </ul> <p><b>Поступившие вопросы делегаций ЕАГ:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Какова правовая основа для приостановления операций всех лиц, включенных в национальные и международные списки?</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>Замораживание не должно быть связано с необходимостью получения доказательств целенаправленного использования средств в террористических целях.</li> </ul>
9	Р.26: Вопрос эффективности ПФР, порог доказуемости по передаче материалов в правоохрану	<p><i><b>Р.26 – Текущий рейтинг – ЗС, одна из делегаций в ЕАГ считает, что рейтинг завышен</b></i></p> <p><u><b>Мнение делегации:</b></u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Завышен порог для передачи материалов в правоохранительные органы. Ст. 5, п. 2, пп.6 Закона о ПОД/ФТ требует «наличия достаточных оснований свидетельствующих об ОД/ФТ» для передачи материалов в правоохрану. Это, возможно, требует сбора доказательной базы, которую ПФР собирать не имеет возможностей. При этом требование «наличия достаточных оснований» более жесткое, нежели чем требование критерия 26.5 о наличии «оснований подозревать ОД или ФТ». Тот факт, что ПФР не передала еще материалов в правоохрану может свидетельствовать о завышенности данных требований в Законе о ПОД/ФТ.</li> <li>Просьба указать о мерах физической защиты поступаемой в СФР информации.</li> <li>Поскольку эффективность еще не была продемонстрирована, и СПО не переданы в правоохрану, возможно, нет оснований выставлять рейтинг ЗС, который предполагает в соответствии с Методологией только «незначительные недостатки».</li> </ul>
10	Р.27: Эффективность правоохранительных органов	<p><i><b>Р.27 – Текущий рейтинг ЧС. Кыргызстан считает, что рейтинг должен быть ЗС</b></i></p> <p><u><b>Мнение Кыргызстана:</b></u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Правоохранительные органы в целом эффективны. Применение статьи 183 по ОД до недавнего времени практически не осуществлялось, поскольку статья была отсылочной и ожидала принятия специализированного закона.</li> </ul> <p><u><b>Мнение оценщиков:</b></u> рейтинг ЧС оправдан</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Отсутствие расследований по ОД является основным свидетельством низкой эффективности работы правоохранительных органов в данном направлении.</li> </ul>
11	Р.11: необычные операции ПДЦ и обмен валюты	<p><i><b>Р.11 – Текущий рейтинг ЧС. Кыргызстан считает, что рейтинг должен быть ЗС</b></i></p> <p><u><b>Мнение Кыргызстана:</b></u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>П. 324: Основные финансовые учреждения обязаны соблюдать все требования Р.11.</li> <li><i>Сравнительное (горизонтальное) обоснование:</i> рейтинг США (оценка ФАТФ) – ЗС, при этом меры по</li> </ul>

		<p>Р.11 не приняты в отношении секторов страхования, перевода денег или ценностей (ПДЦ), а также инвестиционных и товарных консультантов.</p> <p><b>Мнение оценщиков:</b> рейтинг ЧС оправдан</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Эффективность мер еще не может быть показана.</li> <li>• П.324: требования Р.11 не распространяются на обменные бюро и ПДЦ. С учетом низкого уровня выполнения обменными бюро требований законодательства ПОД/ФТ, данный сектор представляет особые риски с точки зрения ОД/ФТ.</li> </ul>
12	Р.15: внутренний контроль	<p><i>Р.15 – Текущий рейтинг ЧС. Кыргызстан считает, что рейтинг должен быть ЗС</i></p> <p><b>Мнение Кыргызстана:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• См. п.3 данной таблицы о правомочности издания Приказа № 15/П «О системе внутреннего контроля»;</li> <li>• Требования по внутреннему контролю выполнены практически целиком в отношении банковских учреждений</li> <li>• <i>Сравнительное (горизонтальное) обоснование:</i> рейтинг США (отчет ФАТФ) – ЗС, при этом требования по внутреннему контролю отсутствуют для банков, которые не регулируются федеральными законами, инвестиционных и торговых консультантов; еще невозможно оценить эффективность мер в отношении страхового сектора; отсутствует требование проводить процедуры проверок при найме сотрудников.</li> <li>• <i>Сравнительное (горизонтальное) обоснование:</i> рейтинг Исландии (отчет ФАТФ) – ЧС. При этом в Исландии также существует лишь общее требование по организации внутреннего контроля (однако есть некоторые конкретные требования – в т.ч. по назначению комплаенс-офицера и проведению обучения по ПОД/ФТ).</li> <li>• <i>Сравнительное (горизонтальное) обоснование:</i> рейтинг Швеции (отчет ФАТФ) – ЗС. При этом некоторые требования по внутреннему контролю (доступ комплаенс офицера к информации и функция внутреннего аудита) не выполняются секторами ПДЦ, обмена валют, депозитными компаниями, также отсутствуют требования по проверке сотрудников при найме)</li> </ul> <p><b>Мнение оценщиков:</b> рейтинг оправдан</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• См. п.3 данной таблицы о правомочности издания Приказа № 15/П «О системе внутреннего контроля»;</li> <li>• Слишком много секторов, на которые не распространяются требования внутреннего контроля.</li> <li>• <i>Сравнительное (горизонтальное) обоснование:</i> рейтинг Швейцарии (отчет ФАТФ) – ЗС, при этом требования по внутреннему контролю не выполняются только страховым сектором (также отсутствуют требования по проверке сотрудников при найме);</li> </ul>

13	Р.17: санкции в отношении финансовых учреждений	<p><i><b>Р.17 – Текущий рейтинг НС. Кыргызстан считает, что рейтинг должен быть ЧС</b></i></p> <p><b><u>Мнение Кыргызстана:</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Система санкций существует в отношении банковского сектора, который является доминирующим в Кыргызстане.</li> <li>• Санкции могут применяться Госфиннадзором за нарушение закона о ПОД/ФТ на основании общего права применения санкций за нарушение законодательства Кыргызстана.</li> <li>• <i>Сравнительное (горизонтальное) обоснование:</i> рейтинг Ирландии (отчет ФАТФ) – ЧС. Основания рейтинга: существуют административные санкции, но не указано, что они могут быть применены за нарушения ПОД/ФТ (др. основания рейтинга - неэффективность санкций, отсутствие пропорциональных санкций).</li> <li>• <i>Сравнительное (горизонтальное) обоснование:</i> рейтинг США (отчет ФАТФ) – ЗС. При этом некоторые категории финансовых учреждений не попадают под федеральный режим санкций (др. основания рейтинга: невозможно оценить эффективность санкций в секторе страхования и ПДЦ).</li> </ul> <p><b><u>Мнение оценщиков:</u></b> рейтинг НС оправдан</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Режим применения санкций всех секторов должен быть четко регламентирован в целях ПОД/ФТ (в настоящее время – регламентирован только для банков). На первых этапах создания системы это особенно важно для обеспечения ее эффективности.</li> </ul>
14	Р.23: надзор, мониторинг, лицензирование/регистрация и надзор за ПДЦ	<p><i><b>Р.23 – Текущий рейтинг НС. Кыргызстан считает, что рейтинг должен быть ЧС</b></i></p> <p><b><u>Мнение Кыргызстана:</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Повышение рейтинга за счет выполнения требований банковским сектором.</li> <li>• Госфиннадзор за счет общих полномочий осуществляет надзор и мониторинг за поднадзорными финансовыми учреждениями. Закон о ПОД/ФТ также наделяет его этим правом.</li> <li>• Кыргызстан считает, что перевод денег или ценностей за пределами банковского сектора (и почты Кыргызстана) не осуществляется, следовательно нет необходимости лицензировать или регистрировать ПДЦ.</li> <li>• <i>Сравнительное (горизонтальное) обоснование:</i> рейтинг Бельгии (отчет ФАТФ) – ЧС, при этом некоторые виды финансовой деятельности по законодательству вообще не попадают под надзор ПОД/ФТ. ПФР, которая имеет надзорную функцию, еще ее не использовало.</li> <li>• <i>Сравнительное (горизонтальное) обоснование:</i> рейтинг Исландии (отчет ФАТФ) – ЧС, при этом надзором не покрыты страховые посредники и посредники на рынке ценных бумаг, отсутствует система</li> </ul>

		<p>лицензирования/регистрации и надзора за ПДЦ, у системы практически отсутствует эффективность.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Мнение оценщиков:</b> рейтинг НС оправдан</li> <li>• Общие полномочия Госфиннадзора еще не применялись в целях ПОД/ФТ. Фактор эффективности здесь играет ключевую роль;</li> <li>• В соответствии с Р.23 должна существовать система лицензирования/регистрации в т.ч. альтернативных систем денежных переводов.</li> <li>• Существуют другие основания отрицательного рейтинга (см. Таблицу рейтингов).</li> </ul>
15	Р.29: общие полномочия надзорных органов	<p><i>Р.29 – Текущий рейтинг ЧС. Кыргызстан считает, что рейтинг должен быть ЗС</i></p> <p><b>Мнение Кыргызстана:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Общие полномочия надзорных органов отвечают всем требованиям Р.29. Эти общие полномочия в соответствии со ст. 3, п.8 Закона о ПОД/ФТ уже применимы для целей ПОД/ФТ.</li> </ul> <p><b>Мнение оценщиков:</b> рейтинг ЧС оправдан</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• На столь раннем этапе работы системы отсутствие нормативной базы у надзорных органов (кроме НБКР) говорит об отсутствии соответствующей системы, поскольку практика по надзору в сфере ПОД/ФТ пока отсутствует.</li> <li>• <i>Сравнительное (горизонтальное) обоснование:</i> рейтинг Бельгии (отчет ФАТФ) – ЧС. Причина снижения: ПФР, обладающий надзорной функцией по отношению к лизингам и некоторым специализированным кредитным учреждениям не приступил к надзору в целях ПОД/ФТ. В Кыргызстане надзор еще не осуществлялся Госфиннадзором за более весомыми финансовыми секторами: страхование и ценные бумаги, а также Нацбанком за сектором обмена валюты.</li> </ul>
16	СР.VI: меры ПОД/ФТ в отношении ПДЦ	<p><i>СР.VI – Текущий рейтинг НС. Кыргызстан считает, что рейтинг должен быть ЧС</i></p> <p><b>Мнение Кыргызстана:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• В Кыргызстане не существует системы ПДЦ вне рамок банковского сектора (см. Р.23 выше), следовательно нет необходимости вводить их лицензирование, регистрацию.</li> </ul> <p><b>Мнение оценщиков:</b> рейтинг НС оправдан</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Альтернативные системы ПДЦ в соответствии с СР.VI должны лицензироваться или регистрироваться. Данные системы существуют в Средней Азии.</li> </ul>

17	Р.24: надзор за казино	<p><i>Р.24 – Текущий рейтинг НС. Кыргызстан считает, что рейтинг должен быть ЧС</i></p> <p><b><u>Мнение Кыргызстана:</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Надзор за казино в целях ПОД/ФТ осуществляется в рамках общих полномочий Госфиннадзора по надзору за казино.</li> <li>• Существуют необходимые преграды для участия преступников в деятельности казино.</li> </ul> <p><b><u>Мнение оценщиков:</u></b> рейтинг НС оправдан</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• На столь раннем этапе работы системы отсутствие четко регламентированной нормативной базы у Госфиннадзора по проведению надзора в сфере ПОД/ФТ говорит об отсутствии соответствующей системы, поскольку практика по надзору в сфере ПОД/ФТ пока отсутствует.</li> <li>• Существующие требования по предотвращению участия преступников во владении, управлении казино противоречат требованиям Р.24, т.к. криминальная репутация не является препятствием для участия в управлении/владении казино; (см. п. 455).</li> </ul>
18	Р.34: Тракты – применимость в отношении КР	<p><i>Текущий рейтинг – Н/п – не применимо.</i></p> <p><b><u>Вопрос одной из делегаций:</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Не является ли доверительное управление в Кыргызстане, по сути, институтом доверительной собственности? Если так, то Р.34 должна быть применима.</li> </ul>
19	СР.VIII: надзор за НКО, информация о бенефициариях	<p><i>СР.VI – Текущий рейтинг НС. Кыргызстан считает, что рейтинг должен быть ЧС</i></p> <p><b><u>Мнение Кыргызстана:</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Надзор за НКО осуществляется Генпрокуратурой в рамках общего надзора за соблюдением законодательства всеми хозяйствующими субъектами Кыргызстана.</li> </ul> <p><b><u>Мнение оценщиков:</u></b> рейтинг НС оправдан</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Надзор Генпрокуратуры не учитывает специфики НКО.</li> <li>• Существуют другие основания рейтинга (см. Таблицу рейтингов)</li> </ul>
20	Р.35 и СР.I: выполнение международных конвенций	<p><i>Р.35 – Текущий рейтинг ЗС. Одна из делегаций считает, что рейтинг ЗС завышен. Это также отражается на рейтинге СР.I</i></p> <p><b><u>Мнение делегации:</u></b></p>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>П. 516: поскольку оценщиками уже отмечены недостатки Кыргызстана в криминализации ОД и ФТ, то, возможно, некорректно говорить о том, что Венская, Палермская, а также Конвенция о противодействии ФТ в целом выполняются. В данной связи рейтинг Р.35, возможно, завышен.</li> </ul>
21	Р.36 и СР.V	<p><i>Р.36 – Текущий рейтинг ЗС. Одна из делегаций считает, что рейтинг ЗС завышен.</i></p> <p><b><u>Вопрос делегации:</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>П. 515: Может ли Кыргызстан предоставлять ВПП в отсутствие двусторонних международных договоров или соглашений и каким образом он это может делать?</li> <li>Существуют ли какие-либо препятствия для оказания ВПП из-за двойной подсудности, кроме проблем с конфискацией? Напр. в некоторых странах двойная подсудность требуется для получения конфиденциальной информации от финансовых учреждений.</li> <li>В зависимости от ответов на данные вопросы, возможно необходимо пересмотреть рейтинги.</li> </ul>
22	Р.30: структура, ресурсы и обучение надзорных органов	<p><i>Р.30 – Текущий рейтинг НС. Кыргызстан считает, что рейтинг должен быть ЧС</i></p> <p><b><u>Мнение Кыргызстана:</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Надзорные органы имеют в целом адекватную для целей ПОД/ФТ структуру.</li> <li>Надзорные органы проходили обучение по тематике ПОД/ФТ по линии многих международных организаций.</li> </ul> <p><b><u>Мнение оценщиков:</u></b> рейтинг НС оправдан</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>В структуре Госфиннадзора на данный момент выделены сотрудники для взаимодействия с СФР. Структура всех надзорных органов должна учитывать не только вопрос взаимодействия с СФР, но в первую очередь необходимость осуществления практики надзора в сфере ПОД/ФТ.</li> <li>Обучение, которое проходили надзорные органы касалось общих вопросов ПОД/ФТ, а не техники надзора непосредственно.</li> <li>Существуют другие основания рейтинга для Р.30 (см. Таблицу рейтингов)</li> </ul>
23	Р.32: Статистика по ВПП,	<p><i>Р.32 – Текущий рейтинг НС. Кыргызстан считает, что рейтинг должен быть ЧС</i></p> <p><b><u>Мнение Кыргызстана:</u></b></p>

		<ul style="list-style-type: none"><li>• Статистика по ВПП ведется Генпрокуратурой на должном уровне.</li></ul> <p><b><u>Мнение оценщиков:</u></b> рейтинг НС оправдан</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Статистика по ВПП по делам ОД/ФТ не ведется, т.к. таких дел запросов по ВПП еще не поступало.</li><li>• Существуют другие основания рейтинга для Р.32 (см. Таблицу рейтингов)</li></ul>
--	--	---