

**ВЗАИМНАЯ ОЦЕНКА КИТАЯ**

- I. Порядок обсуждения отчета о взаимной оценке Китая на Рабочей группе по взаимным оценкам и правовым вопросам (РГОП)**
- II. Порядок обсуждения отчета о взаимной оценке Китая на Пленарном заседании ЕАГ**
- III. Перечень вопросов для обсуждения на РГОП**

**I. Порядок обсуждения на Рабочей группе****1. Три задачи РГОП в рамках данного обсуждения следующие:**

- a) Выделить 5-8 ключевых вопросов для обсуждения на Пленарном заседании ЕАГ.
- b) Определить возможные «горизонтальные вопросы», а также сравнения с другими отчетами ФАТФ и РГТФ, с целью обеспечения качества и соответствия отчетов друг другу.
- c) Определить возможные вопросы, требующие толкования/прояснения в Рекомендациях ФАТФ, Методологии или процедурах ЕАГ.

**2. Обсуждение на РГОП не в праве:**

- Принимать решения относительно содержания Отчета (до Пленарного заседания любые решения об изменении текста Отчета принимаются оценщиками. На Пленарном заседании изменения в текст отчета вправе внести только Пленарное заседание).
- РГОП не в праве менять рейтинги.
- Выступать в качестве посредника между командой оценщиков и оцениваемой страной.

**3. Регламент обсуждения на РГОП: заседание ведет один из со-председателей РГОП**

- Секретариат ЕАГ кратко представляет вопрос на обсуждение (в порядке повестки).
- Выступает представитель Китая по данному вопросу.
- Выступают эксперты-оценщики.
- Выступают представители государств-членов и наблюдателей, выстраивая свое выступление в соответствии с четырьмя задачам, указанными в п.2.
- При необходимости, выступает представитель Китая, и затем эксперты-оценщики
- Сопредседатель РГОП подводит итог о внесении/невнесении вопроса на обсуждение Пленарного заседания ЕАГ.

**II. Порядок обсуждения отчета о взаимной оценке Китая на Пленарном заседании ЕАГ**

(определен в соответствии с Процедурами взаимных оценок ЕАГ п. 30-34 ЕАГ-II/ПЛЕН/34, новый номер ЕАГ/ПЛЕН(2007)4)

*На Пленарное заседание выносятся 5-8 вопросов, отобранных РГОП. Пленарное заседание по обсуждению Отчета о взаимной оценке ведет Председатель ЕАГ совместно с Исполнительным секретарем ЕАГ. Пленарное заседание имеет право вносить любые изменения в отчет взаимной оценки. Пленарное заседание должно принять решение относительно 5-8 вопросов, выделенных РГОП. Пленарное заседание должно определить рейтинги по соответствующим Рекомендациям.*

### **1. Вступление:**

- Председатель ЕАГ открывает обсуждение Отчета о взаимной оценке.
- Выступает Глава миссии экспертов-оценщиков и эксперты-оценщики.
- Выступает Глава делегации Китая с вступительным словом.

### **2. Регламент обсуждения вопросов на Пленарном заседании:**

- Для краткого представления вопроса передается слово Секретариату ЕАГ.
- Слово по данному вопросу передается Китаю.
- Слово по данному вопросу передается экспертам оценщикам.
- Слово передается государствам-членам и наблюдателям для высказывания мнения по вопросу, в том числе по необходимости повысить/понизить рейтинг, или оставить имеющийся рейтинг.
- При необходимости слово передается Китаю и экспертам-оценщикам для пояснений.
- Председатель выносит окончательное решение по вопросу, в т.ч. по рейтингу.
- *После того как обсуждены все вопросы, вынесенные РГОП на Пленарное заседание государства-члены и наблюдатели могут вынести на обсуждение любые другие вопросы.*

### **3. Заключение**

- После обсуждения всех вопросов и рейтингов Председатель ЕАГ спрашивает Китай о том, согласен ли он принять отчет о взаимной оценке и его Исполнительное резюме.
- Ответ Китая
- Председатель определяет срок, в который Китаю необходимо представить отчет о выполнении рекомендаций взаимной оценки (1 год).

**III. Перечень вопросов для обсуждения на РГОП**

1. Ниже определен перечень вопросов для обсуждения на Рабочей группе по взаимным оценкам и правовым вопросам.

2. *Фактическая задача РГОП* – отобрать вопросы из данного перечня для обсуждения на Пленарном заседании ЕАГ. РГОП имеет право изменить текст комментариев.

	<b>Ключевые вопросы</b>	<b>Комментарии</b>
1.	Рекомендация 1: применение юрисдикции Китая в отношении иностранцев	<b>Вопрос делегации Казахстана:</b>  Пара. 89 указывает, что «Китай не имеет юрисдикции в отношении иностранца, находящегося вне Китая, который совершил предикатное правонарушение за пределами Китая, однако <i>сам</i> отмывал свои доходы внутри Китая. Данный недостаток мог бы быть отражен в таблице рейтинга. (подраздел 2.1.3)
2.	Рекомендация 26: Рекомендации для ПФР	<b>Вопрос делегации Украины:</b>  <b>Подраздел 2.5.2</b>  Необходимо сформулировать детальные рекомендации для ПФР по улучшению доступа к информации от правоохранительных органов на всех уровнях.
3.	Специальная Рекомендация IX: обмен информацией между ПФР и таможенной	<b>Вопрос делегации Украины:</b>  <b>Подраздел 2.7.2</b>  Возможно, необходима рекомендация не только по возможности таможи хранить информацию относительно оборотных инструментов на предъявителя, но и по передаче данной информации в ПФР.
4.	Рекомендация 5: идентификационные документы	<b>Вопрос делегации Казахстана:</b>  <b>Подраздел 3.2.2</b> <b>Пара. 361.</b> Формулировка рекомендации оценки о том, что «китайские власти должны гарантировать, что

		<p>финансовые учреждения не должны полагаться на удостоверения личности первого поколения для удостоверения личности».</p> <p>Представляется, что государство не может гарантировать игнорирование выданных им же документов, удостоверяющих личность.</p> <p>Представляется, что нужно было вести речь о гарантиях скорейшего обмена удостоверений первого поколения.</p>
5.	Рекомендация 5: нарушения требований ПОД	<p><b>Вопрос делегации Украины:</b></p> <p>С учетом оценки эффективности по Рекомендации 5, а также надзорной деятельности НБК, которая выявила большое количество нарушений правил ПОД, возможно, необходимо разработать и внедрить процедуры, закрепленные в соответствующих нормативно-правовых актах, позволяющие удостовериться, что нарушения технического характера могут быть сразу ликвидированы при непосредственном сотрудничестве между участниками финансового сектора и ПФР Китая, как главного координатора в сфере противодействия отмыванию денег и финансирования терроризма с целью избежание ссылок на аспект технического характера нарушений не только банками, но и другими участниками всей финансовой системы.</p>
6.	Рекомендация 7: критерий 7.3 не рассмотрен в отчете	<p><b>Вопрос делегации Казахстана:</b></p> <p>Критерий 7.3 не учтен ни в разделах Описание и анализ/Рекомендации и комментарии, ни в таблице рейтинга по Рекомендации 7.</p>
7.	Рекомендация 15: доступ комплаенс-оффисера к информации	<p><b>Вопрос делегации Казахстана и Украины:</b></p> <p>Подраздел 3.8.1 В ОВО отмечено, что законодательство с одной стороны не содержит положений по обеспечению своевременного доступа со стороны комплаенс-оффисера ко всей необходимой информации, но с другой стороны и не запрещает такой доступ. С учетом того факта, что это относится к существенному критерию, необходимо рекомендовать изменения в китайское законодательство, чтобы данная мера была четко обеспечена.</p>
8.	Специальная Рекомендация VI: Применение СР.VI к почте	<p><b>Вопрос делегации Казахстана:</b></p> <p>Пара. 383 (по СР.VII) отмечает, что телеграфные переводы могут осуществлять только банки и почтовые учреждения. В то же время, пара. 522 указывает на то, что только банки предоставляют услуг по переводу денег</p>

		или ценностей (ПДЦ). То же самое отмечено в пара. 305. Однако, если почта также может осуществлять ПДЦ, тогда как это скажется на уровне соответствия Китая Специальной Рекомендации VI?
9.	Покрытые категории ОНФПП	<p><b>Вопрос делегации Казахстана:</b></p> <p>Параграфы 34 и 533 указывают на то, что бухгалтера не осуществляют никакой из видов финансовой деятельности, которые перечислены в Рекомендациях ФАТФ. Однако, отмечено, что они осуществляют аудиторскую деятельность. Это подтверждается пара. 596, который указывает, что бухгалтерские фирмы осуществляют полный цикл аудита НКО. Это наводит на предположение, что спектр видов их деятельности может быть шире, чем это указано в отчете.</p> <p>Также в Рекомендации 16 указано, что «Странам настоятельно рекомендуется распространить требования по сообщениям на остальную профессиональную деятельность бухгалтеров, включая аудит». Предпринимал ли Китай какие-либо шаги в этом направлении или рассматривал данный вопрос?</p> <p>С учетом широкого поля деятельности бухгалтеров, возможно, необходимо рекомендовать Китаю расширить действие требований ПОД/ФТ на бухгалтеров.</p>
10.	Рекомендация 25: Рейтинг Р.25. руководства для ОНФПП	<p><b>Текущий рейтинг –ЗС.Казахстан считает, что понижение рейтинга могло бы быть оправданным.</b></p> <p>Подраздел 4.3.3</p> <p>По Р.25 выставлен рейтинг ЗС. Таблица рейтинга отмечает, что на настоящий момент информационные руководства не изданы для единственной категории ОНФПП, которая в Китае попадает под законодательство ПОД/ФТ. Данный подход предполагает, что к остальным категориям ОНФПП Р.25 неприменима, поскольку на них еще не распространяется действие законодательства ПОД/ФТ Китая. В то же время данный подход спорен, и требует обоснования в тексте отчета.</p>
11.	Рекомендация 33: злоупотребления акциями на предъявителя	<p><b>Вопрос делегации Украины:</b></p> <p>Возможно, целесообразно в отношении 33-ей Рекомендации ФАТФ рекомендательно отобразить необходимость усовершенствования законодательной базы КНР в отношении предоставления гарантий, чтобы неименные акции (акции на предъявителя) не использовались для отмывания денег, принимая во внимание, что это требование также относится к существенному критерию.</p>

12.	Специальная Рекомендация VIII: обучающие программы	<b>Вопрос делегации Украины:</b>  Возможно целесообразно рекомендовать уже сейчас установить специальные обучающие программы по ПФТ как для представителей сектора некоммерческих организаций, так и для сотрудников органов надзора за этим сектором.
13.	Рекомендация 1 и Рекомендация 37: вопросы двойной подсудности	<b>Вопрос делегации Казахстана:</b>  Пара. 89 указывает на то, что двойная подсудность является необходимым условием в отношении предикатного преступления. В то же время по рекомендации 37 выставлено полное соответствие, и констатируется уже не такая степень императивности указаний об обязательности двойной подсудности.
14.	Рекомендация 30: обучение судей	<b>Вопрос делегации Казахстана:</b>  Пара. 265 не дает четкого ответа на вопрос глубины обучения для судей в вопросах ПОД/ФТ.