

ТИПОЛОГИЧЕСКИЙ ПРОЕКТ ЕАГ

ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ ПРАКТИКИ ВЫЯВЛЕНИЯ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ О ВЗЫСКАНИИ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ В ЦЕЛЯХ ОТМЫВАНИЯ ПРЕСТУПНЫХ ДОХОДОВ

ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ ПРАКТИКИ ВЫЯВЛЕНИЯ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ О ВЗЫСКАНИИ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ В ЦЕЛЯХ ОТМЫВАНИЯ ПРЕСТУПНЫХ ДОХОДОВ

1. В отчете первого раунда Оценки рисков ОД/ФТ в Евразийском регионе и в отчетах по субрегионам в качестве регионального риска, требующего принятия стандартных мер к его снижению (наименьший уровень риска), отмечено использование схем вывода денежных средств за рубеж с использованием инструментов принудительного взыскания. Зачастую, на практике, это выражается в использовании судебных решений, полученных по фиктивным основаниям. Используются также и различные иные схемы с вовлечением в них механизмов принудительного исполнения либо судебного порядка разрешения споров.
2. При этом, в ряде случаев, достижение целей вовлечения в законный оборот преступных средств с использованием судебных решений может даже не сопровождаться принудительным исполнением вынесенного решения. Для придания видимости легальности средств создается картина их получения на основании судебного акта, и таким образом полученные преступные деньги с сокрытием истинного источника их происхождения вовлекаются в легальный оборот.
3. Выявление подозрительности совершенных действий на стадии принудительного исполнения судебного либо иного акта несет значительные сложности и риски утраты преступного дохода. Во-первых, органы принудительного исполнения не вправе проверять законность вынесенных судебных актов и оспаривать их, даже при наличии подозрений в использовании схемы отмывания преступных доходов.
4. Во-вторых, выявление схемы ОД на стадии принудительного исполнения является крайне сложным, поскольку в этой стадии производства не осуществляется исследование доказательств, а, соответственно, признаки подозрительности могут быть определены лишь в явно очевидных случаях. Более-менее завуалированные схемы, преобладающие в таких формах ОД, наиболее вероятно не имеют перспективы быть установленными в ходе исполнительного производства.
5. В-третьих, принудительное исполнение судебных и иных актов по делам, связанным с использованием завуалированной схемы ОД, как правило, носит максимально короткий характер, что обусловлено целями преступников как можно быстрее ввести деньги в легальный оборот и, во избежание раскрытия, вывести их за пределы досягаемости компетентных органов либо сокрыть их последующее местонахождение.
6. В этой связи представляется важным, чтобы возможное подозрение в использовании схемы ОД возникало у соответствующих работников юстиции, правоохранительных органов и органов принудительного исполнения как можно раньше. Оптимальным моментом для обнаружения признаков легализации преступных доходов с использованием механизмов заявления исковых требований и принудительного взыскания является стадия судебного рассмотрения.
7. В соответствии с п.3 Плана (дорожной карты) по минимизации выявленных региональных рисков ОД/ФТ разработаны и утверждены 40-м Пленарным заседанием критерии подозрительности заявления исковых требований о взыскании денежных средств в целях отмывания преступных доходов.
8. Перечень критериев подозрительности заявления исковых требований о взыскании денежных средств в целях отмывания преступных доходов представляет собой набор индикаторов, выявление которых на стадии рассмотрения иска о взыскании денежных средств, принудительного исполнения решения о взыскании денежных средств либо осуществления операции по переводу денежных средств на основании вынесенного судебного решения либо с его использованием в качестве документа, подтверждающего законность получения имущества,

позволяет высказать предположение о возможном наличии целей отмыwania преступных доходов при заявлении исковых требований о взыскании денежных средств.

9. Данные индикаторы основаны на уже имеющейся в отдельных государствах-членах ЕАГ положительной практике и представляют собой факты или характеристики участников судопроизводства либо вовлеченных в него субъектов, указывающие на сомнения в достоверности наличия долговых обязательств либо на возможность образования задолженности искусственно в целях маскировки получения преступных денег в результате гражданских правоотношений.
10. Отдельно сами по себе единичные критерии перечня либо группа критериев не свидетельствуют о безусловном наличии схемы отмыwania преступных доходов, однако они могут позволить в совокупности с рассматриваемыми в конкретных исковых требованиях фактах высказать предположение о возможном использовании схемы отмыwania преступных доходов и обеспечить их проверку соответствующими компетентными органами.
11. На основании предложений государств-членов ЕАГ 40-е Пленарное заседание ЕАГ поручило разработать рекомендации о порядке выявления исковых требований о взыскании денежных средств в целях отмыwania преступных доходов, взаимодействия компетентных органов по данному вопросу, а также решениях, которые могут быть приняты в ходе судебного разбирательства и по существу по названным искам.
12. С этой целью Секретариат ЕАГ с участием делегаций проанализировал законодательство государств-членов и полномочия судебных и иных органов в части принятия решений по гражданским спорам в судебном порядке.
13. В настоящих рекомендациях используются следующие сокращения нормативных правовых актов государств-членов ЕАГ:
 - [Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь](#) – ГПК Беларуси;
 - [Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь](#) – ХПК Беларуси;
 - [Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь](#) – УПК Беларуси;
 - [Закон Республики Беларусь «Об оперативно-розыскной деятельности»](#) – Закон Беларуси об ОРД;
 - [Закон Республики Беларусь «О мерах по предотвращению легализации доходов, полученных преступным путем, финансирования террористической деятельности и финансирования распространения оружия массового поражения»](#) – Закон Беларуси о ПОД/ФТ/ФРОМУ;
 - [Кодекс гражданского судопроизводства Республики Беларусь](#) – КГС Беларуси (вступает в силу с 01.01.2026);
 - [Кодекс гражданского производства](#) (далее – ГПК Индии);
 - [Закон о противодействии отмыванию денег](#) (далее – Закон Индии о ПОД);
 - [Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан](#) – ГПК Казахстана;
 - [Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан](#) – УПК Казахстана;
 - [Закон Республики Казахстан «Об оперативно-розыскной деятельности»](#) – Закон Казахстана об ОРД;
 - [Закон Республики Казахстан «О противодействии легализации \(отмыванию\) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»](#) – Закон Казахстана о ПОД/ФТ;

- [Закон Республики Казахстан «Об арбитраже»;](#)
- [Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 20 марта 2003 года №2 «О применении судами некоторых норм гражданского процессуального законодательства»;](#)
- [Гражданский процессуальный закон Китайской Народной Республики](#) – ГПЗ Китая;
- [Уголовно-процессуальный закон Китайской Народной Республики](#) – УПЗ Китая;
- [Закон Китайской Народной Республики о борьбе с отмыванием денег](#) – Закон Китая о ПОД;
- [Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики](#) – ГПК Кыргызстана;
- [Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики](#) – УПК Кыргызстана;
- [Закон Кыргызской Республики «Об оперативно-розыскной деятельности»](#) – Закон Кыргызстана об ОРД;
- [Закон Кыргызской Республики «О противодействии финансированию террористической деятельности и легализации \(отмыванию\) преступных доходов»](#) – Закон Кыргызстана по ПОД/ФТ;
- [Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации](#) – ГПК России;
- [Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации](#) – АПК России;
- [Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации](#) – УПК России;
- [Федеральный закон Российской Федерации «Об оперативно-розыскной деятельности»](#) – Закон России об ОРД;
- [Федеральный закон Российской Федерации «О противодействии легализации \(отмыванию\) доходов, полученных преступным путем и финансированию терроризма»](#) – Закон России по ПОД/ФТ;
- [Гражданский процессуальный кодекс Республики Таджикистан](#) – ГПК Таджикистана;
- [Экономический процессуальный кодекс Республики Таджикистан](#) – ЭПК Таджикистана;
- [Уголовно-процессуальный кодекс Республики Таджикистан](#) – УПК Таджикистана;
- [Закон Республики Таджикистан «Об оперативно-розыскной деятельности»](#) – Закон Таджикистана об ОРД;
- [Закон Республики Таджикистан «О противодействии легализации \(отмыванию\) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового поражения»](#) – Закон Таджикистана о ПОД/ФТ/ФРОМП;
- [Гражданский процессуальный кодекс Туркменистана](#) – ГПК Туркменистана;
- [Арбитражный процессуальный кодекс Туркменистана](#) – АПК Туркменистана;
- [Уголовно-процессуальный кодекс Туркменистана](#) – УПК Туркменистана;

- [Закон Туркменистана «Об оперативно-розыскной деятельности»](#) – Закон Туркменистана об ОРД;
- [Закон Туркменистана «О противодействии легализации доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения»](#) – Закон Туркменистана о ПОД/ФТ/ФРОМУ;
- [Гражданский процессуальный кодекс Республики Узбекистан](#) – ГПК Узбекистана;
- [Экономический процессуальный кодекс Республики Узбекистан](#) – ЭПК Узбекистана;
- [Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан](#) – УПК Узбекистана;
- [Закон Республики Узбекистан «Об оперативно-розыскной деятельности»](#) – Закон Узбекистана об ОРД;
- [Закон Республики Узбекистан «О противодействии легализации доходов, полученных от преступной деятельности, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения»](#) – Закон Узбекистана о ПОД/ФТ/ФРОМУ.

Основные концептуальные факторы законодательства, влияющие на варианты действий

14. Проведенный анализ законодательных актов государств-членов ЕАГ, предоставленных странами и имеющихся в открытом доступе примеров практики выявления подозрительных исковых требований, целью заявления которых, предположительно, являлось отмывание полученных преступных доходов; оценка степени продолжительности стадий, связанных с судебным рассмотрением и исполнением решений о взыскании денежных средств, а также сопоставление сущности критериев подозрительности исковых требований и возможности собраний подтверждающих данных на различных стадиях гражданского (в некоторых странах также экономического или арбитражного) судопроизводства, показывают, что оптимальной стадией в которой могут быть установлены критерии подозрительности и осуществлена проверка на предмет наличия признаков отмывания преступных доходов, является судебное рассмотрение заявленных исковых требований.
15. В целом выявление подозрительных исков данной категории возможно на следующих стадиях:
 - в ходе судебного разбирательства в судах первой инстанции непосредственно при рассмотрении исковых требований;
 - в процессе пересмотра не вступивших в силу судебных решений в апелляционном порядке;
 - на стадии принудительного исполнения судебного решения, а также пересмотра вступивших в силу судебных решений в надзорном (кассационном) порядке либо по вновь открывшимся обстоятельствам;
 - в ходе осуществления финансовыми учреждениями и УНФПП операций с денежными средствами и имуществом на основании представленных судебных решений;
 - в ходе осуществления правоохрнительными органами (далее – ПОО) оперативно-розыскной деятельности либо проведения финансовых

расследований в связи с получением информации о совершаемом, совершенном либо готовящемся преступлении ОД путем заявления мнимого иска о взыскании денежных средств.

16. При этом не у всех ГЧ, в зависимости от существующего законодательства, возможно использование механизмов выявления рассматриваемых схем ОД на любой стадии без исключения.
17. На разработку механизмов выявления критериев подозрительности заявления исковых требований о взыскании денежных средств в целях ОД существенное влияние оказывают как фундаментальные принципы правовой системы государства (система права, принцип состязательности сторон в судебном процессе и т.д.), так и полномочия ПОО и судебных органов, ПФР и частного сектора (передача материалов для проверки и осуществления уголовного преследования по фактам выявления подозрительных исков, приостановления совершения операций и т.д.), а также отдельные положения законодательства о гражданском (арбитражном, экономическом) судопроизводстве, предоставляющие дополнительные возможности либо сдерживающие инициативность вышеуказанных органов.

Фундаментальные положения национального законодательства

Принцип состязательности сторон в судебном процессе

18. Принцип состязательности является одним из основополагающих принципов гражданского процессуального права. Он определяет возможности и обязанности сторон по доказыванию заявленных требований и возражений при отстаивании своей правовой позиции.
19. Данный принцип складывается из двух аспектов. Первый из них связан с деятельностью лиц, участвующих в деле, и суда, по представлению, собиранию, исследованию доказательств. Второй аспект данного принципа проявляется в том, что при рассмотрении спора о праве стороны противопоставлены друг другу в соответствии со своими интересами, и разбирательство дела происходит в форме спора между ними.
20. Состязательная форма – это такой порядок отправления правосудия, при котором весь материал, нужный для справедливого разрешения дела, формируется сторонами и другими лицами, участвующими в деле, суд же занят в основном исследованием, оценкой собранных доказательств и применением соответствующих правовых норм.
21. Принцип состязательности основан на противоположных материально-правовых интересах сторон. Таким образом, предполагается, что, подавая иск в суд, т.е. отстаивая свое право на спорный предмет, истец и ответчик предоставляют объективные доказательства суду в максимально возможном объеме, чтобы обосновать свое право.
22. Однако в ситуации предъявления иска о взыскании денежных средств в целях ОД, стороны, как правило, находятся в сговоре и де-факто спора о праве между ними вообще не существует, вся судебная процедура инициирована ими лишь для получения документа (судебного решения) формирующего легальный статус денежных средств, а также для облегчения расслоения/интеграции денежных средств в конкретной схеме ОД.
23. В такой ситуации принцип состязательности используется преступниками как возможность ограничить исследование обстоятельств по делу и установить признаки мнимости поданного иска.
24. Проведенный анализ законодательства государств-членов ЕАГ показывает, что для целей разработки механизма выявления исков, заявленных в целях ОД, можно выделить три категории урегулированности принципа состязательности сторон в гражданском (арбитражном, экономическом) судопроизводстве:
 - с исключительным требованием состязательности сторон (например, Беларусь и Туркменистан);

- с допустимым правом суда по собственной инициативе истребовать доказательства по делу, привлечь дополнительных участников в процесс, руководствуясь своим правом на определение обстоятельств, подлежащих установлению в судебном заседании (например, Кыргызстан, Россия и Узбекистан);
 - с обязанностью суда при необходимости истребовать доказательства в процессе по собственной инициативе для правильного и объективного вынесения решения (например, Казахстан и Китай).
25. При этом согласно законодательства всех государств-членов суды устанавливают, какие обстоятельства имеют значение для дела, и какой стороне надлежит их доказывать.
26. В этой связи, в зависимости от формы состязательности в процессе судам следует избирать разные формы последующих действий по проверке истинных целей подачи иска, от самостоятельного истребования доказательств до вовлечения иных государственных органов в проверку.

Обстоятельства, подлежащие установлению в ходе рассмотрения дела

27. Законодательство большинства государств-членов определяет предметом доказывания все факты, имеющие значение для правильного разрешения дела, в частности на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.
28. Учитывая, что выяснение не связан ли иск (при наличии подозрений) с отмытием преступных доходов является обстоятельством, опровергающим исковые требования и свидетельствующим о его мнимости, указанные обстоятельства подлежат доказыванию в рамках гражданского (арбитражного, экономического) судопроизводства. Соответственно, установление факта мнимости оснований для подачи и удовлетворения иска о взыскании денежных средств, а также выяснение истинной цели – отмытие преступных доходов, являются предметом доказывания.
29. Собираемые указанные доказательства (факта мнимости оснований иска) может осуществляться как самостоятельно судом, при наличии полномочий, так и путем возложения на стороны обязанности предоставления отдельных документов и других доказательств, которые могут дать суду основания полагать, что иск связан с ОД, либо путем поручения проверки таких фактов иным органам (например, направление материалов прокурору).

Полномочия правоохранительных и судебных органов, а также ПФР и частного сектора

Полномочия суда

30. В отношении полномочий суда на самостоятельное собирание доказательств при рассмотрении иска о взыскании денежных средств вопрос был рассмотрен выше в рамках исследования принципа состязательности сторон.
31. Отдельно следует отметить, что ориентирование судов на самостоятельное выяснение мотивации предъявления исковых требований может осуществляться не только в рамках законов, регулирующих порядок осуществления уголовного процесса, но и в постановлениях Верховных Судов и разъяснений судебной практики.
32. Так Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» нижестоящим судам даны указания по самостоятельному выявлению пороков заключенных договоров, являющихся основанием возникновения споров, оценке правомерности поведения участников экономического оборота, если усматриваются очевидное отклонение их действий от добросовестного поведения и (или)

признаки нарушения публичного интереса в результате совершения соответствующих действий, а также привлечения прокурора по делам, действия участников которых свидетельствуют о возможном нарушении положений Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма». Этим же постановлением установлено, что, определяя, какие факты, указанные сторонами, имеют юридическое значение для дела и подлежат доказыванию, арбитражный суд должен руководствоваться нормами права, которые регулируют спорные правоотношения. В связи с этим арбитражный суд в рамках руководства процессом (часть 3 статьи 9 АПК РФ) вправе вынести на обсуждение сторон вопрос о необходимости доказывания иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора, даже если на эти факты стороны не ссылались.

33. В случае, когда суды по собственной инициативе не могут осуществлять собирание доказательств по делу, важным является наличие у них полномочий на привлечение других участников судебного процесса, которые могут дать заключение (выступить экспертами и т.д.) о наличии критериев подозрительности в предъявленном иске и данных, обосновывающих такое подозрение, либо возможность суда передать информацию (материалы) в иные органы (как правило правоохранительные либо прокурору) для проведения проверки на предмет наличия в действиях лиц, заявивших иски, требований, либо сторон по делу признаков совершения преступления ОД в виде схемы, связанной с получением судебных решений.
34. К примеру, согласно ст.47 ГПК России в иных необходимых случаях суд по своей инициативе может привлечь к участию в деле государственный орган или орган местного самоуправления для дачи заключения по делу в целях осуществления возложенных на них обязанностей и защиты интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований. Таким образом, в судебном заседании могут быть получены заключения специалистов государственных органов, владеющие специальными познаниями в различных схемах уклонения от исполнения обязанностей и процедур, предусмотренных законом, в том числе и посредством использования судебных решений о взыскании денежных средств. В качестве таковых могут быть привлечены, например, сотрудники налоговых, таможенных и других органов, имеющих опыт в выявлении подобных схем.
35. Законодательство большинства государств-членов также предусматривает право суда направить, при установлении признаков совершения преступления, материалы в ПОО либо прокурору для осуществления уголовного преследования. Различие, как правило, заключается в последующих действиях органов уголовного преследования и прокурора. В ряде случаев такие материалы могут направляться для непосредственно возбуждения уголовного дела и начала уголовного преследования, в то время как в иных случаях – для осуществления доследственных проверок.
36. Так согласно ст.275 ГПК и ст.200 ЭПК Узбекистана если при рассмотрении спора суд обнаружит в действиях лиц признаки преступления, он сообщает об этом прокурору для решения вопроса о возбуждении уголовного дела с приложением соответствующих материалов. Таким образом, вопрос возбуждения уголовного дела возлагается на решение прокурора по результатам рассмотрения поступивших материалов и их проверки.
37. В то же время, к примеру, в соответствии со ст.231 ГПК Таджикистана если в действиях сторон, других участников процесса, должностных лиц или другого лица, суд выявит признаки преступления, то направляются соответствующие материалы органам прокуратуры для возбуждения уголовного дела в отношении этого лица.
38. Немаловажным в законодательстве государств-членов для предотвращения осуществления схемы ОД путем предъявления иска в суд является и право (обязанность) судов на приостановление производства по делу. В большинстве государств-членов такие полномочия являются обязанностью суда. К примеру, в соответствии со ст.215 ГПК России суд обязан

приостановить производство по гражданскому делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого в уголовном производстве. Согласно ст.5 УПК России под уголовным судопроизводством понимается досудебное и судебное производство по уголовному делу. Таким образом в случае начала уголовного преследования в отношении сторон по факту попытки отмыwania преступных доходов путем предъявления мнимого иска о взыскании денежных средств суд обязан приостановить производство по делу и не выносить решение о взыскании средств до постановления приговора суда (обвинительного либо оправдательного). В то же время ст.143 АПК России предусматривает приостановление производства по делу только в случае рассмотрения другого дела Верховным Судом Российской Федерации или судом общей юрисдикции.

39. В комплексе указанные меры (направление материалов в ПОО либо прокурору и приостановление производства по делу) позволяют суду предотвратить вынесение решения о взыскании денежных средств, целью предъявления иска по которому сторонами являлось отмыwanie преступных доходов.
40. При исполнении судебных решений о взыскании денежных средств, которые являются частью схемы ОД, основным способом реагирования на признаки подозрительности судебных решений являются полномочия по пересмотру судебных решений в надзорном (кассационном) порядке либо по вновь открывшимся обстоятельствам, а также возможность поворота исполнения решения суда.
41. В государствах-членах полномочиями на принесение надзорных протестов, как правило, обладают вышестоящие суды и прокуроры. Очень важно, чтобы такие полномочия были достаточными для реагирования в момент установления признаков подозрительности вынесенного решения. В ряде случаев законодательство стран может ограничивать такую возможность по сроку, в зависимости от предыдущего обжалования или опротестования в апелляционном порядке, в зависимости от способа рассмотрения и завершения спора (например, утверждения мирового соглашения).

Полномочия прокурора

42. Анализ законодательства государств-членов показывает, что в большинстве случаев прокуроры являются одной из ключевых фигур, имеющих полномочия на соответствующее и достаточное реагирование на выявленные признаки подозрительности заявленных исков и вынесенных решений рассматриваемой категории.
43. В ряде государств-членов прокуроры наделены полномочиями вступать в гражданский (арбитражный, экономический) процесс на любой стадии для дачи заключения на предмет соответствия законодательству фактов, рассматриваемых в деле. В таких случаях широкие полномочия прокурора могут нивелировать отсутствие возможности у суда собирать доказательства по собственной инициативе.
44. Например, в соответствии со ст.45 ГПК и ст.52 АПК России в целях обеспечения законности прокурор по своей инициативе или инициативе суда вступает в дело, рассматриваемое судом, на любой стадии процесса для дачи заключения в случае выявления обстоятельств, свидетельствующих о том, что являющийся предметом судебного разбирательства спор инициирован в целях уклонения от исполнения обязанностей и процедур, предусмотренных законодательством о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.
45. С учетом данных положений, прокурор имеет возможность вступить в процесс и осуществлять действия, направленные на проверку мнимости заявленных исковых требований. При этом императивный характер нормы в ГПК России налагает на прокурора обязанность принятия таких мер.

46. Сложнее в ситуации, когда суд не наделен правом на истребование доказательств по собственной инициативе, и прокурор лишен права в этом случае защитить интересы государства в виде борьбы с преступностью. Однако в этом случае проблема может решаться за счет предоставления полномочий прокурору организовывать проверку информации (материалов), поступивших из суда в связи с наличием подозрений в совершении преступления ОД.
47. К примеру, в соответствии со ст.49 ЭПК Узбекистана прокурор вправе участвовать в разбирательстве дел только в случаях, когда это предусмотрено законом или по делам, возбужденным по исковому заявлению (заявлению) прокурора. Прокурор по собственной инициативе не может участвовать в разбирательстве дела, возбужденного по заявлению других лиц. Таким образом, в случае установления в рассматриваемом судом гражданском либо экономическом деле, по которому имеются подозрения в предъявлении иска в целях ОД, прокурор не может вступить в дело для целей обеспечения выявления преступления. При этом нормы ЭПК Узбекистана не содержат положений, предоставляющих суду собирать доказательства по собственной инициативе. В то же время согласно ст.200 ЭПК Узбекистана если при рассмотрении спора суд обнаружит в действиях лиц признаки преступления, он сообщает об этом прокурору для решения вопроса о возбуждении уголовного дела с приложением соответствующих материалов. В комплексе указанные меры (сообщение прокурору и приостановление производства по делу) могут позволить суду предотвратить вынесение решения о взыскании денежных средств, целью предъявления иска по которому сторонами являлось отмыwanie преступных доходов.
48. Анализ законодательства государств-членов позволяет сделать вывод, что большинство прокуроров после получения от суда материалов об установлении признаков преступления обладают достаточными полномочиями для организации проверки и, при наличии оснований, принятия решения о начале уголовного преследования. Очень важно наличие такого рода полномочий у прокурора, поскольку в противном случае все усилия суда по своевременному выявлению признаков подозрительности и направлению материалов будут сведены на нет.
49. К примеру, исходя из ст.179 УПК Казахстана началом досудебного расследования является регистрация заявления, сообщения об уголовном правонарушении в Едином реестре досудебных расследований либо первое неотложное следственное действие. В тоже время не подлежат регистрации заявления, сообщения или рапорт об уголовном правонарушении о нарушениях, основанных на неисполнении или ненадлежащем исполнении гражданско-правовых сделок, совершенных в письменной форме и не признанных судом недействительными, мнимыми или притворными.
50. Законодательство большинства государств-членов также предоставляет прокурорам право опротестовывать в порядке надзора решения суда, которые, по их мнению, являются незаконными. Это позволяет им в случае выявления преступления ОД обосновывать отмену решения и поворот его исполнения тем фактом, что обращение с иском в суд носило мнимый характер и было направлено не на разрешение спора по существу, а на сокрытие факта преступного происхождения имущества.
51. К примеру, в соответствии со ст.ст. 211 и 219 ГПЗ Китая если Верховная народная прокуратура установит, что во вступившем в законную силу решении или письменном постановлении народного суда любого уровня основные доказательства для установления фактов были недостаточными или допущена определенная ошибка в применении закона, или народная прокуратура вышестоящего уровня установит, что вступившее в законную силу решение или письменное постановление народного суда нижестоящего уровня связано с одним из вышеуказанных обстоятельств, Верховная народная прокуратура или народная прокуратура вышестоящего уровня соответственно приносят протест в порядке судебного надзора.

Полномочия правоохранительных органов и ПФР

52. Анализ уголовно-процессуальных законов государств-членов позволяет сделать вывод, что ПОО, осуществляющие уголовное преследование, наделены достаточными полномочиями для принятия мер по расследованию ОД на основании имеющихся материалов, поступивших из суда, либо установленных самостоятельно. В распоряжении органов уголовного преследования имеются полномочия по наложению ареста на имущество (в т.ч. денежные средства) для предотвращения их утраты, а также проведению следственных действий, направленных на собирание доказательств и проверку причастности сторон иска к ОД.
53. В этой части важным является своевременное использование органами уголовного преследования предоставленных полномочий. В совокупности с приостановлением судом производства по гражданскому (арбитражному, экономическому) делу это предоставляет возможность своевременного выявления и расследования ОД.
54. В случаях, когда принятие решения о начале уголовного преследования на основании имеющихся материалов, предоставленных судом, не представляется возможным без дополнительной проверки, ПОО государств-членов наделены осуществлять оперативно-розыскную деятельность (секретные операции), а в некоторых странах и дополнительно – доследственную проверку.
55. Для целей выявления и пресечения ОД, связанного с использованием судебных решений о взыскании денежных средств в контексте данных рекомендаций имеет важное значение наделение ПФР государств-членов правом на приостановление финансовых операций при наличии подозрений, что они связаны с получением и (или) легализацией доходов, полученных преступным путем. Такие полномочия являются важным инструментом при обнаружении признаков отмыwania денег при попытке перевода денежных средств путем исполнения ранее полученного судебного решения о взыскании денежных средств.

Полномочия органов принудительного исполнения

56. Для сотрудников органов принудительного исполнения, осуществляющих исполнение судебных решений, критически важно, чтобы при возникновении подозрений они были уполномочены уведомлять суд о наличии признаков подозрительности для последующего приостановления исполнения решения и рассмотрения вопроса о его пересмотре и повороте исполнения, а также ПОО - о наличии подозрения в совершении преступления ОД для его проверки.
57. К примеру, в соответствии со ст.237 ГПЗ Китая если в ходе исполнения постороннее лицо заявит возражение относительно предмета, подлежащего исполнению, судебный исполнитель рассматривает возражение в порядке, установленном законом. Если в приговоре или письменном постановлении обнаружена определенная ошибка, она устраняется в порядке судебного надзора. Ст.ст.267 и 268 ГПЗ Китая в этом случае позволяют приостановить (возникновение обстоятельства, при которых народный суд считает необходимым приостановить исполнение решение) либо прекратить (отмена решения суда) исполнение решения.

Полномочия субъектов частного сектора

58. Признаки подозрительности в совершении ОД по судебным решениям о взыскании денежных средств могут также быть выявлены на стадии осуществления финансовых операций с такими средствами, например, при выводе их за пределы страны, снятии со счета и обналичивании и т.д.
59. В таких ситуациях подотчетные субъекты должны также обладать навыками выявления подозрительных операций на основе утвержденных критериев. Подотчетные субъекты должны иметь возможность признавать такие операции подозрительными и направлять соответствующие сообщения о подозрительной операции в ПФР.

60. К примеру, в случае установления признаков подозрительности по вынесенному судебному решению о взыскании денежных средств в момент совершения операций по их перемещению на основании судебного акта (исполнительного листа), лица, осуществляющие операции, в соответствии со ст.14 Закона Туркменистана о ПОД/ФТ/ФРОМУ при признании операции сделки в качестве подозрительной обязаны в целях предупреждения и пресечения фактов легализации доходов, полученных преступным путём, незамедлительно сообщить о ней в уполномоченный орган (ПФР). Уполномоченный орган, получив сообщение, безотлагательно, но не позднее двадцати четырёх часов с момента его получения, принимает решение о приостановлении проведения подозрительной операции на срок до трёх рабочих дней в случае, если сообщение о подозрительной операции, представленное лицом, осуществляющим операции, по результатам анализа, проведённого уполномоченным органом, признано обоснованным. Уполномоченный орган после принятия решения о приостановлении проведения подозрительной операции незамедлительно передаёт информацию о данной операции в Генеральную прокуратуру Туркменистана и при необходимости в другие соответствующие государственные органы для принятия ими соответствующего решения.

Положения законодательства о гражданском (арбитражном, экономическом) судопроизводстве, предоставляющие или содержащие возможности выявления подозрительных исков о взыскании денежных средств

Упрощенный порядок судебного разбирательства

61. Законодательство некоторых государств-членов предусматривает формы упрощенного судебного разбирательства по гражданским (арбитражным, экономическим) делам. В таких разбирательствах доказательства в полном объеме не исследуются на основании согласия одной из сторон с предъявленным иском.
62. Например, Гражданское процессуальное право Китая предусматривает отдельную процедуру ускорения взыскания долга. В соответствии со статьей 225 Гражданского процессуального кодекса Китая, когда кредитор, требующий от должника возврата денег или оборотных ценных бумаг, он может обратиться в суд первой инстанции, обладающий юрисдикцией, для выдачи платежного поручения при соблюдении следующих условий: (1) между кредитором и должником нет других долговых споров. (2) платежный приказ может быть вручен должнику. В письменном заявлении кредитора должна быть указана денежная сумма или оборотные ценные бумаги, подлежащие возврату, а также факты и доказательства, на которых основано заявление. В соответствии со статьей 227 Гражданского процессуального закона Китая после принятия заявления народный суд должен изучить факты и доказательства, представленные кредитором, и, если отношения между кредитором и должником ясны и законны, выдать должнику платежный приказ в течение 15 дней после принятия заявления; если же заявление не поддержано, вынести определение об отказе в удовлетворении заявления. Эти правила требуют, чтобы суд первой инстанции рассматривал факты и доказательства, чтобы убедиться, что отношения между кредитором и должником являются ясными и законными, что фактически и эффективно снижает риск злоупотребления иском для содействия ОД.
63. ГПК России предусмотрено упрощенное производство по гражданским делам по исковым заявлениям о взыскании денежных средств или об истребовании имущества, если цена иска не превышает сто тысяч рублей (приблизительно 1080 долларов США). Такие дела рассматриваются на основании представленных документов и без вызова сторон в судебное заседание. Однако, согласно ст.232.2 ГПК России суд не рассматривает в порядке упрощенного производства иски, если судебным актом, принятым по делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц.
64. При рассмотрении исковых требований в порядке упрощенного судопроизводства, необходимо, чтобы заявленные требования обязательно были проверены на предмет наличия в них критериев подозрительности исковых требований о взыскании денежных средств в целях

ОД, несмотря на согласие должника. В отношении оценки исков с незначительными суммами взыскиваемых средств, необходимо исходить из степени риска, определенной для таких схем ОД.

Примирительные процедуры

65. Законодательство государств-членов предусматривает различного рода примирительные процедуры (медиация, мировое соглашение), которые влекут прекращение рассмотрения дела по иску о взыскании денежных средств, и, как следствие, неисследование всех фактических обстоятельств, подлежащих выяснению в рамках рассматриваемого иска.
66. В делах о предъявленных исках о взыскании денежных средств в целях ОД такой институт может использоваться сторонами для избежания исследования доказательств и проверки достоверности сделки и намерений сторон.
67. В большинстве государств-членов такие примирительные процедуры не могут быть совершены в случае наличия признаков ОД в предъявленных исках. Например, согласно ст.121 ХПК Беларуси и ст.167 КГС Беларуси мировое соглашение не может быть направлено против прав и законных интересов других лиц либо противоречить законодательству. Исходя из того, что ОД является противоправным общественно-опасным деянием, запрещенным уголовным кодексом под угрозой наказания, представляется, что утверждение мирового соглашения при рассмотрении исков о взыскании денежных средств, по которым имеются подозрения об их заявлении в целях ОД, будет противоречить законодательству.
68. Согласно статье 212 Гражданского процессуального закона Китая, в отношении юридически действительного мирового соглашения, если сторона представит какие-либо доказательства того, что мировое соглашение нарушило принцип свободного волеизъявления сторон или содержание мирового соглашения нарушило закон, сторона может ходатайствовать о пересмотре дела. Если после изучения дела окажется, что вышеизложенное верно, народный суд должен рассмотреть дело повторно.
69. Однако в некоторых случаях принятое по судебному делу решение на основании утвержденного мирового соглашения могут явиться препятствием для дальнейшей его отмены либо проведения проверочных действий. К примеру, законодательство Казахстана налагает ограничения на пересмотр в кассационном порядке судебных актов, оконченных мировым соглашением, что может использоваться лицами, отмывающими доходы, для предотвращения возможности отмены итогового решения суда. При наличии таких препятствий для выявления и пресечения ОД на стадии судебного разбирательства и судебного опротестования, крайне важным будет надлежащее реагирование на наличие признаков подозрительности в судебных решениях со стороны частного сектора при осуществлении финансовых операций.
70. Также, критически важно, чтобы проверка иска на наличие признаков подозрительности в судебном заседании была осуществлена до принятия решения об утверждении мирового соглашения.

Варианты рекомендуемых действий

71. С учетом анализа законодательства государств-членов ЕАГ и изложенных концептуальных факторов рекомендуется следующий механизм выявления подозрительных исков о взыскании денежных средств, заявленных в целях ОД, и действий соответствующих компетентных органов.

Стадия судебного разбирательства по искам о взыскании денежных средств

72. Действия компетентных органов на стадии судебного разбирательства по гражданским, экономическим (хозяйственным) делам при выявлении критериев подозрительности следует планировать, исходя из возможности судебного органа самостоятельно собирать и исследования доказательства по делу.

73. В случае наличия у суда полномочий на самостоятельное собирание и исследование доказательств по делу целесообразно принять меры для проверки достоверности предъявленных исковых требований, в том числе на предмет их заявления с целью отмыwania преступных доходов.
74. С этой целью могут быть (при наличии соответствующих полномочий) выполнены следующие действия, перечень которых не является исчерпывающим: истребование данных из налоговых и иных компетентных органов, привлечение специалистов области ПОД/ФТ для дачи заключения либо проведения экспертизы, сообщение в ПОО либо прокурору о необходимости проведения доследственной проверки, оперативно-розыскной деятельности либо предварительного расследования на предмет выявления факта ОД, детальное изучение обстоятельств сделки, по которой предпринимается попытка взыскания долга и др. При наличии возможности привлечения в дело для участия прокурора целесообразно выполнить такие действия, поскольку в этом случае прокурор будет выступать в защиту интересов государства и общества в виде обеспечения правопорядка и борьбы с преступностью.
75. В странах с исключительным требованием состязательности сторон на данной стадии целесообразно принять меры для проверки подозрительности заявленных исковых требований компетентными органами, имеющими для этого соответствующие полномочия. В частности, могут быть использованы полномочия суда на направление материалов прокурору либо в ПОО с информацией о ставшем известным возможном совершении преступления.
76. Учитывая, что согласно законодательству всех государств-членов, суды устанавливают, какие обстоятельства имеют значение для дела, представляется, что в случае возникновения подозрений в предъявлении иска в целях отмыwania преступных доходов, во всех случаях следует обязать стороны предоставить дополнительные обоснования, опровергающие установленные подозрения.
77. Целесообразно, при наличии соответствующих полномочий, в ходе рассмотрения исков о взыскании средств в целях ОД, исходя из его сути и обстоятельств, подвергать проверке данные, относящиеся к каждому установленному критерию подозрительности. Например, при установлении признака подозрительности использования юридического лица в качестве номинального, необходимо исследовать некоторые аспекты предыдущей деятельности такого юрлица, не являются ли его учредители, руководители номинальными, выполнены ли им налоговые обязательства, являются ли обязательства по договору достоверными и т.д.
78. Отдельно, при рассмотрении иска, следует уделить внимание достоверности исковых требований в случаях согласия должника с заявленными требованиями истца, но нежелания разрешать спор во внесудебном порядке, при стремлении сторон заключить мировое соглашение. В этом случае решение об утверждении мирового соглашения может быть принято лишь после исследования и установления всех фактических обстоятельств, поскольку его наличие в ряде государств-членов препятствует дальнейшей возможной отмене принятого решения.
79. Особое внимание выявлению критериев подозрительности необходимо уделять при рассмотрении споров в различных формах сокращенного судопроизводства.
80. При наличии установленной законодательством возможности, следует стремиться к наиболее частому вовлечению в процесс специалистов, обладающих навыками анализа совершаемых финансовых операций и выявления схем отмыwania преступных доходов. Такими специалистами могут выступать сотрудники ПФР, сотрудники ПОО, специализирующиеся на выявлении и раскрытии преступлений ОД и сложных схем легализации преступного имущества, сотрудники налоговых органов, специализирующиеся на выявлении номинальных юридических лиц, задействованных в схемах уклонения от уплаты налогов, проведении фиктивных финансовых операций и схемах отмыwania преступных доходов.

81. При необходимости проведения проверки юридических лиц на предмет фиктивности их деятельности могут использоваться механизмы назначения налоговых и иных проверок, анализа финансово-экономической деятельности юридических лиц.
82. Если при рассмотрении спора у суда помимо подозрений в фиктивности предъявленного иска имеются также предположения, что стороны могут попытаться иным образом спрятать либо вывести из-под контроля предполагаемый преступный доход в случае открытого исследования в судебном заседании обстоятельств оспариваемых обязательств по сделке, представляется целесообразным поручать проверку достоверности целей предъявления иска органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, обладающим полномочиями на проведение мероприятий в скрытом режиме.
83. В случае поступления прокурору либо в орган уголовного преследования информации суда о выявлении признаков подозрительности в рассматриваемом деле о взыскании средств, необходимо организовывать их проверку в максимально короткие сроки, чтобы обеспечить сохранность предполагаемого преступного дохода. О проведении доследственной проверки либо предварительного расследования следует информировать суд, направивший информацию (материалы), для принятия решения о приостановлении производства по гражданскому (экономическому, хозяйственному и т.д.) делу, когда такое право на приостановление законодательством суду предоставлено.
84. Судом либо компетентным правоохранительным органом, в случае начала уголовного преследования, могут быть применены обеспечительные меры, направленные на сохранность и обеспечение возможной конфискации преступного дохода. При этом не следует забывать, что конфискации в соответствии с законодательством государств-членов подлежит не только непосредственно преступный доход, но и доходы, полученные в результате использования преступного имущества. Данные положения закона требуют в ходе любого расследования отмывания преступных доходов установления и собирания доказательств обстоятельств и размера полученных косвенных доходов, способа их получения и места нахождения.
85. В случае установления факта совершения преступления отмывания преступных доходов и осуждения лица (лиц) за ОД в судебном заседании по гражданскому (экономическому, хозяйственному и т.д.) иску необходимо применять нормы законодательства, позволяющие использовать вынесенный приговор по уголовному делу в качестве преюдициального, что, наряду с другими установленными в судебном заседании обстоятельствами, может являться основанием для отказа в удовлетворении иска.
86. Важной на данной стадии является роль прокурора как координатора между рассматривающим спор судом и ПОО, уполномоченными на проверку обстоятельств, явившихся обоснованием иска, и выявление преступлений ОД.
87. В случае, когда признаки подозрительности рассматриваемого иска выявлены не судом в ходе судебного заседания, а ПОО либо самим прокурором, при наличии предоставленного законодательством права на вступление в гражданский (экономический, хозяйственный и т.д.) процесс, прокурору следует занимать активную роль в последующей проверке, инициировать свое участие в деле в качестве прокурора, выступать с заключениями по иску, ходатайствовать о направлении материалов в ПОО, вызове в суд специалистов, экспертов, представителей компетентных органов, чьи показания и заключения могут иметь значение для правильного разрешения спора по существу.
88. Прокурорам, наделенным полномочиями надзора за законностью проведения доследственных проверок, предварительного расследования и оперативно-розыскной деятельности, а также принятия по ним процессуальных решений, необходимо, наряду с сотрудниками ПОО, обеспечивать приоритет в выявлении и расследовании дел об отмывании преступных доходов, что является требованием Стандартов ФАТФ.

89. В случае если доводы прокурора, принимавшего участие в судебном заседании, о наличии признаков отмыывания преступных доходов в предъявлении иска о взыскании денежных средств отвергнуты судом, такие судебные решения должны быть опротестованы прокурором в апелляционном (кассационном) порядке.
90. Правоохранительным органам в случае самостоятельного установления признаков подозрительности рассматриваемых в суде исков в рамках проведения оперативно-розыскных мероприятий по собственной инициативе, проведения расследований либо проверок на основании иных поводов и оснований, необходимо информировать суд, рассматривающий гражданское (экономическое, хозяйственное и т.д.) дело, об установлении признаков подозрительности заявленных исковых требований. В дальнейшем проверка достоверности целей заявления иска может проводиться в порядке, уже обозначенном выше.
91. При подтверждении факта заявления искового требования о взыскании денежных средств в целях ОД представляется возможным обсуждать вопрос об отказе в удовлетворении иска в связи с тем, что предъявленные исковые требования безосновательны, а право на оспариваемое имущество является незаконным.

Стадия проверки законности и обоснованности вынесенного решения и принудительного исполнения

92. Действия суда и компетентных органов на стадии исполнения вступившего в силу судебного решения о взыскании денежных средств в целях проверки установленного подозрения о наличии цели отмыывания преступных доходов существенно ограничены по сравнению со стадией судебного разбирательства.
93. После вступления решения в законную силу признаки подозрительности могут быть установлены судебными исполнителями (приставами) либо иными сотрудниками органа принудительного исполнения судебных решений, ПОО либо прокурором при проведении проверок, расследований и оперативно-розыскных мероприятий, вышестоящими судами при изучении рассмотренных дел для решения вопроса о пересмотре в порядке надзора (кассации) либо по вновь открывшимся обстоятельствам. Аналогично надзорные протесты могут быть принесены и прокурором.
94. Вне зависимости от субъекта, установившего признаки подозрительности в рассмотренном иске и вынесенном решении, действия таких лиц должны быть направлены на обеспечение сохранности преступных средств и обеспечения их возможной конфискации, а также на пересмотр судебного решения. Органам принудительного исполнения следует в подобных случаях уведомлять соответствующие суды, наделенные правом на пересмотр судебных решений либо суды, вынесшие такие решения, а также направлять материалы (информацию) в ПОО для ее проверки и принятия решения о возможности начала предварительного расследования. При этом сотрудникам органов принудительного исполнения при наличии предусмотренной законодательством возможности необходимо воздерживаться от итогового исполнения решения и передаче денежных средств стороне по делу.
95. В случае если вынесенное решение по иску в результате его пересмотра отменено, необходимо использовать нормы, регулирующие поворот исполнения решения, однако, обеспечивая при этом сохранность и подконтрольность преступных средств до принятия решения об их возможной конфискации.
96. Важную роль на указанной стадии может сыграть ПФР, обладающий возможностями проведения финансовых расследований и доступом к различным видам финансовой и иной информации, а также правом приостановления проведения финансовых операций.
97. Правоохранительным органам при установлении фактов отмыывания преступных доходов путем предъявления иска о взыскании денежных средств, следует также информировать судебные органы и прокурора для рассмотрения вопроса о возможности пересмотра судебного решения

при наличии соответствующих доказательств. При этом собрание доказательств целесообразно проводить в ходе расследования и проведения оперативно-розыскных мероприятий самими такими ПОО.

98. В случае подтверждения факта совершения преступления ОД действия сотрудников компетентных ПОО по закреплению доказательств, применению обеспечительных мер и конфискации преступного дохода следует производить в соответствии с порядком, установленным соответствующим уголовно-процессуальным законом либо законодательством об оперативно-розыскной деятельности.

Стадия осуществления финансовых операций (транзакций) с денежными средствами на основании судебного решения

99. Основное бремя выявления подозрительных операций, связанных с исполнением судебных решений, по которым выявлены критерии подозрительности заявления исков в целях ОД, на стадии осуществления финансовых операций (транзакций) возлагается на субъекты частного сектора и ПФР, а также зависит от качества и эффективности их взаимодействия.
100. Сотрудники подразделений субъектов частного сектора (подотчетных субъектов), отвечающих за выявление подозрительных операций, должны владеть знаниями критериев подозрительности судебных решений о взыскании денежных средств, а также взвешенно подходить к их применению. Как указано в Перечне критериев единичный критерий перечня либо группа критериев сами по себе не свидетельствуют о наличии схемы отмыwania преступных доходов, однако они могут позволить в совокупности с рассматриваемыми в конкретных исковых требованиях фактах высказать предположение о возможном использовании схемы отмыwania преступных доходов и обеспечить их проверку соответствующими компетентными органами.
101. Соответственно, при выявлении подозрительной транзакции, связанной с исполнением решения суда о взыскании денежных средств, сотрудники соответствующих подразделений субъектов частного сектора (подотчетных субъектов), отвечающих за выявление подозрительных операций, должны оценить достаточность выявленных критериев для признания операции подозрительной.
102. В случае признания операции подозрительной законодательство государств-членов обязывает субъекты частного сектора (подотчетные субъекты) направить сообщение о подозрительной операции в ПФР. Далее, в зависимости от конкретного законодательного регулирования, целесообразно использовать механизмы приостановления либо отказа в согласии на проведение операций, а также организовать проверку на предмет наличия признаков, указывающих на преступление отмыwania преступных доходов, в сроки, позволяющие обеспечить сохранность и контроль за перемещаемыми средствами. Порядок проведения таких проверок регулируется соответствующим уголовно-процессуальным законодательством государств-членов ЕАГ.
103. В случае подтверждения факта предъявления иска о взыскании денежных средств в целях ОД дальнейшие действия по отмене вступившего в силу судебного решения следует проводить в соответствии с уже предложенным выше порядком.

Анализ законодательства государств-членов ЕАГРеспублика Беларусь

1. В Республике Беларусь действия компетентных органов, которые могут быть предприняты для выявления фактов отмыwania преступных доходов путем предъявления в суд исковых требований о взыскании денежных средств, регулируются следующими нормативными правовыми актами:
 - [Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь](#) (далее – ГПК Беларуси);
 - [Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь](#) (далее – ХПК Беларуси);
 - [Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь](#) (далее – УПК Беларуси);
 - [Закон Республики Беларусь «Об оперативно-розыскной деятельности»](#) (далее – Закон Беларуси об ОРД);
 - [Закон Республики Беларусь «О мерах по предотвращению легализации доходов, полученных преступным путем, финансирования террористической деятельности и финансирования распространения оружия массового поражения»](#) (далее – Закон Беларуси о ПОД/ФТ/ФРОМУ);
 - [Кодекс гражданского судопроизводства Республики Беларусь](#) (далее – КГС Беларуси), вступает в силу с 01.01.2026.
2. В соответствии со ст.19 ГПК Беларуси, ст.19 ХПК Беларуси и ст.14 КГС судопроизводство в судах по гражданским и экономическим делам осуществляется на основе состязательности сторон, лица, участвующие в деле обязаны обосновать свои требования и возражения.
3. Разграничение вида судебной процедуры (гражданская, экономическая) осуществляется в зависимости от категории лиц, обращающихся за защитой своих интересов в суд. Правом на обращение в суд, рассматривающий экономические дела в порядке процедуры, установленной ХПК Беларуси, обладают юридические лица, индивидуальные предприниматели, организации, не являющиеся юридическими лицами и граждане – в случаях, предусмотренных законодательными актами.
4. В соответствии со ст.ст.177, 178 ГПК Беларуси предметом доказывания являются все факты, имеющие значение для правильного разрешения дела. Соответственно установление факта мнимости оснований для подачи и удовлетворения иска о взыскании денежных средств, а также выяснение истинной цели – отмывание преступных доходов, является предметом доказывания. В качестве доказательств этого являются любые сведения о фактах, входящих в предмет доказывания. Аналогичные по сути положения содержатся и в ст. 83 ХПК Беларуси и ст.179 КГС Беларуси.
5. Однако, согласно ст.232 ГПК Беларуси доказательства собираются и предоставляются суду сторонами и другими заинтересованными в исходе дела лицами. Учитывая, что при подаче иска о взыскании денежных средств в целях ОД, стороны (истец и ответчик) либо находятся в сговоре, либо ответчик является неосведомленным (введен в заблуждение) об истинных целях предъявления искового требования, очевидно, что стороны не заинтересованы в собирании доказательств, подтверждающих мнимость заявленных исковых требований, и соответственно возможность исследования таких фактов в судебном заседании ограничена. Аналогичные положения содержатся и в ст.101 ХПК Беларуси и ст.180 КГС Беларуси.

6. Необходимо также отметить, что согласно ст.121 ХПК Беларуси и ст.167 КГС Беларуси мировое соглашение не может быть направлено против прав и законных интересов других лиц либо противоречить законодательству. Исходя из того, что ОД является противоправным общественно-опасным деянием, запрещенным уголовным кодексом под угрозой наказания, представляется, что утверждение мирового соглашения при рассмотрении исков о взыскании денежных средств, по которым имеются подозрения об их заявлении в целях ОД, будет противоречить законодательству.
7. В настоящее время согласно ст.81 ГПК Беларуси прокурор вправе вступить в дело в суде на любой его стадии, если того требуют интересы государства. Однако ст.66 ХПК Беларуси такого права прокурору не предоставляет. Соответственно, в случае рассмотрения иска о взыскании денежных средств с целью ОД в порядке гражданско-процессуального законодательства, при наличии подозрения в отмытии преступных доходов, прокурор вправе вступить в процесс и обеспечивать государственный интерес в виде борьбы с преступностью. При рассмотрении судами экономических споров такая возможность по законодательству отсутствует. С 01.01.2026 в силу ст.71 КГС прокурор будет вправе вступить в начатый процесс в целях защиты государственных и общественных интересов (в том числе прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц), что позволит ему осуществлять в процессе сбор и приобщение необходимых доказательств того, что исковые требования являются по сути мнимыми, а цель предъявления иска связана лишь с намерением создать правовую видимость законного получения денежных средств.
8. Вступивший в гражданский процесс прокурор наделяется правом собирать и предоставлять доказательства, а также ходатайствовать об их истребовании судом, что позволяет частично разрешить проблему, вытекающую из положений статьи 232 ГПК Беларуси и ст.180 КГС Беларуси.
9. Необходимо отметить, что, исходя из ст.ст.65 и 67 ГПК Беларуси, ст.ст.64 и 65 ХПК Беларуси и ст.ст.66 и 67 КГС Беларуси, компетентные органы, уполномоченные на проведение проверки на предмет наличия признаков уголовно-наказуемого деяния, в том числе в рассматриваемом случае признаков ОД вследствие подачи исковых требований с мнимой целью взыскания денежных средств, а фактически для придания преступным средствам легального статуса, не могут быть привлечены судом в уголовный процесс в качестве третьих лиц, заявляющих либо не заявляющих самостоятельных требований, поскольку такие лица выступают на стороне истца либо ответчика. В ситуации, когда имеется подозрение, что истец в сговоре с ответчиком либо самостоятельно предъявляет мнимые исковые требования, государственные компетентные органы могут участвовать в судебном процессе исключительно в интересах государства, заключающемся в реализации государственных задач по борьбе с преступностью и принципа неотвратимости наказания.
10. Представители компетентных правоохранительных органов (далее – ПОО), подразделения финансовой разведки (далее – ПФР), органов оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД), а также иные лица, обладающие специальными познаниями в области схем ОД, информацией об истце и ответчике в части имевших между ними хозяйственных либо гражданско-правовых отношений, могут быть привлечены в рассмотрении дела в качестве свидетелей, специалистов либо экспертов.
11. В соответствии со ст.325 ГПК Беларуси (схожие по содержанию нормы в ст.215 ХПК и ст.321 КГС Беларуси) если при рассмотрении дела суд обнаружит признаки преступления в действиях (бездействии) гражданина, он сообщает об этом прокурору частным постановлением.
12. В соответствии со ст.166 УПК Беларуси поводами к возбуждению уголовного дела являются сообщения должностных лиц государственных органов, иных организаций. Прокурор, пользуясь своими полномочиями в уголовном процессе, вправе направить такое частное определение суда в правоохранительные органы для рассмотрения в порядке ст.ст.172-173 УПК

Беларуси и принятия решения в порядке ст.174 УПК Беларуси, представляется, что препятствий для направления такой информации у суда не имеется в силу.

13. Аналогично, пользуясь своими надзорными полномочиями в силу ст.69 Закона Беларуси об ОРД прокурор вправе направить частное определение суда в орган, осуществляющий ОРД, для организации проведения оперативно-розыскных мероприятий в связи с наличием сведений о совершаемом либо совершенном преступлении.
14. В соответствии со ст.160 ГПК Беларуси, ст.146 ХПК Беларуси и ст.132 КГС Беларуси суд обязан (может) приостановить производство по делу до рассмотрения в установленном порядке дела в уголовном судопроизводстве (рассмотрения направленных материалов в следственные органы).
15. Учитывая, что в случае подтверждения факта подачи иска в суд с целью отмыывания преступных доходов, предоставленные сторонами доказательства мнимого наличия обязательств по своей сути являются надуманными и недостоверными, такие доказательства в силу ст.300 ГПК Беларуси должны быть отвергнуты при вынесении решения и, соответственно, по делу должно быть вынесено решение об отказе в удовлетворении иска. При этом в случае наличия на момент вынесения решения приговора суда по уголовному делу об отмыывании преступных доходов по тем же обстоятельствам, такой приговор обязателен для суда по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они указанным в приговоре лицом. Схожие положения содержатся в ст.ст.106 и 191 ХПК Беларуси и ст.ст.183, 184 и 185 КГС Беларуси.
16. В отношении судебных решений, вступивших в законную силу, законодательство Республики Беларусь предусматривает возможность их пересмотра в порядке надзора, по вновь открывшимся обстоятельствам, а также о повороте исполнения судебного постановления в случае, если приведенное в исполнение судебное постановление отменено и принято новое судебное постановление об отказе в удовлетворении исковых требований.
17. Кроме того, для целей данных рекомендаций имеет также значение право ПФР Республики Беларусь – Департамента финансового мониторинга Комитета государственного контроля Республики Беларусь в соответствии со ст.11 Закона Беларуси о ПОД/ФТ/ФРОМУ выносить постановление о приостановлении финансовых операций (за исключением операций по поступлению денежных средств) при наличии достаточных оснований, свидетельствующих о том, что финансовые операции связаны с получением и (или) легализацией доходов, полученных преступным путем, что является важным инструментом при обнаружении признаков отмыывания денег при попытке перевода денежных средств путем исполнения ранее полученного судебного решения о взыскании денежных средств.

Республика Казахстан

18. В Республике Казахстан действия компетентных органов, которые могут быть предприняты для выявления фактов отмыывания преступных доходов путем предъявления в суд исковых требований о взыскании денежных средств, регулируются следующими нормативными правовыми актами:
 - [Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан](#) (далее – ГПК Казахстана);
 - [Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан](#) (далее – УПК Казахстана);
 - [Закон Республики Казахстан «Об оперативно-розыскной деятельности»](#) (далее – Закон Казахстана об ОРД);
 - [Закон Республики Казахстан «О противодействии легализации \(отмыыванию\) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»](#) (далее – Закон Казахстана о ПОД/ФТ);

- [Закон Республики Казахстан «Об арбитраже»;](#)
 - [Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 20 марта 2003 года №2 «О применении судами некоторых норм гражданского процессуального законодательства».](#)
19. В соответствии со ст.15 ГПК Казахстана гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Суд, сохраняя объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, создает необходимые условия для реализации сторонами процессуальных прав на полное и объективное исследование обстоятельств дела. Тем не менее, согласно указанной норме суд по собственной инициативе также принимает меры по сбору и исследованию материалов дела, проверке обоснованности доводов сторон и достоверности предоставленных суду доказательств, а также выполняет иные действия, направленные на достижение задач гражданского судопроизводства. Исходя из указанных норм, суд в Республике Казахстан, при рассмотрении исков о взыскании денежных средств, по которым имеется подозрение о заявлении его в целях ОД, обязан самостоятельно принимать меры к установлению доказательств мнимости предъявленных исковых требований.
20. В соответствии со ст.15 ГПК и ст. 5 Закона «Об арбитраже» гражданское и арбитражное судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Законом «Об арбитраже» не предусмотрено самостоятельное принятие мер по сбору доказательств. При этом, в соответствии со ст. 37 Закона «Об арбитраже» арбитраж может обратиться в суд с просьбой о содействии в получении доказательств. Суд рассматривает данное обращение в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.
21. Согласно ст.63 ГПК Казахстана доказательствами по делу являются полученные законным способом сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Учитывая, что выяснение не связан ли иск (при наличии подозрений) с отмытием преступных доходов является обстоятельством, опровергающим исковые требования и свидетельствующим о его мнимости, указанные обстоятельства подлежат доказыванию в рамках таких гражданских дел, что является в том числе и обязанностью суда.
22. В соответствии со ст.54 ГПК Казахстана прокурор вправе вступить в процесс для дачи заключения по делу в целях осуществления обязанностей, предусмотренных ГПК. Участие прокурора в гражданском судопроизводстве обязательно по делам, затрагивающим интересы государства, когда требуется защита общественных интересов, а также когда необходимость участия прокурора признана судом. Таким образом при наличии подозрения о том, что рассматриваемый иск связан с отмытием преступных доходов прокурор может вступить в дело как по собственной инициативе для защиты интересов государства и общества (борьба с преступностью), так и привлечен судом для этих целей.
23. Согласно ст.56 ГПК Казахстана в случаях, предусмотренных законом, государственные органы и органы местного самоуправления могут вступить в процесс по своей инициативе, а также по инициативе суда для дачи письменного заключения по делу. Государственным органам и органам местного самоуправления направляются вопросы, по которым требуется представить заключение. Заключение государственных органов, органов местного самоуправления не имеет заранее установленной силы. О несогласии суда с заключением должно быть указано в решении суда.
24. В соответствии со ст. 34 Закона «Об арбитраже» арбитраж может:
- назначить одного или нескольких экспертов для представления ему заключения по конкретным вопросам, которые определяются арбитражем;

- потребовать от стороны предоставления эксперту любой относящейся к делу информации либо предъявления для осмотра или предоставления возможности осмотра им относящихся к делу документов, товаров или другого имущества.
25. Эксперт может принять участие в арбитражном слушании, на котором сторонам предоставляется возможность задавать ему вопросы и представлять специалистов для дачи показаний по спорным вопросам.
 26. Таким образом, в судебном и арбитражном заседании могут быть получены заключения специалистов в области ПОД/ФТ/ФРОМУ, владеющих познаниями в схемах отмывания преступных доходов, в том числе и посредством использования судебных решений о взыскании денежных средств. В качестве таковых могут быть привлечены, например, сотрудники ПФР, имеющие опыт в выявлении подобных схем ОД.
 27. Представители компетентных ПФО, ПФР, органов ОРД, а также иные лица, обладающие специальными познаниями в области схем ОД, информацией об истце и ответчике в части имевших между ними хозяйственных либо гражданско-правовых отношений, могут быть привлечены в рассмотрении дела в качестве свидетелей, специалистов либо экспертов.
 28. В соответствии со ст.68 ГПК Казахстана совокупность доказательств признается достаточной для разрешения гражданского дела, если собраны относящиеся к делу допустимые и достоверные доказательства, неоспоримо подтверждающие обстоятельства, имеющие значение для дела, к которым в соответствии со ст.67 относятся доказательства, которые в результате проверки признаны соответствующими действительности. Это означает, что доводы сторон в судебном заседании по иску о взыскании денежных средств, по которым имеются подозрения в отмывании доходов, подлежат обязательной проверке на предмет их соответствия объективной действительности.
 29. В случае попытки сторон для предотвращения тщательного исследования обстоятельств иска прекратить рассмотрение дела путем заключения мирового соглашения, у суда имеется возможность воспрепятствовать этому. Ст.177 ГПК Казахстана предусматривает, что суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц. Соответственно исследование обстоятельств может быть продолжено.
 30. Согласно ст.272 ГПК Казахстана суд обязан приостановить производство по делу невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого в уголовном судопроизводстве. Таким образом в случае начала уголовного преследования в отношении сторон по факту попытки отмывания преступных доходов путем предъявления мнимого иска о взыскании денежных средств суд имеет право приостановить производство по делу и не выносить решение о взыскании средств до постановления приговора суда (обвинительного либо оправдательного).
 31. В случае выявления подозрительности рассмотренного иска о взыскании денежных средств на стадии исполнения судебного решения, законодательством предусмотрены механизмы пересмотра вступивших в силу решений суда в кассационном порядке, а также по вновь открывшимся обстоятельствам.
 32. При этом необходимо отметить, что закон налагает ограничения на пересмотр в кассационном порядке судебных актов, оконченных мировым соглашением, что может использоваться лицами, отмывающими доходы, для предотвращения возможности отмены итогового решения суда.
 33. Согласно ст.247 ГПК Казахстана в случае отмены вступившего в законную силу решения суда, которое полностью или в части исполнено, и вынесения судом нового решения об отказе в иске полностью или в части осуществляется поворот исполнения решения. В соответствии со ст. 51 Закона «Об арбитраже» арбитражное решение может быть пересмотрено по вновь

открывшимся обстоятельствам: установление вступившим в силу приговором суда заведомо ложные показания свидетеля, эксперта, подложность документов либо вещественных доказательств, а также преступные действия сторон, других лиц, участвующих в деле, либо их представителей.

34. В соответствии со ст.180 УПК Казахстана поводами к началу досудебного расследования служат достаточные данные, указывающие на признаки уголовного правонарушения, в том числе сообщение должностного лица государственного органа либо рапорт должностного лица органа уголовного преследования о подготавливаемом, совершаемом или совершенном уголовном правонарушении.
35. Однако, исходя из ст.179 УПК Казахстана началом досудебного расследования является регистрация заявления, сообщения об уголовном правонарушении в Едином реестре досудебных расследований либо первое неотложное следственное действие. В тоже время не подлежат регистрации заявления, сообщения или рапорт об уголовном правонарушении о нарушениях, основанных на неисполнении или ненадлежащем исполнении гражданско-правовых сделок, совершенных в письменной форме и не признанных судом недействительными, мнимыми или притворными.
36. Таким образом в уголовно-процессуальном законодательстве имеется определенное противоречие. Даже в случае установления прокурором, вступившим в гражданский процесс для дачи заключения признаков отмывания преступных доходов, исходя из нормы ст.179 УПК, расследование не может быть начато до тех пор, пока судом в гражданском процессе основания для взыскания денежных средств не будут признаны мнимыми. Следовательно, в этом случае все бремя доказывания возложено на суд в гражданском процессе, что в некоторой степени сдерживает возможность своевременного выявления и расследования ОД.
37. Однако, положения УПК не препятствуют проверке наличия признаков отмывания преступных доходов средствами ОРД одновременно с осуществлением гражданского процесса. Так в соответствии со ст.10 Закона Казахстана об ОРД основаниями для проведения оперативно-розыскных мероприятий является поступившая в органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, информация о подготавливаемом, совершаемом или совершенном правонарушении.
38. В случае установления признаков подозрительности по вынесенному судебному решению о взыскании денежных средств в момент совершения операций по их перемещению на основании судебного акта (исполнительного листа), уполномоченный орган в сфере ПОД/ФТ (ПФР) может выносить решение о приостановлении операций с деньгами и (или) иным имуществом в случае обнаружения признаков подозрительной операции на срок до трех рабочих дней.

Китайская Народная Республика

39. В Китайской Народной Республике действия компетентных органов, которые могут быть предприняты для выявления фактов отмывания преступных доходов путем предъявления в суд исковых требований о взыскании денежных средств, регулируются следующими нормативными правовыми актами:
 - [Гражданский процессуальный закон Китайской Народной Республики](#) (далее – ГПЗ Китая);
 - [Уголовно-процессуальный закон Китайской Народной Республики](#) (далее – УПЗ Китая);
 - [Закон Китайской Народной Республики о борьбе с отмыванием денег](#) (далее – Закон Китая о ПОД).
40. Согласно ст.ст.67 ГПЗ Китая обязанностью стороны по иску является представление доказательств в подтверждение своих утверждений. Если по объективным причинам сторона и

ее представитель не могут самостоятельно собрать доказательства или если народный суд считает доказательства необходимыми для рассмотрения дела, народный суд исследует и собирает их. В силу ст.70 ГПЗ народный суд имеет право проводить расследование и собирать доказательства у соответствующих подразделений или лиц; такие подразделения или лица не могут отказываться от предоставления информации и доказательств.

41. Таким образом, при рассмотрении гражданских споров народный суд уполномочен на самостоятельное решение, какие данные имеют отношение к делу и могут являться доказательствами и вправе истребовать их самостоятельно.
42. В соответствии со ст.14 ГПЗ Китая народные прокуратуры имеют право осуществлять правовой надзор за гражданским судопроизводством.
43. Согласно ст.15 ГПЗ Китая в случае нарушения гражданских прав и интересов государства, любой государственный орган или учреждение могут поддержать потерпевшее подразделение для подачи иска в народный суд.
44. Согласно статье 96 Закона о гражданском судопроизводстве Китая, при рассмотрении гражданских дел народный суд может, руководствуясь принципом свободного волеизъявления сторон, заключить мировое соглашение на основании очевидных фактов. Согласно статье 99 Гражданского процессуального закона Китая, содержание мирового соглашения не должно противоречить какому-либо закону. Согласно статье 212 Гражданского процессуального закона Китая, в отношении юридически действительного мирового соглашения, если сторона представит какие-либо доказательства того, что мировое соглашение нарушило принцип свободного волеизъявления сторон или содержание мирового соглашения нарушило какой-либо закон, сторона может ходатайствовать о проведении пересмотра дела. Если после изучения дела окажется, что вышеизложенное верно, народный суд должен рассмотреть дело повторно.
45. Согласно ст.153 ГПЗ Китая судебное разбирательство приостанавливается в случаях, когда вынесение решения по рассматриваемому делу зависит от результатов судебного разбирательства по другому делу, которое еще не завершено, или в силу других обстоятельств, которые оправдывают приостановление судебного разбирательства. Таким образом, у народных судов есть обязанность приостановить производство по делу в случае проведения расследования на предмет наличия признаков ОД путем предъявления иска с мнимыми основаниями либо рассмотрения дела о преступлении ОД в суде.
46. В силу ст.156 ГПЗ Китая если некоторые факты в деле, рассматриваемом народным судом, уже очевидны, суд может сначала вынести решение по этой части дела. По-видимому, данные положения могут быть применены и в отношении случаев, когда имеющие отношения к рассматриваемому делу уже установлены, например, приговором суда по делу об ОД.
47. Гражданское процессуальное законодательство Китая предусматривает отдельную процедуру ускоренного взыскания долга. В соответствии со статьей 225 Гражданского процессуального кодекса Китая, когда кредитор, требующий от должника возврата денег или оборотных ценных бумаг, может обратиться в суд первой инстанции для выдачи платежного поручения, если соблюдены следующие условия: (1) между кредитором и должником нет других долговых споров. (2) платежный приказ может быть вручен должнику. В письменном заявлении кредитора должна быть указана денежная сумма или оборотные ценные бумаги, подлежащие возврату, а также факты и доказательства, на которых основано заявление. В соответствии со статьей 227 Гражданского процессуального закона Китая после принятия заявления народный суд должен изучить факты и доказательства, представленные кредитором, и, если отношения между кредитором и должником ясны и законны, выдать должнику платежный приказ в течение 15 дней после принятия заявления; если же заявление не поддержано, вынести определение об отказе в удовлетворении заявления. Эти правила требуют, чтобы суд первой инстанции рассматривал факты и доказательства, чтобы убедиться, что отношения между кредитором и

должником являются ясными и законными, что фактически и эффективно снижает риск злоупотребления иском для содействия ОД.

48. Согласно ст.209 ГПЗ Китая предусмотрен надзорный порядок пересмотра вступивших в силу судебных решений. Если председатель народного суда любого уровня обнаруживает ошибку во вступившем в силу приговоре, постановлении или согласии суда и считает необходимым повторное рассмотрение дела, председатель передает его в судебный комитет для обсуждения и принятия решения. Если Верховный народный суд обнаружит ошибку во вступившем в силу решении, постановлении или решении о согласии местного народного суда любого уровня или народный суд более высокого уровня обнаружит ошибку во вступившем в силу решении, постановлении или решении о согласии народного суда более низкого уровня, Верховный народный суд или суд более высокого уровня имеет право непосредственно повторно рассмотреть дело или указать народному суду более низкого уровня на повторное рассмотрение дела. Таким образом, реагировать на выявление признаков ОД можно и после вступления решения в силу.
49. В соответствии со ст.219 ГПЗ Китая если Верховная народная прокуратура установит, что во вступившем в законную силу решении или письменном постановлении народного суда любого уровня основные доказательства для установления фактов были недостаточными или допущена определенная ошибка в применении закона, или народная прокуратура вышестоящего уровня установит, что вступившее в законную силу решение или письменное постановление народного суда нижестоящего уровня связано с одним из вышеуказанных обстоятельств, Верховная народная прокуратура или народная прокуратура вышестоящего уровня соответственно приносят протест в порядке судебного надзора.
50. На стадии исполнения судебного решения установление признаков подозрительности вынесенного решения может быть основанием для пересмотра решения. Так, в соответствии со ст.237 ГПЗ Китая если в ходе исполнения постороннее лицо заявит возражение относительно предмета, подлежащего исполнению, судебный исполнитель рассматривает возражение в порядке, установленном законом. Если в приговоре или письменном постановлении обнаружена определенная ошибка, она устраняется в порядке судебного надзора. Ст.ст.267 и 268 ГПЗ Китая в этом случае позволяют приостановить (возникновение обстоятельства, при которых народный суд считает необходимым приостановить исполнение решения) либо прекратить (отмена решения суда) исполнение решения.
51. Согласно ст.ст.109-110 УПЗ Китая органы общественной безопасности или народные прокуратуры, обнаружив факты преступлений или подозреваемых в совершении преступлений, передают дела для расследования в пределах своей юрисдикции. Любое подразделение или лицо, обнаружив факты преступления или подозреваемого в совершении преступления, имеет право и обязанность сообщить о случившемся или предоставить информацию органу общественной безопасности, народной прокуратуре или народному суду. Орган общественной безопасности, народная прокуратура или народный суд обязаны принимать все сообщения, жалобы и информацию. Если дело не относится к его компетенции, он передает его в компетентный орган и уведомляет лицо, подавшее сообщение, жалобу или предоставившее информацию. Если дело не относится к его компетенции, но требует принятия чрезвычайных мер, он принимает чрезвычайные меры до передачи дела в компетентный орган.
52. Таким образом, органы общественной безопасности Китая могут начинать расследование факта отмывания доходов путем предъявления искового требования о взыскании денежных средств на основании информации судебных либо иных органов, либо установления признаков преступления самостоятельно.
53. В соответствии со статьями 43 и 45, если компетентный орган по борьбе с отмыванием денег (AMLA) при Государственном совете или уполномоченные филиалы на муниципальном уровне или выше выявляют операции, подозреваемые в отмывании денег или других действиях,

нарушающих настоящий закон, которые оправдывают расследование и проверку, с одобрения члена руководства AMLA при Государственном совете или уполномоченных филиалов на муниципальном уровне или выше, финансовым учреждениям и установленным нефинансовым предприятиям и профессиям может быть выдано письмо о проведении расследования, и по нему будет проведено расследование по борьбе с отмыванием денег. Финансовые учреждения и установленные нефинансовые предприятия и профессии должны сотрудничать в расследованиях по борьбе с отмыванием денег и в установленные сроки правдиво предоставлять соответствующие документы и материалы. Если расследование не исключает подозрений в отмывании денег или выявляет признаки других преступных действий, дела должны быть своевременно переданы в соответствующие органы. Получающие органы должны предоставить обратную связь о рассмотрении таких дел в соответствии с действующими положениями. Если клиенты пытаются перевести средства со счетов, в отношении которых ведется расследование, AMLA при Госсовете может, по своему усмотрению и с одобрения члена руководства, наложить временное замораживание на эти средства. После получения указаний соответствующие органы должны своевременно принять решение о том, продолжать ли замораживание средств, временно замороженных в соответствии с предыдущим пунктом. Если получающие информацию органы сочтут необходимым продолжить замораживание средств, меры по замораживанию должны быть приняты в соответствии с применимыми положениями закона. Если принимающие органы считают ненужным продолжать замораживание средств, уведомление должно быть немедленно направлено в AMLA при Государственном совете, и последний должен немедленно дать указание финансовым учреждениям разморозить средства. Продолжительность временного замораживания не должна превышать сорока восьми часов. Если в течение сорока восьми часов после принятия решения о временном замораживании финансовые учреждения не получают от соответствующих органов указаний о продолжении замораживания средств, как того требует AMLA при Государственном совете, средства должны быть немедленно разморожены.

54. Таким образом, при выявлении критериев подозрительности при проведении транзакции на основании судебного решения о взыскании денежных средств, может проводиться специальное расследование, либо предварительное следствие с применением соответствующих обеспечительных мер.

Кыргызская Республика

55. В Кыргызской Республике действия компетентных органов, которые могут быть предприняты для выявления исковых требований о взыскании денежных средств в целях отмывания преступных доходов, регулируются следующими нормативными правовыми актами:

- [Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики](#) (далее – ГПК Кыргызстана);
- [Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики](#) (далее – УПК Кыргызстана);
- [Закон Кыргызской Республики «Об оперативно-розыскной деятельности»](#) (далее – Закон Кыргызстана об ОРД);
- [Закон Кыргызской Республики «О противодействии финансированию преступной деятельности и легализации \(отмыванию\) преступных доходов»](#) (далее – Закон Кыргызстана по ПОД/ФТ).

56. В соответствии со ст.10 ГПК Кыргызстана правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Суд, сохраняя объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, создает условия для всестороннего и полного исследования

доказательств, установления обстоятельств и правильного применения законодательства при разрешении гражданских дел. Согласно ст.ст.11 и 66 суд рассматривает гражданские дела не иначе как в границах заявленных ими требований и на основании доказательств сторон и других лиц, которые принимают участие в деле. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Таким образом, ГПК Кыргызстана не наделяет суд полномочиями на самостоятельный (по своей инициативе) сбор доказательств по делу.

57. В соответствии со ст.48 ГПК Кыргызстана прокурор вправе вступить в дело, рассматриваемое в суде, если этого требует охрана прав, свобод и охраняемых законом государственных или общественных интересов. Таким образом, при наличии подозрения, что иск о взыскании денежных средств связан с целью отмыwania преступных денег, прокурор вправе вступить в гражданское дело, таким образом нивелируя невозможность сбора доказательств по инициативе суда.
58. Ст.50 ГПК Кыргызстана предусмотрено, что в необходимых случаях суд может привлечь к участию в деле соответствующий компетентный государственный орган или орган местного самоуправления для дачи заключения по делу. Таким образом, в судебном заседании могут быть получены заключения специалистов государственных органов, владеющих специальными познаниями в различных схемах уклонения от исполнения обязанностей и процедур, предусмотренных законом, в том числе и посредством использования судебных решений о взыскании денежных средств.
59. В соответствии со ст.64 ГПК Кыргызстана доказательствами являются полученные в предусмотренном законом порядке любые фактические данные, на основе которых в определенном законом порядке суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования или возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. Таким образом, установление факта мнимости заявленного искового требования входит в предмет доказывания по делу, равно как и истинные цели – отмыwanie преступных доходов.
60. Согласно ст.70 ГПК Кыргызстана сторона не должна доказывать факты, которые не оспорены другой стороной. Исходя из указанной нормы, в случае общего согласия истца и ответчика по иску о взыскании средств с наличием долгового обязательства, доказывание факта наличия обязательства не проводится, что препятствует подтверждению факта мнимости искового требования.
61. Этой же статьей установлено, что вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого состоялся акт суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.
62. В случае попытки сторон для предотвращения тщательного исследования обстоятельств иска прекратить рассмотрение дела путем заключения мирового соглашения, у суда имеется возможность воспрепятствовать этому. В соответствии со ст.43 ГПК Кыргызстана суд отказывает в утверждении мирового соглашения сторон, если его условия противоречат закону.
63. Согласно ст.188 ГПК Кыргызстана при наличии заявления о подложности доказательства для его проверки суд может назначить экспертизу, а также предложить сторонам представить иные доказательства. Инициатором проверки доказательств в деле может быть и прокурор, в случае вступления в процесс.
64. Исходя из требований ст.ст.199 и 200 ГПК Кыргызстана, при наличии подозрений в том, что иск заявлен с мнимыми целями, решение суда не может быть признано обоснованным, поскольку оно считается таковым, когда в нем отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные доказательствами, отвечающими соответствующим требованиям закона об их относимости и допустимости, а также достоверности, и когда решение содержит

исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов. В случае возникновения подозрения после исследования доказательств суд может возобновить рассмотрение дела.

65. В соответствии со ст.215 ГПК Кыргызстана суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения иска до разрешения другого дела, рассматриваемого в порядке уголовного судопроизводства. Таким образом, в случае начала уголовного преследования в отношении сторон по факту попытки отмыwania преступных доходов путем предъявления мнимого иска о взыскании денежных средств суд имеет право приостановить производство по делу и не выносить решение о взыскании средств до постановления приговора суда (обвинительного либо оправдательного).
66. В случае выявления подозрительности рассмотренного иска о взыскании денежных средств на стадии исполнения судебного решения, законодательством предусмотрены механизмы пересмотра вступивших в силу решений суда в кассационном порядке, а также по вновь открывшимся обстоятельствам.
67. Согласно ст.415 ГПК Кыргызстана поворот исполнения судебного акта применяется, если приведенный в исполнение судебный акт изменен или отменен и принят новый судебный акт о полном или частичном отказе в иске либо производство по делу прекращено, либо заявление оставлено без рассмотрения.
68. В соответствии со ст.148 УПК Кыргызстана поводом к началу досудебного производства является рапорт должностного лица, органа дознания, следователя или прокурора о непосредственном обнаружении обстоятельств, которые свидетельствуют о совершенном или готовящемся преступлении. Исходя из указанной нормы, в случае установления в судебном заседании признаков отмыwania преступных доходов путем предъявления иска о взыскании денежных средств, прокурор либо органы дознания могут подготовить соответствующий рапорт о необходимости проведения доследственной проверки на предмет наличия признаков преступления ОД. Однако согласно ст.154 уголовное дело не может быть возбуждено при неисполнении или ненадлежащем исполнении гражданско-правовых сделок, совершенных в письменной форме либо рассматриваемых в суде. Подобные положения законодательства хотя и не препятствуют проведению доследственной проверки в отношении преступления ОД, но могут быть истолкованы как запрет на ее проведение в отношении мнимости заявленных исковых требований.
69. Согласно ст.8 Закона Кыргызстана об ОРД основаниями для проведения оперативно-розыскных мероприятий являются ставшие известными органам, осуществляющим ОРД, сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Таким образом проверка подозрительных исковых требований на предмет наличия признаков преступления ОД может осуществляться и средствами ОРД.
70. В случае установления признаков подозрительности по вынесенному судебному решению о взыскании денежных средств в момент совершения операций по их перемещению на основании судебного акта (исполнительного листа), в соответствии со ст.23 Закона Кыргызстана по ПОД/ФТ финансовые учреждения и нефинансовые категории лиц формируют и направляют в орган финансовой разведки сообщение о подозрительной операции (сделке) в случае наличия подозрения или достаточных оснований подозревать, что средства являются доходом, полученным преступным путем, в том числе от предикатных преступлений, или связаны с легализацией (отмыванием) преступных доходов. Согласно ст.14 этого же закона финансовые учреждения и нефинансовые категории лиц обязаны незамедлительно приостановить операции (сделки), совершаемые физическим или юридическим лицом, группой, организацией, включенными в Перечень лиц, групп, организаций, в отношении которых имеются сведения об их участии в легализации (отмывании) преступных доходов, и сообщить об этом в орган финансовой разведки в течение трех часов с момента приостановления операции (сделки).

Основанием для формирования Перечня лиц, групп, организаций, в отношении которых имеются сведения об их участии в легализации (отмывании) преступных доходов, является документ правоохранительного органа, органа национальной безопасности, органа прокуратуры Кыргызской Республики или органа финансовой разведки Кыргызской Республики, подготовленный при наличии обоснованных сведений о том, что физические и юридические лица, группы, организации прямо или косвенно участвуют в планировании, подготовке, совершении, содействии легализации (отмыванию) преступных доходов.

Российская Федерация

71. В Российской Федерации действия компетентных органов, которые могут быть предприняты для выявления фактов отмывания преступных доходов путем предъявления в суд исковых требований о взыскании денежных средств, регулируются следующими нормативными правовыми актами:
- [Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации](#) (далее – ГПК России);
 - [Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации](#) (далее – АПК России);
 - [Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации](#) (далее УПК России);
 - [Федеральный закон Российской Федерации «Об оперативно-розыскной деятельности»](#) (далее – Закон России об ОРД);
 - [Федеральный закон Российской Федерации «О противодействии легализации \(отмыванию\) доходов, полученных преступным путем и финансированию терроризма»](#) (далее – Закон России по ПОД/ФТ);
 - [Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2021 г. N 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции»;](#)
 - [Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с принятием судами мер противодействия незаконным финансовым операциям.](#)
72. Согласно ст.12 ГПК России и ст.9 АПК России правосудие по гражданским делам и в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.
73. В соответствии со ст.45 ГПК и ст.52 АПК России в целях обеспечения законности прокурор по своей инициативе или инициативе суда вступает в дело, рассматриваемое судом, на любой стадии процесса для дачи заключения в случае выявления обстоятельств, свидетельствующих о том, что являющийся предметом судебного разбирательства спор инициирован в целях уклонения от исполнения обязанностей и процедур, предусмотренных законодательством о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма. С учетом данных положений, прокурор имеет возможность вступить в процесс и осуществлять действия, направленные на проверку мнимости заявленных исковых требований. При этом императивный характер нормы в ГПК России налагает на прокурора обязанность принятия таких мер.
74. Согласно ст.47 ГПК России в иных необходимых случаях суд по своей инициативе может привлечь к участию в деле государственный орган или орган местного самоуправления для

дачи заключения по делу в целях осуществления возложенных на них обязанностей и защиты интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований. Таким образом, в судебном заседании могут быть получены заключения специалистов государственных органов, владеющие специальными познаниями в различных схемах уклонения от исполнения обязанностей и процедур, предусмотренных законом, в том числе и посредством использования судебных решений о взыскании денежных средств. В качестве таковых могут быть привлечены, например, сотрудники налоговых, таможенных и других органов, имеющих опыт в выявлении подобных схем.

75. Представители компетентных ПОО, ПФР, органов ОРД, а также иные лица, обладающие специальными познаниями в области схем ОД, информацией об истце и ответчике в части имевших между ними хозяйственных либо гражданско-правовых отношений, могут быть привлечены в рассмотрение дела в качестве свидетелей, специалистов либо экспертов.
76. В соответствии со ст.55 ГПК и ст.64 АПК России доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Согласно ст.56 ГПК и ст.65 АПК суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.
77. Вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу обязательны для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого они вынесены, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом (ст.61 ГПК и ст.69 АПК России).
78. Согласно ст.153.10 ГПК и ст.141 АПК России суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц, что дает возможность препятствовать попыткам сторон прекратить рассмотрение дела путем заключения мирового соглашения для предотвращения тщательного исследования обстоятельств иска.
79. В соответствии со ст.215 ГПК России суд обязан приостановить производство по гражданскому делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого в гражданском, административном или уголовном производстве, а также дела об административном правонарушении. Согласно ст.5 УПК России под уголовным судопроизводством понимается досудебное и судебное производство по уголовному делу. Таким образом в случае начала уголовного преследования в отношении сторон по факту попытки отмыкания преступных доходов путем предъявления мнимого иска о взыскании денежных средств суд имеет право приостановить производство по делу и не выносить решение о взыскании средств до постановления приговора суда (обвинительного либо оправдательного). Ст.143 АПК России предусматривает приостановление производства по делу только в случае рассмотрения другого дела Верховным Судом Российской Федерации или судом общей юрисдикции.
80. Согласно ст.226 ГПК и ст.188.1 АПК России в случае, если при рассмотрении гражданского дела суд обнаружит в действиях стороны, других участников процесса, должностного или иного лица признаки преступления, суд сообщает об этом в органы дознания или предварительного следствия. Таким образом при наличии подозрений и признаков совершения ОД путем подачи исков о взыскании денежных средств на суд налагается обязанность уведомить орган дознания или предварительного следствия и в случае начала досудебного производства по уголовному делу – приостановить производство по гражданскому делу.

81. ГПК России предусмотрено упрощенное производство по гражданским делам по исковым заявлениям о взыскании денежных средств или об истребовании имущества, если цена иска не превышает сто тысяч рублей (приблизительно 1080 долларов США). Такие дела рассматриваются на основании представленных документов и без вызова сторон в судебное заседание. Однако, согласно ст.232.2 ГПК России суд не рассматривает в порядке упрощенного производства иски, если судебным актом, принятым по делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц.
82. В случае выявления подозрительности рассмотренного иска о взыскании денежных средств на стадии исполнения судебного решения, законодательством предусмотрены механизмы пересмотра вступивших в силу решений суда в кассационном порядке, в судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, в порядке надзора, а также по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.
83. Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» нижестоящим судам даны указания по самостоятельному выявлению пороков заключенных договоров, являющихся основанием возникновения споров, оценке правомерности поведения участников экономического оборота, если усматриваются очевидное отклонение их действий от добросовестного поведения и (или) признаки нарушения публичного интереса в результате совершения соответствующих действий, а также привлечения прокурора по делам, действия участников которых свидетельствуют о возможном нарушении положений Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма». Этим же постановлением установлено, что, определяя, какие факты, указанные сторонами, имеют юридическое значение для дела и подлежат доказыванию, арбитражный суд должен руководствоваться нормами права, которые регулируют спорные правоотношения. В связи с этим арбитражный суд в рамках руководства процессом (часть 3 статьи 9 АПК РФ) вправе вынести на обсуждение сторон вопрос о необходимости доказывания иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора, даже если на эти факты стороны не ссылались.
84. Согласно ст.140 УПК России поводами для возбуждения уголовного дела являются постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании и сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников (по-видимому, к ним относятся и направленные судами сообщения в порядке ст.226 ГПК России). Каких-либо препятствий для осуществления за ОД при наличии гражданского судопроизводства УПК России не содержит.
85. В соответствии со ст.7 Закона России об ОРД при наличии признаков подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, могут проводиться оперативно-розыскные мероприятия, предусмотренные ст.6 Закона.

Республика Таджикистан

86. В Республике Таджикистан действия компетентных органов, которые могут быть предприняты для выявления фактов отмывания преступных доходов путем предъявления в суд исковых требований о взыскании денежных средств, регулируются следующими нормативными правовыми актами:

- [Гражданский процессуальный кодекс Республики Таджикистан](#) (далее – ГПК Таджикистана);

- [Экономический процессуальный кодекс Республики Таджикистан](#) (далее ЭПК Таджикистана);
- [Уголовно-процессуальный кодекс Республики Таджикистан](#) (далее – УПК Таджикистана);
- [Закон Республики Таджикистан «Об оперативно-розыскной деятельности»](#) (далее – Закон Таджикистана об ОРД);
- [Закон Республики Таджикистан «О противодействии легализации \(отмыванию\) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового поражения»](#) (далее – Закон Таджикистана о ПОД/ФТ/ФРОМП).

87. В соответствии со ст.13 ГПК и ст.9 ЭПК Таджикистана правосудие по гражданским и экономическим делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает им содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов при разрешении гражданских и экономических дел.
88. Согласно ст.57 ГПК Таджикистана доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке любые сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Согласно ст.58 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений при оспаривании этих обстоятельств другой стороной, если иное не предусмотрено законом. Обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, определяются судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.
89. Доказательства в гражданском процессе представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить сторонам и другим лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства (ст.60 ГПК Таджикистана). Таким образом при возникновении подозрения в мнимости заявленных исковых требований суд вправе предложить компетентным органам предоставить доказательство мнимости иска, но только в случаях, когда они привлечены к участию в деле.
90. Согласно ст.64 ГПК Таджикистана, вступивший в законную силу судебный акт по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого состоялся приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.
91. В соответствии со ст.47 ГПК и ст.51 ЭПК Таджикистана прокурор не наделен правами вступления в процесс в случае наличия подозрения в мнимости заявленных исковых требований негосударственным юридическим лицом. В то же время согласно ст.48 ГПК и ст.52 ЭПК государственные органы и иные органы вправе обратиться с иском или заявлением в суд в защиту публичных интересов (неопределенного круга лиц). Таким образом, компетентные органы для противодействия взысканию средств по иску, заявленному в целях ОД, могут предъявить иск о признании оснований (договоров) для заявления исковых требований мнимыми, что будет соответствовать цели защиты публичных интересов.

92. В силу ст.58 ГПУ и ст.64 ЭПК Таджикистана обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.
93. ГПК Таджикистана (ст.177) не предоставляет возможности отказа в утверждении мирового соглашения по мотивам его противоречия закону, в то время как ст.138 ЭПК Таджикистана регламентирует, что экономический суд не утверждает мировое соглашение в случае, если оно противоречит закону или им нарушаются права и законные интересы других лиц.
94. Согласно ст.220 ГПК и 142 ЭПК Таджикистана суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности его рассмотрения до разрешения другого дела, рассматриваемого в гражданском, уголовном или экономическом судопроизводстве. Согласно ст.6 УПК Таджикистана под уголовным судопроизводством понимается досудебное и судебное производство по уголовному делу. Таким образом, в случае начала уголовного расследования по делу об ОД, либо предъявления иска о признании сделки мнимой у суда имеется возможность приостановить производство по делу.
95. Согласно ст.231 ГПК Таджикистана если в действиях сторон, других участников процесса, должностных лиц или другого лица, суд выявит признаки преступления, то направляются соответствующие материалы органам прокуратуры для возбуждения уголовного дела в отношении этого лица. Таким образом при наличии подозрений и признаков совершения ОД путем подачи исков о взыскании денежных средств на суд налагается обязанность направить материалы для возбуждения уголовного дела прокурору и, в случае начала досудебного производства по уголовному делу, – приостановить производство по гражданскому делу. Аналогичного содержания норма содержится и в ст.186(1) ЭПК Таджикистана. При этом норма, касающаяся возбуждения уголовного дела, носит обязательный (императивный) характер.
96. В случае выявления подозрительности рассмотренного иска о взыскании денежных средств на стадии исполнения судебного решения, законодательством предусмотрены механизмы пересмотра вступивших в силу решений суда в надзорном порядке, а также по вновь открывшимся обстоятельствам.
97. В соответствии со ст.429 ГПК и 299 ЭПК Таджикистана в случае отмены приведенного в исполнение судебного акта полностью либо в части и принятия нового судебного акта о полном или частичном отказе в иске, оставлении иска без рассмотрения либо прекращении производства по делу законодательством предусмотрен поворот в исполнении судебного акта.
98. Согласно ст.140 УПК Таджикистана поводами к возбуждению уголовного дела служит непосредственное обнаружение дознавателем, следователем или прокурором сведений, указывающих на признаки преступления. Таким образом, направленные судом материалы по факту предъявления иска о взыскании денежных средств в целях ОД являются основанием для возбуждения уголовного дела.
99. В соответствии со ст.ст.3, 7 Закона Таджикистана об ОРД основаниями для проведения оперативно-розыскных мероприятий являются ставшие известными органам, осуществляющим ОРД, сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих, или совершивших, если нет достаточных оснований для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Таким образом, проверка наличия признаков ОД в факте предъявления иска о взыскании денежных средств может осуществляться в рамках ОРД.
100. В случае установления признаков подозрительности по вынесенному судебному решению о взыскании денежных средств в момент совершения операций по их перемещению на основании судебного акта (исполнительного листа), подотчетные субъекты в соответствии со ст.18 Закона

Таджикистана о ПОД/ФТ/ФРОМП обязаны незамедлительно направить в уполномоченный орган (ПФР) сообщение о подозрительной операции или сделке. Основанием для направления СПО в данном случае является наличие разумных оснований подозревать, что имущество (средства) являются доходом, полученным преступным путем, в том числе от основных преступлений или операции и сделки, связаны с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем. Сообщение о подозрительной операции или сделке, включая о попытке совершения подозрительной операции или сделки должно направляться независимо от суммы, совершенной или совершаемой операции (сделки). Согласно ст.20 Закона подотчетные субъекты приостанавливают (по согласованию с уполномоченным органом) операции или сделку, за исключением операций по зачислению денежных средств, поступивших на счет физического или юридического лица, на три рабочих дня с даты, когда распоряжение клиентов об их осуществлении должно быть выполнено, и незамедлительно, не позднее 24 часов, следующих с момента приостановления операции, представляют информацию о них в уполномоченный орган (ПФР).

101. Таким образом, субъекты частного сектора при наличии подозрений о том, что исполнение вынесенного решения судом, преследует цели ОД, также имеют возможность инициировать проведение проверки компетентными органами на предмет наличия признаков отмывания преступных доходов.

Туркменистан

102. В Туркменистане действия компетентных органов, которые могут быть предприняты для выявления фактов отмывания преступных доходов путем предъявления в суд исковых требований о взыскании денежных средств, регулируются следующими нормативными правовыми актами:

- [Гражданский процессуальный кодекс Туркменистана](#) (далее – ГПК Туркменистана);
- [Арбитражный процессуальный кодекс Туркменистана](#) (далее – АПК Туркменистана);
- [Уголовно-процессуальный кодекс Туркменистана](#) (далее – УПК Туркменистана);
- [Закон Туркменистана «Об оперативно-розыскной деятельности»](#) (далее – Закон Туркменистана об ОРД);
- [Закон Туркменистана «О противодействии легализации доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения»](#) (далее – Закон Туркменистана о ПОД/ФТ/ФРОМУ).

103. В соответствии со ст.15 ГПК и ст.6 АПК Туркменистана гражданское и арбитражное судопроизводства осуществляются на основе состязательности сторон. Суд, рассматривающий дело, сохраняя объективность и беспристрастность, создаёт необходимые условия для реализации прав сторон на полное и объективное исследование обстоятельств дела. Согласно ст.18 ГПК Туркменистана обязанность представить доказательства, необходимые для установления истины по делу, лежит на сторонах, третьих лицах и других лицах, участвующих в деле. Аналогичная норма в АПК Туркменистана отсутствует, однако по смыслу иных норм АПК Туркменистана, доказательства также предоставляются сторонами. Соответственно, суд не имеет полномочий ни в гражданском, ни в арбитражном процессе на сбор доказательств по собственной инициативе.

104. В силу ст.ст.45-47 ГПК и ст.54-57 АПК Туркменистана доказательствами по делу являются любые фактические данные, на основе которых в порядке, определённом законом, суд

устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований или возражений (бремя доказывания лежит на сторонах). Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, определяются судом на основании требований и возражений сторон, других лиц, участвующих в деле, с учётом норм материального и процессуального права, подлежащих применению. Суд вправе предложить сторонам и другим лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства, необходимые для правильного разрешения дела.

105. Учитывая, что выяснение не связан ли иск (при наличии подозрений) с отмытием преступных доходов является обстоятельством, опровергающим исковые требования и свидетельствующим о его мнимости, указанные обстоятельства подлежат доказыванию в рамках таких гражданских и арбитражных дел, что, исходя из вышеуказанных норм ГПК и АПК должно быть определено судом в качестве обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.
106. Согласно ст.50 ГПК и ст.60 АПК Туркменистана вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу или постановление суда по делам об административном правонарушении обязательны (обязательно) для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого состоялся приговор или постановление суда, лишь по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом. Таким образом, в случае начала уголовного преследования и последующего осуждения лица за ОД по факту предъявления мнимого иска о взыскании средств, суд в гражданском и арбитражном процессе имеет право учесть факты, установленные приговором при вынесении решения по делу.
107. Согласно ст.43 АПК Туркменистана прокурор имеет право обратиться в арбитражный суд с исковым заявлением в защиту прав и охраняемых законом интересов других лиц. Таким образом, напрямую прокурор участвовать в деле о взыскании денежных средств по уже предъявленному иску не может. Однако он имеет право предъявить иск о признании оснований для взыскания средств (договор и т.д.) мнимыми в интересах государства. Аналогичные положения предусмотрены и ст.129 ГПК Туркменистана.
108. Нормы АПК Туркменистана не содержат отдельных положений о возможности участия в арбитражных делах государственных органов (ПОО и ПФР) и их представителей в целях выполнения своих функций. Представители таких органов могут участвовать в качестве свидетелей, экспертов, специалистов, либо третьих лиц. В соответствии же со ст.130 ГПК Туркменистана В случаях, предусмотренных законом, органы исполнительной власти могут обратиться в суд с заявлением в защиту прав и охраняемых законом интересов других лиц по их просьбе. Однако непонятно, насколько такие полномочия могут быть реализованы для защиты интересов государства в части борьбы с преступностью. В любом случае отмеченные полномочия не регламентируют возможность вступления в уже рассматриваемый процесс, за исключением случаев, если такие органы будут привлекаться в качестве третьих лиц.
109. В ст. 199 ГПК Туркменистана предусматривается возможность прекращения производства по делу в связи с заключением мирового соглашения, что может использоваться сторонами в судебном заседании по иску о взыскании денежных средств в целях ОД для избежания исследования доказательств и проверки достоверности сделки и намерений сторон. Однако положений, позволяющих суду отказать в утверждении мирового соглашения в случае наличия подозрений в ОД (противоречие закону и затрагивание интересов государства), данная норма не содержит. В то же время ст.142 АПК Туркменистана предусматривает, что мировое

соглашение не утверждается, если оно противоречит закону или нарушает чьи-либо права и охраняемые законом интересы.

110. В соответствии со ст.181 ГПК Туркменистана стороны обязаны указывать фактические обстоятельства, необходимые в подтверждение своих заявлений, полностью и правдиво. Они должны давать полные и правдивые объяснения по поводу фактов, утверждаемых противоположной стороной.
111. Согласно ст.266 ГПК Туркменистана если при рассмотрении дела суд обнаружит в действиях стороны, других участников процесса, должностного или иного лица признаки преступления, то сообщает прокурору об этом. Таким образом предусмотрена обязанность суда информировать прокурора о наличии в действиях сторон признаков ОД. В статье 157 АПК Туркменистана суду предоставлены полномочия вынести частное определение в случае выявления при разрешении спора нарушения нормативных правовых актов.
112. В соответствии со ст.137 АПК Туркменистана арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае рассмотрения следственными органами материалов, связанных с этим делом. Согласно ст.254 ГПК Туркменистана суд обязан приостановить производство при невозможности рассмотрения дела до разрешения другого дела, рассматриваемого в гражданском, уголовном или административном порядке.
113. В комплексе указанные меры (сообщение прокурору и приостановление производства по делу) позволяют суду предотвратить вынесение решения о взыскании денежных средств, целью предъявления иска по которому сторонами являлось отмыwanie преступных доходов.
114. В случае выявления подозрительности рассмотренного иска о взыскании денежных средств на стадии исполнения судебного решения, ГПК и АПК Туркменистана предусмотрены механизмы пересмотра вступивших в силу решений суда в надзорной инстанции, а также по вновь открывшимся обстоятельствам. В случае изменения или отмены приведённого в исполнение судебного постановления и принятия нового судебного постановления о полном или частичном отказе в иске, либо прекращения производства по делу ст.207 АПК Туркменистана предусмотрен поворот исполнения постановления по арбитражному делу. В ГПК Туркменистана подобная норма отсутствует.
115. В соответствии со ст.207 УПК Туркменистана уголовное дело может быть возбуждено только в тех случаях, когда имеются достаточные данные, указывающие на совершение преступления, а также при непосредственном обнаружении органом дознания, следователем, прокурором, судьей или судом признаков преступления. Согласно ст.12 Закона Туркменистана об ОРД основанием для проведения оперативно-розыскных мероприятий являются признаки подготавливаемого, совершаемого или совершённого противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, при отсутствии достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Таким образом, в случае поступления прокурору информации от суда о наличии признаков ОД, в зависимости от достаточности данных может быть начато уголовное преследования либо осуществляться доследственная проверка и ОРД.
116. В случае установления признаков подозрительности по вынесенному судебному решению о взыскании денежных средств в момент совершения операций по их перемещению на основании судебного акта (исполнительного листа), лица, осуществляющие операции, в соответствии со ст.14 Закона Туркменистана о ПОД/ФТ/ФРОМУ при признании операции сделки в качестве подозрительной обязаны в целях предупреждения и пресечения фактов легализации доходов, полученных преступным путём, незамедлительно сообщить о ней в уполномоченный орган (ПФР). Уполномоченный орган, получив сообщение, безотлагательно, но не позднее двадцати четырёх часов с момента его получения, принимает решение о приостановлении проведения подозрительной операции на срок до трёх рабочих дней в случае, если сообщение о

подозрительной операции, представленное лицом, осуществляющим операции, по результатам анализа, проведённого уполномоченным органом, признано обоснованным. Уполномоченный орган после принятия решения о приостановлении проведения подозрительной операции незамедлительно передаёт информацию о данной операции в Генеральную прокуратуру Туркменистана и при необходимости в другие соответствующие государственные органы для принятия ими соответствующего решения.

117. В случае получения от Генеральной прокуратуры Туркменистана и (или) других соответствующих государственных органов подтверждения о необходимости приостановления подозрительной операции, по которой имеются основания полагать, что данная операция направлена на легализацию доходов, полученных преступным путём, уполномоченным органом выносится решение о приостановлении операций лиц, являющихся участниками такой операции, на срок до пятнадцати календарных дней.

118. В дальнейшем, в случае возбуждения уголовного дела по факту ОД, удержание денежных средств производится в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством, путем наложения ареста на имущество (ст.277 УПК Туркменистана).

Республика Узбекистан

119. В Республике Узбекистан действия компетентных органов, которые могут быть предприняты для выявления фактов отмыwania преступных доходов путем предъявления в суд исковых требований о взыскании денежных средств, регулируются следующими нормативными правовыми актами:

- [Гражданский процессуальный кодекс Республики Узбекистан](#) (далее – ГПК Узбекистана);
- [Экономический процессуальный кодекс Республики Узбекистан](#) (далее – ЭПК Узбекистана);
- [Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан](#) (далее – УПК Узбекистана);
- [Закон Республики Узбекистан «Об оперативно-розыскной деятельности»](#) (далее – Закон Узбекистана об ОРД);
- [Закон Республики Узбекистан «О противодействии легализации доходов, полученных от преступной деятельности, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения»](#) (далее – Закон Узбекистана о ПОД/ФТ/ФРОМУ).

120. В соответствии со ст.10 ГПК и ст.9 ЭПК Узбекистана судопроизводство по гражданским и экономическим делам осуществляется на основе состязательности сторон, что означает, что доказательства в судебном заседании предоставляются сторонами. Однако, согласно ст.15 ГПК Узбекистана суд, не ограничиваясь представленными материалами и объяснениями, вправе принимать в соответствии с законом меры для всестороннего, полного и объективного выяснения действительных обстоятельств дела, прав и обязанностей сторон. Таким образом, в гражданском судопроизводстве суд имеет полномочия на собиание доказательств по делу по собственной инициативе, в том числе и для проверки возможного наличия признаков ОД. Нормы ЭПК Узбекистана таких положений не содержат.

121. Согласно ст.50 ГПК и ст.49 ЭПК Узбекистана прокурор вправе участвовать в разбирательстве дел только в случаях, когда это предусмотрено законом или по делам, возбужденным по исковому заявлению (заявлению) прокурора. Прокурор по собственной инициативе не может участвовать в разбирательстве дела, возбужденного по заявлению других лиц. Таким образом, в случае установления в рассматриваемом судом гражданском либо экономическом деле, по

которому имеются подозрения в предъявлении иска в целях ОД, прокурор не может вступить в дело для целей обеспечения выявления преступления.

122. Согласно же ст.52 ГПК Узбекистана органы государственного управления могут быть привлечены судом к участию в судебном процессе или вступить в процесс по своей инициативе для дачи заключения по делу в целях осуществления возложенных на них обязанностей и для защиты прав, свобод и охраняемых законом интересов граждан, общества и государства. Таким образом, учитывая, что расследование дел об ОД отнесено к исключительной компетенции органов внутренних дел, МВД Узбекистана и его подразделения имеют возможность вступать в гражданский процесс и давать заключение о наличии подозрений в совершении преступления ОД.
123. В то же время Департамент по борьбе с экономическими преступлениями при Генеральной прокуратуре Республики Узбекистан, являющийся ПФР, такими полномочиями не наделен, поскольку Генеральная прокуратура Республики Узбекистан в соответствии с Конституцией Республики Узбекистан и Указом Президента Республики Узбекистан от 09.12.2003 №УП3358 к республиканским органам государственного управления не отнесена.
124. Аналогичными полномочиями в экономическом судопроизводстве органы государственного управления в соответствии со ст.50 ЭПК Узбекистана не наделены.
125. Представители ПФР и ПОО могут также участвовать в рассмотрении гражданских дел в качестве свидетелей, экспертов либо специалистов, однако необходимо отметить, что возможность их вызова в заседание по инициативе суда имеется лишь в рамках гражданского судопроизводства, о чем указывалось выше. Стороны же как правило в вызове таких лиц не заинтересованы. Аналогичная ситуация имеет место и с возможностью привлечения вышеуказанных представителей в качестве третьих лиц.
126. Согласно ст.ст.71-72 ГПК и ст.ст.66-69 ЭПК Узбекистана доказательствами по делу являются полученные сведения о фактах, на основании которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора. Доказательства предоставляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд может предложить представить дополнительные доказательства, имеющие значение для установления объективных обстоятельств дела и правильного разрешения спора. Исходя из указанных норм, истребовать и приобщить к делу доказательства самостоятельно суд не может. При этом согласно ст.72 ГПК суд определяет, какие доказательства имеют значение для дела и какой из сторон они подлежат доказыванию.
127. Учитывая, что выяснение не связан ли иск (при наличии подозрений) с отмытием преступных доходов является обстоятельством, опровергающим исковые требования и свидетельствующим о его мнимости, указанные обстоятельства подлежат доказыванию в рамках таких гражданских и экономических дел, что, исходя из вышеуказанных норм ГПК и ЭПК Узбекистана должно быть определено судом в качестве обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.
128. Согласно ст.75 ГПК и ст.73 ЭПК Узбекистана, вступивший в законную силу приговор суда по уголовным делам обязателен в гражданском и экономическом судопроизводстве по вопросам о том, имели ли место определенные действия и кем они совершены. Таким образом, в случае начала уголовного преследования и последующего осуждения лица за ОД по факту предъявления мнимого иска о взыскании средств, суд в гражданском и экономическом процессе имеет право учесть факты, установленные приговором при вынесении решения по делу.
129. В соответствии со ст.116 ГПК и ст.101 ЭПК Узбекистана суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения дела до принятия решения судом

по уголовным делам, административным судом, а также по которому проводятся следственные действия.

130. Согласно ст.275 ГПК и ст.200 ЭПК Узбекистана если при рассмотрении спора суд обнаружит в действиях лиц признаки преступления, он сообщает об этом прокурору для решения вопроса о возбуждении уголовного дела с приложением соответствующих материалов. В комплексе указанные меры (сообщение прокурору и приостановление производства по делу) позволяют суду предотвратить вынесение решения о взыскании денежных средств, целью предъявления иска по которому сторонами являлось отмывание преступных доходов.
131. В соответствии со ст.ст.166, 169 ГПК и ст.ст.131, 134 ЭПК Узбекистана стороны могут разрешить спор заключением мирового соглашения. В делах о предъявленных исках о взыскании денежных средств в целях ОД такой институт может использоваться сторонами для избежания исследования доказательств и проверки достоверности сделки и намерений сторон. В то же время суд отказывает в утверждении мирового соглашения, если его условия противоречат законодательству или затрагивают права и законные интересы третьих лиц.
132. В случае выявления подозрительности рассмотренного иска о взыскании денежных средств на стадии исполнения судебного решения, ГПК и ЭПК Узбекистана предусматривают возможность пересмотра решений в кассационном и ревизионном порядке и по вновь открывшимся обстоятельствам. При этом ст.458 ГПК и ст.343 ЭПК Узбекистана предусматривают в случае отмены решения поворот его исполнения.
133. Согласно ст.322 УПК Узбекистана поводом к возбуждению уголовного дела является обнаружение сведений и следов, указывающих на преступление, непосредственно дознавателем, следователем, прокурором, а также органом, осуществляющим доследственную проверку. Согласно ст.15 Закона Узбекистана об ОРД основанием для проведения оперативно-розыскных мероприятий являются сведения, ставшие известными органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, о признаках подготовки, совершения преступления, а также о лицах, причастных к их подготовке или совершению, если нет достаточных оснований для возбуждения уголовного дела. Таким образом, в случае поступления прокурору информации от суда о наличии признаков ОД, в зависимости от достаточности данных может быть начато уголовное преследование либо осуществляться доследственная проверка и оперативно-розыскная деятельность.
134. В случае установления признаков подозрительности по вынесенному судебному решению о взыскании денежных средств в момент совершения операций по их перемещению на основании судебного акта (исполнительного листа), организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, в соответствии со ст.ст.9, 15 Закона Узбекистана о ПОД/ФТ/ФРОМУ обязаны направлять сообщения о подозрительных операциях в специально уполномоченный государственный орган, в том числе о попытках их совершения в специальный уполномоченный государственный орган (ПФР). Специально уполномоченный государственный орган, получив сообщение, при наличии достаточных оснований направляет предписание о приостановлении на срок не более тридцати рабочих дней операции с денежными средствами или иным имуществом для осуществления мер по противодействию легализации доходов, а также при наличии достаточных оснований направляет материалы об операциях с денежными средствами или иным имуществом, связанных с легализацией доходов, полученных от преступной деятельности, в соответствующие органы, участвующие в противодействии легализации доходов, полученных от преступной деятельности.
135. В дальнейшем, в случае возбуждения уголовного дела по факту ОД, удержание денежных средств производится в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством, путем наложения ареста на имущество (ст.290 УПК Узбекистана).

Приложение 2

Перечень критериев¹ подозрительности заявления исковых требований о взыскании денежных средств в целях отмыwania преступных доходов²

1. Наличие множественности подачи исков в суды от одних и тех же представителей, не являющихся профессиональными юристами.
2. Наличие нескольких исков по одним и тем же основаниям от одного и того же истца к одному и тому же ответчику.
3. При договорной подсудности дела по спорам серийно рассматриваются одним и тем же судьей вне территориальной подсудности и специализации.
4. Согласие должника с заявленными требованиями истца, но нежелание по разрешению спора во внесудебном порядке.
5. Стороны стремятся заключить мировое соглашение при отсутствии спора как такового и несогласии урегулировать разногласия во внесудебном порядке.
6. Молодой возраст участника спора (достижение совершеннолетия незадолго до возникновения обязательства) при отсутствии подтвержденного дохода такого участника.
7. Отсутствие дальнейшего добровольного исполнения решения.
8. Интересы сторон по делу в судах представляют одни и те же представители.
9. Лица, представляющие интересы сторон по делу, являются сотрудниками одного и того же юридического лица.
10. Стороны по делу, как правило, обладают признаками технических фирм (руководители являются массовыми либо номиналами, адрес массовой регистрации, частая смена собственников, смена адреса места регистрации, наличие транзитного движения д/ср (в случае наличия выписки) и др.).
11. Наличие негативной информации в СМИ о деятельности руководства предприятия.
12. В целях усложнения выяснения природы обязательств заключаются иные гражданско-правовые сделки (договор уступки, договор перевода долга и т.д.), расчеты по которым не происходят.
13. Наличие договорной подсудности по возникающим спорам в суде, находящемся в регионе, отличном от места регистрации сторон.
14. Спорные обязательства при их детальном изучении являются фиктивными, искусственно созданными сторонами. Например, обязательства вытекают, как правило, из договора поставки, при детальном исследовании которого устанавливаются признаки его ничтожности (товар не приобретался и не поставлялся, в налоговом органе отсутствуют сведения о поставке и т.д.), либо при детальном изучении спорного договора можно увидеть, что он обладает признаками ничтожных сделок (например, подписан не правомочным лицом, фактически договор не исполнялся и т.д.).
15. Значительный размер задолженности образовавшийся в короткий период либо одномоментно.
16. Стороны зарегистрированы незадолго до заключения спорного договора.
17. Истец при подаче иска в суд заявляет ходатайство об отсрочке (освобождении) от уплаты государственной пошлины в виду отсутствия денежных средств.

¹ Перечень критериев подозрительности заявления исковых требований о взыскании денежных средств в целях отмыwania преступных доходов [утвержден в ходе 40-го Пленарного заседания ЕАГ](#).

² Единичные критерии перечня либо группа критериев сами по себе не свидетельствуют о наличии схемы отмыwania преступных доходов, однако они могут позволить в совокупности с рассматриваемыми в конкретных исковых требованиях фактах высказать предположение о возможном использовании схемы отмыwania преступных доходов и обеспечить их проверку соответствующими компетентными органами.

18. При сравнении документов по обязательствам, предоставленным суд по всем связанным делам можно визуально наблюдать однотипный формат (напечатаны одним шрифтом, с одинаковым интервалом и т.п., что позволяет предположить, что все данные заявления были напечатаны на одном устройстве одними и теми же людьми).
19. Все иски по связанным делам подаются, как правило, в один день.
20. Визуальное отличие подписей одних и тех же директоров на разных документах, что косвенно указывает на возможную подделку документов.
21. Правопреемником не оплачено право требования перед первоначальным кредитором.
22. Банки характеризуют деятельность фирмы как транзитную, сомнительную с точки зрения законодательства о ПОД/ФТ, имеется информация об отказе банков в открытии счетов в рамках применения законодательства о ПОД (указанная информация может быть запрошена при необходимости у кредитных организаций, обслуживающих стороны).
23. Спорные обязательства вытекают из вексельных обязательств, при этом отсутствуют подлинники векселей.
24. Наличие сведений налоговых органов о номинальности руководителя (недостоверность сведений о лице, или права действовать по доверенности и т.д.).
25. Наличие сведений о недостоверности юридических адресов сторон.
26. По данным кредитных организаций оборот по счетам юридического лица отсутствует.
27. В схеме задействованы группы одних и тех же физических лиц - взыскателей, имеющих родственные или иные связи.
28. Кредитными организациями в отношении сторон по делам применяются меры анти-отмывочного характера, что препятствуют обналичиванию денежных средств и вызывает необходимость обращения в суд.
29. В целях создания препятствий для проведения в последующем расследований, стороны, участвующие в судебных процессах зарегистрированы на территории разных регионов и либо стран, при этом их бенефициары сосредоточены в каком-то одном регионе или государстве.
30. Истец находится под контролем должника либо аффилирован ему (в том числе через руководителей последнего).
31. Обязательства по первоначальному иску связаны с оказанием нематериальных услуг.
32. В материалах дела отсутствует достоверное подтверждение оказания нематериальных услуг (консалтинг, представление интересов, передача предметов интеллектуальной собственности), приведенная методика расчета полученного экономического эффекта от использования нематериальных услуг вызывает сомнение (очевидно завышена либо занижена), отсутствуют документы и сведения, подтверждающие приведенные расчеты.
33. Должник является юридическим лицом с разветвленной структурой собственности либо контрагентов, что вызывает значительную сложность в отслеживании движения средств либо проверки контрагентов.
34. Наличие информации о корпоративных спорах у должника.
35. Организация-кредитор, не является производителем специфического товара, который она якобы поставила, финансовые операции, проведенные в безналичном виде за покупку указанной продукции у организации-поставщика отсутствуют.
36. От лица фирм выступают представители по доверенности, руководители, учредители зарегистрированы в сельской местности либо являются престарелыми лицами.
37. Низкая стоимость уступки права требования.
38. Третье лицо, на которое переуступается взыскание долга – нерезидент.

39. Отсутствует фактическая безналичная оплата, произведенная нерезидентом первоначальному кредитору, в качестве оплаты по договору цессии, либо это оплата является несоизмеримой суммой с размером переуступленного долга.
40. Перечисленная со счета юридического лица сумма, является остатком по счету и после перечисления указанной суммы на счету денежные средства отсутствуют и более не поступают.
41. Заявитель зарегистрирован незадолго до обращения в налоговый орган за переплатой налогов.
42. В декларации, поданной заявителем за период, когда за него был уплачен налог третьим лицом, сумма налога к уплате составляет 0, то есть сумма к уплате налога у него отсутствовала.
43. Отсутствие у юридического лица разумного, аргументированного смысла перечисления спорной суммы в счет несуществующих налоговых обязательств иного лица и осуществленного ранее, чем лицом была представлена налоговая декларация.
44. Признаки транзитного характера финансовых операций юридического лица – на счета поступают средства от различных контрагентов с признаками фирм-однодневок, которые в последующем со счетов направляются на счета различных ИП в целях последующего обналичивания с банковских карт.
45. Перевод денежных средств осуществляется с корпоративной карты, оформленной на сотрудников организации, деятельность которой отвечает признакам фиктивной фирмы.
46. Множественность переводов на лицевые счета мобильных операторов нескольких разных абонентов в течение суток.
47. Абоненты мобильных операторов зарегистрированы за пределами регистрации юридического лица - отправителя и не пользуются услугами сотовой связи по номеру, на который осуществляется перевод денег.
48. Абонент мобильной связи заключает договор с оператором и расторгает его сразу после получения переводов.
49. Существенное расхождение кадастровой стоимости с оценкой объекта сторонами без наличия на то аргументов о смысле и экономической целесообразности сделки.
50. В заявлении истец - физическое лицо утверждает, что займ (как правило, в значительной сумме) был предоставлен юридическому лицу в наличной форме, в виде доказательств реальности взаимоотношений представляются приходно-кассовые ордера, акты приема-передачи денежных средств, расписки.
51. Денежные средств на расчетный счет юридического лица - заемщика не зачисляются, а физическое лицо, при более детальном рассмотрении, оказывается финансово не способным предоставить такую сумму займа.
52. Истец отказывается предоставить сведения об источниках средств, переданных по договору займа, либо указывает, что это личные накопления (вместе с тем отсутствие официального подтвержденного дохода позволяет сделать вывод о невозможности накопления таких сумм).
53. Доказательства прихода денежных средств на банковский счет лица-заемщика не предоставляются, отсутствуют кассовая книга, книги учета приходных и расходных кассовых ордеров.
54. В первом судебном заседании подается ходатайство о замене стороны по делу и не оспаривается сторонами.
55. Юридические лица, в адрес которых совершались множественные перечисления, имели финансовые связи между собой, и отвечали признакам не ведущих реальной финансово-хозяйственной деятельности.

56. Отсутствие в течение длительного времени обращения руководства компании в адрес банка и правоохранительных органов после выявления «распоряжения счетом неустановленными лицами».
57. Обращение в правоохранительные органы с целью создания видимости совершения преступления неустановленными лицами.
58. Отсутствие собственных денежных средств на погашение процентов по кредитной линии, погашение процентов происходит за счёт поступления денежных средств от юридических лиц по взаимосвязанным сделкам.
59. Стороны по сделкам не имеют основных средств, численность работников юридического лица свидетельствует о невозможности осуществления производственной деятельности.
60. Множество открытых расчетных счетов у небольшого юридического лица в различных банках.
61. По счетам юридических лиц не установлено каких-либо платежей, связанных с заявленным видом деятельности, отсутствуют расходы по выплате заработной платы, факт участия истцов в совместной хозяйственной деятельности не установлен.
62. Представление недостоверной документации об имуществе юридического лица в налоговые органы до его ликвидации в целях уклонения от расчетов с кредиторами.
63. Применение банками в отношении юридического лица до его ликвидации «анти-отмывочных» мер в рамках исполнения законодательства о ПОД в виде отказов в выполнении распоряжения клиента о совершении операции, расторжения договора банковского счета.
64. Ликвидированное юридическое лицо обладает признаками «фирмы-однодневки».
65. Отсутствие сведений об удовлетворении требований кредиторов при осуществлении процедуры ликвидации юридического лица.
66. Ликвидатором юридического лица, его единственным учредителем и заявителем по делу о назначении процедуры банкротства, выступает одно и то же лицо.
67. Наступление страхового случая, сопряженного со значительными страховыми выплатами, непосредственно после заключения договора страхования.
68. Иные действия либо решения, которые сами по себе или в совокупности с другими факторами свидетельствуют о планируемом или осуществляемом отмывании преступных доходов.