

Комитет экспертов по оценке мер по борьбе с отмыванием денег и финансированием
терроризма («МАНИБЭЛ»)
Совет Европы

Меры по борьбе с отмыванием денег и
финансированием терроризма

Республика Молдова

**Отчет в рамках 5-го
раунда взаимной оценки**

Июль 2019 г.

Комитет экспертов по оценке мер по борьбе с отмыванием денег и финансированием терроризма («МАНИВЭЛ») является постоянным органом Совета Европы, осуществляющим мониторинг, задачей которого является оценка соблюдения основных международных стандартов по борьбе с отмыванием денег и финансированием терроризма и эффективности их соблюдения, а также выработка рекомендаций для органов власти различных стран, касающихся необходимого усовершенствования их систем. С помощью своевременно проводимых взаимных и экспертных оценок, также регулярного осуществления последующих мер на основании ее отчетов, «МАНИВЭЛ» стремится расширить возможности органов власти различных стран по борьбе с отмыванием денег и финансированием терроризма, чтобы сделать их работу более эффективной.

Отчет в рамках 5-го раунда взаимной оценки Молдовы был утвержден Комитетом «МАНИВЭЛ» на 58-м Пленарном заседании.
(Страсбург, 15-19 июля 2019 г.)

Все права защищены. Воспроизведение разрешается при условии указания источника за исключением случаев, когда указано иное. Для использования в коммерческих целях любая часть этого документа может быть переведена, воспроизведена или передана в каком-либо виде или с помощью каких-либо средств: электронных (с помощью лазерного диска, Интернета и т.д.), механических, в т.ч. фотокопирования, записи или с помощью систем хранения или воспроизведения информации после получения предварительного письменного согласия от Секретариата «МАНИВЭЛ», Генеральной дирекции по правам человека и верховенству закона Совета Европы (F-67075 Страсбург или moneval@coe.int).

ОГЛАВЛЕНИЕ

Исполнительное резюме

Основные выводы

Риски и общая ситуация

Общий уровень эффективности и технического соответствия

Приоритетные действия

Эффективность и оценки технического соответствия

ОТЧЕТ О ВЗАИМНОЙ ОЦЕНКЕ

ГЛАВА 1. Риски ОД/ФТ и контекст

Риски ОД/ФТ и оценка проблем, связанных с более высокими рисками

Материальное положение

Структурные элементы

История вопроса и другие факторы, характеризующие эту ситуацию

ГЛАВА 2. НАЦИОНАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ В ОБЛАСТИ ПОД/ФТ

Основные выводы и рекомендуемые действия

Непосредственный результат 1 (Риск, политики и взаимодействие)

ГЛАВА 3. ПРАВОВАЯ СИСТЕМА И ВОПРОСЫ ОПЕРАТИВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Основные выводы и рекомендуемые действия

Непосредственный результат 6 (Финансовая разведка в отношении ОД/ФТ)

Непосредственный результат 7 (Расследование и уголовное преследование за ОД)

Непосредственный результат 8 (Конфискация)

ГЛАВА 4. ФИНАНСИРОВАНИЕ ТЕРРОРИЗМА И ФИНАНСИРОВАНИЕ РАСПРОСТРАНЕНИЯ ОМУ

Основные выводы и рекомендуемые действия

Непосредственный результат 9 (Расследование ФТ и уголовное преследование)

Непосредственный результат 10 (Превентивные меры и финансовые санкции за ФТ)

Непосредственный результат 11 (Финансовые санкции за финансирование распространение ОМУ)

ГЛАВА 5. ПРЕВЕНТИВНЫЕ МЕРЫ

Основные выводы и рекомендуемые действия

Непосредственный результат 4 (Превентивные меры)

ГЛАВА 6. НАДЗОР

Основные выводы и рекомендуемые действия

Непосредственный результат 3 (Надзор)

ГЛАВА 7. ЮРИДИЧЕСКИЕ ЛИЦА И ЮРИДИЧЕСКИЕ ОБРАЗОВАНИЯ

Основные выводы и рекомендуемые действия

Непосредственный результат 5 (Юридические лица и образования)

ГЛАВА 8. МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

Основные выводы и рекомендуемые действия

Непосредственный результат 2 (Международное сотрудничество)

ПРИЛОЖЕНИЕ «ТЕХНИЧЕСКОЕ СООТВЕТСТВИЕ»

Рекомендация 1 - Оценка риска и применение риск-ориентированного подхода

Рекомендация 2 - Национальное сотрудничество и координация

Рекомендация 3 - Преступление отмывания денег

Рекомендация 4 - Конфискация и обеспечительные меры

Рекомендация 5 - Преступление отмывания денег

Рекомендация 6 - Целевые финансовые санкции, относящиеся к терроризму и финансированию терроризма

Рекомендация 7 - Целевые финансовые санкции, относящиеся к распространению ОМУ

Рекомендация 8 - Некоммерческие организации

Рекомендация 9 - Законы о защите тайны банковских учреждений

Рекомендация 10 - Надлежащая проверка клиентов

Рекомендация 11 - Хранение данных

Рекомендация 12 - Публичные должностные лица

Рекомендация 13 - Банки-корреспонденты

Рекомендация 14 - Услуги перевода денег или ценностей

Рекомендация 15 - Новые технологии

Рекомендация 16 - Электронные переводы средств

Рекомендация 17 - Доверие мерам третьих сторон

Рекомендация 18 - Внутренний контроль и зарубежные филиалы, и дочерние компании

Рекомендация 19 - Страны с более высоким риском

Рекомендация 20 - Сообщения о подозрительных операциях (сделках)

Рекомендация 21 - Разглашение и конфиденциальность

Рекомендация 22 - УНФПП: надлежащая работа с клиентом

Рекомендация 23 - УНФПП: иные меры

Рекомендация 24 - Прозрачность и бенефициарные собственники юридических лиц

Рекомендация 25 - Прозрачность и бенефициарные собственники юридических образований

Рекомендация 26 - Регулирование и надзор за финансовыми учреждениями

Рекомендация 27 - Полномочия надзорных органов

Рекомендация 28 - Регулирование и надзор за УНФПП

Рекомендация 29 - Подразделения финансовой разведки

Рекомендация 30 - Ответственность правоохранительных и следственных органов

Рекомендация 31 - Полномочия правоохранительных и следственных органов

Рекомендация 32 - Курьеры наличных

Рекомендация 33 - Статистика

Рекомендация 34 - Руководящие принципы и обратная связь

Рекомендация 35 - Санкции

Рекомендация 36 - Международные инструменты

Рекомендация 37 - Взаимная правовая помощь

Рекомендация 38 - Взаимная правовая помощь: замораживание и конфискация

Рекомендация 39 - Экстрадиция

Рекомендация 40 - Иные формы сотрудничества

ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ РЕЗЮМЕ

1. В этом отчете содержится краткое описание мер по противодействию отмыванию денег (ПОД) и финансированию терроризма (ФТ), существовавших в Молдове во время проведения выездной миссии (1-12 октября 2018 г.). В нем анализируется уровень соответствия 40 Рекомендациям ФАТФ и уровень эффективности системы ПОД/ФТ Молдовы, а также и приведены рекомендации относительно того, как эта система может быть усовершенствована.

Основные выводы

а) Национальная оценка риска (НОР) была проведена в 2017 г. В ходе ее проведения были подробно описаны (хотя и с определёнными ограничениями) угрозы, уязвимости и риски, которым подвергается Молдова. Целью принятого впоследствии Плана действий является устранение основных выявленных рисков; этот план уже оказал положительное воздействие на меры по смягчению, предпринятые органами власти. Доведение результатов НОР органами, осуществляющими надзор за нефинансовыми учреждениями, до своих подотчетных субъектов может осуществляться еще более эффективно. Охват НОР не был в достаточной степени широким по отношению к рискам, связанным с ФТ. Тем не менее оценка общего уровня риска ФТ, по всей видимости, является справедливой.

б) Служба по предотвращению отмывания денег и борьбы с ним (SPCML) в целом использует методы, основанные на глубоком анализе и позволяющие получать оперативную финансовую информацию, которая в определенной степени используется правоохранительными органами при проведении расследований преступлений ОД и преступлений, приносящих доход. Оперативная финансовая информация использовалась при проведении расследований ФТ. Количество полученных сообщений о подозрительных операциях (СПО) является необычайно большим. Для решения этой проблемы на SPCML было возложено обязательство предпринять методологические меры, касающиеся анализа, проводимого подотчётными субъектами. Информация, получаемая с помощью отчетов о превышении пороговой суммы, используется при составлении SPCML аналитических отчетов, и, таким образом, она оказывается полезной для работы правоохранительных органов. Сотрудничество между органами власти Молдовы в целом носит удовлетворительный характер.

в) Существует несколько способов возбудить дело в связи с ОД, в т.ч. такое дело может быть возбуждено на основании информации, полученной от SPCML или правоохранительными органами по своей инициативе. В течение рассматриваемого периода количество дел, расследуемых в связи с ОД, менялось в связи с влиянием двух значимых событий, информацию о которых получили органы власти Молдовы («Глобальная прачечная» и «Банковская афера»), но в целом количество приговоров постоянно увеличивалось. Существует широкий спектр расследований и приговоров по ОД, в т.ч. по делам, где фигурирует только ОД, и по делам, связанным с предикатными преступлениями, совершаемыми за границей, при расследовании которых применяются особые следственные методы. При расследовании преступлений, приносящих доход, по всей видимости, проводятся параллельные финансовые расследования. Вместе с тем только небольшое количество расследований завершается вынесением приговора. Санкции за преступления ОД применялись пропорционально.

г) Было принято и реализовано на практике несколько документов стратегического характера, что свидетельствует о том, что лишение преступников незаконных доходов является стратегической целью. Могут применяться и постоянно применяются обеспечительные меры. Органам власти удалось ввести в законодательство различные виды конфискации, в т.ч. конфискацию средств совершения преступлений, доходов, получаемых за границей, эквивалентной стоимости и доходов, находящихся за границей. Однако объем и стоимость конфискованных активов являются небольшими, они, по всей видимости, не соответствуют

количеству преступлений, приносящих доход, которые совершаются в Молдове. Эти результаты являются еще более скромными, если принять во внимание стоимость возвращенных активов. Эта ситуация представляется не такой уж печальной, если принять в расчет суммы, направляемые на выплату компенсаций потерпевшим. Недавно система управления активами подверглась реформированию, и в настоящее время соответствующие обязательства распределены между Государственной налоговой службой (ГНС), Агентством по возврату незаконных активов (CARA) и судебными приставами.

е) В НОР угроза ФТ считается низкой, и группа экспертов-оценщиков не обнаружила каких-либо свидетельств, позволяющих предположить иное. Было проведено два расследования, связанных с ФТ. Поскольку наличие аспекта ФТ доказать не удалось, судебного преследования не осуществлялось, и не было вынесено приговоров в связи с ФТ, что соответствует характеру риска Молдовы. Сотрудники компетентных правоохранительных органов – Службы безопасности и разведки (SIS) и Прокуратуры по борьбе с организованной преступностью и расследованию особых дел (PCCOCS) - продемонстрировали надлежащее понимание рисков ФТ. Они наделены широкими полномочиями для получения оперативной финансовой информации и другой информации, необходимой для расследования дел, связанных с ФТ. Проводились расследования двух дел, связанных с терроризмом, которые окончились вынесением приговоров, но во время проведения параллельных финансовых расследований аспекта ФТ выявлено не было. Были выявлены иностранные боевики-террористы, пытавшиеся проехать транзитом через Молдову, и были предприняты меры по уменьшению риска. В ходе расследований случаев ФТ и терроризма органы власти Молдовы сотрудничали между собой. Для того чтобы помешать ФТ, предпринимались альтернативные меры, такие как недопущение на территорию Молдовы и депортация.

ф) Молдова применяет целевые финансовые санкции (ЦФС) на основании Резолюций Совета безопасности ООН («Резолюции СБ ООН») на основании Закона о ПОД/ФТ и Закона № 120 от 2016 г. «*О предотвращении и борьбе с терроризмом с помощью создания механизмов по реализации Резолюций СБ ООН*». На основании Резолюции СБ ООН 1373 SIS может (хотя соответствующие четко сформулированные правовые положения отсутствуют) включать физических и юридических лиц в перечень террористов или террористических организаций. На данный момент Молдова пока не включила в подобный перечень ни одно лицо и не направляла запросы в другие страны о придании юридической силы действиям, осуществлёнными в соответствии с механизмами замораживания, поскольку случаев, соответствующим критериям включения в перечни, еще не было. Банковские учреждения регулярно проверяют своих клиентов по перечням, составленным на основании Резолюций СБ ООН, но такая проверка касается только клиентов. У других подотчётных субъектов, по всей видимости, отсутствовало надлежащее понимание их обязательств, предусмотренных режимом санкций. Для повышения осведомленности небанковских финансовых учреждений (ФУ) и установленных нефинансовых предприятий и профессий (УНФПП) не предоставлялись методические рекомендации и не проводились обучающие мероприятия.

г) Молдова официально не определила типы некоммерческих организаций (НКО), которые уязвимы к использованию для ФТ.¹ Вместе с тем органы власти выявили и осуществляют мониторинг финансовых операций определенного числа НКО, которые могут подвергаться риску ФТ. Учреждениям сектора НКО были направлены методические рекомендации о возможном злоупотреблении ими в целях ФТ. Отсутствуют специальные правила для подотчётных субъектов, касающиеся процесса мониторинга операций, осуществляемых НКО с повышенным риском.

¹ Исследование, посвященное НКО, было завершено и утверждено в ноябре 2018 г. после окончания работы выездной миссии.

h) ФУ участвовали в процессе НОР. Это улучшило их понимание национальных угроз ФТ и уязвимостей отдельных секторов. Оценки внутренних рисков, осуществленные Национальным банком Молдовы (НБМ), позволили еще более повысить уровень осведомленности банков о рисках, присущих их коммерческой деятельности. Однако эксперты-оценщики выяснили, что общее понимание рисков ОД и ФТ учреждениями финансового сектора по-прежнему остается не в достаточной степени полным. В рассмотренных типологиях ОД основное внимание уделялось преступным схемам, использованными во время осуществления аферы под названием «Всемирная прачечная»; анализ рисков ФТ ограничивается изучением санкционных перечней ООН. Тем не менее банки предоставляют обычные банковские продукты и услуги, что снижает подверженность риску учреждений банковского сектора. У УНФПП (за исключением нотариусов) практически полностью отсутствует понимание их подверженности рискам ОД и ФТ.

i) На протяжении многих лет сообщения о подозрительных операциях (СПО) в основном направляются на основании набора специальных критериев риска, разработанного SPCML. Это привело к возникновению подхода к направлению СПО, основанному на соблюдении правил, что отрицательно влияет на общее качество СПО. Тем не менее направление СПО позволило обнаружить два крупнейших случая ОД и привело к проведению многочисленных успешных расследований и вынесению многочисленных приговоров. Меры по изменению системы направления СПО, недавно предпринятые органами власти, принесли определенные результаты: общее количество СПО уменьшилось, были выработаны рекомендации для подотчетных субъектов, требующие подкреплять свои подозрения анализом.

j) В Молдове существует эффективная система лицензирования, которая препятствует преступникам и их сообщникам владеть или быть бенефициарным собственником значительного или контрольного пакета акций ФУ или занимать в них руководящие должности. Однако к микрофинансовым организациям и пунктам обмена валюты (являющихся частью секторов с более низким риском) только недавно стало предъявляться требование получать разрешение на осуществление своей деятельности. Органы, осуществляющие надзор за деятельностью ФУ, обладают надлежащим уровнем понимания рисков ОД большинства поднадзорных секторов и осуществляют мониторинг и надзор в области ПОД/ФТ с учетом факторов риска. Хотя набор санкций, предусмотренных в Законе о ПОД/ФТ и законах, регулирующих деятельность отдельных секторов, по всей видимости, оказывает достаточно сдерживающее влияние, возникает опасение относительно их практического применения как с точки зрения диапазона санкций, так и сумм (в случае штрафов). Надзор за деятельностью УНФПП нуждается в совершенствовании.

k) В последние годы Молдова предприняла ряд мер, направленных на предотвращение использования юридических лиц в преступных целях. STS внедрила сложные системы и методы работы, целью которых является осуществление мониторинга за деятельностью компаний-«почтовых ящиков» и обнаружение признаков мошенничества с НДС. SPCML предприняла меры по стимулированию банков: выявлять и прекращать коммерческие отношения с фиктивными компаниями. Вместе с тем Агентство по предоставлению государственных услуг (PSA) предприняло недостаточно мер; у этого Агентства отсутствуют полномочия по выявлению фиктивных юридических лиц и удалению их из реестра. Для получения информации о бенефициарных собственниках органы власти в основном обращаются к банкам. Реестр банковских счетов, который ведет STS, позволит компетентным органам получить быстрый доступ к данным о бенефициарных собственниках после разработки технического решения, которое позволит SPCML и правоохранительным органам получить непосредственный доступ к этому реестру. Тем не менее трудности, связанные с выявлением сложных правовых структур, о которых говорится в НР.4, подразумевают, что точная и актуальная информация о бенефициарных собственниках может быть доступна не всегда. Реестр бенефициарных собственников, созданный PSA, пока содержит данные о недавно зарегистрированных

юридических лица; у PSA отсутствуют достаточные ресурсы, опыт и механизмы для проверки точности и актуальности данных о бенефициарных собственниках.

1) Молдова располагает эффективной правовой системой для осуществления международного сотрудничества, в т.ч. оказания взаимной правовой помощи (ВПП) и осуществления экстрадиции, к которому регулярно прибегают правоохранительные органы, Подразделение финансовой разведки (ПФР), надзорные и другие компетентные органы. Группа экспертов-оценщиков положительно оценивает то, как Молдова предоставляет помощь другим странам и обращается за ее получением к другим странам. Такая помощь касается оказания ВПП и экстрадиции в связи с делами, связанными с ОД и предикатными преступлениями. Членство в различных международных организациях, таких как «Европол», «Интерпол» и Группа «Эгмонт», способствует осуществлению международного сотрудничества Молдовой как в качестве страны, обращающейся за помощью, так и страны, к которой обращаются за помощью. Сотрудничество, касающееся выявления бенефициарных собственников, характеризуется небольшой эффективностью в связи со сложностями, вызываемыми структурой бенефициарных собственников.

Риски и общая ситуация

2. Молдова не является важным региональным финансовым центром. Ее финансовый сектор состоит главным образом из учреждений банковского сектора (на долю которого приходится 70% ВВП), что подразумевает высокий риск, а также учреждений по переводу денежных средств (15,4% ВВП) и небольшого сектора, в состав которого входят компании по операциям с ценными бумагами и страховые компании. Молдова является слаборазвитой страной, и следовательно, она в высокой степени зависит от экспорта и импорта.
3. Основной риск финансовых преступлений обусловлен предикатными правонарушениями, совершение которых позволяет получать незаконную прибыль, а именно: торговля наркотиками, коррупция, торговля людьми, уклонение от уплаты налогов и контрабанда. Уязвимостями к ОД являются высокая степень использования наличных средств, непрозрачные структуры конечных бенефициарных собственников и использование фиктивных компаний для преступных схем ОД. Коррупция рассматривается в НОР в качестве одной из самых серьезных проблем в Молдове, она является частой темой общественных обсуждений, опросов общественного мнения, законодательного регулирования и переговоров, ведущихся политическими силами.
4. Риск ФТ (хотя он и считается органами власти низким) по-прежнему присутствует в связи с тем, что ИБТ могут использовать Молдову в качестве транзитной страны, рисками, возникающими в соседних регионах, изменением рисков ФТ в мире и географическим положением Молдовы.

Общий уровень эффективности и технического соответствия

5. Со времени проведения последней оценки Молдова внесла ряд изменений в правовую и институциональную системы, которые имеют отношение к ПОД/ФТ. В новом Законе о ПОД/ФТ от 2017 г. определены меры, компетентные органы и процедуры, задачей которых являются обнаружение и предотвращение ОД и ФТ. Этот закон регулирует проверку реализации его положений. Новый закон изменил статус ПФР, ввел принцип использования риск-ориентированного подхода при применении превентивных мер и усовершенствовал систему НПК и применения ЦФС. Вместе с тем остаются недостатки, касающиеся публичных должностных лиц (ПДЛ), применения усиленных мер по НПК, превентивных и других мер к УНФПП, а также информации о бенефициарных собственниках юридических лиц и ЦФС.
6. Молдова продемонстрировала значительный уровень эффективности по отношению к оценке рисков ОД и ФТ, взаимодействию внутри страны, проведению расследований и осуществлению судебных преследований, а также осуществлению международного

сотрудничества. Она продемонстрировала умеренный уровень эффективности по отношению к надзору за деятельностью учреждений финансового сектора и сектора УНФПП, превентивным мерам, предпринимаемым ФУ и УНФПП, предотвращению использования юридических лиц и образований в преступных целях, сбору и использованию оперативной финансовой информации, конфискации незаконных доходов, полученных преступниками, или активов эквивалентной стоимости, применению ЦФС в связи с ФТ, а также проведению расследований и осуществлению судебных преследований в связи с ОД. Вместе с тем она не смогла продемонстрировать достаточной эффективности по отношению к применению финансовых санкций по отношению к ФРОМУ.

Оценка рисков, взаимодействие и выработка политики (Глава 2 – Непосредственный результат 1, Рекомендации 1, 2 и 33)

7. Понимание рисков и уязвимостей ОД и ФТ основывается на НОР, которая была осуществлена в 2017 г. Соответствующие государственные органы и учреждения частного бизнеса внесли свой вклад в проведение НОР, которая является универсальным прочным основанием для понимания угроз, уязвимостей и рисков, существующих в Молдове. Хотя в НОР не рассматривались отдельно риски, связанные с организованными преступными группировками, НКО и все аспекты ФТ, она все же носит довольно исчерпывающий характер и охватывает широкий набор тем.
8. После принятия НОР в 2017 г. был принят План действий, целью которого явилось смягчение основных выявленных рисков. Реализация стратегических планов может быть еще более усовершенствована. Были предприняты меры по устранению выявленных недостатков, касающихся конфискации, что свидетельствует о том, что результатам НОР и целям Плана действий уделяется должное внимание. Правоохранительные органы и органы финансового надзора в целом осведомлены о рисках, о которых говорится в НОР, и о требованиях в области ПОД/ФТ. Молдова осуществляет действия по информированию подотчётных субъектов о риск-ориентированных обязательствах, вытекающих из нового закона.
9. Принятые регламентирующие документы в области ПОД/ФТ, предусмотренные в Плане действий от 2017 г., в целом соответствуют выявленным рискам. Молдове принесло бы пользу дальнейшее укрепление системы оперативного сотрудничества внутри страны и дальнейшее согласование регламентирующих документов в области борьбы с ФРОМУ. Несмотря на это, сотрудничество между органами власти Молдовы осуществляется на удовлетворительном уровне.

Финансовая разведка, отмывание денег и конфискация (Глава 3 – Непосредственные результаты 6-8, Рекомендации 3, 4 и 29-32)

10. Статус ПФР (SPCML) изменился: после недавнего принятия Закона о ПОД/ФТ оно стало независимым государственным органом власти. Для получения оперативной финансовой информации SPCML обладает широким беспрепятственным доступом к источникам информации. Использование такой информации было продемонстрировано в определённой степени прокурорами при расследовании дел, связанных с ОД, и дел, связанных с преступлениями, приносящими доход. Правоохранительные органы могут проводить финансовые расследования на стадии сбора информации, получаемой в ходе оперативно-розыскной деятельности, хотя имеющиеся у них ресурсы могут быть расширены.
11. SPCML получает СПО, сообщения об операциях с наличными средствами и таможенные декларации. Однако в связи с использовавшейся прежде процедурой обязательной подачи СПО на основании правил SPCML получала необоснованно большое количество СПО. После принятия Закона о ПОД/ФТ эта процедура изменилась, но количество получаемых СПО по-прежнему остается значительным. Вместе с тем в результате анализа, проведенного SPCML, и предоставленной ею информации был инициирован ряд уголовных расследований, связанных с ОД.

12. Органы власти продемонстрировали инициативный подход к проведению расследований, в связи с чем они применяют целый ряд методов проведения расследований. Прокуратуры считают проведение параллельных финансовых расследований задачей первостепенной важности. Однако результаты расследований и судебных преследований, связанных с преступлениями, имеющими отношение к ОД, и крупными преступлениями, приносящими доход, не в полной мере пропорциональны выявленным рискам. Количество приговоров также остается низким по сравнению с количеством расследований, связанных с ОД, количеством приговоров, вынесенных за совершение предикатных преступлений, и общими рисками Молдовы. В самом деле, только небольшая часть расследований приводит к началу судебного преследования, несмотря на инициативный подход, применяемый соответствующими правоохранительными органами и SPCML. Правоохранительные органы и SPCML могли бы получить пользу от осуществления более тесного сотрудничества, направленного на увеличение количества дел, которые расследуются ПФР и в отношении которых ПФР осуществляет судебное преследование. Случаи вынесения оправдательных приговоров по делам, связанным с ОД, практически отсутствуют.
13. Санкции, налагаемые за совершение преступления ОД, соотносимы с санкциями, налагаемыми за совершение предикатных преступлений. Чаще всего выносятся приговоры, связанные с лишением свободы. Считается, что суды в состоянии налагать пропорциональные санкции. Штрафы, которые налагаются на юридических лиц, обычно сопровождаются их ликвидацией.
14. Был принят ряд стратегических документов, направленных на развитие режима конфискации и ареста. Молдова создала эффективную правовую систему по возврату активов, которая, помимо прочего, предусматривает применение обеспечительных мер и возможность применения расширенной конфискации, но соотношение между объемом и стоимостью арестованных/конфискованных активов остается непропорциональным. Эта система могла бы быть усовершенствована за счет внедрения единой централизованной базы данных об арестованных и конфискованных активах, позволяющей лучше понимать эффективность предпринятых мер.
15. Государственная налоговая служба, судебные приставы и САРА распоряжаются арестованными и конфискованными активами в зависимости от наличия постановления суда о капитализации активов до или после вынесения решения. Эффективность системы возврата активов может быть повышена.

Финансирование терроризма и финансирование распространения оружия массового уничтожения (Глава 4 – Непосредственные результаты 9-11, Рекомендации 5-8)

16. ФТ в основном криминализировано в соответствии со Стандартами ФАТФ. Угроза ФТ в Молдове считается низкой. Представители компетентных органов продемонстрировали надлежащее понимание рисков ФТ. Эти органы были наделены широкими полномочиями для получения (финансовой) информации, позволяющей выявлять и расследовать случаи ФТ. Было расследовано два дела, имеющих отношение к терроризму, которые окончились вынесением приговоров; было также несколько случаев, когда ИБП пытались использовать Молдову в качестве транзитной страны, но во время проведения параллельных финансовых расследований аспекта ФТ обнаружено не было. Было проведено два расследования случаев ФТ: одно из них касалось контрабанды, а другое касалось «ложноположительного» совпадения лица с лицом, находящимся в санкционном перечне, составленном на основании Резолюции СБ ООН. Эти расследования не привели к судебным преследованиям или вынесению приговоров, поскольку в конечном итоге элемент ФТ не был обнаружен.
17. В ходе проведения уголовных и финансовых расследований сотрудничество между органами власти Молдовы в связи с ФТ осуществляется на удовлетворительном уровне. В Стратегии обеспечения государственной безопасности борьба с ФТ указана в качестве задачи первостепенной важности.

18. Поскольку обвинений вынесено не было, санкции за ФТ не применялись. Тем не менее для борьбы с ФТ применялись альтернативные меры, такие как высылка, недопущение на территорию Молдовы и депортация.
19. Правовая система, касающаяся применения ЦФС по отношению к ФТ и ФРОМУ, не полностью соответствует Стандартам ФАТФ, особенно в том что касается процедур внесения в санкционные перечни и обеспечения прав физических и юридических лиц, внесенных в санкционные перечни. Среди ФУ и УНФПП в основном банки демонстрируют осведомленность о перечнях ООН и ЕС. Для этого они обычно используют системы, позволяющие осуществлять мониторинг и проверку клиентов и операций по санкционным перечням. У более мелких банков, других ФУ и УНФПП была отмечена недостаточная осведомленность. Необходимо проведение обучающих мероприятий о режимах ЦФС.
20. Молдова официально не определила типы НКО, которые уязвимы для использования в целях ФТ.² Однако органы власти выявили и осуществляли мониторинг финансовых операций определенного количества НКО, которые могут подвергаться риску ФТ. Учреждениям сектора НКО были направлены методические рекомендации по этому вопросу. Отсутствуют специальные правила, выработанные для подотчётных субъектов, которые касаются процесса мониторинга операций, осуществляемых НКО, которые подвержены более высокому риску использования для ФТ.
21. Закон о ПОД/ФТ содержит положения, касающиеся ЦФС за ФРОМУ, но в связи с тем, что он был принят недавно, наблюдается отсутствие постановлений и механизмов, касающихся этой темы. Несмотря на наличие случаев контрабанды радиоактивных веществ и предотвращения использования товаров двойного назначения, случаи применения ЦФС за ФРОМУ в Молдове отсутствуют.
22. Компетентные органы сотрудничают между собой по вопросам лицензирования импорта и экспорта товаров стратегического назначения. Выявлению физических и юридических лиц, осуществляющих ФРОМУ, могло бы уделяться повышенное внимание путем принятия SPCML в группу в качестве постоянного члена. Учреждения финансового сектора и органы, осуществляющие надзор за их деятельностью, продемонстрировали определённую осведомленность о ЦФС за ФРОМУ, но подотчётные субъекты не получали методических рекомендаций, и с ними не осуществляется регулярного взаимодействия. В результате УНФПП только проверяют клиентов по санкционным перечням и не предпринимают других проверочных мер, а ФУ сталкиваются с трудностями при выявлении бенефициарных собственников, таким образом, увеличивается риск того, что финансовая система Молдовы может использоваться физическими и юридическими лицами, включёнными в санкционные перечни, для уклонения от режима санкций.

Превентивные меры (Глава 5 – Непосредственный результат 4, Рекомендации 9-23)

23. Оценки внутреннего риска, недавно проведенные НБМ, позволили повысить осведомленность банков о рисках, присущих их коммерческой деятельности. В рассмотренных типологиях ОД основное внимание главным образом уделялось преступным схемам, использовавшимся во время осуществления аферы под названием «Всемирная прачечная»; анализ рисков ФТ главным образом ограничивается изучением санкционных перечней ООН. У УНФПП (за исключением нотариусов) практически полностью отсутствует понимание их подверженности рискам ОД и ФТ.
24. К мерам по смягчению риска, предпринимаемым банками, относится активное выявление фиктивных компаний, но другие меры в основном ограничиваются применением усиленной надлежащей проверки. Учреждения финансового сектора еще не до конца внедрили риск-ориентированный подход; меры, применяемые УНФПП, еще менее соответствуют обстоятельствам клиентов. Банки и некоторые небанковские ФУ продемонстрировали

² Исследование, посвященное НКО, было завершено и утверждено в ноябре 2018 г. (после завершения работы выездной миссии).

достаточный уровень соблюдения основных требований к осуществлению НПК, хотя выявление бенефициарных собственников сложных юридических структур по-прежнему остается проблемой. Для улучшения качества СПО система направления СПО была недавно усовершенствована, но для ее более успешного функционирования необходим более эффективный надзор за внутренними системами и методами работы подотчётных субъектов, позволяющий выявлять подозрительные операции и направлять сообщения о них. Банки начали уделять больше внимания вопросам ПОД/ФТ в связи с давлением, оказываемым на них надзорными органами. Они создают отделы по соблюдению требований в области ПОД/ФТ и проводят обучающие мероприятия. Системы внутреннего контроля других учреждений являются гораздо менее развитыми.

Надзор (Глава 6 – Непосредственный результат 3, Рекомендации 26-28 и 34-35)

25. Как НБМ, так и Государственная комиссия по регулированию деятельности финансовых рынков (NCFM) предприняли меры по повышению прозрачности структур акционеров большинства субъектов, надзор за деятельностью которых они осуществляют. Вместе с тем, остаются недостатки, касающиеся некоторых секторов с низким риском, такие как сектор микрофинансовых организаций. Для выявления бенефициарных собственников и определения состава акционеров ФУ оба этих надзорных органа проводят специальные проверки. НБМ и NCFM проводят как удаленные, так и выездные контрольные мероприятия, которые также влекут за собой анализ выполнения и эффективность некоторых обязательств, предусмотренных в Законе о ПОД/ФТ, которые должны выполнять ФУ. Однако надзор за деятельностью ФУ может быть усилен за счет большего применения риск-ориентированного подхода в соответствии со Стандартами ФАТФ. У ФУ отзывались лицензии, хотя и не по причинам нарушений требований в области ПОД/ФТ.
26. Органы, осуществляющие надзор за деятельностью ФУ, обладают достаточным уровнем понимания рисков ОД большинства поднадзорных секторов, которые представляют наиболее важные области в Молдове. Их понимание в основном основывается на НОР и анализе деятельности отдельных секторов. Действия надзорных органов привели к тому, что банковские учреждения и некоторые небанковские ФУ стали осуществлять более эффективное управление, в т.ч. повысилось качество их оценок внутренних рисков.
27. На УНФПП, нотариусов, адвокатов, казино и дилеров драгоценных металлов и камней (ДДМК) распространяются требования получать лицензию или разрешение на осуществление своей деятельности. В системе надзора существуют определенные изъяны, поскольку надзор за степенью соблюдения УНФПП обязательств, предусмотренных в Законе о ПОД/ФТ, начал осуществляться только недавно. Основные меры, предпринятые надзорными органами, касались деятельности по повышению осведомленности о новых требованиях, предусмотренных в действующем законодательстве в области ПОД/ФТ.

Прозрачность юридических лиц и образований (Глава 7 – НР.5, Р.24-25)

28. В НОР не содержится исчерпывающий анализ рисков ОД и ФТ, касающихся юридических лиц, хотя органы власти в целом хорошо понимают степень использования фиктивных компаний в преступных целях. Молдова предприняла ряд мер по предотвращению использования юридических лиц в преступных целях, в частности, по выявлению мошенничества с НДС. Однако PSA предприняло недостаточно мер по обнаружению фиктивных компаний. Основная информация о юридических лицах может быть получена с помощью Интернета. Тем не менее существуют определенные опасения относительно способности PSA обеспечивать точность и актуальность информации при отсутствии у него возможности налагать санкции.
29. Для получения доступа к информации о бенефициарных собственниках органы власти в основном обращаются к банкам; доступность этих данных может дополнительно повысить недавно созданный реестр банковских счетов. Меры надзора, предпринятые НБМ, позволили улучшить качество информации о бенефициарных собственниках, получаемой

банками, хотя проблемы по-прежнему остаются. Существуют также опасения относительно того, что у PSA отсутствует возможность проверять точность данных, вносимых в реестр бенефициарных собственников. Было отмечено, что трасты и похожие на них юридические образования (правовая система Молдовы не предусматривает их существование) являются частью структур собственности и контроля некоторых клиентов банков. Органам власти и банкам не хватает понимания характера деятельности трастов и похожих на них юридических образований, а также деятельности провайдеров услуг траста и компании.

Международное сотрудничество (Глава 8 – НР. 2, Р. 36-40)

30. Правовая система, касающаяся осуществления международного сотрудничества, является хорошо развитой и часто используется. Были отмечены лишь незначительные недостатки, связанные с оказанием ВПП в связи с замораживанием и конфискацией. Были заключены двусторонние и многосторонние соглашения. Представители органов власти активно обращаются за получением помощи к другим странам (в том, что касается оказания ВПП и экстрадиции) при расследовании дел, связанных с ОД, и дел, связанных с совершением предикатных преступлений. Качество и своевременность ответов, направляемых Молдовой, в целом являются удовлетворительными, хотя представители международного сообщества указали на наличие некоторых проблем.
31. Органы власти могут предпринимать срочные меры для реагирования на запросы в зависимости от обстоятельств дела. Статистика о получаемых и направляемых запросах может быть улучшена.
32. Молдова является членом различных международных организаций, что повышает ее способность осуществлять сотрудничество. SPCML продемонстрировала способность осуществлять сотрудничество с ПФР других стран по своей инициативе и по запросам. Только сотрудничество, касающееся бенефициарных собственников, характеризуется недостаточной эффективностью, поскольку данные, предоставляемые органам власти других стран, наделённым схожими полномочиями, возможно, не в полной мере являются исчерпывающими.

Приоритетные действия

- a) Молдове следует добиться того, чтобы подотчетные субъекты осуществляли оценку угроз и уязвимостей в области ПОД/ФТ, характерных для их коммерческой деятельности, и применяли другие меры по НПК и другие меры по смягчению рисков, которые соответствуют выявленным рискам.
- b) Молдове следует добиться того, чтобы новая система направления СПО, основанная на подозрениях, была реализована в первоочередном порядке и чтобы для обеспечения эффективности и качества направляемых СПО осуществлялись проверка и мониторинг внутренних процессов подотчётных субъектов, задачей которых является выявление подозрений в ОД и ФТ и направление сообщений о них.
- c) Учитывая задержки с ответами на запросы об оказании правовой помощи, получаемыми из других стран, Молдове следует поставить задачу судам по рассмотрению большего количества дел, связанных с ОД, для чего они должны руководствоваться позицией, основанной на имеющихся доказательствах.
- d) Правоохранительные органы должны быть наделены достаточными ресурсами и возможностями, позволяющими более эффективно использовать оперативную финансовую информацию (привлечение финансовых экспертов и бухгалтеров-криминалистов, использование аппаратного и программного обеспечения).
- e) Молдове следует в максимальной степени последовательно использовать правовую систему для повышения эффективности конфискации доходов, в частности в том, что касается

расширенной конфискации. Для повышения эффективности системы возврата активов необходимо приложить больше усилий.

f) Молдова должна обеспечить, чтобы NCFM и органы, осуществляющие надзор за деятельностью УНФПП, ускорили и завершили разработку методологии надзора в области ПОД/ФТ с учетом факторов риска, и стали применять полноценный риск-ориентированный подход к деятельности ФУ, находящихся в их ведении, и УНФПП.

g) При проведении тематических контрольных мероприятий в области ПОД/ФТ большее внимание должно уделяться областям повышенной важности, таким как новая система направления СПО и применение риск-ориентированного подхода. В результате все надзорные органы должны налагать пропорциональные и оказывающие сдерживающее влияние санкции.

h) Молдове следует тщательно проанализировать возможность использования в преступных целях всех типов юридических лиц, в т.ч. НКО, и добиться того, чтобы PSA располагало достаточным количеством инструментов и ресурсов для обеспечения точности и актуальности основной информации и было в состоянии налагать эффективные, пропорциональные и оказывающие сдерживающее влияние санкции за нарушение требований о предоставлении информации.

i) Молдове следует прояснить в своем законодательстве порядок включения в санкционные перечни, исключения из санкционных перечней и замораживания активов в соответствии с Резолюциями СБ ООН 1267 и 1373, а также резолюциями, принятыми на их основе, и следует регулярно проводить для подотчётных субъектов обучающие мероприятия по повышению осведомленности о применении ЦФС за ФРОМУ.

j) Молдове следует разработать и принять новую Стратегию в области ПОД/ФТ.

к) В новой версии НОР Молдове следует осуществить дополнительный анализ способов, тенденций и типологий ОД, в т.ч. если применимо, способов, тенденций и типологий, касающихся организованной преступности; осуществить анализ риска, который несут в себе операции с наличными средствами; уделить больше внимания использованию юридических лиц и образований в преступных схемах по ОД.

l) Продолжать усиливать информированность следователей и работников прокуратуры (за исключением следователей и сотрудников SIS) о возможном аспекте ФТ, который может быть обнаружен во всех видах преступлений.

Оценки эффективности и технического соответствия

Оценки эффективности (высокая, значительная, умеренная, низкая)

Непосредственный результат 1	Риск, политика и взаимодействие	Значительный уровень эффективности
Непосредственный результат 2	Международное сотрудничество	Значительный уровень эффективности
Непосредственный результат 3	Надзор	Умеренный уровень эффективности
Непосредственный результат 4	Превентивные меры	Умеренный уровень эффективности
Непосредственный результат 5	Юридические лица и образования	Умеренный уровень эффективности
Непосредственный результат 6	Финансовая разведка в отношении ОД/ФТ	Умеренный уровень эффективности
Непосредственный результат 7	Расследование и уголовное преследование за ОД	Умеренный уровень эффективности
Непосредственный результат 8	Конфискация	Умеренный уровень эффективности
Непосредственный результат 9	Расследование и уголовное преследование за ФТ	Значительный уровень эффективности
Непосредственный результат 10	Превентивные меры и финансовые санкции за ФТ	Умеренный уровень эффективности
Непосредственный результат 11	Финансовые санкции за финансирование распространения ОМУ	Низкий уровень эффективности

Оценки технического соответствия

Рекомендация 1	Оценка рисков и применение риск-ориентированного подхода	Значительное соответствие
Рекомендация 2	Национальное сотрудничество и координация	Значительное соответствие
Рекомендация 3	Преступление отмывания денег	Значительное соответствие
Рекомендация 4	Конфискация и обеспечительные меры	Соответствие
Рекомендация 5	Преступление финансирования терроризма	Значительное соответствие
Рекомендация 6	Целевые финансовые санкции, относящиеся к терроризму и финансированию терроризма	Частичное соответствие
Рекомендация 7	Целевые финансовые санкции, относящиеся к распространению ОМУ	Частичное соответствие
Рекомендация 8	Некоммерческие организации	Частичное соответствие
Рекомендация 9	Законы о защите тайны финансовых учреждений	Значительное соответствие
Рекомендация 10	Надлежащая проверка клиентов	Частичное соответствие
Рекомендация 11	Хранение данных	Значительное соответствие
Рекомендация 12	Публичные должностные лица	Частичное соответствие

Рекомендация 13	Банки-корреспонденты	Значительное соответствие
Рекомендация 14	Услуги перевода денег или ценностей	Соответствие
Рекомендация 15	Новые технологии	Значительное соответствие
Рекомендация 16	Электронные переводы средств	Значительное соответствие
Рекомендация 17	Доверием мерам третьих сторон	Значительное соответствие
Рекомендация 18	Внутренний контроль и зарубежные филиалы и дочерние компании	Значительное соответствие
Рекомендация 19	Страны с более высоким риском	Частичное соответствие
Рекомендация 20	Сообщения о подозрительных операциях (сделках)	Соответствие
Рекомендация 21	Разглашение и конфиденциальность	Соответствие
Рекомендация 22	УНФПП: надлежащая работа с клиентом	Частичное соответствие
Рекомендация 23	УНФПП: иные меры	Частичное соответствие
Рекомендация 24	Прозрачность и бенефициарные собственники юридических лиц	Частичное соответствие
Рекомендация 25	Прозрачность и бенефициарные собственники юридических образований	Частичное соответствие
Рекомендация 26	Регулирование и надзор за финансовыми учреждениями	Соответствие
Рекомендация 27	Полномочия надзорных органов	Значительное соответствие
Рекомендация 28	Регулирование и надзор за УНФПП	Значительное соответствие
Рекомендация 29	Подразделения финансовой разведки	Соответствие
Рекомендация 30	Ответственность правоохранительных и следственных органов	Соответствие
Рекомендация 31	Полномочия следственных и правоохранительных органов	Значительное соответствие
Рекомендация 32	Курьеры наличных	Значительное соответствие
Рекомендация 33	Статистика	Значительное соответствие
Рекомендация 34	Руководящие принципы и обратная связь	Соответствие
Рекомендация 35	Санкции	Соответствие
Рекомендация 36	Международные инструменты	Значительное соответствие
Рекомендация 37	Взаимная правовая помощь	Значительное соответствие
Рекомендация 38	Взаимная правовая помощь: замораживание и конфискация	Частичное соответствие
Рекомендация 39	Экстрадиция	Значительное соответствие
Рекомендация 40	Иные формы сотрудничества	Значительное соответствие

ОТЧЕТ О ВЗАИМНОЙ ОЦЕНКЕ

Вводная часть

1. В этом отчете кратко описываются меры в области ПОД/ФТ, существовавшие на дату начала проведения выездной миссии. В нем анализируется соответствие 40 Рекомендациям ФАТФ и уровень эффективности системы по ПОД/ФТ, и содержатся рекомендации относительно того, как эта система может быть усовершенствована.
2. Проведение этой оценки основывалось на Рекомендациях ФАТФ от 2012 г.; она готовилась на основании Методологии от 2013 г. Эта оценка основывалась на информации, предоставленной Молдовой, и информации, полученной группой экспертов-оценщиков во время выездной миссии, которая проводилась с 1 по 12 октября 2018 г.
3. Оценка проводилась группой экспертов-оценщиков, в состав которой входили следующие лица:
 - a. Азер Аббасов, Служба финансового мониторинга, Азербайджан (эксперт в области правоприменительной деятельности),
 - b. Диего Криджнс, Служба налоговой информации и расследований, Управление по налогам и таможене, Нидерланды (эксперт в области права),
 - c. Тая Франк-Элер, Окружной государственный прокурор, Словения (эксперт в области права),
 - d. Адриана Ион, Национальное управление по предотвращению и контролю ОД, Румыния (эксперт в области правоприменительной деятельности),
 - e. Малхаз Нариндошвили, Служба финансового мониторинга, Грузия (финансовый эксперт),
 - f. Джерард Праст, Подразделение финансовой разведки UIFAND, Андорра (финансовый эксперт).
4. Поддержку работе группы экспертов-оценщиков оказывал Секретариат «МАНИБЭЛ» в лице Ирины Талиани, Вероники Мец и Клаудии Элион.
5. Отчет был проанализирован Секретариатом ФАТФ, Игорем Березой (Украина) и Яной Ружаровска (Чехия).
6. Предыдущая Взаимная оценка Молдовы проводилась «МАНИБЭЛ» в 2012 г. в соответствии с Методологией ФАТФ от 2004 г. Отчет от 2012 был опубликован, с ним можно ознакомиться здесь: <https://www.coe.int/en/web/moneyval/jurisdictions/moldova>.
7. В ходе проведения Взаимной оценки в 2012 г. был сделан вывод о том, что Молдова соответствует 4 рекомендациям, в значительной степени соответствует 18-ти рекомендациям, частично соответствует 22-м рекомендациям и не соответствует 4-м рекомендациям. Одна рекомендация была сочтена неприменимой. Молдова получила оценку «значительное соответствие» по шести из 16 Основных и Ключевых рекомендаций. Она должна была регулярно проходить процедуру реализации последующих мер и отчитываться на Пленарных заседаниях «МАНИБЭЛ» в декабре 2014 г., декабре 2015 г. и декабре 2016 г. В апреле и сентябре 2016 г. Молдова представила промежуточные отчеты. В декабре 2016 г., в преддверии проведения 5-го раунда взаимной оценки, который был запланирован на первую половину 2018 г., Молдову попросили продолжать направлять отчеты о прогрессе, но от нее дополнительно не требовалось подавать заявление об освобождении в 2017 г. (пункт 8 правила 13 Регламента работы «МАНИБЭЛ»).

ГЛАВА 1. РИСКИ ОД/ФТ И КОНТЕКСТ

8. Молдова является страной, не имеющей выхода к морю, которая расположена в Восточной Европе. Она граничит с Украиной на севере, востоке и юге и с Румынией на западе. Столицей этой страны является Кишинёв. Население страны составляет 3 549 750 жителей (по оценке Всемирного банка от 2017 г.), ВВП – 8 128 млрд долларов США (по оценке Всемирного банка от 2017 г.) Ее официальной валютой является молдавский лей.
9. Молдова стала независимой от Советского Союза 27 августа 1991 г. Восточную часть территории Молдавии вдоль восточного берега реки Днестр занимает так называемая зона «замороженного конфликта», возникшая после распада СССР, которая с 1990 г. фактически находится под контролем сепаратистского режима Приднестровья. С административной точки зрения территория Молдовы разделена на административно-территориальные образования. Она включает в себя 32 района, 5 муниципалитетов и 2 региона, имеющих особый статус: автономное территориальное образование Гагаузия и Приднестровскую Молдавскую Республику.
10. Согласно переписи населения, проведенной в 2014 г.³, крупнейшей этнической группой Молдовы являются молдаване (75,1%), за ними идут румыны (7%), украинцы (6,6%), гагаузы (4,6%), русские (4,1%), болгары (1,9%) и представители других национальностей (0,8%). Официальным языком Молдовы является румынский язык. Крупнейшей религией по числу приверженцев является Православное христианство, его исповедует (90,1%) жителей Молдовы.
11. Молдова является парламентской республикой, выборы в парламент и выборы президента проводятся раз в четыре года. Правовая система основывается на принципах континентального права.
12. Крупнейшей частью экономики Молдовы является сельское хозяйство. Молдова импортирует энергоресурсы, нефть, природный газ и уголь из Российской Федерации и частично из Украины, и Румынии. В ноябре 2013 г. Молдова подписала договор об ассоциации и договор о свободной торговле с Европейским союзом, результатом чего стал свободный доступ в страны ЕЭС продукции, производимой в Молдове, а с 2014 г. – безвизовый въезд граждан Молдовы в страны-члены ЕС.
13. Молдова является членом таких международных организаций, как Совет Европы, ООН, Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) и Всемирная торговая организация (ВТО), а также таких региональных организаций, как Организация черноморского экономического сотрудничества, Организация за демократию и экономическое развитие — ГУАМ и Содружество независимых государств (СНГ).

РИСКИ ОД/ФТ И ОЦЕНКА ПРОБЛЕМ, СВЯЗАННЫХ С БОЛЕЕ ВЫСОКИМИ РИСКАМИ

Общее описание рисков ОД/ФТ

Общая ситуация с преступностью в Молдове

14. В 2018 г. на территории страны было зарегистрировано 32 000 преступлений; по сравнению с 2017 г. их количество уменьшилось на 10%, а по сравнению с 2014 г. – на 23,4%.⁴ Наиболее часто совершаются малозначительные преступления (кражи, грабежи и кражи со взломом), а преступления с использованием насилия (угон автомобилей, незаконное проникновение в жилище и похищение людей) совершаются крайне редко.⁵ Эти преступления совершаются главным образом в приграничных регионах и, вероятно, имеют отношение к контрабанде. Количество случаев преступлений, совершаемых ОПГ, связанных с контрабандой краденных и незаконных предметов,

³ <http://www.statistica.md/pageview.php?l=ro&idc=479&>

⁴ <http://www.statistica.md/newsview.php?l=en&idc=168&id=6268>

⁵ http://statistica.gov.md/public/files/ComPresa/Justitie/2018/Anexe_infractiuni_2018.xls

немного увеличилось в связи с наличием конфликтов в этом регионе. Благодаря своему географическому положению, Молдова используется злоумышленниками для незаконного провоза товаров в страны ЕС и государства, граничащие с Молдовой, и из них, а также торговли людьми и незаконного оборота наркотиков.

15. В последнее время внутри страны не было зафиксировано случаев терроризма. Были произведены аресты по обвинениям в оказании поддержки конфликтам за рубежом и участии в них, но случаев насилия в качестве прямого результата на территории Молдовы зафиксировано не было.

16. В последние годы произошло несколько протестов против деятельности правительства как сопровождавшихся насилием, так и мирных (например, протесты против отмены выборов мэра Кишинева в 2018 г. или протесты после объявления о назначении нового правительства в 2016 г.) хотя беспорядки, происходившие в 2018 г., не носили насильственного характера.

Ситуация с риском ОД/ФТ

17. Молдова не является важным региональным финансовым центром. Ее финансовый рынок находится в стадии развития; его интеграция в мировую финансовую систему является ограниченной. Расчеты в экономике в основном осуществляются с помощью наличных средств.

18. Банковские учреждения, на долю которых приходится 70% ВВП страны, являются наиболее привлекательным сектором с точки зрения риска ОД. Их деятельность характеризуется высоким уровнем риска ОД; деятельность компаний, занимающихся переводом денежных средств, на долю которых приходится 15,4% ВВП, характеризуется средневысоким уровнем риска ОД; деятельность компаний, осуществляющих операции с ценными бумагами (на их долю приходится 1,64% ВВП страны) характеризуется средне-низким уровнем риска ОД, деятельность страховых компаний, на долю которых приходится 0,8% ВВП, характеризуется средне-низким уровнем риска ОД, деятельность нотариусов и агентов по операциям с недвижимостью, на долю которых приходится незначительные доли ВВП, характеризуется средним уровнем риска ОД и ФТ.

19. С точки зрения внутренней угрозы самыми важными преступлениями, которые являются источником незаконных доходов, являются незаконный оборот наркотиков, коррупция, торговля людьми, уклонение от уплаты налогов и контрабанда. Некоторые из этих видов преступлений осуществляются представителями организованных преступных группировок (ОПГ), о чем говорилось в НОР и сообщалось различными источниками информации.

20. Банковская система Молдовы использовалась для осуществления мошенничества и преступной схемы ОД с участием нескольких стран, с помощью которых в период с 2012 по 2014 гг. был украден 1 млрд долларов США, что составляет примерно 13% ВВП страны (так называемая «Кража века» или «Банковская афера»). Более того, за период с 2010 по 2014 гг. из Российской Федерации через Молдову и Латвию в страны Европы было выведено как минимум 20 млрд долларов США (так называемая «Всемирная прачечная»).⁶

21. Риск ФТ в Молдове считается низким в связи с тем, что население страны исповедует христианство, и в связи с международным положением Молдовы, благодаря которому она не рассматривается в качестве цели террористических актов. В стране не было выявлено активных террористических групп.

Оценка риска страны

22. Представители органов власти провели НОР на основании методологии Всемирного банка, которая соответствует Руководству ФАТФ. SPCML была назначена координатором НОР. Отчет был утвержден в 2017 г. В процессе НОР участвовали все соответствующие государственные органы

⁶ <https://www.osac.gov/Pages/ContentReportDetails.aspx?cid=25687>

власти⁷ и представители частного бизнеса⁸. Они выявляли зоны повышенного риска, недостатки в работе различных учреждений и приоритеты совершенствования национальной системы ПОД/ФТ.

23. Применявшаяся Методология включала в себя два основных модуля: «национальная угроза» и «национальная уязвимость», которые состояли из восьми подмодулей; на их основании была сформулирована программа сбора данных и программа оценки данных. Для выявления национальных угроз семь созданных рабочих групп собрали большой объем данных о расследованных делах по ОД/ФТ и полученных результатах, размере вовлеченных секторов, регионах, характеризующихся географической угрозой, и стоимости необнаруженных незаконных доходов, связанных с предикатными преступлениями, которые позволили получить незаконные доходы.

24. Модуль «Оценка угрозы» позволил определить общий «уровень угрозы» и выявить основные предикатные преступления, происхождение и потоки незаконных доходов, а также методы и тенденции ОД, обнаруженные в стране. В этом модуле анализировались данные, касающиеся выявленных случаев ОД, информация о предикатных преступлениях и связанных с ними доходах, информация, содержащаяся в Отчетах о взаимной оценке «МАНИВЭЛ», предположения, касающиеся невыявленных и незафиксированных случаев ОД, предикатные преступления и связанные с ними доходы и т.д. Классификация происхождения средств позволила выявить схемы, касающиеся юрисдикции происхождения незаконных доходов, что было особенно важно в тех случаях, когда предикатное преступление, связанное с ОД, было совершено в иностранной юрисдикции. Были приняты во внимание международные угрозы ОД.

25. Модуль «Национальная уязвимость» состоит из двух основных частей: i) общая уязвимость секторов (которая определялась по результатам оценок различных секторов, таких как банковский сектор, сектор страхования, сектор ценных бумаг, сектор других финансовых учреждений и УНФПП) и ii) способность бороться с ОД и ФТ на национальном уровне (которая представляет собой комплексную оценку, основанную на 22 вводимых переменных, используемых для анализа таких факторов, как качество судебных процессов, эффективность работы правоохранительных органов, сотрудничество органов власти внутри страны и международное сотрудничество).

26. Для осуществления НОР использовалось большое количество источников информации: статистические данные, собранные за период от 3 до 5 лет, отчеты, подготовленные органами власти Молдовы и международными организациями⁹, стратегический финансовый анализ, типологии и ответы на вопросники, полученные от подотчетных организаций.

27. При использовании Модуля «Оценка риска финансирования терроризма» использовался тот же подход, который использовался при использовании модуля «Оценка ОД» в том, что касается осуществления интуитивного и методического анализа. Во-первых, уровень террористической угрозы в стране оценивался с помощью анализа качественной и количественной информации о террористических актах в Молдове, таких как данные о вынесенных приговорах, источники

⁷ Генеральная прокуратура, Служба безопасности и разведки, Национальный банк Молдовы, Государственная комиссия по регулированию деятельности финансовых рынков, Министерство юстиции, Министерство внутренних дел, Министерство финансов, Министерство экономики, Министерство информационной технологии и телекоммуникаций, Государственная налоговая служба, Налоговая служба, Финансовая инспекция, Государственное бюро статистики и Государственный центр по борьбе с коррупцией

⁸ В т.ч. профессиональные ассоциации, такие как Ассоциация банков, Союз страховщиков, Союз нотариусов, представители рынка ценных бумаг, в т.ч. Национальное бюро страхователей транспортных средств.

⁹ Например, Отчет Управления ООН по борьбе с наркотиками и преступностью о незаконном обороте наркотиков в Юго-Восточной Европе от 2014 г., раздел Отчета США о международной стратегии контроля оборота наркотиков, посвященный Молдове от 2012 г., раздел Отчета о международной стратегии контроля оборота наркотиков, посвященный Молдове от 2012 г., Отчет подготовленный Парламентской ассамблеей НАТО, данные Института экономики и мира (2014 г.), Отчеты «Трансперенси интернешнл», отчеты «МАНИВЭЛ».

разведывательной информации, и исследования террористической деятельности. Во-вторых, анализировалось направление движения средств для ФТ, а также их источники и каналы.

28. НОР Молдовы содержит анализ внутренних и внешних рисков ОД/ФТ, в т.ч. того, что представляет собой высокий, средний и низкий риск. В ходе проведения НОР коррупция была указана в качестве одной из самых острых проблем в Молдове и популярной темой общественных дискуссий, пунктов, указываемых в опросах общественного мнения, предметом законодательных норм и переговоров политических сил. Коррупция анализируется с помощью нескольких таких переменных, как частота совершения этого преступления, предполагаемые размеры сумм взяток, распространенность коррупции в различных географических областях, области деятельности, подверженные коррупции, категории коррупционных преступлений, исследованные судами, и т.д. В модуле «Уязвимости» честность и независимость следователей, сотрудников прокуратуры и судей критически оценивается в контексте способности государства противостоять коррупции. Что касается внешней угрозы, экспертами-оценщиками был сделан общий вывод о том, что, учитывая то, что внутренний финансовый рынок менее развит и что его интеграция в мировую финансовую систему ограничена, опасность внутренней угрозы была сочтена в три раза выше опасности внешней угрозы, при этом последняя постоянно увеличивается.

29. Для определения внешней угрозы ОД/ФТ в этом процессе использовался целый ряд данных (количественных индикаторов), таких как оценка поступления и вывода финансовых средств, получаемые и направляемые запросы о ВПП (по каждой юрисдикции), приговоры, вынесенные в связи с ОД, судебные преследования, осуществляемые в связи с ОД, расследования, ведущиеся в связи с ОД, распоряжения о замораживании, распоряжения о конфискации, происхождение страны, в которых находятся провайдеры услуг траста и компании, количество дел, при расследовании которых происходит обмен данными, общее количество деклараций о наличных средствах, объем арестованных и конфискованных незадекларированных наличных средств, информация, полученная в ходе взаимодействия с другими странами, и т.д.

ОЦЕНКА ПРОБЛЕМ, СВЯЗАННЫХ С БОЛЕЕ ВЫСОКИМИ РИСКАМИ

30. При принятии решения относительно того, каким проблемам необходимо уделить особое внимание, эксперты-оценщики проанализировали НОР Молдовы и информацию из независимых источников (например из отчетов других международных организаций). Эксперты-оценщики сосредоточили свое внимание на следующих приоритетных проблемах:

- ❖ **Коррупция:** Как признается в НОР¹⁰ и других иностранных источниках Информации, коррупция по-прежнему широко распространена в Молдове; независимость судебных, правоохранительных органов, а также органов по борьбе с коррупцией должна быть существенно увеличена. Фигурантами продолжающихся расследований гигантской банковской аферы, о которой стало известно в 2014 г., стало небольшое количество людей.
- ❖ **Серьезные преступления и организованная преступность:** В НОР и различных источниках информации указывается, что организованные преступные группировки (ОПГ) Молдовы в основном совершают преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков, торговлей людьми¹¹, контрабандой¹² и уклонением от уплаты налогов.¹³
- ❖ **Уклонение от уплаты налогов¹⁴:** Уклонение от уплаты налогов занимает четвертое место по значимости в стране, оно позволяет получать незаконные доходы. Несмотря на проведенные расследования, было произведено небольшое количество арестов и конфискаций; было вынесено небольшое количество приговоров.

¹⁰ НОР, с. 16-21

¹¹ НОР, с. 10-15 и 22-24, <https://www.state.gov/j/inl/rls/nrcrpt/2012/vol1/184101.htm>;
<http://antitrafic.gov.md/public/files/271339.pdf>, co c. 283

¹² НОР, с. 29-41

¹³ НОР, с. 26-28

¹⁴ НОР, с. 26-28

- ❖ **Расследования случаев ОД и привлечение к ответственности по ним:** Недавно вступивший в силу (в августе 2017 года) новый закон, затрагивающий вопросы уголовного преследования, привел к пересмотру существующей правовой системы и привел ее в большее соответствие с существующими европейскими стандартами и лучшими практиками.
- ❖ **Возвращение активов:** Новый закон о создании Агентства по возврату незаконных активов (CARA) вступил в силу в мае 2017 г., позволив этому ведомству расследовать некоторые типы преступлений, в частности случаи коррупции, ОД и преступления, совершаемые ОПГ, а также осуществлять параллельные финансовые расследования.
- ❖ **Бенефициарная собственность:** МВФ считает непрозрачное конечное бенефициарное владение банков одной из наиболее важных проблем банковского сектора Молдовы.¹⁵ Риски, связанные с отсутствием прозрачности, проявили себя в 2014 г. в связи со скандалом, имеющим отношение к ОД, в котором участвовало три крупнейших банка Молдовы.¹⁶ Считается, что риски, связанные с присутствием в финансовой системе нечистоплотных организаций, продолжают существовать, несмотря на то, что были предприняты определенные серьезные меры (был принят Закон о банковской деятельности, Национальным банком Молдовы были приняты различные нормативно-правовые акты).¹⁷ НОР позволили выявить отсутствие четкого механизма, позволяющего регистрационным органам собирать и хранить информацию о бенефициарных собственниках, и сложности, возникающие при определении бенефициарных собственников в том случае, если речь идет о компаниях-нерезидентах.¹⁸
- ❖ **Фиктивные компании:** При осуществлении мошеннических схем, связанных с ОД, продолжается использование фиктивных компаний; по всей видимости, ни существующие правила регистрации компаний, ни уголовная ответственность юридических лиц не являются в достаточной степени эффективными для того, чтобы побороть это явление, несмотря на то что были приняты меры по борьбе с компаниями-однодневками, которые часто фигурируют в типологиях фиктивных коммерческих образований в Молдове (например, был создан электронный реестр счетов-фактур по налогу и модернизирована информационная система STS).¹⁹
- ❖ **Надзор за деятельностью банков:** НОР позволила выявить риски в области процедур надзора и деятельности финансовых учреждений и, в частности, отсутствие оценки рисков ОД/ФТ, недостаточность инструментов и механизмов для осуществления выездного и удаленного надзора и недостаток опыта сотрудников.²⁰ НБМ усилил банковский надзор и ужесточил стандарты предоставления отчетности, но определенное количество трудностей продолжает существовать, например отсутствие периодической оценки состава акционеров компаний и некоторых процедур и проверок, связанных со внутренним контролем, что не приводит к принятию последующих мер.²¹
- ❖ **Подразделение финансовой разведки (ПФР):** Принятие нового закона № 308 от 2017 г. (в дальнейшем именуемого «Закон о ПОД/ФТ») привело к изменению статуса ПФР: раньше оно было отделом Центра по борьбе с экономическими преступлениями и коррупцией, а теперь оно получило статус независимого государственного органа власти и центрального специализированного органа.
- ❖ **Использование наличных средств:** Согласно НОР в экономике сохраняется высокий уровень использования наличных средств (наличные используются в сельскохозяйственной деятельности, при покупке недвижимости, автотранспорта; их использование также связано с

¹⁵ <https://www.imf.md/press/pressl/pressl-160516.html>

¹⁶ https://www.expert-grup.org/ro/biblioteca/item/download/1363_5d1f58bd9c3288e4cf9d717da5a15b3e

¹⁷ <https://www.transparency.md/2016/12/20/radiography-of-a-bank-fraud-in-moldova-from-money-laundering-to-billion-fraud-and-state-debt/>

¹⁸ План действий, выработанный на основании НОР, с. 7

¹⁹ http://knowyourcountry.info/files/moldovaamlaug14_3.pdf, с. 9

²⁰ НОР, с. 76

²¹ <https://www.transparency.md/2017/10/30/new-report-talks-about-the-results-of-monitoring-the-financial-and-banking-sector-december-2016-october-2017/>

недостаточной информированностью населения о долгосрочных негативных последствиях деятельности, в основе которой лежат расчеты наличными).

- ❖ **Финансирование терроризма:** Риск ФТ в Молдове считается средним или низким.²² Случаев терроризма в последнее время в Молдове не наблюдалось; эта страна также не является родиной иностранных боевиков-террористов. Однако в начале 2015 г. представители специализированных органов власти расследовали деятельность группы лиц, подозревавшихся в связях с террористической группировкой «Исламское государство». Отсоединившийся регион Приднестровье обвиняли в участии в незаконной торговле оружием, а также предоставлении площадок для подготовки членов террористических группировок.²³

Экономическое положение

31. Молдова имеет небольшую, открытую экономику, в основе которой лежат расчеты наличными средствами. Молдова остается одной из беднейших стран Европы. Экономика страны сильно зависит от зарубежных денежных переводов (начиная с 2017 г. их объем постоянно уменьшается) в связи с недостатком рабочих мест в стране, а также от экспорта определенной продукции.²⁴ Однако за последние годы доля экспорта в страны ЕС увеличилась до 70%. В 2016 г. - первой половине 2018 г. (после экономического спада в 2015 г.) ВВП ежегодно увеличивался на 4,5%.

32. В 2017 г. объем долгосрочных вложений инвестиционного капитала составил 21 млрд молдавских лей, по сравнению с 2016 г. был зафиксирован рост на 1,3% в сравнимых ценах. С января по сентябрь 2018 г. долгосрочные вложения инвестиционного капитала увеличились на 13,5%. Такая ситуация была вызвана главным образом существенным увеличением государственных инвестиций, вызванных возобновлением международного финансирования, а также улучшением ситуации с кредитованием национальной экономики и восходящей тенденцией инвестирования со стороны хозяйственных субъектов.

33. Финансовый рынок является менее развитым. Его интеграция в мировую финансовую систему является ограниченной. Деятельность банковских учреждений, на долю которых приходится 70% ВВП, характеризуется высоким риском; деятельность компаний, занимающихся переводом денежных средств, на долю которых приходится 15,4% ВВП, характеризуется средневысоким уровнем риска ОД; деятельность компаний, осуществляющих операции с ценными бумагами (на их долю приходится 1,64% ВВП страны) характеризуется средне-низким уровнем риска ОД, деятельность страховых компаний, на долю которых приходится 0,8% ВВП, характеризуется средне-низким уровнем риска ОД; деятельность нотариусов и агентов по операциям с недвижимостью, на долю которых приходится незначительная доля ВВП, характеризуется средним уровнем риска ОД/ФТ.

Структурные элементы

34. В Молдове имеются основные структурные элементы, которые необходимы для эффективного функционирования системы ПОД/ФТ. В этой стране присутствуют демократические институты, в т.ч. предусмотрено верховенство закона и гарантии прав человека. Однако уровень демократии в стране остается низким, в 2017 г. ему был присвоен рейтинг 4,93 из 7 (1 означает наибольшую степень демократии, а 7 - наименьшую).²⁵

История вопроса и другие факторы, характеризующие эту ситуацию

²² На с. 3 НОР указывается, что риск ФТ считается средним, но в Плане действий, выработанном на основании НОР, о нем говорится как о низком.

²³ [http://www.dw.com/en/transnistrias-explosive-inheritance-from-the-soviet-era/a-18886862;](http://www.dw.com/en/transnistrias-explosive-inheritance-from-the-soviet-era/a-18886862)
<https://www.expert-grup.org/en/biblioteca/item/1423-proiectul-de-lege-cu-privire-la-prevenirea-si-combaterea-spalariei-banilor-sursa-de-credibilitate-sau-instabilitate-economica>

²⁴ <http://www.worldbank.org/en/country/moldova/publication/moldova-trade-study>

²⁵ <https://freedomhouse.org/report/nations-transit/2018/moldova>

35. Представители органов власти по большей мере признают опасность коррупции в Молдове. В

Национальная стратегия честности и борьбы с коррупцией (2017-2020) подробно анализирует коррупцию как явление в Молдове и предусматривает комплекс действий, основанных на семи "столпах" моральных принципов: Парламент, Правительство, предприятия публичного сектора, местные публичные администрации, Центральная избирательная комиссия и политические партии, Счетная палата, Уполномоченный по правам человека и представители частного бизнеса.

Однако несмотря на меры, предпринятые во время борьбы с коррупцией, за последние годы место Молдовы в Индексе восприятия коррупции (ИВК) не изменилось.

Таблица 1. Индекс восприятия коррупции с 2014 по 2017 гг.

Год	ИВК (0= высокий, 100 = низкий уровень коррупции)	Место (всего 180 стран)
2014 г.	35	122
2015 г.	33	123
2016 г.	30	102
2017 г.	31	103
2018 г.	33	117

36. Обязательства по решению проблем, связанных с ПОД/ФТ, были приняты на самом высоком уровне. Они были обусловлены реакцией общественности на крупную банковскую аферу, произошедшую в 2014 г. После обнаружения этого мошенничества правительство приняло решение восполнить образовавшийся дефицит из государственных средств. Это непосредственно затронуло государственный бюджет и косвенно всех граждан страны, усилив осведомленность и озабоченность угрозой ОД на всех уровнях.

37. В 2018 г. правительство приняло программу Добровольного выполнения налоговых требований, в соответствии с которой физические лица могут добровольно задекларировать свое ранее незадекларированное имущество для выведения средств из теневой экономики. Не все граждане Молдовы могут воспользоваться этой программой (из-под ее действия, например, выведены лица, занимающие определенные государственные должности, и лица, занимающие определенные должности в списке из пяти банков), но те, кто могут воспользоваться ею, должны указать источник доходов и уплатить налог в размере 3%²⁶ от стоимости имущества.

Стратегия ПОД/ФТ

38. Молдова разработала Национальную стратегию в области ПОД/ФТ на 2013-2017 гг. Целями этой стратегии были консолидация системы профилактики, оптимизация режима борьбы с ОД/ФТ, обеспечение сотрудничества внутри страны и международного сотрудничества, а также обеспечение прозрачности мер, направленных на предотвращение и борьбу с ОД/ФТ, а также получение отзывов о них. Целью этой стратегии было создание эффективной национальной системы предотвращения и борьбы с ОД/ФТ в соответствии с применимыми стандартами ЕС и международными стандартами, и, как следствие, сокращение распространенности этого явления в экономике Молдовы. В случае принятия законодательных и институциональных (структурных) мер, а также мер по повышению эффективности предполагается, что эти компоненты должны будут быть охвачены.

39. Инструментом выполнения этой Стратегии является План действий на 2013-2017 гг., который должен был быть реализован одновременно всеми заинтересованными лицами. Первая НОР Молдавии и принятие нового закона о ПОД/ФТ явились двумя мерами, предпринятыми для

²⁶ После проведения выездной миссии эта процентная ставка была увеличена до 6% на основании Закона № 243 от 08.11.2018 г., который внес изменения и дополнения в закон № 180 от 26.06.2018 г. о добровольном декларировании и уклонении от уплаты налогов.

реализации этой Стратегии. После принятия НОР был принят новый План действий на 2017-2019 гг.

40. В НОР было указано шесть приоритетных направлений совершенствования национальной системы ПОД/ФТ. Она включала в себя ряд действий, которые необходимо предпринять для улучшения статистических данных Молдовы по ОД и ФТ. К таким направлениям относится следующее: i) техническое обеспечение сотрудников SPCML, правоохранительных органов, сотрудников прокуратуры и судей для проведения финансовых расследований и возврата незаконных доходов; ii) улучшение качества действующих нормативных актов, регламентирующих документов и стратегий в этой области; iii) усиление и повышение эффективности мер по выявлению бенефициарных собственников; iv) усиление сотрудничества между учреждениями путем создания практического эффективного механизма по обмену данными и информацией; v) усиление международного сотрудничества за счет качественного выполнения запросов об оказании технического содействия, получаемых из других стран, и активное участие в международных комитетах и организациях; vi) уменьшение количества операций с использованием наличных средств и разработка общенациональных стратегий по расширению доступа к финансовым услугам.

Правовая система

41. Правовая и организационная система в области ПОД/ФТ главным образом регулируется Законом о ПОД/ФТ. В этом законе предусмотрены меры, компетентные органы и процедуры обнаружения и предотвращения ОД и ФТ. Он регулирует проверку реализации его положений. Его дополняют нормативно-правовые акты, рекомендации, постановления и распоряжения правительства. К другим нормативно-правовым актам, имеющим отношение к ПОД/ФТ, относятся Уголовный кодекс и Уголовно-процессуальный кодекс, Закон №550 от 1995 г., регулирующий деятельность финансовых учреждений, Закон №202 от 2017 г., регулирующий деятельность банков, Закон № 1104 от 2002 г. о создании Центра по борьбе с коррупцией и Закон № 548 от 1995 г. о Национальном банке Молдовы.

Состав ведомств

42. **Служба по предотвращению отмывания денег и борьбы с ним (SPCML)** является независимым государственным органом, действующим в качестве самостоятельного независимого органа в составе правительства. Целью его деятельности является исполнение обязанностей подразделения финансовой разведки и реализация Стратегии в области ПОД/ФТ Молдовы. Деятельность SPCML регулируется Законом о ПОД/ФТ, предусматривающим принципы деятельности, законодательную основу, цели и функции, контроль за ее деятельностью, правила межведомственного сотрудничества, права и обязанности сотрудников, другие обязанности, финансирование и другие вопросы.

43. **Прокуратура (PPS)** представляет собой государственное учреждение, являющееся частью судебной власти, которое обеспечивает соблюдение верховенства закона, действие правосудия, защиту прав и законных интересов граждан и общества. В нее входят: i) Генеральная прокуратура; ii) специальные прокуратуры; и iii) территориальные прокуратуры. Генеральная прокуратура по решению Генерального прокурора проводит (возбуждает) и осуществляет (выполняет) расследование уголовных дел и представляет сторону обвинения в судах при рассмотрении дел особой важности. Территориальные прокуратуры ведут расследования уголовных дел, имеющих отношение к преступлениям, по которым расследование ведется территориальными уголовными следственными органами Министерства внутренних дел.

44. **Прокуратура по борьбе с организованной преступностью и расследованию особых дел (PCCOCS)** в качестве специальной прокуратуры i) осуществляет уголовные расследование дел, связанных с пытками, преступлениями террористической направленности и преступлениями, совершаемыми преступными группировками, а также других дел, которые входят в ее компетенцию по закону; ii) инициирует уголовные расследования, имеющие отношение к преступлениям,

расследование которых осуществляется уголовными следственными органами центральных специальных органов Министерства внутренних дел и Таможенной службы; iii) осуществляет или инициирует уголовные расследования дел, переданных ей для дальнейшей работы Генеральным прокурором; и iv) представляет во всех указанных выше случаях сторону обвинения в судах первой инстанции, апелляционных и кассационных судах.

45. **Прокуратура по борьбе с коррупцией (АРО)** является еще одной специальной прокуратурой, которая i) осуществляет уголовное расследование дел, входящих в ее компетенцию по закону; ii) инициирует уголовные расследования дел в тех случаях, когда уголовное расследование осуществляется Национальным центром по борьбе с коррупцией; и iii) представляет во всех указанных выше случаях сторону обвинения в судах первой инстанции, апелляционных и кассационных судах.

46. **Национальный центр по борьбе с коррупцией (НАС)** является органом власти, занимающимся борьбой с коррупцией. Он осуществляет деятельность, имеющую отношение к коррупции и коррупционным действиям. Входя в состав НАС, САРА осуществляет возврат активов, полученных в т.ч. с помощью коррупции и ОД.

47. Следственные органы **Министерства внутренних дел (МВД)** осуществляют расследование уголовных дел, которые по закону не входят в компетенцию других следственных органов.

48. Следственные органы **Таможенной службы** осуществляют расследования уголовных преступлений, имеющих отношение к контрабанде и уклонению от уплаты таможенных платежей, в соответствии с порядком, предусмотренном в УК Молдовы.

49. **Центр по борьбе с терроризмом Службы разведки и безопасности (SIS)** это государственный орган, непосредственно отвечающий за техническую координацию мер по предупреждению и борьбе с терроризмом, включая ФТ, предпринимаемых компетентными органами. Его основными задачами является оценка террористических угроз, сбор и анализ информации о положении и тенденциях этого явления и обеспечение надлежащего обмена информацией внутри страны и на международном уровне. SIS осуществляет надзор за реализацией Резолюций СБ ООН внутри страны и может издавать указы о снятии ограничительных мер, связанных с ЦФС.

50. **Национальный банк Молдовы (НБМ)** имеет право выдавать лицензии, регулировать деятельность и осуществлять надзор за деятельностью финансовых учреждений (коммерческих банков), небанковских провайдеров платежных услуг и организаций, осуществляющих обмен валюты.

51. **Государственная комиссия по регулированию деятельности финансовых рынков (NCFM)** является независимым государственным органом власти, который регулирует работу организаций, осуществляющих деятельность на рынках капитала (ценных бумаг), страхования и микрофинансирования, таких как инвестиционные компании, регистраторские общества, страховые компании, страховые посредники, сберегательные и кредитные ассоциации и микрофинансовые организации, а также осуществляет надзор за их деятельностью.

52. **Министерство финансов** регулирует бухгалтерский учет и аудиторскую деятельность предприятий корпоративного сектора, а также частично организаторов азартных игр (в т.ч. казино). Оно осуществляет выездной и удаленный надзор, ведет «Государственный реестр аудиторов» и «Государственный реестр аудиторов индивидуальных предпринимателей», а также вносит в них изменения.

53. **Министерство юстиции** выдает лицензии нотариусам и адвокатам и принимает участие в международном сотрудничестве, в т.ч. осуществляя экстрадицию.

54. **Государственная налоговая служба (STS)** отвечает за процесс сбора налогов. Она также создает Реестр платежей и банковских счетов физических и юридических лиц в рамках ПОД/ФТ, управляет им и вносит в него изменения.

55. **Агентство по предоставлению государственных услуг (PSA)** координирует и организует деятельность, направленную на обеспечение реализации государственных регламентирующих документов в таких областях, помимо прочего, как кадастр недвижимости, регулирование с помощью лицензирования предпринимательской деятельности и государственная регистрация юридических лиц, их представительств и отделений, а также самозанятых граждан. Оно также выдает лицензии казино (в т.ч. Интернет-казино).

56. **Государственная палата по надзору за клеймением (Государственная пробирная палата – SAC)** осуществляет лицензирование, регистрацию и надзор за действиями физических и юридических лиц, осуществляющих деятельность, связанную с драгоценными металлами и драгоценными камнями.

57. **Нотариальная палата и Союз адвокатов** осуществляют надзор за деятельностью нотариусов и адвокатов соответственно. Они являются саморегулируемыми организациями, отстаивающими и защищающими пользу их деятельности и гарантирующие независимость нотариусов и адвокатов, а также качество их услуг.

Учреждения финансового сектора и Установленные нефинансовые предприятия и профессии (УНФПП)

Финансовые учреждения

58. В финансовом секторе страны доминирует банковская система. По состоянию на май 2018 г. в стране действовало 11 банков, имеющих лицензию, выданную Национальным банком Молдовы, из которых пять являлось дочерними предприятиями иностранных банков и финансовых групп. Кроме этого, крупнейший банк Молдовы контролировался международным финансовым учреждением и группой западных инвестиционных фондов. В общей сложности они составляли $\frac{3}{4}$ банковского сектора. Следует отметить, что до декабря 2014 г. лицензии имелись у 14 банков, но три лицензии были отозваны вследствие несоблюдения норм банковской деятельности. В 2017 г. объем банковских активов увеличился на 9,2%, их общая стоимость составила 79,5% млрд молдавских лей (примерно 3,9 млрд евро), в первом квартале 2018 г. их объем увеличился до 81,0 молдавских лей млрд (3,99 млрд евро). Эта сумма составляет 53,9% ВВП.²⁷ Стоимость ликвидных активов в марте 2018 г. составляла 46,0 млрд молдавских лей (2,27 млрд евро), а общая сумма средств, находящихся на депозитах, равнялась 60,6 млрд молдавских лей (2,99 млрд евро). Последняя сумма отражает тенденцию увеличения объема депозитов. В общем объеме депозитов депозиты, размещенные в молдавских леях, составляют 57,3%, а депозиты, размещенные в иностранной валюте, составляют 42,7% от общего объема депозитов.²⁸

Таблица 2: Банки Молдовы²⁹

31.05.2018г.	Доля рынка (%)	Активы (млн евро)	Кредиты (млн евро)	Чистый доход (млн евро)	Доходность активов (%)
Молдова-Агриондбанк	27,4	1 119,1	549,8	13,8	2,7
Молдиндкомбанк	19,1	777,9	324,4	13,3	308
Викториябанк	18,9	772,9	188	5,2	1,6
Мобансбанка	12,8	524,2	244,4	6,2	2,7
Эксимбанк	5,5	221,8	41,6	-5,7	-5,9
Прокредит банк	4,1	167,5	108	1,4	1,8
Финкомбанк	3,7	151	71,1	0,9	1,3
Энергбанк	3,4	138,2	47,3	0,8	1,4

²⁷ <http://www.bnm.md/en/content/financial-situation-banking-sector-first-semester-2018>

²⁸ <http://www.bnm.md/en/content/financial-situation-banking-sector-first-semester-2018>

²⁹ Источник: Национальный банк Молдовы

БиКиЭр Чисинау	2,3	93,8	34,3	0,6	1,8
Комертбанк	1,7	70,7	29,1	0,5	1,8
Еврокредитбанк	1,1	45,8	21	0,2	1,2

59. Банковский сектор страны характеризуется относительно большим количеством клиентов (в среднем 2,3 миллиона человек). К получателям продуктов и услуг, предлагаемых коммерческими банками, относятся физические и юридические лица, являющиеся как резидентами, так и нерезидентами. Характер риска клиентов в целом является средним, хотя уровень риска может варьироваться в зависимости от таких аспектов, как географическое положение, тип клиента или используемый продукт.

60. Рынок капитала или ценных бумаг Молдовы является небольшим. К нему относится фондовая биржа, Государственное хранилище ценных бумаг, 11 компаний-регистраторов (предоставляющих услуги, касающиеся ведения реестров акционеров компаний, осуществляющих деятельность на рынке капитала), 18 инвестиционных компаний (имеющих право предоставлять услуги на рынке капитала) и 4 лица, имеющие право производить оценку акций, зарегистрированные в реестре уполномоченных лиц, который ведется NCFM.

Таблица 3: Динамика основных показателей рынка капитала

Показатели	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Июнь 2018 г.
Стоимость выпусков ценных бумаг, млн евро	55,3	47,5	62,5	11,1	22,1	23,1	19,7
Стоимость операций с ценными бумагами, млн евро	62,6	85,6	65,4	32,4	56,9	28,2	120,8
Стоимость операций с ценными бумагами по отношению к ВВП, %	1,42	1,70	1,17	0,53	0,85	0,38	2,95

61. Виды продуктов и услуг, предлагаемых на рынке капитала, также являются ограниченными. Единственным видом ценных бумаг, обращающихся на этом рынке, являются акции. В настоящее время в портфель инвестиционных компаний и компаний-регистраторов входят один класс ценных бумаг, а именно акции. Начиная с 2015 г, зарегистрированные показатели рынка капитала демонстрируют восходящую тенденцию как на первичном, так и на вторичном рынке.

62. По состоянию на 31.12.2017 г. лицензии на осуществление профессиональной деятельности на рынке страховых услуг имели 76 организаций, в т.ч. 16 страховых компаний (из них только 1 предоставляла страхование жизни) и 60 страховых брокеров и (или) брокеров по перестрахованию.

Таблица 4: Динамика показателей рынка страхования

Показатели	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Июнь 2018 г.
------------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	--------------

Стоимость полученных страховых взносов, млн евро	54,5	59,9	60,2	61,4	69,0	72,1	35,3
Стоимость полученных страховых взносов по отношению к ВВП, млн евро	1,24	1,20	1,08	1,01	1,03	0,96	0,86

63. На конец 2017 г. насчитывалось 385 лицензированных пунктов обмена валют и контор по обмену валюты при гостиницах. Согласно Закону о регулировании валютных операций № 62-XV от 2008 г. организации, осуществляющие обмен валюты, должны выполнять операции по обмену валюты с помощью наличных средств в национальной и иностранной валюте, а операции с денежными чеками в иностранной валюте, и предоставлять такие услуги физическим лицам. Согласно статистическим данным в 2012-2014 гг. объем операций по покупке и продаже иностранной валюты, осуществляемых пунктами по обмену валюты, увеличился с 495 528 500 евро до 645 956 800 евро, составляя примерно 13% ВВП ежегодно. Эта цифра свидетельствует о среднем низком влиянии этого продукта с точки зрения ОД/ФТ. В НОР имеется подраздел, посвященный деятельности пунктов по обмену валюты, в котором адекватно выявляются и анализируются риски и уязвимости. Кроме этого, в НОР содержится описание профиля клиента пунктов обмена валюты, которое включает в себя физических лиц-резидентов Молдовы. Пункты по обмену валюты действуют в рамках эффективной правовой системы; после принятия НОР на некоторые выявленные недочеты будут распространены меры по их уменьшению.

64. К платежным услугам в Молдове относится следующая деятельность: зачисление наличных средств на расчетный счет и снятие наличных средств с него, а также любые другие операции, необходимые для функционирования расчетного счета; осуществление платежных операций, в т.ч. безналичные переводы средств; осуществление платежных операций в тех случаях, когда средства являются частью кредитной линии для того, кто пользуется платежными услугами; выдача и (или) акцептирование платежных карт и других платежных инструментов; переводы денежных средств или платежные операции, когда плательщик выражает свое согласие с выполнением операции с помощью электронного, цифрового средства или средства передачи информации.

65. К провайдерам платежных услуг относятся банки, действующие в соответствии с Законом о банковской деятельности (закон № 202 от 06.10.2017 г. вступил в силу 01.01.2018 г.), финансовые учреждения, платежные учреждения, эмитенты электронных денег и почтовые операторы. По состоянию на 31 декабря 2018 г. в стране действовало 11 банков, имеющих лицензии, и 6 небанковских провайдеров платежных услуг, из которых 1 являлся платежной организацией, 1 – почтовым оператором и 4 – эмитентами электронных денег.

Таблица 5: Структура сектора небанковских финансовых учреждений

	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Инвестиционные фирмы						
Инвестиционные компании (фирмы)	22	22	23	19	18	16
Провайдеры платежных услуг						
Платежные организации						3
Провайдеры услуг электронных денег						4
Пункты обмена валюты и конторы по обмену валюты при гостиницах						

Юридические лица	405	409	385	399	423	385
Принадлежащие физическим лицам						
Коллективные инвестиционные организации						
Коллективные инвестиционные организации						
Компании, осуществляющие страхование жизни						
Из Молдовы	2	2	2	2	2	2
Из стран ЕС						
Посредники страхования жизни	1	1	1	1	1	1
Итого	3	3	3	3	3	2
Ипотечные компании						
Страховые компании	18	16	15	15	16	16
Страховые брокеры	76	75	70	75	70	60
Страховые агенты (юридические лица)	113	155	167	185	208	222
Сберегательные и кредитные ассоциации (имеющие лицензию категории «В»)	68	64	61	61	63	63
Микрофинансовые организации	70	85	101	119	132	156
Сберегательные и кредитные ассоциации с отделениями, имеющими лицензию категории «В»	X	5	9	16	18	28
Регистраторские общества	12	12	12	12	11	11
Итого	357	412	435	483	518	556

УНФПП

66. За исключением провайдеров услуг траста и компаний, в Молдове присутствуют все предприятия и профессии, включенные в определение понятие «УНФПП», сформулированное ФАТФ. Существует всего два казино и небольшое количество зарегистрированных агентов по операциям с недвижимостью, которые представляют небольшую угрозу этому сектору; операции в них осуществляются в основном с помощью наличных средств. Все операции по покупке или продаже недвижимости подлежат заверению нотариусом, но продажа недвижимости может осуществляться (и зачастую осуществляется) без участия агента по операциям с недвижимостью.

67. Дилеры драгоценных металлов и камней должны получать лицензию на осуществление своей деятельности, у них очень небольшой оборот (см. Таблицу 6). Имеется значительное количество компаний, действующих в качестве ломбардов.³⁰

68. Нотариусы и адвокаты также должны получать лицензию, выдаваемую Министерством юстиции. Адвокаты должны соблюдать этические и дисциплинарные требования, за их нарушение предусмотрены дисциплинарные санкции. Все адвокаты, имеющие лицензии, являются членами региональных ассоциаций адвокатов. Адвокаты не имеют права выступать в качестве доверенных лиц. Аудиторы осуществляют свою деятельность в рамках аудиторских компаний или в качестве индивидуальных предпринимателей. На них распространяется действие нормативной и регулятивной баз, регулирующих деятельность аудиторских компаний.

Таблица 6: Количество УНФПП в Молдове (апрель 2018 г.)

Нефинансовое учреждение или профессия	Кол-во	Примерные доходы или оборот
---------------------------------------	--------	-----------------------------

³⁰ В НОР на с. 100 говорится о «151 компании, действующей в качестве ломбарда».

Казино	2	Информация отсутствует
Агенты по операциям с недвижимостью (действующие)	11	Информация отсутствует
Дилеры ценных металлов и камней	261	2,2 млн молдавских лей (11 000 млн евро) (2015 г.)
Адвокаты	1891	
Нотариусы	310	
Бухгалтеры и аудиторы	382	109 млн молдавских лей (5,57 млн евро) от продаж, совершенных аудиторскими компаниями и индивидуальными предпринимателями, в т.ч. 72 000 молдавских лей (3 680 евро) от проведения аудита (2015 г.)
Компания по оказанию трастовых и корпоративных услуг	0	0

Серьезность и уровень рисков ОД/ФТ различных финансовых учреждений и УНФПП

69. В финансовом секторе страны доминируют банки; банковский сектор является самой важной отраслью экономики Молдовы. Объем небанковского финансирования (микрофинансирование и лизинг) увеличивается, но он по-прежнему занимает крошечную часть рынка по сравнению с банками. Рынок капитала мал и незначителен, полисы страхования жизни предоставляет всего один страховщик. Несмотря на большое количество валюты, которая продается и покупается с помощью наличных средств (примерно 13% ВВП ежегодно), большинство пунктов по обмену валюты принадлежит банкам. Небанковские поставщики платежных услуг (провайдеры электронных денег) предлагают довольно сложные продукты, но их общий оборот довольно мал, и, таким образом, значение, придаваемое группой экспертов-оценщиков этой отрасли при присвоении оценки, было небольшим. Сектор УНФПП является гораздо менее важным, он насчитывает всего два казино и небольшое количество агентов по операциям с недвижимостью. Нотариусы заверяют сделки с недвижимостью, по сравнению с другими представителями УНФПП они продемонстрировали более высокую осведомленность о рисках ОД/ФТ. К пунктам обмена валюты, не принадлежащим банкам, применяются следующие меры по уменьшению рисков: их услуги ограничиваются обменом валюты с помощью наличных средств, но они не осуществляют переводы средств и не имеют дела с чеками или другими инструментами, имеющими отношение к наличным средствам, их клиентами главным образом являются резиденты, и им запрещено обслуживать юридических лиц.

Превентивные меры

70. Основной частью законодательства Молдовы, касающегося превентивных мер в области ПОД/ФТ (в т.ч. надлежащей проверки клиентов, направления СПО и хранения данных), является закон о ПОД/ФТ. Режим превентивных мер применяется как к финансовым учреждениям, так и к УНФПП. Помимо закона о ПОД/ФТ, SPCML, надзорные и другие компетентные органы выпустили нормативные акты, регулирующие деятельность различных секторов. Превентивные меры охватывают все категории финансовых учреждений и УНФПП, о которых говорится в Стандартах ФАТФ, за исключением компаний по оказанию трастовых и корпоративных услуг

71. С момента проведения последней оценки действие системы ПОД/ФТ было распространено на компании, которые используют и выпускают электронные деньги, такие как платежные компании, компании, выпускающие электронные деньги, и почтовые отделения.

Юридические лица и образования

72. В Молдове создание, виды и основные отличительные черты юридических лиц регулируются различными законами. Требования к регистрации и ее порядок предусмотрен в Законе о государственной регистрации юридических лиц. Органом, отвечающим за регистрацию юридических лиц, является PSA. Законодательство Молдовы не разрешает создавать трасты и схожие с ними юридические образования. Трастам и схожим с ними юридическим образованиям, созданным в соответствии с законодательствами других стран, не запрещено осуществлять свою деятельность в Молдове; ничто не запрещает гражданам Молдовы выступать в качестве доверенных лиц зарубежных трастов. Однако ни представители органов власти, ни члены группы экспертов-оценщиков не обнаружили каких-либо следов иностранных трастов, постоянно действующих в Молдове.

73. Предпринимательская деятельность может осуществляться в виде следующих организационно-правовых форм: индивидуальные предприниматели, партнерства с ограниченной ответственностью, акционерные общества, общества с ограниченной ответственностью, кооперативы, государственные предприятия и кооперативы.

Таблица 7: Юридические лица Молдовы

Тип юридического лица	Зарегистрированное количество	Применимые законы
Общества с ограниченной ответственностью	98 520	Закон № 135-XVI от 14.06.2007 об обществах с ограниченной ответственностью
Акционерные общества	4 483	Закон № 1134-XIII от 02.04.1997 г. об акционерных обществах
Кооперативы (производственные кооперативы, потребительские кооперативы и предпринимательские кооперативы)	3 766	- Гражданский кодекс Республики Молдова - Закон № 1252-XIV от 28.09.2000 о потребительских кооперативах - Закон № 73-XV от 12.04.2001 о предпринимательских кооперативах - Закон № 1007-XV от 25 апреля 2002 г. о производственных кооперативах
Государственные и муниципальные предприятия	1 572	Закон № 246 от 23.11.2017 г. о государственных и муниципальных предприятиях
Некоммерческие организации, в т.ч. благотворительные фонды, ассоциации и учреждения (НКО)	2 035	- Гражданский кодекс Республики Молдова - Другое
Другое (партнерства с ограниченной ответственностью, коллективные компании, межмуниципальные предприятия, спортивные учреждения, колхозы, фермы)	3 068	Закон № 845 от 03.01.1992 г. о предпринимательстве и предприятиях - Другое

и другие предприятия, представительства и отделения)		
Индивидуальные предприниматели	55 690	- Гражданский кодекс Республики Молдова - Закон № 845 от 03.01. 1992 г. о предпринимательстве и предприятиях

74. На момент проведения выездной миссии в стране существовало примерно 11 000 некоммерческих организаций (НКО). Около 100 из них с различных точек зрения относятся к категории высокого риска; мониторинг их деятельности осуществляет SIS. На НКО распространяется такой же налоговый режим, как и на другие зарегистрированные компании. Финансовая информация ежегодно попадает в базу данных Государственной налоговой службы, доступ к которой имеют представители органов власти. Во время процесса регистрации проверку учредителей, руководителей и членов совета директоров НКО осуществляет PSA.

Надзорные мероприятия

75. Выдачу лицензий, регулирование деятельности и надзор за банками, провайдерами небанковских платежных услуг и учреждений по обмену валюты осуществляет Национальный банк Молдовы.

В качестве надзорного органа НБМ выполняет следующие основные задачи: утверждение положений и рекомендаций для поднадзорных учреждений, проведение проверок на местах и дистанционного анализа для контроля за соблюдением правил ПОД/ФТ, выдача лицензий органам управления поднадзорных учреждений и утверждение их состава, сотрудничество с соответствующими органами для надлежащего выполнения своих обязанностей и функций, наложение санкций за несоблюдение требований ПОД/ФТ и выполнение дополнительных задач. 77. NCFM осуществляет регулирование и надзор за профессиональными участниками небанковского финансового рынка, в частности, организациями, осуществляющими деятельность на рынке капитала (ценных бумаг) (инвестиционными компаниями, регистраторскими обществами), организациями, осуществляющим страховую деятельность (страховыми компаниями, страховыми посредниками), микрофинансовыми организациями (сберегательными и кредитными ассоциациями, микрофинансовыми организациями, бюро кредитных историй и негосударственными пенсионными фондами).

Таблица 8: Надзорный режим в Молдове

Вид учреждения	Орган власти, выдающий лицензию или разрешение	Надзорный орган	Количество зарегистрированных учреждений (по состоянию на 01.10.2018 г.)
Банки	Национальный банк Молдовы	НБМ	11
Страховые компании	NCFM	NCFM	16
Страховые брокеры	NCFM	NCFM	60
Платежные организации	НБМ	НБМ	3
Эмитенты электронных денег	НБМ	НБМ	4
Инвестиционные компании, небанковские	NCFM	NCFM	7

инвестиционные компании			
Пункты обмена валюты	НБМ	НБМ	383
Сберегательные и кредитные ассоциации	NCFM	NCFM	63
Микрофинансовые учреждения	NCFM (с 1 октября 2018 г., до этого получать разрешения не требовалось)	NCFM (с 1 октября 2018 г., до этого получать разрешения не требовалось)	179
Лизинговые компании		SPCML и NCFM (с 1 октября 2018 г.)	15 (по состоянию на 1 октября 2018 г.)
Почтовые отделения		ARNCETI	1
<i>УНФПП</i>			
Казино (к котором также относятся Интернет-казино)	PSA	SPCML	2
Агенты по операциям с недвижимостью		SPCML	27 (информация по состоянию на 01.10.2018 г.)
Дилеры драгоценными металлами и драгоценным камнями (в т.ч. ломбарды)	PSA	Государственная палата по надзору за клеймением (Государственная пробирная палата)	419
Адвокаты, нотариусы, другие независимые представители юридического сообщества и бухгалтера	Адвокаты – Союз адвокатов и Министерство юстиции Нотариусы – Нотариальная палата и Министерство юстиции Аудиторы – Совет по надзору над аудиторскими компаниями	Адвокаты – Союз адвокатов и Министерство юстиции Нотариусы – Нотариальная палата и Министерство юстиции Аудиторы – Совет по надзору над аудиторскими компаниями	Адвокаты – 2 101 Нотариусы, имеющие лицензии – 313 (по состоянию на 01.10.2018 г.) Аудиторы – 253 313 (по состоянию на 01.10.2018 г.)
Торговцы товарами на сумму как минимум 200 000 молдавских лей или ее эквивалент		SPCML	Информация недоступна
Провайдеры услуг траста или компании			

Международное сотрудничество

78. Молдова активно участвует в большом количестве международных мероприятий в области ПОД/ФТ. Она участвует в международных заседаниях, проводимых ФАТФ, «МАНИВЭЛ», ЕАГ, Группой «Эгмонт», Управлением ООН по наркотикам и преступности, ОБСЕ, Всемирным банком и другими международными организациями. Были заключены соглашения с «Интерполом», «Европолом», «Евроюстом» и НАТО. Страна также тесно сотрудничает со странами своего региона, являясь членом в СНГ.

79. Молдова заключила 19 многосторонних соглашений, одно региональное многостороннее соглашение и 11 двусторонних соглашений. В тех случаях, когда она получает запрос об оказании помощи от страны, с которой соглашение у нее отсутствует, в соответствии с УПК компетентные органы могут применять принцип взаимности.

80. Сотрудничество могут инициировать и осуществлять различные органы власти, в т.ч. SPCML, НБМ и Министерство юстиции. В целом система международного сотрудничества Молдовы позволяет органам власти запрашивать и получать информацию как по запросу, так и по своей инициативе.

Финансирование терроризма и финансирование распространения оружия массового уничтожения

81. Представители органов власти считают угрозу терроризма и ФТ низкой. Были зафиксированы случаи попыток проезда иностранных боевиков-террористов, присутствия лиц, связанных с террористическими группировками, и попыток контрабанды ядерных и радиоактивных материалов. Выводы, содержащиеся в НОР, основываются на гипотетических соображениях и надзорных действиях, осуществляемых SIS, они учитывают риски, возникающие в соседних областях, изменении рисков ФТ в глобальном масштабе и географическое положение Молдовы. Для измерения рисков ФТ в НОР использовались несколько таких индикаторов, как банковские операции со странами с высокими рисками ФТ или банковские переводы компаниям, зарегистрированным в странах, не имеющих достаточных норм в области ПОД/ФТ. Хотя НОР могла бы быть более полезной, если бы в ней уделялось большее внимание другим финансовым инструментам, которые представляют риск с точки зрения ФТ, и если бы в ней рассматривалось распределение рисков по категориям (т.е. сбор, движение, использование), группа экспертов-оценщиков не обнаружила информацию, позволяющую предположить, что Молдова сталкивается с повышенным риском ФТ. Недостатки, выявленные при применении превентивных мер некоторыми подотчетными учреждениями, представляют собой уязвимость.³¹

82. Согласно информации, полученной во время проведения выездной миссии, ФТ подвержено ограниченное количество НКО. Не было зафиксировано реальных случаев, когда лица и организации, на которых распространяется действие ЦФС ООН, являлись бы клиентами.

³¹ Более подробное описание приведено в НР.4

ГЛАВА 2. НАЦИОНАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ В ОБЛАСТИ ПОД/ФТ

Основные выводы и рекомендованные действия

Основные выводы

- a) НОР проводилась на основании методологии Всемирного банка с участием всех соответствующих заинтересованных сторон (в т.ч. представителей государственных органов власти и частного бизнеса) и с использованием исчерпывающих данных и информации. НОР является хорошим подспорьем для понимания представителями Молдовы выявленных угроз, уязвимостей и рисков ОД/ФТ. Был выявлен ряд недостатков, касающихся охвата и содержания анализа. Например, угроза организованной преступности рассматривалась через призму совершения конкретных преступлений, например незаконного оборота наркотиков и торговли людьми, вместо того чтобы рассматривать ее в качестве отдельного явления. Были выявлены ограничения при оценке рисков, которые представляют собой юридические лица и образования.
- b) В НОР отдельно указывалось, что общая оценка рисков ФТ является низкой. Однако мы считаем охват оценки недостаточным, поскольку, например, не были рассмотрены риски, имеющие отношение к НКО, и риски, связанные с конкретными услугами и продуктами.
- c) Органы власти запланировали принять меры по отношению к главным выявленным рискам и уменьшить их путем принятия Плана действий на 2017-2018 гг., разработанного на основании НОР. Однако после истечения срока действия Национальной стратегии по предотвращению ОД и ФТ и борьбе с ними на 2013-2017 гг. новая стратегия принята не была.
- d) Закон о ПОД/ФТ предусматривает основные принципы применения усиленной и упрощенной надлежащей проверки клиента, также позволяя подотчетным учреждениям самостоятельно определять случаи высокого и низкого риска в тех ситуациях, когда может применяться усиленная и упрощенная надлежащая проверка, на основании их собственной оценки риска, которая должна включать в себя выводы, содержащиеся в НОР. Такие компетентные органы власти, как SPCML, НБМ и NCFM выпустили дополнительные нормативно-правые акты для регулируемых ими секторов, в которых указаны продукты, услуги и сектора с высоким и низким риском, к которым должны применяться упрощенная и усиленная надлежащая проверка в соответствии с Планом действий, принятым на основании НОР.
- e) НОР и План действий в области ПОД/ФТ вместе с Планом действий по борьбе с организованной преступностью и Стратегией по борьбе с коррупцией являются надежной основой для достижения целей и осуществления деятельности органов власти. Эти документы должны согласовываться с меняющимися регламентирующими документами Молдовы. Они позволяют предпринять меры по смягчению в соответствии с выявленными рисками (в отношении Государственной налоговой службы, SIS и Таможенной службы существуют области, нуждающиеся в совершенствовании).
- f) Закон о ПОД/ФТ рассматривает SPCML в качестве основного координационного органа системы ПОД/ФТ Молдовы. Опыт представителей органов власти, встречи с которыми прошли в рамках выездной миссии, свидетельствует о хорошем уровне сотрудничества между ними и SPCML на оперативном, стратегическом и надзорном уровне.
- g) Участие соответствующих заинтересованных лиц в составлении Отчета о НОР, в т.ч. Плана действий, разработанного на ее основе, и их распространении было удовлетворительным. Надзорные органы обеспечили свое участие с помощью нескольких способов, таких как участие в совещаниях, проведение обучающих мероприятий, проведение семинаров и размещение публикаций.
- h) В НОР были выявлены серьезные недостатки, касающиеся ареста и конфискации активов; режим конфискации был сочтен неэффективным. Молдова предприняла меры по совершенствованию

правовой системы и таким образом продемонстрировала, что компетентные органы рассматривают конфискацию в качестве главной цели.

Рекомендуемые действия

При проведении следующей НОР Молдове следует:

- Провести дополнительный анализ способов, тенденций и типологий ОД, в т.ч., если применимо, способов, тенденций и типологий ОД, связанных с организованной преступностью;
 - Провести более глубокую оценку риска ФТ и расширить круг источников информации (в т.ч. возможности использования НКО для ФТ);
 - Осуществить глубокий анализ риска, который несут в себе операции с наличными средствами (например, включить в него элементы такого явления, как контрабанда, подробно рассмотреть, как движение наличных средств используется для ОД/ФТ);
 - Рассмотреть возможность уделения большего внимания использованию юридических лиц и организаций в реализации преступных схем ОД;
- b) Разработать и принять новую Стратегию в области ПОД/ФТ;
- c) Предпринять меры по усилению мер по смягчению, предпринимаемых Государственной налоговой службой, SIS и Таможенной службой;
- d) Компетентным органам следует вести дополнительную разъяснительную работу, проводя обучающие мероприятия и семинары и размещая статьи в СМИ, которые не предусмотрены законодательством о ПОД/ФТ, а также проводить обучение, более соответствующее потребностям, уязвимостям и рискам ОД/ФТ каждого сектора (в т.ч. путем информирования о результатах стратегического анализа), а также направлять предложения относительно последующих мер по смягчению.

83. Соответствующим Непосредственным результатом, который рассматривался и оценивался в этой главе, является НР.1. Рекомендациями, относящимися к оценке эффективности, осуществленной в этой главе, являются Р.1-2, 33 и 34.

Непосредственный результат 1 (Риск, политика и взаимодействие)

Понимание страной своих рисков ОД/ФТ

84. Понимание представителями органов власти рисков ОД/ФТ основывается на НОР, осуществленной в 2017 г. в соответствии с методологией Всемирного банка в качестве основного инструмента оценки. В ее проведении участвовали представители различных компетентных органов и значительное количество представителей учреждений частного бизнеса, в т.ч. саморегулируемых организаций (подробный список участников приведен в Главе I). Несмотря на некоторые сложности, связанные со сбором данных, были достигнуты положительные результаты, для достижения которых были использованы альтернативные методы. Основными источниками информации, позволившими понять риск ОД, явились многочисленные примеры конкретных случаев, типологии, информация, полученная в ходе проведения опросов общественного мнения, информация, представленная соседними странами, отчеты о деятельности отдельных секторов, стратегические отчеты, содержащие анализ финансовой информации, и отчеты международных организаций. Используемые данные и информация представляются исчерпывающими. Представители практически всех органов власти согласились с выводами, содержащимися в НОР, и оценками, присвоенными различным угрозам и уязвимостям.

85. Правительство Молдовы назначило SPCML национальным координатором оценки риска ОД/ФТ. В ней участвовал ряд представителей правоохранительных, надзорных и других государственных органов, а также представители частного бизнеса. Такой подход с участием всех

заинтересованных сторон облегчил анализ различных категорий данных и информации, представленных органами власти и ассоциациями. В НОР описываются общие угрозы ОД/ФТ, с которыми сталкивалась Молдова, уязвимости, связанные с полномочиями, ресурсами и ролью государственных органов власти, а также уязвимости секторов. Представители органов власти продемонстрировали достаточно хорошее понимание риска ОД, в основе которого лежала работа семи рабочих групп, созданных для этой цели.

86. В НОР содержится отдельная глава, в которой признаются и анализируются недостатки и изъяны, с которыми пришлось столкнуться в процессе оценки риска. Большинство проблем связано с вопросами координации и сотрудничества (в т.ч. простотой доступа к данным и обменом информацией), непропорциональным выделением ресурсов на уровне заинтересованных лиц и недостаточной доступностью статистических данных. Несмотря на то что органы власти предприняли определенные меры для устранения изъянов, выявленных во время проведения НОР (таких как перераспределение ресурсов внутри правоохранительных органов и надзорных учреждений, унификация формата статистических данных), текучка кадров на уровне руководства и административные реформы, проводившиеся во время процесса оценки, оказали негативное влияние на достижение ожидавшихся результатов. Для устранения методологических и процедурных сложностей, с которыми пришлось столкнуться во время процесса оценки, органы власти включили отдельную главу, посвященную действиям, направленным на улучшение качества статистических данных; в План действий были включены соответствующие коррекционные меры.

87. Что касается риска, связанного с серьезными преступлениями, приносящими прибыль, в НОР говорится, что основными угрозами ОД, причиной которых являются преступления, совершенные за пределами страны, являются незаконный оборот наркотиков и торговля людьми. В развитие этой темы в НОР говорится о том, что Молдова не является страной, в которой производятся наркотики, но что она выступает в качестве перевалочного пункта для наркотиков, предназначенных для стран Восточной Европы, и в меньшей степени - в качестве страны их назначения. Одной из отличительных черт торговли людьми является систематическое участие в совершении этих преступлений членов ОПГ. Было установлено, что большое количество ОПГ совершает преступления в области незаконной миграции и в меньшей степени в области трудовой миграции и попрошайничества. Объем предикатных преступлений, лежащих в основе преступлений ОД, за совершение которых в Молдове предусмотрена уголовная ответственность, в целом соответствует общему количеству выявленных преступлений и следовательно, соответствует характеру риска Молдовы.

88. Что касается преступлений, приносящих прибыль, которые совершаются в Молдове, основными угрозами ОД являются коррупция, уклонение от уплаты налогов и контрабанда; в качестве их предпосылок были выявлены как субъективные, так и объективные факторы. В НОР приводится достоверное описание характеристик угрозы коррупции и уклонения от уплаты налогов (примерные суммы, затронутые сектора, дела, доведенные до суда). Коррупция признается не только основной угрозой с точки зрения ОД, но также серьезной уязвимостью, которая препятствует проведению эффективных расследований дел, связанных с ОД, и вынесения по ним приговоров. Анализ, содержащийся в НОР, является немного непонятным в том, что касается «контрабанды», поскольку то, что, по всей видимости, является анализом внешних и внутренних потоков незаконных средств и общие типологии приведены в конце этой главы (которая является последней). Остается неясным, относится ли последняя часть анализа к «контрабанде», или она является общим выводом главы, посвященной национальной угрозе.

89. Модуль «Уязвимость» является исчерпывающим. Он основывается на 22-х переменных, которые оценивались специальными Рабочими группами. В этом модуле описываются важные факторы, которые определяют эффективность режима ПОД/ФТ: качество регламентирующих документов и стратегий, направленных на борьбу с ОД, эффективность нормативно-правовых актов, имеющих отношение к ОД, эффективность системы возврата активов, ресурсы правоохранительных органов, честность и независимость следователей по уголовным делам,

сотрудников прокуратуры и судей, а также качество пограничного контроля. В НОР были выявлены следующие основные уязвимости: отсутствие риск-ориентированного подхода на стратегическом уровне, вынесение судами, рассматривающими дела, связанные с ОД, наказаний, которые оказывают недостаточно сдерживающее влияние, неэффективный режим конфискации, отсутствие реальной независимости Прокуратуры от политических сил, отсутствие документа, регулирующего порядок проведения финансовых расследований, и отсутствие помощи со стороны финансовых экспертов при расследовании дел по ОД и других дел, в которых расследуются преступления, приносящие прибыль, а также недостатки при обмене информацией между SPCML и Таможенной службой.

90. Честность сотрудников правоохранительных органов и судей по-прежнему вызывает беспокойство, даже несмотря на наличие правила о том, что государственные служащие должны подавать декларацию о доходах; в НОР приводятся примеры приговоров, вынесенных нескольким судьям и членам Парламента (НР. 7). Увеличившиеся риски ОД, источником которых стал государственный сектор, подтверждается НАС, который осуществляет проверку честности всех представителей соответствующих органов власти вместе с Национальным бюро по контролю за соблюдением моральных принципов.

91. Уязвимость секторов определялась исчерпывающим образом для каждого сектора по отношению ко всем ФУ и УНФПП. Поскольку финансовая система за пределами банков является недостаточно развитой (особенно это касается ценных бумаг и страхования жизни), наиболее значимые уязвимости касаются банков, основными уязвимостями в области ОД/ФТ которых являются отсутствие надзора в Приднестровье, отсутствие прозрачности акционеров в некоторых банках, отсутствие конкретной оценки риска этого сектора и вопросы соблюдения моральных норм некоторыми сотрудниками ФУ.

92. Как говорилось выше, в НОР приведена исчерпывающая картина основных угроз ОД и особенностей внутренних и внешних потоков денежных средств, которая соответствует рискам, о которых говорится в других (заслуживающих доверия) источниках. Эксперты-оценщики задались вопросом, позволяют ли значительные суммы, фигурировавшие в деле о «Глобальной прачечной», предположить, что внешняя угроза в стране превосходит внутреннюю. Представители органов власти пояснили, что, внимательно изучив этот вопрос, они пришли к выводу, основанному на фактах и анализе, о том, что с точки зрения общего риска дело о «Глобальной прачечной» должно рассматриваться в качестве исключительного. Иными словами, если рассматривать это дело не критично, без соответствующего анализа, учитывающего новейшие данные, оно может создать превратное представление о ситуации в Молдове.

93. Представители органов власти в состоянии понять, какая незаконная деятельность позволяет получать незаконные доходы, какие области страны уязвимы к действиям преступников и какие части государственной системы ПОД/ФТ функционируют неэффективно. Однако в НОР не рассматривается то, как различные уязвимости были использованы или могут использоваться угрозами для определения того, как осуществлялось ОД/ФТ, и какие области могут подвергаться повышенному риску. За исключением схем ОД, связанных с уклонением от уплаты налогов, в НОР отсутствует описание способов, тенденций и типологий, используемых для отмывания в Молдове незаконных доходов. Последняя часть этого анализа недостаточно структурирована, и даже если представлено несколько соответствующих типологий, читателю трудно понять, к какой конкретно угрозе они относятся.

94. Явление ОПГ анализируется сквозь призму совершения конкретных преступлений, однако информация об общей угрозе, которую несет в себе организованная преступность (например отличительные черты, масштаб, структура различных группировок, действуют ли они в Молдове или за ее пределами, их пособники и виды используемых способов ОД) в НОР отсутствует. Как справедливо отмечено в НОР, торговля людьми, незаконный оборот наркотиков и контрабанда в основном совершаются ОПГ и, таким образом, представители правоохранительных органов вынуждены проводить всесторонние расследования (в т.ч. финансовые) для выявления не только

исполнителя, но и организаторов, пособников и источника средств. По этой причине эксперты-оценщики считают, что НОР в определенном смысле малопригодна для представителей органов власти при реализации ими мер по смягчению угрозы, которую несет в себе организованная преступность, и для учреждений частного бизнеса, которые должны учитывать результаты НОР при выработке внутренних регламентирующих документов.

95. Незадекларированный провоз наличных средств через границу рассматривается в качестве разновидности контрабанды, но в нем отсутствует достаточное количество признаков этого явления (финансовые потоки в страны с повышенным риском и из стран с повышенным риском, характеристика «денежных мулов», СПО и декларации наличных средств, другие виды рисков, связанных с использованием наличных средств). Наличные средства также рассматриваются в связи с осуществлением экономической деятельности, в основе которой лежат расчеты наличными (например, сельского хозяйства) и которая подпитывает теневую экономику, а также операций с движимым и недвижимым имуществом, осуществляемых физическими лицами. Дополнительные ссылки на риски, связанные с операциями с наличными средствами, встречаются в НОР в связи с общими типологиями, представленными в конце Главы III («Национальная угроза ОД»), и по отношению к территории Приднестровья. Анализ риска, который представляет движение наличных средств, лишен структурированности; понимание представителями органов власти степени, в которой наличные средства могут использоваться для ОД или ФТ, по всей видимости, ограничивается уклонением от уплаты налогов и неэффективностью мер таможенного контроля.

96. В НОР описываются следующие «роли» компаний, используемых злоумышленниками для осуществления мошеннических схем (главным образом связанных с уплатой налогов) и последующего ОД: «компания-отсутствующий торговец», «преступная компания», «компания-посредник», «компания по обналачиванию» и «компания-бенефициар», но в ней отсутствует всесторонний анализ рисков ОД/ФТ, связанных с различными видами юридических лиц Молдавии и иностранными юридическими образованиями, которые могут действовать в стране. В НОР приведены типологии, в которых компании используются для отмывания доходов, но они ограничиваются налоговыми преступлениями и до некоторой степени потоками денежных средств, перемещаемых через границу. В НОР признаются сложности, с которыми сталкиваются представители банковского сектора при выявлении бенефициарных собственников сложных правовых структур в качестве риска, что было подтверждено в ходе бесед с представителями банков во время выездной миссии (см. НР. 4).

97. В НОР риски ФТ анализируются в качестве отдельного пункта; в связи с «транзитным» характером страны и международным положением, благодаря с которому Молдова не является местом совершения террористических актов, они оцениваются как низкие³². Эксперты-оценщики считают, что ссылка на «транзитный» характер страны отчасти вводит в заблуждение. Обсуждения с представителями органов власти и анализ текста НОР позволили сделать вывод о том, что представление о «транзитности» Молдовы носит, скорее, предположительный характер³³, перед использованием в качестве основания для оценки фактического риска ФТ оно нуждается в большем обосновании (почему этот риск пока не существует, и какие меры мониторинга предусмотрены на будущее).

98. Количество источников, которые использовались для оценки риска ФТ, было довольно ограниченным, поскольку SPCML не получала СПО, связанные с ФТ. В НОР использовались несколько индикаторов для оценки риска ФТ³⁴, но в ней уделялось недостаточно внимания

³² В Глобальном индексе терроризма от 2018 г., составленном Институтом экономики и мира, Молдова занимает 116 место (всего в рейтинге присутствует 138 стран), ей был присвоен рейтинг 0,228 из 10, где 10 обозначает самый высокий риск терроризма.

³³ В НОР говорится: «Учитывая существующие в настоящее время тенденции и положение Молдовы в качестве транзитной страны, можно прогнозировать возможное увеличение притока иммигрантов и соискателей статуса беженцев в текущем году и во время периода, непосредственно следующего за ним».

³⁴ См. Главу 1 ОВО.

небанковским продуктам и услугам, которые могут использоваться злоумышленниками; анализ рисков по категориям (сбор, движение, использование) отсутствует. Вместе с тем, эксперты-оценщики не получали какой-либо информации, позволяющей предположить, что Молдова подвергается повышенному риску ФТ. Сообщалось об операциях, при совершении которых были выявлены частичные совпадения с санкционными списками СБ ООН, но они не подтвердились. Использовались также данные правоохранительных органов и разведывательная информация, но они либо относились к возможным террористическим актам, либо (если мы говорим о ФТ) о них говорилось в международных исследованиях. В НОР признается, что радикализация отдельных лиц происходит с помощью социальных сетей и носит спорадический характер при отсутствии связи с существующим террористическими сообществами.

99. Правоохранительные органы продемонстрировали надлежащее понимание этих рисков (как это было показано в НР. 9), чего нельзя сказать о представителях частного бизнеса (более серьезный анализ приведен в НР 4).

Регламентирующие документы Молдовы, направленные на борьбу с выявленными рисками ОД/ФТ

100. Процесс НОР осуществлялся на основании Национальной стратегии по предотвращению ОД и ФТ и борьбы с ними на 2013-3017 гг. После 2017 г. новая стратегия по ПОД/ФТ не принималась; представители органов власти сообщили экспертам-оценщикам, что стратегические документы, выпущенные после принятия НОР, принимались для осуществление предыдущей Стратегии. Представители органов власти Молдовы полностью согласились с экспертами-оценщиками в том, что принятие новой стратегии по ПОД/ФТ является крайне необходимым для консолидации основных компонентов, позволяющей сделать режим ПОД/ФТ Молдовы более эффективным³⁵, они уже начали процесс ее разработки.

101. После принятия НОР в 2017 г. Правительство приняло План действий на 2017-2019 гг., который является основным инструментом уменьшения рисков, связанных с выявленными случаями ОД и ФТ (в дальнейшем именуемый «План действий»). В июне 2018 г. Министерство юстиции издало распоряжение № 462, касающееся создания межведомственной рабочей группы по внесению изменений в правовую и институциональную систему, регулиующую вопросы ОД и ФТ, и меры по надлежащей проверке. Уже было проведено несколько заседаний этой рабочей группы. В состав группы входят представители Верховного суда, Министерства юстиции, МВД, НАС, АРО, Таможенной службы и SPCML.

102. Хотя, как было отмечено выше, группа экспертов-оценщиков считает, что в НОР не в полной мере были рассмотрены определенные риски, которым в этой основной проблеме уделяется особое внимание, она отдает должное мерам по смягчению, предпринятым по отношению к выявленным угрозам и уязвимостям.

103. Представители органов власти сошлись во мнении относительно того, что целью НОР является как эффективное перераспределение ресурсов согласно роли и уровню выявленных рисков, так и разработка национального плана действий, нацеленного на уменьшение выявленных уязвимостей. Срок его выполнения составляет 3 года; частично будут использоваться ресурсы, полученные для осуществления проектов оказания технического содействия, выполнение будет осуществляться в рамках бюджетных лимитов соответствующих ведомств. SPCML является ведомством, назначенным осуществлять сбор отчетов о выполнении, подготавливаемых другими

³⁵ 12 сентября 2018 г. (сразу после завершения выездной миссии) в соответствии с постановлением Правительства № 112, опубликованным 14 сентября 2018 г. в «Правительственном вестнике», для выработки Национальной стратегии ПОД/ФТ на 2019-2023 гг. была создана рабочая группа. Следует отметить, что при содействии проекта CLEP, осуществляемого ЕС и СЕ, было получено экспертное заключение и разработан технический документ относительно концепции новой Национальной стратегии в области ПОД/ФТ, уже представленный органам власти.

ответственными органами власти (перечисленными в Плане действий), анализировать их выполнение и ежегодно отчитываться перед Правительством об общих результатах.

104. План действий содержит ряд индикаторов мониторинга, таких как количество регулятивных документов, принятых во время реализации соответствующих международных рекомендаций и стандартов, количество выявленных типологий ОД и ФТ, количество банковских счетов, объем замороженных средств и т.д.

105. Структура Плана действий соответствует структуре НОР В нем рассматриваются вопросы, вызвавшие беспокойства, которые были выявлены в НОР. Однако, помимо установления сроков (некоторые действия начинаются раньше, чем другие) для имеющихся ресурсов, отсутствует четкое определение приоритетности мер по снижению риска.

106. Хотя масштабные мошеннические схемы и схемы ОД, с которыми Молдова столкнулась в последние годы, оказали влияние на банки и на меры по смягчению, предпринимаемые НБМ, они также оказали влияние на отношение представителей правоохранительных органов и других соответствующих ведомств к проведению расследований, судебному преследованию и вынесению приговоров, связанных с ОД. Это было продемонстрировано в ходе обсуждений, проводившихся во время выездной миссии, подтверждено статистическими данными и примерами дел, представленными органами власти. Многие из предпринятых мер стали следствием этих дел и влияния на правовую систему и гражданское общество в целом.³⁶ Это свидетельствует о том, что компетентные органы в состоянии реагировать на изменение рисков ОД.

107. Основными приоритетами деятельности органов власти являлось расширение возможностей сотрудников SPCML, правоохранительных органов и прокуратур, а также судей в области проведения финансовых расследований и совершенствование системы и механизмов возврата незаконных доходов. Для достижения этих целей на момент проведения выездной миссии был принят ряд нормативных актов, правил и указаний: План действий, направленный на уменьшение рисков ОД и ФТ (Генеральная прокуратура, 3 ноября 2017 г.), Общие указания по применению замораживания и конфискации незаконных активов (Генеральная прокуратура, 28 сентября 2018 г.), Правила проведения расследований дел, связанных с ОД и ФТ (Генеральная прокуратура, 6 сентября 2018 г.), Указания по проведению параллельных финансовых расследований (Генеральная прокуратура, 17 апреля 2017 г.) Постановление Правительства об утверждении Положения об оценке, управлении и увеличении стоимости ценности (конфискованных) незаконных активов (11 июля 2018 г.).

108. Институциональные изменения в рамках нового Закона о ПОД/ФТ были осуществлены по отношению к ПФР Молдовы, которое изменило свое положение в рамках национальной системы ПОД/ФТ: оно перестало быть отделом Центра по борьбе с экономическими преступлениями и коррупции, превратившись в независимый государственный орган власти и центральное специальное ведомство. Его директор и заместители директоров назначаются Правительством сроком на 5 лет. Технические и людские ресурсы SPCML были увеличены, хотя на момент проведения выездной миссии не все они были в наличии: предстояло приобрести аппаратное обеспечение и принять на работу оперативных аналитиков.

109. Что касается действий по уменьшению риска, направленных на расширение возможностей правоохранительных органов, на основании Закона № 3 от 25 февраля 2016 г. о создании Государственной прокуратуры была создана новая специальная прокуратура, что было подкреплено принятием закона № 159 от 7 июля 2016 г. о создании специальных прокуратур. По решению Генерального прокурора штат PCCOCS был расширен (12 июля 2018 г.).

³⁶ Примерами этого является создание Прокуратуры по борьбе с ОП и расследованию особых дел и меры, предпринятые Национальным банком Молдовы для увеличения прозрачности акционеров банков (см. анализ, приведенный в НР 3 и НР 7).

110. Для борьбы с угрозами, выявленными в НОР, было принято два Оперативных плана: один во исполнение Национальной стратегии по борьбе с торговлей людьми (Генеральная прокуратура, 28 июля 2018 г.) и другой, связанный с реализацией Национальной стратегии по борьбе с организованной преступностью (Генеральная прокуратура, 23 августа 2018 г.).

111. Были реализованы директивные меры по борьбе с коррупцией, одной из самых серьезных из четырех угроз ОД. В 2017 г. Парламент принял Национальную стратегию по соблюдению моральных норм и борьбе с коррупцией вместе с Планом действий на 2017-2020 гг., а также Шкалу оценки влияния на 2017-2020 гг. Национальная стратегия по обеспечению честности и неподкупности и борьбе с коррупцией на 2017-2020 гг. включает в себя секторальный подход и 9 секторальных планов действия по борьбе с коррупцией для уязвимых секторов.³⁷ Более того, во исполнение Национальная стратегия по обеспечению честности и неподкупности и борьбе с коррупцией 6 июля 2018 г. Генеральная прокуратура приняла свой План действий.

112. Обучение представителей государственного и частного секторов, выделение ресурсов, усиление надзорных мер, укрепление внутреннего и международного сотрудничества и т.д. является другими мерами, предусмотренными в Плане действий, разработанном на основе НОР. План непрерывного обучения сотрудников прокуратуры, разработанный Национальным институтом юстиции на 2018 г., включает в себя занятия, связанные с ОД и ФТ.

113. Что касается финансовой стороны дела, SPCML и НБМ приняли ряд постановлений и распоряжений во исполнение нового закона по ПОД/ФТ.

114. Усиление и совершенствование мер по выявлению бенефициарных собственников, укрепление межведомственного сотрудничества путем создания практического эффективного механизма по обмену данными и информацией, укрепление международного сотрудничества за счет качественного выполнения запросов об оказании технического содействия, получаемых из других стран, активное участие в работе международных комитетов и организаций, уменьшение объема расчетов с помощью наличных средств и разработка национальной стратегии по расширению доступа к финансовым услугам явились следующими приоритетными действиями Молдовы. Для уменьшения риска, который несут в себе приднестровские банки, было реализовано несколько мер: все операции с предприятиями Приднестровья анализируются на предмет наличия рисков ОД/ФТ, с банками Приднестровья отсутствуют корреспондентские отношения, НБМ предупреждает партнеров из других стран об этой проблеме.

115. Что касается уменьшения рисков ФТ, План действия, разработанный на основании НОР, включает в себя несколько действий по смягчению, одна из которых относится к разработке мер по периодическому оцениванию сектора НКО с точки зрения риска ФТ.

Исключения, усиленные и упрощенные меры

116. Закон по ПОД/ФТ содержит общие правила применения усиленной и упрощенной надлежащей проверки клиентов для всех подотчетных субъектов, которые соответствуют Пояснительным запискам к Методологии ФАТФ. Подотчетным субъектам разрешается самостоятельно определять случаи высоких и низких рисков, к которым может применяться усиленная и упрощенная надлежащая проверка; при определении степени риска должна приниматься во внимание НОР.

117. Подотчетные субъекты осуществляют усиленную надлежащую проверку по отношению к международным корреспондентским отношениям банков, публичным должностным лицам и в

³⁷ Планы действий по борьбе с коррупцией: по налоговым вопросам (17 апреля 2018 г.); в государственном управлении и секторе приватизации (2018 г.); в области оказания услуг для государственных нужд (21 апреля 2018 г.); на таможне (7 мая 2018 г.); обеспечение общественного порядка (16 мая 2018 г.); в области образования (20 августа 2018 г.); в области образования и обязательного медицинского страхования (12 сентября 2018 г.); в области защиты природы (5 декабря 2018 г.); в области сельского хозяйства и пищевой промышленности

ситуациях, которые по своему характеру могут представлять более высокие риски. Усиленные надлежащие проверки проводятся, когда подотчетные субъекты на основании своей оценки выявляют факторы, являющиеся причиной более высоких рисков. При осуществлении своей оценки риска, подотчётные субъекты пользуются информацией, содержащейся в НОР, а также используют критерии и факторы, указанные надзорным органом в соответствующих подзаконных актах. Случаи применения усиленных мер, по всей видимости, являются оправданными, они соответствуют характеру риска страны.

118. Упрощенная надлежащая проверка применяется в тех случаях, когда на основании осуществленной оценки риска и имеющихся методов управления подотчетные субъекты выявляют более низкий риск ОД и ФТ. Упрощенная надлежащая проверка может применяться в ограниченных условиях к конкретным типам клиентов (субъектам государственного управления, компаниям, совершающим операции на регулируемом рынке или в многосторонней торговой системе) или продуктам (специальным контрактам страхования жизни). Также как и в случае с усиленной надлежащей проверкой, для определения того, соответствует ли клиент, операция или предприятие условиям, позволяющим применить упрощенную надлежащую проверку, подотчетный субъект собирает достаточное количество информации на основании НОР и на основании критериев и факторов, предусмотренных надзорными органами. Ситуации, характеризующиеся более низким риском, по всей видимости, соответствуют характеру риска страны и НОР.

119. Исключения, в настоящее время предусмотренные в Законе о ПОД/ФТ, применяются на основании соответствующих условий наличия низкого риска и количественных порогов, которые соответствуют характеру риска страны (см. пункт 1.6 Приложения «Техническое соответствие»), хотя они явно не оговорены в НОР.

120. В результате утверждения и публикации Плана действия на 2017-2019 гг. компетентные органы Молдовы внесли изменения в правовую систему для прояснения практической реализации положений, касающихся применения усиленной надлежащей проверки и приведения ее в соответствие с выводами, содержащимися в НОР.

121. НБМ внес изменения в соответствующие подзаконные акты, касающиеся банковского сектора, провайдеров платежных услуг и сектора обмена валюты, охватывающих ситуации применения усиленной и упрощенной надлежащей проверки. NCFM приняла схожие нормативно-правовые акты для учреждений секторов, находящихся под ее надзором (например, последние изменения в этой связи были внесены для учреждений небанковского финансового рынка по отношению к критериям усиленной и упрощенной надлежащей проверки, которые соответствуют Закону о ПОД/ФТ и НОР).

Цели и деятельность компетентных органов

122. НОР и План действий в области ПОД/ФТ вместе с Планом действий по борьбе с организованной преступностью и Национальная стратегия по обеспечению честности и неподкупности и борьбе с коррупцией представляют собой весьма серьезное основание для достижения целей и осуществления деятельности органов власти для того, чтобы соответствовать постоянно изменяющимся регламентирующим документам Молдовы и осуществлять меры по уменьшению в соответствии с выявленными рисками. Первостепенные задачи и деятельность правоохранительных органов, SPCML и органов финансового надзора соответствуют характеру национального риска.

123. Одной из основных мер в области законодательства, которая привела к осуществлению структурных и методологических изменений, стало принятие Закона о ПОД/ФТ. Сразу после этого Правительство выпустило «Методологию выявления подозрительной деятельности и операций ОД и ФТ», с помощью которой был введен риск-ориентированный подход при направлении СПО.

124. Новый Закон по ПОД/ФТ привел к реформированию статуса SPCML, которая стала независимым, автономным ведомством, подчиняющимся Правительству, со своим бюджетом; она

была назначена ведущим координирующим органом системы ПОД/ФТ в Молдове. На руководителей этой Службы распространяется действие дополнительных мер неприкосновенности, а сотрудники проходят проверку на профессиональную пригодность и добросовестность. К концу 2018 г. планируется выделить дополнительные людские ресурсы и программные средства.

125. В свою очередь во исполнение Закона о ПОД/ФТ и в результате проведения НОР SPCML приняла несколько правил и процедур, касающихся выявления подозрительной деятельности и операций, связанных с ОД и ФТ, выявления публичных должностных лиц, направления специальных форм СПО, отчетов о подозрительной деятельности, о превышении пороговой суммы и операций с наличными средствами. Были также приняты нормативно-правовые акты в области ПОД/ФТ, касающиеся мер по предотвращению ОД и ФТ и борьбы с ними, а также указания по усилению международных ограничительных мер, касающиеся лизинговых компаний, агентов по операциям с недвижимостью и лиц, продающих товары на суммы, превышающие пороговое значение. Все это является примерами быстрого реагирования SPCML на новый Закон по ПОД/ФТ с учетом НОР; ее следует похвалить за это.

126. Что касается правоохранительных органов, в связи со структурными изменениями, произошедшими в Генеральной прокуратуре, один из отделов PCOCSC получил дополнительные людские и финансовые ресурсы. Схожие структурные изменения произошли в МВД, где в 2018 г. для проведения финансовых расследований в части ОД и предикатных преступлений, а также тяжких преступлений, приносящих прибыль, было создано отдельное структурное подразделение (Отдел по предотвращению ОД и борьбе с ним), в состав которого вошли четыре специализированных сотрудника.³⁸ Более того, будучи главным органом, осуществляющим расследования преступлений коррупции и преступлений, связанных с коррупцией, НАС наделил своих следователей полномочиями, касающимися борьбы с уклонением от уплаты налогов и контрабандой в качестве предикатных преступлений, связанных с ОД.³⁹

127. Закон о создании Агентства по взысканию незаконных активов (CARA) вступил в силу в мае 2017 г. после принятия Плана действий по ПОД/ФТ на 2017-2019 гг. Этот закон был разработан для борьбы с уязвимостями, выявленных во время процесса оценки риска (ненадлежащий возврат активов, связанных с основными выявленными угрозами). CARA было создано в 2017 г. в качестве автономного подразделения, подчиняющегося НАС, оно осуществляет проведение параллельных финансовых расследований, отслеживание конфискованных активов и управление ими, а также возвращение их стоимости. CARA издает приказы о замораживании и аресте активов. Во время проведения выездной миссии CARA не смогло в полной мере продемонстрировать эффективность результатов своей работы (особенно тех, что касаются конфискации) в связи с ограниченным сроком деятельности (см. анализ, приведенный в НР.8).

128. Для усиления надзора над банковской системой в 2015 г. НБМ начал собирать сводные данные о движении средств в Молдове, чтобы уберечь банковскую систему от возможных угроз и мошенничеств. Более того, было принято решение о запрещении размещения банковского капитала свыше 25% иностранными учреждениями. Во время рейдерских атак, происходивших в 2014-2016 гг. (после принятия решения Конституционным судом) Парламент Молдовы внес изменения и дополнения в Закон о Национальном банке, чтобы расширить свое полномочие по приостановлению операций, касающихся передачи владения акциями банков.⁴⁰ Для устранения подверженности банковской системы внешним рискам НБМ заявил о выявлении и проверке

³⁸ Приказ № 100 от 22 марта 2018 «О внесении изменений и дополнений в Приказ № 71 от 28 февраля 2013 г. об организации и функционировании Министерства внутренних дел.

³⁹ На основании приказа директора №98 от 9 июля 2018 г. штат Отдела криминальных расследований, а также Отдела по борьбе с коррупцией и связанными с ней преступлениями был увеличен.

⁴⁰ Вторые обсуждения мониторинга после выполнения программы – Отчет сотрудников, Страновой отчет МВФ № 14/346, с. 6, параграф 10.

бенефициарных собственников банков, осуществляющих свою деятельность в Молдове, а затем осуществил ее.

129. Закон по ПОД/ФТ расширил полномочия NCFM в области сбора данных о бенефициарном владении, касающемся основателей и бенефициарных собственников инвестиционных компаний, а также клиентов и их бенефициарных собственников. Во время бесед, проводившихся в ходе выездной миссии, экспертам-оценщикам было сообщено, что Комиссия еще не начала этот процесс.

130. Для уменьшения использования компаний злоумышленниками, а также для уменьшения размера теневой экономики Государственная налоговая служба внедрила несколько положительных мер: она создала электронный реестр компаний и применила новое ПО, которое позволяет проверять компании и их налоговые обязательства по разным источникам. Государственная налоговая служба внедрила два уровня контроля за возвратом НДС, что позволяет свести к минимуму случаи уклонения от уплаты налогов и фиктивные сделки. Меры, внедрённые Государственной налоговой службой, позволили уменьшить количество подставных компаний, но в целом эти меры по уменьшению оказали минимальное влияние с точки зрения уменьшения размера теневой экономики в Молдове. Экспертам-оценщикам не было предоставлено информации относительно мер, предпринятых этой Службой при реализации мер по уменьшению, соответствующих выводам, приведенным в НОР. Что касается информации, приведенной этой Службой по этому вопросу, она носила довольно общий характер и не была достаточна для оценки выводов.

Координация и сотрудничество ведомств Молдовы

131. Молдова внедрила механизм взаимодействия на национальном уровне с помощью своего законодательства; осуществлению такому взаимодействию оказывают действия, предпринимаемые соответствующими заинтересованными лицами. В соответствии с Законом по ПОД/ФТ SPCML является главным координирующим органом системы ПОД/ФТ в Молдове. На уровне регламентирующих документов и программ сотрудничество осуществляется SPCML, Правительством, Парламентом, компетентными органами, а также специальными ассоциациями. На оперативном уровне сотрудничество должно осуществляться между SPCML, надзорными, правоохранительными, судебными и другими компетентными органами.

132. При реализации Плана действий по ПОД/ФТ министерства, другие центральные административные органы, государственные учреждения и соответствующие ассоциации должны предпринимать необходимые меры, направленные на всестороннюю реализацию действий в установленные сроки, и два раза в год направлять SPCML информационные записки о ходе реализации. SPCML, выступая в качестве национального координатора, должна собирать и анализировать информацию, а также отчитываться перед Правительством об общем ходе реализации Плана действий.

133. В соответствии с утверждением, принятием и реализацией НОР и Планом действий, выработанным на ее основе, на основании Распоряжения Правительства № 1-д от 10 января 2018 г. (по предложению SPCML) для обеспечения реализации этого Плана действий создается Рабочая группа по подготовке и информированию о национальном прогрессе в области ПОД/ФТ. В состав Рабочей группы входят представители SPCML (которая также является координатором), МИДа, Минюста, Минфина, МВД, Министерства экономики и инфраструктуры, Таможенной службы, PSA, Государственной налоговой службы, Государственного бюро статистики, Государственной палаты надзора за клеймением, НАС, Генеральной прокуратуры, НБМ, NCFM, SIS, а также при необходимости представители подотчетных субъектов, эксперты и специалисты в области ПОД/ФТ. Представители этой Рабочей группы будут i) регулярно встречаться для согласования национального отчета о прогрессе, ii) собирать необходимые статистические данные, iii) обрабатывать, анализировать и консолидировать такие данные, iv) издавать решения, обязательные для исполнения членами этой Рабочей группы.

134. Что касается области, находящейся за пределами реализации Плана действий, эксперты-оценщики убеждены, что на оперативном уровне сотрудничество между SPCML и следственными органами осуществляется на постоянной основе; хорошие отношения между ними отчасти объясняются тем, что ПФР раньше входила в состав правоохранительных органов. SPCML заключила с различными государственными органами власти 22 протокола о намерениях. После реорганизации ПФР в пять протоколов были внесены изменения, а остальные протоколы продолжают сохранять свою силу.

135. Государственная налоговая служба считает SPCML надежным партнером; после получения соответствующего запроса она предоставляет информацию, имеющую отношение к налогам, уплачиваемым внутри страны. В случае возникновения необходимости в регистрации юридических лиц и проведения стратегического анализа юридических лиц, Налоговая служба направляет запрос в SPCML для получения широкого спектра информации о тех лицах, которые ее интересуют (исходные данные о соучредителе компании или налогоплательщиках).

136. На стратегическом уровне НБМ и NCFM информируют SPCML два раза в год, направляя официальное письмо о прогрессе, достигнутом при реализации действий, предусмотренных в Плане действий. На момент проведения выездной миссии как НБМ (с помощью письма № 28-01107/54/2826), так и NCFM в последний раз информировали SPCML в июле 2018, используя разработанный ими образец исполнения Плана действий.

137. SPCML наделена надзорными функциями, она обязана координировать деятельность ведомств, участвующих в реализации мер по предотвращению ОД/ФТ. В 2005 г. НБМ и NCFM заключили официальные соглашения о сотрудничестве с SPCML. Сотрудничество между SPCML и надзорными органами принимает форму обмена разведывательной информацией (например в ходе лицензирования финансовых учреждений для проведения специальных проверок), обсуждений рисков и СПО, обучения сотрудников подотчетных субъектов и проведения совместных выездных проверок. Органы финансового надзора информируют SPCML о нарушениях соблюдения требования по ПОД/ФТ, выявленные во время проводимых ими выездных или удаленных надзорных действий. В целом уровень сотрудничества между SPCML и различными надзорными органами представляется достаточным.

138. Сотрудничество с PSA, ведомством, осуществляющим регистрацию компаний, осуществляется, помимо прочего, с помощью набора указаний относительно получения данных о конечных бенефициарных собственниках и регистрационных данных, которые были утверждены PSA в 2018 г.⁴¹ и уже применялись на момент проведения выездной миссии.

Осведомленность представителей частного бизнеса о рисках

139. Выступая в качестве координатора НОР, SPCML разослала отчет всем надзорным органам и официально потребовала от них предпринять определенные меры, касающиеся их поднадзорных лиц (в равной степени ФУ и УНФПП), таких как требование пересмотреть их процедуры внутреннего контроля, так чтобы они соответствовали результатам НОР и существующей правовой системе в области ПОД/ФТ (особенно Закону о ПОД/ФТ).

140. Для повышения уровня осведомленности о НОР и Плане действий и ознакомления с ними 20 октября 2017 г. было проведено публичное мероприятие, организованное с помощью международных организаций.⁴² В мероприятии участвовало свыше 60 представителей государственных органов, частного бизнеса, международных организаций и ПФР других стран.

⁴¹ Приказ № 0501-281i от 9 августа 2018 г. об утверждении обязательных указаний, касающихся сбора, проверки и внесению данных о фактических бенефициарных собственниках в Государственный реестр юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

⁴² Делегация ОБСЕ и ЕС в Молдове

Участникам, в основном представителям подотчётных субъектов, были направлены оба этих документа. Отчет о НОР и План действий по уменьшению рисков также выложены на сайте SPCML.

141. Во время проведения обучающих семинаров и заседаний Рабочих групп, SPCML и другие надзорные органы разъясняли обязательство по применению риск-ориентированного подхода при осуществлении превентивных мер, имеющих отношение к ПОД/ФТ, и необходимость уделять особое внимание мерам по уменьшению риска. Для привлечения внимания к результатам НОР SPCML совместно с НБМ, NCFM, Минфином и Нотариальной палатой провела 8 семинаров, в которых участвовало 25 представителей Банковской ассоциации (банков), 62 представителя страховых учреждений, компаний по операциям с ценными бумагами и микрофинансовых организаций, 24 аудитора, 24 дилера ценными металлами и камнями и 29 нотариусов. Во время проведения еще трех семинаров были представлены результаты НОР, а также проведено обучение, касавшееся новых требований направления СПО.

142. Более того, после принятия НОР несколько надзорных органов выпустили руководства и рекомендации, в т.ч.:

- NCFM: i) Правила применения международных ограничительных мер по отношению к небанковским финансовым рынкам⁴³ и (ii) Распоряжение о мерах по предотвращению ОД/ФТ и борьбы с ними, которые касаются небанковского финансового рынка.⁴⁴

- НБМ: (i) Постановление о введении требований, касающихся предотвращения и борьбы с ОД/ФТ в деятельности банков;⁴⁵ (ii) Постановление о предотвращении и борьбе с ОД /ФТ в деятельности пунктов обмена валюты контор по обмену валюты при гостиницах;⁴⁶ (iii) Постановление о предотвращении и борьбе с ОД/ФТ в деятельности провайдеров небанковских платежных услуг;⁴⁷ (iv) Рекомендации о действиях банков, связанных с риск-ориентированным подходом, предпринимаемых по отношению к их клиентам в связи с предотвращением и борьбой с ОД/ФТ;⁴⁸ (v) Рекомендации относительно международных отношений в связи с законодательством о предотвращении ОД/ФТ и борьбы с ними;⁴⁹ (vi) Рекомендации относительно выявления бенефициарных собственников⁵⁰ и (vii) Рекомендации, касающиеся мониторинга банками операций и деятельности клиентов для предотвращения ОД/ФТ и борьбы с ними.⁵¹

143. Подотчетные субъекты также получают обратную связь от органов, которые осуществляют надзор за их деятельностью, с помощью других средств: (i) выездных контрольных мероприятий (особенно со стороны НБМ и NCFM) и последующего составления отчета или принятия решения, в которых описываются выявленные недостатки и риски, а также действия, которые рекомендуется предпринять для их устранения; (ii) механизмов направления отчетности, хотя во многих случаях подотчетные субъекты не получают отзывов на направленные ими документы (iii) заседаний и семинаров, проводимых надзорными органами или (iv) руководств, публикуемых, в частности, надзорными органами.

144. Активная работа и распространение отчета о НОР и ее результатов среди нескольких причастных сторон носит удовлетворительный характер, поскольку надзорные органы обеспечили их доступность, используя несколько средств, о которых говорилось выше.

⁴³ Решение №34.2 от 30 июля 2018 г.

⁴⁴ Решение №38.1 от 24 августа 2018 г.

⁴⁵ Решение №200 от 9 августа 2018 г.

⁴⁶ Решение № 201 от 9 августа 2018 г.

⁴⁷ Решение №202 от 9 августа 2018 г.

⁴⁸ Решение №96 от 5 мая 2011 г.

⁴⁹ Решение №42 от 23 февраля 2014 г.

⁵⁰ Решение №147 от 31 июля 2014 г.

⁵¹ Решение №256 от 19 декабря 2013 г.

145. В целом ФУ лучше осознают свои риски ОД и ФТ, при этом более глубокое их понимание демонстрируют более крупные финансовые учреждения и те учреждения, которые входят в состав международных групп, поскольку они могут использовать опыт и знание этих групп. У УНФПП наблюдается более низкий уровень понимания отдельных рисков, с которыми они сталкиваются (см. НР. 4).

Общий вывод

146. Молдова достигла Значительного уровня эффективности по отношению к Непосредственному результату 1.

ГЛАВА 3. ПРАВОВАЯ СИСТЕМА И ВОПРОСЫ ОПЕРАТИВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Основные выводы и рекомендованные действия

Основные выводы

Непосредственный результат 6

а) ПФР (SPCML) перестало быть специализированным независимым отделом, входящим в состав Центра по борьбе с экономическими преступлениями и коррупцией, и получило статус автономного государственного органа власти. SPCML играет основную роль в системе ПОД/ФТ; она обладает широким и неограниченным доступом к источникам информации, что позволяет ей получать оперативную финансовую информацию, которая используется правоохранительными органами для сбора доказательств по ОД и другим преступлениям.

б) Правоохранительные органы в полной мере обладают способностью проводить финансовые расследования на стадии сбора информации в ходе оперативно-розыскной деятельности. На практике АРО, НАС и РССОС в определенной степени используют данные финансовой разведки при расследовании дел по ОД и дел, связанных с преступлениями, приносящими прибыль. Данные финансовой разведки использовались при проведении расследований дел, связанных с ФТ. Отчеты и анализ, подготавливаемые и осуществляемые SPCML, считаются разведывательной информацией, они не могут быть использованы в качестве доказательств в ходе уголовного судопроизводства.

в) SPCML получает СПО, отчеты об операциях с иностранной валютой, отчеты о превышении пороговых значений и таможенные декларации. Применение существовавших ранее норм, основанных на соблюдении правил, и руководства об обязательном направлении СПО приводило к получению неоправданно большого количества СПО (сомнительного качества), что налагало на SPCML дополнительную нагрузку по выявлению СПО, действительно имевших отношение к подозрительным операциям. Большое количество СПО неизбежно вынуждало SPCML осуществлять большой объем аналитической работы, направленной на выявление действительно подозрительных операций. На стадии определения значимости СПО аналитики ПФР имеют доступ к ограниченному количеству баз данных. После принятия нового Закона по ПОД/ФТ и Правил направления СПО, система направления СПО изменилась существенным образом, но общее их количество остаётся большим.

д) После работы, проведенной SPCML, были выявлены и доведены до сведения правоохранительных органов два дела особой важности, связанные с ОД и мошенничеством («Банковская афера» и «Всемирная прачечная»). Помимо этого, в результате оперативного и стратегического анализа, проведенного ПФР и отдельно от него правоохранительными органами, был начат ряд уголовных расследований дел, связанных с ОД.

е) SPCML, по всей видимости, в достаточной мере сотрудничает с надзорными и правоохранительными органами, в том что касается обмена опытом и информацией; информация, направляемая ПФР, все чаще становится основным источником расследований случаев ОД.

ф) Результаты стратегического анализа, проводимого SPCML, успешно использовались правоохранительными органами, в т.ч. для инициирования расследований и, в меньшей степени, в качестве источника типологий.

Непосредственный результат 7

а) Крупные резонансные схемы мошенничества и схемы ОД, с которыми Молдова столкнулась в последние годы, оказали влияние на отношение правоохранительных органов и других причастных сторон к проведению расследований, осуществлению судебного преследования и вынесения приговоров по делам, связанным с ОД. Органы власти применили инициативный подход, используя ряд методов расследования дел по ОД, в т.ч. создавая бригады следователей с различной специализацией, используя специальные методы расследования и инструменты международного сотрудничества в правовой сфере.

б) Проводятся параллельные финансовые расследования; в соответствии с указаниями генерального прокурора, изданными в июле 2017 г., они рассматриваются в качестве приоритетной задачи. Сотрудники НАС, ведущие уголовные расследования, проходят интенсивное обучение по финансовым вопросам (часть обучения проходит за рубежом), однако ощущается недостаток специальной подготовки сотрудников других правоохранительных органов. Все причастные стороны охарактеризовали сотрудничество между органами власти как постоянное и эффективное.

с) Коррупция в высших эшелонах власти (в т.ч. коррупция представителей судебных органов и политиков) признается одним из основных рисков в Молдове, однако при осуществлении судебного преследования и вынесении приговоров по делам ОД, связанных с коррупцией, были достигнуты весьма скромные результаты. Результаты расследований и судебного преследования в связи с ОД при расследовании других серьезных преступлений, приносящих прибыль (особенно торговли людьми, незаконном обороте наркотиков, контрабанде и мошенничествах, которые не входят в компетенцию РССОС), по всей видимости, в полной мере не отражают риски страны. Представляется, что имеются возможности для возбуждения большего количества дел по ОД, основанных на других делах, связанных с преступлениями, приносящими прибыль.

д) Начиная с 2001 г., количество приговоров в связи с ОД увеличилось. В настоящее время они выносятся по делам, связанным только с ОД, и делам, в которых фигурируют предикатные преступления, совершенные за границей. Дела по ОД могут начинаться расследоваться как дела по ОД, а затем включать в себя расследование и судебное преследование в связи с совершением предикатного преступления и наоборот. Выносились приговоры по отношению к юридическим лицам. Представители судебной власти признают, что для вынесения приговора в связи с ОД нет необходимости выносить приговор в совершении предикатного преступления.

е) Оправдательные приговоры по делам, связанным с ОД, практически не выносятся. Это свидетельствует о том, что сотрудники прокуратуры тщательно готовят такие дела. Однако существует ряд важных дел, связанных с ОД, расследование которых застопорилось в связи с отсутствием реагирования на запросы о ВПП.

ф) Санкции за преступления, связанные с ОД, представляются эффективными, они соответствуют санкциям, применимым к соответствующим предикатным преступлениям; имеющиеся данные свидетельствуют о том, что чаще всего выносятся приговоры, связанные с лишением свободы. Наложение штрафов на юридических лиц зачастую сопровождается ликвидацией соответствующей компании.

Непосредственный результат 8

a) Было принято и внедрено в жизнь несколько документов стратегического характера, что оказало влияние на процедуры ареста и конфискации. Это показывает, что конфискация незаконных доходов является концептуальной целью.

b) Система конфискации Молдовы является двухуровневой; она состоит из специальной и недавно введенной расширенной конфискации, которая применяется как к физическим, так и юридическим лицам. Могут применяться обеспечительные судебные меры. На ранней стадии этого процесса крупные суммы арестовываются различными правоохранительными органами. Недавно был внедрен механизм по применению расширенной конфискации. Сотрудники прокуратуры продемонстрировали достаточную осведомленность о его применении, но на момент проведения выездной миссии его результаты не были значительными. Представители органов власти смогли осуществить различные формы конфискации: конфискацию средств преступления, доходов, получаемых в других странах, имущества эквивалентной стоимости и доходов, находящихся за рубежом.

c) Объем и стоимость конфискованных активов остаются низкими, по всей видимости, они не соответствуют масштабу преступности, связанной с получением прибыли, в Молдове. Результаты этой деятельности оказываются значительно скромнее, если принять во внимание стоимость возвращенных активов. Эта ситуация выглядит лучше, если учесть суммы, которые иногда используются для выплаты компенсаций пострадавшим; органы власти ведут отдельную статистику по ним.

d) На границе выявляется ничтожно малое количество недостоверных деклараций, общий объем конфискованных средств очень мал, особенно если разделить его на количество дел. Хотя представители органов власти продемонстрировали на примерах, что в некоторых случаях были проведены расследования, их результаты не соответствуют характеру риска страны.

e) До 2018 г. всеми арестованными и конфискованными активами распоряжались Государственная налоговая служба и судебные приставы. С момента своего создания в январе 2018 г. CARA стало отвечать за денежную оценку активов перед тем, решение о конфискации активов вступает в законную силу, а распоряжением конфискованными активами продолжила заниматься Государственная налоговая служба и судебные приставы. Таким образом, обязанности, связанные с распоряжением активами, оказались поделены между тремя ведомствами. Хотя CARA продемонстрировало существенные результаты, короткий период времени, прошедший с момента его создания, не дает в полной мере возможности оценить эффективность его работы.

Рекомендуемые действия

Непосредственный результат 6

a) Молдове следует усилить взаимодействие с учреждениями частного бизнеса для дальнейшего обеспечения разумно обоснованного количества и качества СПО (например путем проведения обучающих семинаров и мероприятий по повышению осведомленности, а также обеспечения обратной связи) и перехода к новой системе направления СПО.

b) SPCML должна периодически вносить изменения в свои внутренние процедуры анализа так, чтобы они соответствовали изменениям, связанным с направлением СПО.

c) Правоохранительные органы должны увеличить свои ресурсы и возможности по проведению финансовых расследований и более эффективно использовать данные финансовой разведки (привлекать финансовых экспертов, бухгалтеров-криминалистов, использовать аппаратное и программное обеспечение).

d) SPCML следует повысить эффективность анализа деклараций о провозе наличных средств, который позволит возбуждать то количество дел в связи с ОД/ФТ, которое будет соответствовать риску, связанному с провозом наличных средств.

е) Молдове следует продолжать увеличивать технические возможности (IT- средства) аналитического отдела SPCML и обеспечить, чтобы ее штат был укомплектован в достаточной степени.

Непосредственный результат 7

а) Органам власти следует действовать более инициативно в том, что касается расследований и судебных преследований за ОД, связанных с серьезными преступлениями, в соответствии с характером риска Молдовы.

б) Учитывая задержки с ответами на запросы о ВПП, Молдова должна рассмотреть возможность ставить перед судами задачу рассмотреть большее количество дел по ОД, используя позицию, основанную на имеющихся доказательствах; правоохранительным органам необходимо выделить необходимое количество ресурсов для успешного расследования дел, связанных с ОД, в т.ч. необходимо провести специальное обучение и выделить ресурсы для борьбы с экономической преступностью и проведению финансовой криминалистической экспертизы.

с) Сотрудники прокуратуры и судьи должны проходить постоянное обучение, посвященное судебному преследованию за ОД и связанным с ним проблемам сбора доказательств.

д) SPCML и правоохранительные органы должны продолжать сотрудничать для увеличения количества дел, возбуждаемым, расследуемым ПФР, и дел, в отношении которых ПФР осуществляет судебное преследование.

Непосредственный результат 8

Молдове следует:

а) Последовательно максимально использовать свою правовую систему для увеличения эффективности ареста, за которым должна чаще следовать конфискация доходов, в частности расширенная конфискация.

б) Предпринимать меры для повышения эффективности системы возврата преступных доходов и принять Национальную стратегию по возврату преступных доходов.

с) Принять дополнительные меры для обеспечения доступности надежных и точных статистических данных по арестованным и конфискованным активам, связанным с преступлениями ОД и преступлениям, приносящим прибыль, для осуществления контроля за результатами с целью повышения эффективности.

д) Расширять возможности следователей (в т.ч. сотрудников Таможенной службы), сотрудников прокуратуры и судей, проводя непрерывное обучение в области ареста и конфискации активов, а также управления ими.

е) Продолжать увеличивать эффективность деятельности CARA по распоряжению активами.

147. В этой главе были рассмотрены и оценены соответствующие Непосредственные результаты 6-8. Рекомендациями, имеющими отношение к оценке эффективности, о которой говорится в этом разделе, являются Рекомендации 3, 4 и 29-32.

Непосредственный результат 6 (Финансовая разведка в отношении ОД/ФТ)

Использование данных финансовой разведки и другой информации

148. К правоохранительным органам, которые в ходе своей деятельности используют данные финансовой разведки при расследовании дел ОД и дел, касающихся преступлений, приносящих прибыль, являются АРО, НАС и РССОС. Правовую основу для сбора данных такого рода обеспечивают УК и УПК Молдовы (см. Р.30); их дополняют правила и инструкции, издаваемые Генеральным прокурором, о которых говорится ниже. Расследования, в ходе которых используется

информация, полученная в результате оперативно-розыскной деятельности, должны инициироваться в тех случаях, когда информация позволяет предположить, что были совершены определённые преступления. Информация, получаемая в результате оперативно-розыскной деятельности, собирается с помощью агентов, проведения допросов, проверок, контролируемых проверок и поставок, слежки, тайных операций и т.д. Если в ходе расследования для определения того, имеются ли достаточные основания для возбуждения уголовного дела, необходимы данные финансовой разведки, такая информация обычно предоставляется SPCML. Во время проведения выездной миссии было подтверждено, что в некоторых случаях помимо направления запроса подотчетным субъектам для получения дополнительной информации по запросу правоохранительных органов SPCML может в исключительных случаях направлять запрос напрямую юридическим и физическим лицам. Отчеты и аналитические записки, подготавливаемые SPCML, содержат разведывательную информацию, она не может использоваться в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве. В других случаях, в ходе расследования уголовного дела направляется запрос подотчетным субъектам за исключением ситуаций, когда эта информация является государственной, коммерческой или банковской тайной; в этом случае необходимо разрешение суда. Административная информация, такая как информация из реестра компаний (касающаяся акционеров, директоров, бенефициарных собственников и т.д.) и земельного реестра используется для создания финансового «портрета» подозреваемого и связей с третьими лицами.

149. Важность проведения финансовых расследований преступлений, приносящих прибыль, подчеркивается в Инструкциях Генерального прокурора о проведении финансовых расследований (указаниях для правоохранительных органов), в которых последние рассматриваются в качестве приоритета при расследовании всех уголовных дел, направленных на выявление и конфискацию незаконно полученной материальной выгоды. Эксперты-оценщики убедились в том, что как минимум при расследовании преступлений, совершенных представителями высших эшелонов власти, сотрудники АРО, NAC и PCCOSC принимают во внимание эти Инструкции при осуществлении текущей деятельности и учитывают финансовый аспект расследуемых дел.

150. Непосредственно перед проведением выездной миссии (6 сентября 2018 г.) Генеральный прокурор выпустил Правила проведения уголовных расследований ОД и ФТ, которые включают в себя подборку внутренних и международных законов и нормативно-правовых актов, имеющих отношение к ОД/ФТ, модели и способы ОД, типологии, методологические указания о проведении параллельных финансовых расследований и методы расследования ОД, которые должны использоваться (они включают в себя источники разведывательной информации и способы проведения расследований). Правила проведения уголовных расследований ОД и ФТ предусматривают, что проведением параллельных финансовых расследований должно заниматься недавно созданное CARA, и закрепляют необходимость использовать при проведении расследований случаев ОД разведывательные данные, полученные SPCML. Эти Правила являются обязательными для исполнения всеми сотрудниками прокуратуры и следователями, следование им должно учитываться при аттестации вышеуказанных лиц. Сотрудники прокуратуры продемонстрировали достаточное знание содержания этих Правил, хотя в связи с тем, что они были приняты совсем недавно (за месяц до проведения выездной миссии), их применение на практике началось совсем недавно.

151. Правоохранительные органы (особенно АРО, NAC и PCCOCS) обладают достаточной осведомленностью о важности финансового анализа при выявлении, отслеживании и возврате незаконных активов и в определенной степени используют данные финансовой разведки и другую соответствующую информацию при разработке следственных версий и создании доказательной базы во время проведения расследований, связанных с ОД, ФТ и касающихся их предикатных преступлений. В ходе проведения финансовых расследований АРО сверяет объем доходов, полученных законным путем, с расходами, в т.ч. имущества и других активов, которыми владеют лица, в отношении которых ведется расследование. Проверка имущества осуществляется с помощью анализа бах данных и с помощью использования специальных методов расследования, особенно в тех случаях, когда активы используются третьими сторонами. В этом случае стороне

обвинения необходимо продемонстрировать, имеются ли у законного владельца легальные доходы, позволяющие приобрести такое имущество.

151. Однако результаты, полученные на данный момент (это подтверждается статистическими данными), с точки зрения передачи дел по ОД в суды (см. анализ, приведенный в НР. 7) трудно назвать выдающимися. Эксперты-оценщики считают, что ограниченное использование инструментов и процедур сбора и анализа данных финансовой разведки обусловлено не отсутствием желания или осведомленности сотрудников прокуратуры или правоохранительных органов, но, скорее, ограниченностью их ресурсов и возможностей (отсутствие финансовых экспертов, бухгалтеров-криминалистов, аппаратного и программного обеспечения).

Вставка 6.1. Финансовое расследование, инициированное правоохранительными органами при расследовании дела, в котором фигурирует ОПГ

Правоохранительные органы возбудили уголовное дело против преступной группировки, члены которой занимались сутенерством в различных местах в Кишиневе (в гостиницах, саунах, апартаментах). В ходе уголовного расследования ОД было установлено, что преступники присвоили, скрыли и приобрели определенное имущество незаконного происхождения (квартиры, земельные участки, автомобили, денежные средства), полученное в ходе осуществления ими преступной деятельности. Было выявлено и арестовано две квартиры и дорогой автомобиль (общей стоимостью свыше 70 000 евро). Это дело было направлено в суд со следующими обвинениями: 5 человек обвинялось в сутенёрской деятельности, 1 человек – в сутенёрской деятельности и ОД, 5 человек и 1 юридическое лицо – в ОД.

153. С момента составления предыдущего отчета об оценке SPCML перестала быть специальным независимым отделом Центра по борьбе с экономической преступностью и коррупцией (на момент проведения этого раунда выездной миссии он называется Национальный центр по борьбе с коррупцией), получив статус автономного государственного органа власти (административный тип ПФР). SPCML продолжает играть главную роль в получении, сборе, анализе и распространении данных финансовой разведки и другой соответствующей информации для представления доказательств и отслеживания преступных доходов, связанных с ОД, соответствующими предикатными преступлениями и ФТ. По словам представителей органов власти, новый Закон по ПОД/ФТ позволяет изменить установки сотрудников SPCML; его задачей является повышение эффективности за счет увеличения количества ресурсов (финансовых, человеческих и материально-технических) путем внедрения новых (риск-ориентированных) процедур анализа и обеспечения большей гибкости и приспособляемости ПФР для реагирования на тенденции и типологии ОД/ФТ.

154. SPCML получает различные виды финансовой информации от подотчетных субъектов и Таможенной службы. К информации такого рода относится информация о подозрительных товарах, подозрительной деятельности или операциях, связанных с ОД, предикатными преступлениями и ФТ, деятельности или операциям, осуществляемым с помощью наличных средств, сумма которой составляет как минимум 200 000 молдавских лей (примерно 10 000 евро) или с помощью нескольких операций с наличными средствами, которые, по всей видимости, связаны между собой, электронных переводах, осуществляемых клиентом с помощью одной банковской операции, сумма которых составляет как минимум 500 000 молдавских лей (примерно 26 000 евро).

Таблица 9: Данные и информация, к которым имеет доступ SPCML

№	Тип информации, к которой имеет доступ SPCML	Ведомство, отвечающее за предоставление информации
1	Архив обменных курсов	НБМ
2	Данные о мошеннических компаниях	

3	Данные о счетах-фактурах по НДС, балансовых отчетах (интерфейс приспособлен для ПФР)	Государственная налоговая служба
4	Данные о выявленных преступлениях	
5	Данные о хозяйствующих субъектах-резидентах и нерезидентах, зарегистрированных в стране	
6	Данные об экономической и финансовой деятельности юридических лиц	
7	Данные о СПО, отчетах о валютных операциях и операциях, превышающих пороговое значение, и их анализ	SPCML
8	Персональные данные граждан, касающихся их родственных отношениях	PSA
9	Данные документов, удостоверяющих личность	
10	Данные о зарегистрированных транспортных средствах	
11	Данные об иностранцах	
12	Данные о юридических лицах-резидентах и нерезидентах, зарегистрированных в стране	
13	Данные о недвижимости	
14	Данные о пересечении границы	Пограничная служба
15	Данные о нарушении законов и штрафах	МВД
16	Данные о дорожных происшествиях	
17	Данные о преступлениях и уголовных делах	
18	Данные о досье по делам и уголовном прошлом	
19	SIA «Миграция и поиск политического убежища»	
20	Реестр лиц, которые были задержаны, арестованы и которым были предъявлены обвинения	Отдел исправительных учреждений
21	Список импортеров и экспортеров товаров	Таможенная служба

Вставка 6.2. Дело, связанное с ОД с участием ПДЛ, расследованное на основании данных финансовой разведки, полученных из различных источников

С 13 по 22 августа 2014 г. SPCML получила от одного молдавского банка 5 СПО об операциях, с помощью которых одна молдавская компания получила 570 000 евро от компании-нерезидента, зарегистрированной в Великобритании, банковские счета которой находились в Латвии. В качестве цели платежа было указано «кредитование». После начала расследования и запроса о получении информации, направленного в Латвию, было установлено, что за период с 2012 по 2014 гг. эта британская компания перечислила средства этой местной фирме в качестве «кредита» на общую сумму в размере 4 841 416 евро.

Источником средств, перечисленных британской компанией местной фирме, были безнадежные долги мошеннических компаний. Кроме того, анализ деятельности этой компании породил разумные подозрения относительно того, что бенефициарными собственниками обеих этих компаний являются два высокопоставленных политика. Один из обвиняемых получил от мошеннических компаний финансовые средства, товары и услуги на сумму свыше 60 млн долларов США. В 2016 г. SPCML довело это дело до сведения Прокуратуры по борьбе с коррупцией.

155. Список банковских счетов, открытых в молдавских банках индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами, хранится в Государственной налоговой службе. В соответствии с Планом действий по ПОД/ФТ, к концу 2019 г. эта база данных должна быть расширена, она будет включать в себя список банковских счетов физических лиц.

156. SPCML также запрашивает дополнительную информацию (в т.ч. документы или данные, являющиеся финансовой тайной) у органов власти или подотчетных субъектов независимо от того, подавал ли такой субъект СПО или нет. Запросы о получении информации направляются

ежедневно, информация предоставляется своевременно. Ведется соответствующая статистика. Эксперты-оценщики не обнаружили каких-либо проблем в этом отношении. В ходе проводимого ею анализа SPCML получает доступ к финансовой информации (в основном в виде банковских выписок) для анализа финансовых потоков. Информация, предоставляемая правоохранительными органами, обычно представляет собой информацию о судимостях и данные о проводящихся расследованиях.

Таблица 10: Запросы SPCML о предоставлении дополнительной информации подотчетными субъектами и компетентными органами либо по своей инициативе, либо после получения СПО.

Период	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	10 месяцев 2018 г.
Запросы	721	734	972	808	726	634
Ответы на запросы	721	734	972	808	726	634
Отказы	0	0	0	0	0	0

157. По запросу или в связи с получением СПО SPCML получает от подотчетных субъектов информацию о бенефициарных собственниках, собираемую в ходе процесса НПК. В тех случаях когда информации, предоставляемой подотчетными субъектами и УНФПП (в основном в случае сложной структуры иностранных компаний с иностранным владением) недостаточно для выявления бенефициарных собственников, для получения необходимой информации SPCML зачастую использует другие методы расследования (например IP-адреса, информацию, предоставляемую Пограничной службой) и (или) каналы международного сотрудничества. Такие типы запросов использовались во время расследований дел «Всемирная прачечная» и «Банковская афера». В других случаях для получения информации о бенефициарных собственниках партнеров (обычно зарегистрированных и имеющих банковские счета в иностранных юрисдикциях), которые имели коммерческие отношения с клиентами, имевшими счета в ФУ Молдовы, SPCML часто использовала каналы международного сотрудничества. Подобным же образом, при необходимости SPCML предоставляет такую информацию ПФР других стран (см. НР 2).

158. Особенностью системы ПОД/ФТ Молдавии в соответствии с пунктом 20(с) Закона о ПОД/ФТ является то, что SPCML имеет право в исключительных случаях запрашивать информацию напрямую у физических и юридических лиц, которые не являются подотчетными субъектами, что выходит за рамки Стандартов ФАТФ. SPCML использовала эту возможность главным образом при расследовании дела о «Всемирной прачечной». С 2013 по 2017 гг., когда SPCML входила в состав правоохранительных органов, юридическим и физическим лицам было направлено 45 таких запросов. После институциональных изменений, произошедших в начале 2018 г., это право сохраняется, но информация о том, что SPCML направляла запросы, будучи административным типом ПФР, отсутствует.

159. Запросы о предоставлении информации, имеющейся у ведомств других стран, могут быть направлены с помощью группы «Эгмонт», «Европола», «Интерпола», Кемденской межведомственной сети по возвращению активов и двусторонних каналов связи с иностранными партнерами (см. НР 2).

СПО, полученные и запрошенные компетентными органами

160. SPCML является основным ведомством в том, что касается получения сообщений, направляемых подотчетными субъектами, которые включают в себя как СПО, так и сообщений о валютных операциях. Существовавшая ранее обязательная (основанная на индикаторах) система направления сообщений подотчетными субъектами приводила к направлению огромного количества СПО. В течение рассматриваемого периода это являлось одной из основных проблем

превентивной системы по ПОД/ФТ Молдовы. СПО должно быть направлено в SPCML не позднее 24 часов с момента обнаружения действия или обстоятельств, вызывающих подозрения.

Диаграмма 11: Количество СПО, полученных SPCML от подотчетных субъектов

STR under 90 euro (other)	СПО в пределах 90 евро (другое)
STR Gibraltar	СПО Гибралтар
STR Cyprus	СПО Кипр
STR Transnistria	СПО Приднестровье
STR Turcia	СПО Турция
STR Real	СПО Реально

162. Из общего количества СПО (примерно 700 000), направляемых подотчетными субъектами, примерно 60 000 ежегодно (5 000 ежемесячно, 200 ежедневно) подвергались тщательному анализу, осуществляемому 9 сотрудниками SPCML. Из указанных 200 СПО в день, примерно 20-25 «подозрительных» операций или действий направлялось руководству SPCML и предлагалось расследовать.

163. Такая ситуация осложняла работу сотрудников SPCML, для решения этой ситуации были внедрены длительные внутренние процедуры. По сути дела, на первой стадии анализа сотрудники SPCML выступали в качестве «специалистов по контролю». Из огромного массива сообщений, получаемых ежедневно, они отбирали те СПО, в которых действительно говорилось о подозрительных операциях. Финансовый анализ начинался только после окончания этой процедуры. Хотя эксперты-оценщики считают такой порядок одним из возможных решений этой проблемы, возникают вопросы относительно того, почему эта проблема не была решена ранее, и, что более важно, почему она не была решена с помощью внедрения регуляторных мер, нацеленных на результат.

164. Все СПО касались ОД, подотчётные субъекты не направляли СПО, имеющие отношение к ФТ. Подотчётные субъекты сообщили всего о нескольких случаях частичного соответствия с именами, указанными в перечне лиц, групп и организаций, участвующих в террористической деятельности, которые не получили подтверждения (ложноположительные случаи). В этих случаях подотчетные субъекты информировали как SPCML, так и SIS⁵²

165. После принятия нового Закона о ПОД/ФТ и Приказа «об утверждении Правил выявления подозрительной деятельности или операций, связанных с ОД, и направления отчета о них» система направления СПО претерпела значительные изменения. В соответствии с новыми процедурами, действовавшими на момент проведения выездной миссии, решение подотчетного субъекта о направлении сообщения стало носить субъективный характер, при этом подотчетный субъект должен в течение 24 часов извещать SPCML о подозрительной операции после ее выявления. Представители органов власти продемонстрировали (это подтверждается статистическими данными, приведенными в Таблице 12 ниже), что эти изменения привели к существенному уменьшению количества СПО и что количество СПО, направленных банками в сентябре 2018 г., уменьшилось почти в пять раз по сравнению с сентябрем 2017 г. Органы власти следует похвалить за усилия, направленные на анализ изменения характера направления СПО подотчетными субъектами, который позволил понять, что некоторые банки стали направлять то количество СПО, которое в большей степени отражает существующую ситуацию с подозрительными операциями (например, их количество уменьшилось с 1 541 до 30 в месяц), в то время как другие банки реагируют на внедренные изменения законодательства более медленно (например уменьшив количество СПО с 1 706 до 721). Однако эксперты-оценщики отмечают, что количество

⁵² См. НР 9.

направляемых СПО остается большим; причиной этого, по всей видимости, является медленное внедрение новой системы подачи СПО, связанный с тем, что процесс перехода на новые IT-системы еще не завершен, а также то что некоторые подотчетные субъекты продолжают использовать старую обязательную систему подачи СПО.

Таблица 12: Сравнительная статистика по СПО, направленных банками

Банк		Сентябрь 2017 г.	Сентябрь 2018 г.
1	СПО	2 773	1
	Отчеты об операциях с наличными	5 968	7 418
	Отчеты о превышении пороговой суммы	3 233	3 317
2	СПО	25 832	4 171
	Отчеты об операциях с наличными	74 684	71 524
	Отчеты о превышении пороговой суммы	11 451	11 224
3	СПО	1 541	30
	Отчеты об операциях с наличными	14 580	11 840
	Отчеты о превышении пороговой суммы	1 310	1 093
4	СПО	586	20
	Отчеты об операциях с наличными	17 977	7 850
	Отчеты о превышении пороговой суммы	1 680	1 701
5	СПО	2 534	260
	Отчеты об операциях с наличными	9 226	5 396
	Отчеты о превышении пороговой суммы	1 389	1 327
6	СПО	1 706	721
	Отчеты об операциях с наличными	1 234	1 016
	Отчеты о превышении пороговой суммы	241	287
7	СПО	17 697	4 153
	Отчеты об операциях с наличными	16 212	11 456
	Отчеты о превышении пороговой суммы	4 357	4 539
8	СПО	17 697	4 153
	Отчеты об операциях с наличными	16 212	11 456
	Отчеты о превышении пороговой суммы	4 357	4 539
9	СПО	389	2 083
	Отчеты об операциях с наличными	1 880	1 794
	Отчеты о превышении пороговой суммы	1 310	1 554
10	СПО	885	113
	Отчеты об операциях с наличными	848	975

	Отчеты о превышении пороговой суммы	519	374
11	СПО	3 193	4
	Отчеты об операциях с наличными	9 812	8 362
	Отчеты о превышении пороговой суммы	5 744	5 415

Таблица 13: Сообщения, полученные не от подотчетных субъектов

	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	10 месяцев 2018 г.
Государственная налоговая служба	1	8	14	14	8	13
Таможенная служба	5	7	7	2	7	11

166. Помимо сообщений от подотчетных субъектов, SPCML получала сообщения о подозрительных операциях от органов власти, информация об этом приведена в таблице выше. Информация, получаемая от органов власти, может использоваться для возбуждения отдельного дела или быть связана с уже начатым анализом и дополнять его. Однако подача деклараций о провозе наличных средств через границу редко приводила к анализу.

Вставка 6.3. Финансовый анализ, осуществленный на основании СПО, полученного от Таможенной службы

В 2015 г. SPCML получила от Таможенной службы сообщение о том, что одна молдавская фармацевтическая компания, возможно, осуществляет деятельность, связанную с ОД. В этом сообщении говорилось о том, что эта компания избегала уплаты ввозных пошлин, искусственно завышая таможенную стоимость товаров. Помимо этого, тогда же Таможенная служба обнаружила, что другая молдавская компания, производящая лекарства, закупила этот же тип товаров у той же компании в Китае по цене, которая гораздо ниже таких же товаров, продающихся на международном рынке.

На самом деле, местная фармацевтическая компания увеличила цену стоимости сырья, используя две офшорные компании, для того чтобы увеличить расходы на производство лекарств, увеличивая таким образом расходы и избегая уплаты налога на доходы.

SPCML осуществила финансовый анализ, были использованы каналы международного сотрудничества. Было установлено, что с февраля 2012 по декабрь 2014 г. компания-нерезидент XYZ Лимитед с помощью счетов, открытых в Иностранном банке 1, получила от местной молдавской компании средства на общую сумму около 4 894 062 доллара США в качестве оплаты сырья (материалов для упаковывания лекарств).

В то же самое время, с 12 февраля по 26 марта 2015 вышеуказанная молдавская компания перевела в общей сложности 337 00 долларов США фиктивной компании WYS Лтд, зарегистрированной в Белизе, с помощью счетов, открытых в Иностранном банке 2 в качестве оплаты сырья (стеклянных бутылочек для фармацевтического использования).

Тем временем, по мере того как импорт сырья подробно изучался, было установлено, что вышеуказанные товары были на самом деле приобретены у двух китайских компаний-нерезидентов, названия которых были схожи с названиями фиктивных компаний.

Информация, представленная иностранными ПФР о выписках по счетам реальных компаний, позволила установить, что примерно 60% средств, полученных этими компаниями от молдавской компании, были впоследствии переведены вышеуказанным китайским компаниям в качестве оплаты за упаковку, а оставшаяся часть этих денег была переведена другими офшорным компаниям.

В результате получения информации в 2016 г. АРО возбудила уголовное дело о контрабанде и преступлении ОД, совершенном бенефициарным собственником совместно с другими лицами.

167. Одной из мер, направленных на управление и уменьшение риска, связанного с высоким уровнем использованием наличных средств в Молдове, и приведение законодательства Молдовы в соответствии с Директивами ЕС по ПОД/ФТ, было введение требования направлять отчет о превышении пороговой суммы в случае совершения операций с наличными средствами на сумму 5 000 евро или выше. Внедрение системы подачи сообщений о превышении пороговой суммы является успешным в большинстве секторов, на которые распространяется действие этой системы, особенно среди банков, нотариусов и микрокредитных организаций. В секторе недвижимости дело обстоит по-другому, поскольку, по всей видимости, в Молдове агентства по операциям с недвижимостью не участвуют в операциях по оплате недвижимости, таким образом, в случае оплаты наличными направление соответствующих сообщений осуществляется нотариусами, что продемонстрировано в таблице, приведенной ниже. Органы власти выявили мало случаев несоблюдения этого требования.

Таблица 14: Сообщения об операциях с наличными средствами, направляемые подотчетными субъектами

	Подотчетный субъект	Финансовые учреждения							УНФП		
		Банки	Страховой сектор	Секторы ценных бумаг	Сберегательные и кредитные ассоциации	Микрофинансовые организации	Обмен валюты	Провайдеры платежных услуг	Лизинговые компании	Казинго	Нотариусы
2013 г.	Общее количество сообщений об операциях с наличными	974 300	24	29	287	324	31	Информация отсутствует	Информация отсутствует	7	189
	Местная валюта	688 577	24	-	287	324	31	Информация отсутствует	Информация отсутствует	7	110
	Иностранная валюта	285 723	0	-	0	0	0	Информация отсутствует	Информация отсутствует	0	79
2014 г.	Общее количество СПО	985 286	56	45	529	503	21	Информация отсутствует	Информация отсутствует	0	4 547
	Местная валюта	749 480	56	45	529	478	21	Информация отсутствует	Информация отсутствует	0	3 683
	Иностранная валюта	235 806	0	0	0	25	0	Информация отсутствует	Информация отсутствует	0	864
2015 г.	Общее количество сообщений об операциях с наличными	1 177 967	37	14	383	431	145	Информация отсутствует	Информация отсутствует	0	5 300
	Местная валюта	981 097	37	14	383	409	145	Информация отсутствует	Информация отсутствует	0	4 293
	Иностранная валюта	196 870	0	0	0	22	0	Информация отсутствует	Информация отсутствует		1 007

								отсутствует	отсутствует		
2016 г.	Общее количество сообщений об операциях с наличными	2 139 777	76	6	677	981		20 268	137		6 085
	· Местная валюта	1 916 214	76	6	677	981			137		
	· Иностранная валюта	223 563									
2017 г.	Общее количество сообщений об операциях с наличными	2 012 189	410		1 581	1 816		31 597	363		7 578
	· Местная валюта	1 813 930	410		1 581	1 816			363		
	· Иностранная валюта	198 259									
2018 г.	Общее количество сообщений об операциях с наличными	1 452 804	490	-	1 035	576	328	1 452	473	-	6 000
	· Местная валюта	1 311 386	490	-	1 035	576		1 452	6	-	4 370
	· Иностранная валюта	141 418	-	-	-				467	-	1 630

168. Помимо сообщений об операциях с наличными средствами, направляемыми представителями частного бизнеса, на протяжении рассматриваемого периода было получено значительное количество сообщений от Таможенной службы (см. Таблицу 15 ниже). Согласно Закону о валютном регулировании и Закону о ПОД/ФТ (см. Р.32), Таможенная служба обязана ежемесячно направлять SPCML информацию о ввозимых в Молдову и вывозимых из нее наличных средствах, если их сумма превышает 5 000 евро. Однако на практике в соответствии с соглашением между Таможенной службой и SPCML декларации о наличных средствах, перевозимых через границу, поступают в базу данных, к которой SPCML имеет постоянный доступ в электронном режиме. Форма декларации имеет графу, касающуюся происхождения средств и цели их ввоза в Молдову. База данных Таможенной службы обновляется каждый раз, когда подаются новые декларации. Эта информация обрабатывается SPCML также, как сообщения о валютных операциях, и на них распространяется та же самая процедура. Хотя декларации о провозе наличных средств через границу включаются в анализ, осуществляемый SPCML, отсутствует информация о том, что какие-либо декларации такого рода послужили основанием для предоставления информации об ОД. Таможенная служба очень редко выявляет недостоверные декларации или случаи отсутствия декларирования; подозрения в ОД возникли у Пограничной службы всего в двух случаях. Сообщений, касающихся оборотных инструментов на предъявителя, не было направлено ни разу. Для этого у Таможенной службы, по всей видимости, не хватает ресурсов, опыта и подготовки.

169. Сотрудники органов власти пояснили, что резкое уменьшение количества сообщений примерно на 35% в 2016 г. объясняется совместным решением Таможенной службы и SPCML не требовать подавать декларации, которые касаются деятельности специализированных магазинов беспошлинной торговли, расположенных в транзитной зоне, что искусственно добавляло примерно на 1 500 сообщений в год.⁵³ Это решение демонстрирует активную позицию и стратегический подход, применяемый представителями органов власти.

⁵³ После осуществления стратегического анализа информации о ввозе валюты в Молдову и вывозе валюты из нее, было установлено, что Таможенный союз также направляет сообщения, касающиеся продажи товаров магазинами беспошлинной торговли. Эти магазины вносили выручку от ежедневных продаж на банковские счета, и в связи с тем, что они находились в пунктах пересечения границы, эти операции, по всей видимости, подпадали под требование направления сообщений. На основании вышесказанного

Таблица 15: Провоз через границу наличных средств и оборотных инструментов на предъявителя

Год	Количество деклараций или случаев предоставления информации		Количество случаев провоза средств, вызвавшие подозрения			Конфискованные средства (сумма в евро)
	По отношению к ввозимым средствам	По отношению к вывозимым средствам	Подозрения в ОД	Подозрения в ФТ	Недостоверные декларации	
2015 г.	8 114	89	0	0	3	230 000
2016 г.	4 397	82	0	0	6	244 000
2017 г.	2 044	90	0	0	9	208 000
10 месяцев 2018 г.	1 687	59	2	0	5	150 000

Таблица 16: Сумма средств, указанных в декларациях или предоставляемой информации

Год	Ввозимые средства	Вывозимые средства
	Валюта	Валюта
2013 г.	24 799 585 евро 9 042 363 доллара США 24 947 600 российских рублей	0 евро
2014 г.	31 305 084 евро 29 196 707 долларов США 60 813 770 российских рублей	1 160 000 евро
2015 г.	49 639 925 евро 22 094 981 доллара США 43 893 885 молдавских лей	2 320 000 евро
2016 г.	29 188 686 евро 14 789 285 долларов США 23 611 665 молдавских лей	2 600 000 евро
2017 г.	29 839 421 евро 14 678 113 долларов США 17 139 243 молдавских лей	1 248 006 евро 1 510 710 долларов США 3 586 038 молдавских лей
10 месяцев 2018 г.	26 257 401 евро 9 223 587 долларов США 700 281 884 молдавских лей	883 485 евро 682 866 долларов США 31 973 359 молдавских лей

170. Информация, содержащаяся во всех типах сообщений о превышении пороговой суммы, была полезна для SPCML при проведении ею анализа и косвенно (путем ее распространения) для других органов власти. Экспертам-оценщикам было продемонстрировано, что сообщения о валютных операциях используются при анализе, проводимом SPCML, за счет применения автоматизированного процесса, и что они внесли свой вклад в дела, анализируемые на основании СПО. Однако остается непонятным, до какой степени на основании сообщений о валютных операциях возбуждаются дела, особенно если учесть, что на момент проведения выездной миссии аналитический инструмент по поиску закономерностей в базе данных по-прежнему отсутствовал. Тем не менее, представители органов власти привели пример одного дела, возбужденного на основании СПО, имеющего отношение к наличным средствам, о котором говорится во Вставке 6.4.

Вставка 6.4. Дело «Ургента»

Таможенная служба и ПФР пришли к совместному соглашению не направлять сообщения о внесении денежных средств от продажи, осуществляемой магазинами беспошлинной торговли.

В 2015 г. SPCML выявила мошенническую схему ОД, которую осуществляли граждане Молдовы, Румынии и Великобритании. После получения от подотчетных субъектов СПО, SPCML установила, что с января по февраль 2015 г. группа физических лиц получила денежные средства на различные банковские счета в Молдове, которые были перечислены на них с банковских счетов учреждений, находящихся в Румынии.

Финансовый анализ показал, что эти средства были поделены на части и переведены суммами до 15 000 евро на счета семи граждан Молдовы, которые впоследствии сняли наличные средства (в долларах США) в терминалах, находившихся в различных банках в Кишиневе.

Во время проведения финансовых расследований удалось установить происхождение этих средств и количество банковских счетов в Румынии (всего их было 15). SPCML запросила у ПФР Румынии дополнительную информацию, касающуюся переводов, осуществленных с этих банковских счетов. В результате удалось сделать вывод о том, что денежные средства на эти счета поступили со счетов Великобритании, принадлежавшими гражданам Польши, Молдовы и Румынии. Для выявления лиц, осуществлявших эту преступную схему, и лиц, извлекавших выгоду от ее осуществления, SPCML направила в ПФР Великобритании несколько запросов по сети Группы «Эгмонт». Из ответов на эти запросы следовало, что банковские счета в Великобритании были открыты с помощью поддельных документов. ПФР Великобритании также сообщило, что эти средства были получены в результате совершения киберпреступлений.

Международная бригада следователей из Молдовы, Румынии и Великобритании установила, что финансовые средства были похищены с помощью вирусов Dridex и Dugesage, которые были задействованы против тех, кто пользуется банковскими услугами в Интернете, и заражали их компьютеры, рассылая сообщения по электронной почте. Хакеры получали доступ к банковским счетам жертв и управляли ими, похитив таким образом средства на общую сумму 16 миллионов британских фунтов стерлингов. Доход от этой деятельности был скрыт с помощью большого количества банковских счетов, открытых на подставные лица. Впоследствии прибыль была разделена на более мелкие суммы и направлена в банки Великобритании, Румынии и Молдовы.

В ноябре 2016 г. члены этой преступной группы были арестованы в Лондоне. Совместная международная бригада следователей из Великобритании, Румынии и Молдовы провела 13 обысков, в результате которых было задержано 13 человек. Было конфисковано несколько электронных устройств и поддельные документы, удостоверяющие личность (свыше 70 паспортов). В ноябре 2017 г. суд Оулд Бейли Великобритании приговорил пять человек к отбыванию тюремного заключения (срок заключения варьировался от 3 лет и 5 месяцев до 10 лет) за преступление ОД.

Потребности оперативной деятельности, обеспечиваемые анализом, осуществляемым ПФР, и распространением информации

(а) Анализ оперативной деятельности

171. После принятия нового Закона о ПОД/ФТ SPCML стала независимым органом, количество ее сотрудников увеличилось с 16 до 30 человек; на момент проведения выездной миссии количество аналитиков оперативной деятельности составляло 10 человек. Во время проведения выездной миссии процесс приема сотрудников на работу еще не завершился.

172. SPCML осуществляет свою оперативную деятельность в соответствии с письменными процедурами. Как было указано выше, оперативный анализ использовался для обработки большого количества СПО, направляемых подотчетными субъектами. СПО поступают в электронном виде по защищенной системе передачи данных и хранятся в том виде, в котором они поступили, в электронном архиве центрального сервера SPCML. Копии полученных сообщений доступны для анализа с помощью специального интерфейса под названием «SPCML-MS», который позволяет осуществлять фильтрацию СПО, а также сообщений об операциях с наличными средствами и операций об электронных переводах средств, хранящихся в этой базе данных, в ручном режиме на основании целого ряда критериев. Во время проведения выездной миссии эксперты-оценщики

посетили серверную SPCML, которая находится в здании Национального центра по борьбе с коррупцией отдельно от других серверных. Эта комната была закрыта и опечатана.

173. В соответствии с действовавшей ранее системой обязательного направления СПО SPCML получала примерно 3 000 – 6 000 сообщений, т.е. 30 – 600 сообщений в день. Для выявления и извлечения из общего количества СПО случаев, действительно имеющих отношение к ОД, аналитиками оперативной деятельности (им поручалось заниматься конкретными подотчетными субъектами (в основном банками) осуществлялся «предварительный анализ».⁵⁴ На этой ранней стадии анализа для обеспечения конфиденциальности и защиты информации доступ аналитиков к базе данных SPCML ограничивался конкретными финансовыми учреждениями, с которыми им было поручено работать. Однако аналитики имели доступ ко всем остальным источниками информации, таким как Государственная налоговая служба и PSA.

174 Процесс «очистки», целью которого является приоритезация получаемых ежедневно СПО, осуществляется вручную с помощью простого фильтрационного ПО. Критериями для фильтрации, получаемых СПО, являются сумма и тип операции, характер подозрений, наличие юрисдикции с более высоким риском, частота платежа, информация о клиенте и т.д. Аналитики операционной деятельности имеют доступ только к данным за последние два года, которые хранятся в базе данных SPCML, ко всей базе данных SPCML имеют доступ только специалисты, осуществляющие стратегический анализ. Учитывая тот факт, что для расследования сложного дела и схемы, используемой злоумышленниками, может потребоваться более двух лет, эксперты-оценщики считают, что ограничение продолжительностью два года, налагаемое SPCML, может отрицательно сказываться на первой стадии оперативного анализа. В связи с этим представители органов власти пояснили, что временное ограничение было введено по двум причинам: i) для сокращения времени, необходимого ПО для осуществления поиска по базе данных, содержащей миллионы документов, и ii) для обеспечения релевантности поиска, поскольку данные и информация старше двух лет могут быть менее полезны для анализа операций, осуществляемых в настоящее время.

175. После завершения процедуры, описанной выше, 20-30 СПО включаются в «Аналитическую записку», которая направляется главе SPCML для принятия решения. Решение всегда принимается совместно с аналитиком, составившим конкретную Записку. На этой стадии возможно применение следующих мер: применение мер по мониторингу на протяжении определённого периода времени, начало финансового расследования, передача этой информации для рассмотрения другим сотрудником организации, незамедлительное направление информации, содержащейся в Аналитической записке, компетентным органам.

176. Если в связи с Аналитической запиской принимается решение начать финансовое расследование, аналитик обязан в течение суток подготовить «Докладную записку о проведении финансового расследования», в которой должен быть определен срок подготовки полного финансового расследования. Окончательный срок может быть продлен по разумным и обоснованным причинам.

177. Процесс финансового расследования представляет собой комплекс мер, целью которых является проверка индикаторов подозрения и фактов, изложенных в «Докладной записке о проведении финансового расследования», путем сбора информации, анализа и проверки финансовых и экономических отношений, а также связей клиента, установление источника используемых активов и их отслеживание, а также изучение связей с преступными организациями или другими формами осуществления преступной деятельности. В процессе изучения «Докладной записки о проведении финансового расследования» и осуществления финансового расследования аналитики, ответственные за его проведение, должны: i) получить доступ ко всем имеющимся базам данных и другим источникам информации; ii) собрать информацию из внешних источников; запросить информацию и документы у подотчетных субъектов, государственных

⁵⁴ Как было указано выше, этот процесс отбора представляется экспертам-оценщикам схожим с работой специалистов по контролю.

административных органов и объектов анализа (юридических или физических лиц) в рамках, предусмотренных Законом о ПОД/ФТ; iv) направить запросы о предоставлении международной помощи и т.д.

178. Как показано в таблице приведенной ниже, а также в Таблице 19 рассылки, осуществляемые SPCML, включают в себя большое количество СПО (в 2017 г. одна рассылка, получаемая правоохранительными органами, включала в себя в среднем 150 СПО), в которых говорится о связанных друг с другом операциях и которые используются прокуратурой на этапе расследования уголовных дел.

Таблица 17: Количество СПО, которые были отправлены в архив, в отношении которых осуществлялся мониторинг, которые были направлены правоохранительным органам и которые были использованы для проведения расследований и судебного преследования

Период	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	10 месяцев 2018 г.
Отправлено в архив	6 518	6 347	12 274	8 282	9 590	8 124
Осуществлен мониторинг	24 395	25 285	19 523	11 841	11 108	10 074
Разослано	7 915	8 942	21 179	27 048	16 173	12 327
Использованных для предъявления обвинений	2 180	1 379	2 837	5 473	2 323	1 831

179. Несмотря на трудности, порождаемые процессом «очистки», который занимает много времени, результат анализа, получаемый SPCML, по всей видимости, обладает удовлетворительным качеством. В результате его проведения формируются сложные и крупные графические схемы ОД, которые сопровождаются содержательными описаниями. Это было подтверждено во время проведения выездной миссии представителями различных правоохранительных органов. Из менее положительного стоит отметить то, что у экспертов-оценщиков имеются опасения относительно своевременности анализа по причинам, изложенным выше.

180. Помимо рассылок, которые носят регулярный характер (о них говорится в Основной проблеме ниже), SPCML отвечает на запросы о предоставлении информации, получаемые от правоохранительных органов, если в них имеется достаточное количество информации о подозрениях в ОД, связанных с ними преступлениями и ФТ. В таких ответах содержится информация, имеющаяся у SPCML, в т.ч. СПО, сообщения о валютных операциях и другие сообщения.

Таблица 18: Статистика ответов на запросы о предоставлении информации, поступающие от правоохранительных органов

Учреждение	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	10 месяцев 2018 г.
Генеральная прокуратура	-	19	32	12	12	9
Прокуратура по борьбе с коррупцией	7	18	22	41	69	24

Прокуратура по борьбе с организованной преступностью и расследованию особых дел	-	-	-	5	6	31
Национальный центр по борьбе с коррупцией	15	44	54	38	61	17
Министерство внутренних дел	10	15	53	52	81	70
Служба безопасности и разведки	36	22	11	31	44	46
Таможенная служба	-	-	-	4	3	6
Итого	68	118	172	235	337	203

(b) Стратегический анализ

181. В новой организационной структуре SPCML отдел стратегического анализа был отделен от отдела оперативного анализа; штат отдела стратегического анализа был расширен до пяти человек. Предложение провести стратегический анализ формулируется соответствующим инспектором в «Докладной записке о проведении стратегического анализа», которая утверждается руководством. Даже несмотря на то что до изменения статуса ПФР оперативный и стратегический анализ осуществлялся сотрудниками одного и того же отдела, SPCML осуществила несколько превентивных и информационных стратегических анализов, предметом которых были не только СПО, но и сообщения об операциях с наличными и операциях по электронному переводу средств.

182. Целевой аудиторией такого стратегического анализа являлись SPCML (для приведения деятельности в соответствие с выявленными типологиями, методами и тенденциями), банки, Таможенная служба, АРО, Генеральная прокуратура, PCCOCS, Государственная налоговая служба, МИД, а также ПФР других стран.

Таблица 19: Статистические данные о передаче результатов стратегического анализа (2015 г. – 10 месяцев 2018 г.)

№	Государственные органы и представители частного бизнеса	Анализируемые субъекты	Количество случаев передачи
1	НАС	7	2
2	АРО	25	1
3	PCCOCS	89	3
4	ССТР МВД	46	1
5	Таможенная служба	69	4
6	Государственная налоговая служба	88	5
7	ПФР других стран	185	1
8	Банки	273	3
9	НБМ	16	1

181. Стратегический анализ, осуществлявшийся SPCML, использовался для различных целей. Некоторые результаты стратегического анализа приводили к возбуждению уголовных дел. Например, анализ операции, проведенный SPCML, который касался молдавских компаний, обслуживавших грузы для экспорта различных товаров на территорию Турции и Китая, позволил

НАС возбудить уголовное дело, связанное с контрабандой.⁵⁵ Стратегический анализ операций, осуществляемых резидентами с использованием услуг перевода денег или ценностей, позволил получить положительные результаты, которые привели к возбуждению двух уголовных дел, связанных с ОД. Информация стратегического характера была предоставлена подотчетным субъектам и надзорным органам, а также использовалась в процессе НОР.

184. Стратегический анализ, проводимый SPCML, приводил не только к началу расследований преступлений, связанных с ОД, но и вносил свой вклад в работу правоохранительных органов, в том что касается предикатных преступлений. Анализ операций, осуществляемых компаниями, которые участвовали в оказании услуг для государственных нужд при постройке канализационных сетей в Молдове, был доведен до сведения АРО, и на его основании было возбуждено три уголовных дела по обвинению в хищении средств и коррупции. В 2017 г. стратегический анализ по выявлению подозреваемых в осуществлении деятельности, связанной с торговлей людьми, был доведен до сведения МВД; в 2018 г. результаты анализа операций компаний, осуществляющих сбор и экспорт фруктов, были также направлены в PCCOCS.

Вставка 6.5. Стратегический анализ, осуществленный SPCML и использованный НАС

Положительным результатом для других правоохранительных органов стал анализ финансовых операций компаний, оказывавших услуги для государственных нужд при реконструкции и ремонте системы акведуков и канализационных сетей в сельских районах Молдовы, которые финансировались совместно с Государственным экологическим фондом. Результаты этого стратегического анализа были доведены до сведения НАС; было возбуждено 3 уголовных дела по обвинению в хищении государственных средств и коррупции.

185. Стратегическая деятельность SPCML способствовала осуществлению превентивных мероприятий ряда ведомств. Таможенной службе было предоставлено три различных группы выводов относительно изучения финансовых операций молдавских компаний и компаний-нерезидентов, зарегистрированных в офшорных зонах и осуществляющих импорт и экспорт нефти и сельскохозяйственной продукции, а также медицинских, фитосанитарных и бытовых приборов. Информация, содержащаяся в этом документе, оказалась ценными предупредительными сигналами для таможни в том, что касается экспортно-импортных операций.

186. SPCML составила список стран, в которых осуществляют свою деятельность банки с высоким риском ОД, и список стран, в которых зарегистрированы юридические лица с высоким риском ОД; эти списки были составлены на основании выводов, содержащихся в стратегическом анализе, осуществленном SPCML. SPCML направила эти списки всем подотчетным субъектам.

187. Хотя стратегический анализ играет положительную роль и используется в первую очередь правоохранительными органами (они направили положительные отзывы) и самой SPCML, во время проведения бесед представители банков были не в равной степени удовлетворены результатами стратегического анализа SPCML и заявили, что для его совершенствования следует приложить больше усилий.

(с) Направление информации

188. С 2013 по 2017 гг. SPCML направила 542 дела, связанных с ОД и совершением предикатных преступлений. Из них 33 было направлено в различные правоохранительные органы (в зависимости от полномочий, связанных с проведением расследований) и 209 – другим компетентным органам. До 2016 г. SPCML направляла результаты анализа в АРО. После 2016 г. информация о делах,

⁵⁵ Это дело было возбуждено на основании ОД и впоследствии переклассифицировано на контрабанду. Поэтому на основании Постановления Генерального прокурора правом осуществлять судебное преследование был наделен НАС (стандартная процедура, когда судебное преследование в связи с расследованием уголовного дела осуществляется на основании нескольких статей УК в рамках компетенции нескольких правоохранительных органов).

имеющих отношение к преступлениям, совершаемым ОПГ, направляется непосредственно РССОС, и только в некоторых случаях она направляется в Генеральную прокуратуру (для отправки в территориальные подразделения). Если возникает подозрение в совершении предикатного преступления, SPCML направляет соответствующую информацию в МВД, НАС и (или) Таможенную службу. На протяжении рассматриваемого периода 30-70% случаев направления информации приводило к началу расследований ОД (см. Таблицу 22). С 2013 по 2017 гг. SPCML увеличила объем направляемой информации на 50%. Эта положительная тенденция дополняется результатами направления информации.

Таблица 20: Направление информации, осуществляемое SPCML

	Количество проанализированных дел ⁵⁶	Количество дел, отправленных в архив	Количество дел, направленных соответствующим ведомствам	Процентное соотношение проанализированных дел и дел, направленных соответствующим ведомствам
2013 г.	221	93	53	24%
2014 г.	230	90	60	26%
2015 г.	236	175	141	79%
2016 г.	149	119	180	120%
2017 г.	183	137	108	59%
10 месяцев в 2018 г.	232	50	82	35%
Итого	1 251	664	624	50%

189. На протяжении рассматриваемого периода SPCML направила правоохранительным органам Молдовы примерно 50% проанализированных дел; в 2015 и 2016 гг. наблюдался резкий рост этого количества, вызванный несколькими случаями анализа, связанными со «Всемирной прачечной» и «Банковским мошенничеством». Как было указано выше, SPCML, по всей видимости, перегружена поступающим количеством СПО и располагает недостаточным количеством людских ресурсов и инструментов для анализа, позволяющих обрабатывать сообщения, направляемые для анализа. Как объясняется в Основной проблеме 6.2, качество СПО является сомнительным, но, в свою очередь, это обеспечивает SPCML и правоохранительным органам быстрый доступ к большому количеству операций. Анализ данных, расположенных далее по этой цепочке, позволяет предположить, что на основании информации, направляемой SPCML, осуществляется значительное количество судебных преследований. Кроме этого, был вынесен ряд приговоров.

Таблица 21: Статистические данные о расследовании ОД (информация, направляемая SPCML, по сравнению с информацией, поступающей из других источников)

	2013 г.		2014 г.		2015 г.		2016 г.		2017 г.		10 месяцев 2018 г.	
	ПФР	Другие источники	ПФР	Другие Источники								
Количество расследований ОД	31	31	35	29	34	15	21	39	22	27	9	14
Всего	62		64		49		60		49		23	

⁵⁶ «Дело» включает в себя несколько СПО.

190. В тех случаях когда дело, связанное с ОД, было возбуждено до получения информации от SPCML, такая информация имеет отношение к возбужденному делу, и данные, предоставленные ПФР, рассматриваются в качестве «способствующих проведению расследования ОД». Было отмечено значительное количество таких дел, особенно у НАС. Это свидетельствует о том, что информация, направляемая SPCML, в значительной степени способствует удовлетворению оперативных потребностей правоохранительных органов.

Таблица 22: Статистические данные о поддержке SPCML правоохранительных органов

	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	10 месяцев 2018 г.
Количество расследований случаев ОД, проведенных при поддержке SPCML	14	17	11	22	19	10
Количество расследований предикатных преступлений, проведенных при поддержке SPCML	10	25	61	77	106	35
Материалы, предоставленные правоохранительным органам, о юридических лицах с критериями псевдодеятельности в тех случаях, когда были проведены налоговые проверки	85	89	5	63	65	18

Сотрудничество и обмен информацией и данными финансовой разведки

191. SPCML и компетентные органы продемонстрировали надлежащий уровень сотрудничества по вопросам ОД и ФТ. Отсутствуют какие-либо препятствия нормативного или иного характера, которые мешают обмену информацией. Такой обмен регулируется протоколами о намерениях, подписанными SPCML и различными компетентными органами, и сложившейся положительной практикой. Эксперты-оценщики убедились в том, что все компетентные органы охотно делятся информацией с ПФР и делают это после получения соответствующего запроса. В тех случаях когда возникает потребность в официальном получении информации (либо направляемой ПФР, либо получаемой от нее), по согласованным каналам направляется письменный запрос. Обмен конфиденциальной информацией осуществляется по каналам передачи конфиденциальной информации. ПФР имеет широкий доступ к базам данных других государственных органов. Доступ осуществляется с помощью защищенных каналов. Благодаря тесным контактам, которые ПФР поддерживает с правоохранительными органами (до недавнего времени SPCML была подразделением одного из правоохранительных органов), сотрудничество также носит неформальный характер. Это в целом способствует процессу обмена информацией. ПФР проводит совместные обучающие семинары и совместно с правоохранительными органами участвует в работе следственных бригад, расследующих дела, связанные с ОД,

Вставка 6.6. Дело «Социального инжиниринга»

В октябре 2015 г. молдавская компания «XXX» получила несколько переводов от различных компаний, расположенных в Литве, Великобритании, Венгрии и Чехии. Платежи были осуществлены с помощью телефонного звонка лица, которое заявило, что оно является представителем этих компаний. Позднее было установлено, что на самом деле этот звонок был сделан мошенниками. Во всех этих операциях компания «XXX» была получателем, впоследствии она перевела эти суммы в различные юрисдикции или сняла их в наличном виде.

Коммерческий банк направил СПО, и SPCML издала распоряжение о замораживании. SPCML выяснила, что в ряде таких стран, как Литва, Венгрия и Чехия были начаты расследования уголовных дел, связанных с соответствующими мошенническими операциями.

27 октября 2015 г. SPCML направила эту информация в НАС, и было возбуждено дело по ОД. В результате расследования этого уголовного дела средства в размере 1 300 000 евро были конфискованы со счета компании «XXX», граждане иностранных государств были объявлен в розыск и помещены в базу данных «Интерпола», а один гражданин Молдовы был арестован.

В ходе проведения расследований выяснилось, что эта преступная группировка попыталась похитить в общей сложности 10 млн евро, используя счета компании, находящихся во Франции, Италии, Бельгии, Германии, Эстонии, Испании и Швейцарии.

В рамках проведения финансового расследования SPCML направила 16 запросов в другие страны по каналам «Интерпола». В августе 2016 г. на основании решения суда конфискованные средства были возвращены жертвам.

192. SPCML предоставляет правоохранительным органам финансовую информацию как по личной инициативе, так и по запросу; в необходимых случаях правоохранительные органы запрашивают у SPCML дополнительную информацию о бенефициарном собственнике и источнике средств, которую необходимо получить у ПФР других стран.

193. SPCML направляет информацию не только правоохранительными органами. Согласно статистическим данным SPCML направляет результаты своего оперативного и стратегического анализа Государственной налоговой службе, Таможенной службе и т.д.

Таблица 23: Запросы, направленные ПФР на основании запросов, полученных от правоохранительных органов по Защищенной сети Эгмонт (группы «Эгмонт»)

Ведомство	2015 г.	2016 г.	2017 г.	10 месяцев 2018 г.
Генеральная прокуратура	-	-	-	-
РССОС	-	1	10	2
Прокуратура по борьбе с коррупцией	-	1	4	-
МВД	-	-	-	2
НАС	3	1		1
Государственная налоговая служба	2	-	-	-

194. Как показано в таблице, приведенной выше, SPCML использует свои полномочия по запрашиванию информации у ПФР других стран не только для нужд своей оперативной деятельности, но и для нужд других органов власти Молдовы.

Общий вывод

195. Молдова достигла Умеренного уровня эффективности по отношению к Непосредственному результату 6

Непосредственный результат 7 (Расследование и уголовное преследование за ОД)

196. Молдова обладает эффективной правовой системой и системой ведомств, позволяющими расследовать ОД и осуществлять судебное преследование за него в соответствии со статьей 243 УК. С момента проведения последнего раунда оценки Молдова стремилась усовершенствовать свою правовую систему и систему ведомств для того, чтобы устранить недостатки и уменьшить угрозы. Одной из самых заметных мер было создание в 2016 году РССОС для расследования сложных дел

с трансграничным элементом, в которых фигурируют члены ОПГ, в т.ч. дел, связанных с ОД. Общую правовую систему дополняют правила и указания (например относительно проведения финансовых расследований, использования ареста и конфискации), издаваемыми Генеральной прокуратурой (см. анализ, приведенный в НР 1).

197. Полномочия по расследованию преступлений ОД и связанных с ними предикатных преступлений разделены между НАС, АРО, РССОС, а также органами по расследованию уголовных дел МВД в соответствии с порядком, предусмотренным в статьях 266-270 УПК, или на основании распоряжения, отданного Генеральной прокуратурой в соответствии с частью 7 статьи 271 УПК (см. также Главу 1 и Р.30).

198. На практике наибольшая часть дел, связанных с расследованием преступлений ОД, приходится на отдел по расследованию уголовных дел НАС. Будучи специализированным органом, осуществляющим уголовное преследование и входящим в состав Прокуратуры, НАС наделен полномочием осуществлять уголовное преследование в сфере ОД. РССОС в основном занимается расследованием дел по ОД, связанных с незаконным оборотом наркотиков, торговлей людьми, контрабандой и уклонением от уплаты налогов, в то время как АРО в основном расследует дела по ОД, связанные с коррупцией. Дела по ОД, в которых не определена категория предикатного преступления, могут расследоваться как АРО, так и РССОС. Если какое-либо предикатное преступление или определенное физическое лицо фигурируют в деле, расследуемом какой-либо специализированной Прокуратурой, для обеспечения непрерывности (конечное) преступление ОД будет передано той же специализированной прокуратуре. Поскольку в Молдове существует всего две специализированной прокуратуры, это положение обеспечивает приоритет полномочий АРО и РССОС в случае обнаружения какой-либо связи с ОД в ситуации уже возбужденного дела. Любой возможный конфликт полномочий разрешается Генеральным прокурором, хотя на практике, по всей видимости, такое случается нечасто.

199. Сотрудники различных правоохранительных органов и прокуратуры, с которыми эксперты-оценщики встретились во время выездной миссии, обладали необходимыми навыками и знаниями, чтобы осуществлять свои функции надлежащим образом и, по всей видимости, осуществляли их с соблюдением соответствующих моральных принципов. По большому счету, содержательные или процедурные аспекты, которые препятствуют расследованию и судебному преследованию за ОД, отсутствуют.

Выявление и расследование ОД

200. Крупные резонансные мошеннические схемы и схемы ОД, которые были осуществлены в Молдове за последние годы, повлияли на отношение правоохранительных органов и других вовлеченных сторон к расследованию, судебному преследованию и вынесению приговоров в связи с ОД. После 2017 г. Генеральная прокуратура разработала ряд правил, указаний и планов действий, обращая большее внимание сотрудников прокуратуры и правоохранительных органов на расследования ОД и делая проведение параллельных финансовых расследований обязательным при расследовании всех дел, связанных с получением прибыли.

201. На практике существует несколько способов возбуждения дела, связанного с ОД: (i) самоинформирование органа, расследующего уголовные дела, или сотрудника прокуратуры при расследовании предикатного преступления (например, инициированного на основании жалобы со стороны потерпевшего или информанта, или любым другим образом, предусмотренным в УК или УПК); (ii) после получения информации от SPCML или (iii) после получения информации от органа власти иностранного государства. Проанализировав дела, которые привели к вынесению приговоров в связи с ОД, эксперты-оценщики пришли к выводу о том, что большинство дел, по всей видимости, начинает расследоваться правоохранительными органами в ходе расследования предикатных преступлений или на основании информации, полученной от SPCML. Это было также подтверждено различными делами, представленными после окончания выездной миссии. До 2017

г. дела, связанные с ОД, которые выявлялись на основании информации, предоставленной SPCML, главным образом расследовались НАС.

Таблица 24: Количество начатых расследований ОД с разбивкой по правоохранительным органам

Правоохранительный орган	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	10 месяцев 2018 г.
МВД	5	4	5	2	4	2
Генеральная прокуратура и РССОКС ⁵⁷	5	10	2	2	8	15
Прокуратура по борьбе с коррупцией	30	29	8	30	15	9
НАС	19	19	34	23	22	2
Территориальные прокуратуры	3	2	0	3	0	0
Всего	62	64	49	60	49	28

Таблица 25: Статистические данные о количестве случаев направления информации SPCML в прокуратуры

Прокуратура	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	10 месяцев 2018 г.
Генеральная прокуратура	-	-	-	-	3	2
АРО	10	12	35	10	10	34
РССОКС	-	-	-	2	2	22

202. В тех случаях когда расследование ОД начинается на основании информации, полученной от SPCML, ПФР обычно продолжает следить за соответствующим делом и оказывает содействие при осуществлении уголовного судопроизводства, анализируя финансовые потоки или запрашивая информацию у органов власти других стран. Из примеров, приведенных представителями органов власти Молдовы, следует, что в проведении финансовых расследований обычно участвуют смешанные бригады, в состав которых (в зависимости от сложности дела и предикатного преступления) могут входить представители различных органов власти (ПФР, Налоговой службы, НБМ, МВД). Обращение за помощью к органам власти других стран и получение помощи от них (путем направления запросов о ВПП и создания совместных бригад следователей и обмен разведывательной информацией), по всей видимости, является обычной практикой при расследовании дел, связанных с ОД.

Вставка 7.1. Дело «Всемирной прачечной»

Это дело было начато по инициативе SPCML, которая выявила ряд СПО с одинаковой типологией: платежи на большие суммы осуществлялись на основании решении судов после неоплаченных или просроченных трехсторонних кредитных соглашений, заключенных между компанией-заимодавцем, заемщиком (российской компанией) и поручителем, выступающим в качестве страховщика. В качестве страховщиков выступали граждане Молдовы, которые давали указания молдавским судам выносить решения по расчетам. Соответствующие СПО были получены от одного конкретного банка.

⁵⁷ До создания РССОКС в 2016 г. расследованием дел, связанных с ОД, занимался один из отделов Генеральной прокуратуры.

Из анализа, проведенного SPCML, следовало, что с октября 2010 г. по май 2014 г. между офшорными компаниями был подписан ряд многосторонних кредитных соглашений на суммы от 250 000 до 800 000 долларов США. Когда заемщик не мог выплатить долг, компания-заимодавец подавала заявления в молдавские суды, прося применить упрощенную процедуру, чтобы обеспечить совместную выплату кредита заимодавцу, поручителю и страховщику, и таким образом «сертифицируя» эту выплату. Соответствующие распоряжения были даны судебным приставам, которые начали процесс исполнения судебных решений и направили постановления об исполнении судебных решений в молдавские банки, которые скрыли то, что заимодавцы, указанные в постановлении суда, не имеют счетов в молдавских банках. Операции осуществлялись с помощью корреспондентских счетов в российских банках. Средства, полученные судебными приставами, затем перечислялись в пользу компаний-заимодавцев на их банковские счета в Молдове и Латвии, а затем - на банковские счета, принадлежавшие различным физическим и юридическим лицам, далее - за границу.

14 февраля 2014 г. на основании информации, полученной от SPCML, АРО возбудила уголовное дело по обвинению в отмывании свыше 22 000 000 000 долларов США, поступивших из России. Было начато комплексное финансовое расследование, чтобы выявить происхождение отмываемых средств, конечных получателей переведенных денежных средств, транзитные юрисдикции, физических и юридических лиц, участвовавших в этой схеме ОД, а также ее организаторов.

Была создана совместная следственная бригада, в состав которой вошли сотрудники SPCML и НАС; координирующую роль играла АРО. Применялся широкий спектр следственных мер, в т.ч. слежка, прослушивание телефонных разговоров, криминалистический анализ содержимого компьютеров, допрос свидетелей и обыски в домах. С марта 2011 г. по ноябрь 2016 г. было направлено 72 запроса в ПФР других стран (России, Великобритании, Латвии, Белиза, США, Швейцарии, Лихтенштейна, Эстонии, Мальдивских островов, Франции, Германии, Сейшельских островов, Польши, Италии, Израиля, Греции, Монако, Панама и Кипра). С 2012 по 2017 гг. в результате проведения финансовых расследований банковских счетов, арестованных в 78 банковских учреждениях из 61 государства, которые принадлежали 1 267 юридическим лицам-нерезидентам (некоторые из них были зарегистрированы в офшорных зонах), SPCML направила отделу расследования уголовных дел НАС и АРО 27 комплексных финансовых исследований, в которых были указаны организаторы этой схемы ОД и конечные получатели отмываемых финансовых средств.

Поскольку в этой схеме участвовали иностранные физические и юридические лица, АРО направила в различные страны запросы об оказании ВПП.

На более поздней стадии расследований к их проведению подключилась Государственная налоговая служба. Она попросила предоставить информацию о задекларированных доходах объектов расследования. Результаты, представленные Государственной налоговой службой, были использованы для начала других расследований, которые проводились не АРО. В деле о «Всемирной прачечной» было 37 обвиняемых: 15 сотрудников коммерческого банка, участвовавшего в осуществлении операций, 16 судей, 4 судебных пристава и 2 человека, имевших отношение к банковскому сектору. В ходе следствия было допрошено 61 лицо в качестве свидетеля, было направлено 11 судебных поручений, было произведено 34 обыска, было осуществлено 27 конфискации и проведено 12 особых следственных мер.

Судьи: в 2016 г. было возбуждено 16 уголовных дел против судей по обвинению в умышленном вынесении решений, противоречащих закону. В 2017 г. эти дела были направлены в суд. Данные уголовные дела рассматриваются в суде первой инстанции. Задержка окончания допросов в судебном следствии и, соответственно, вынесения приговора им вызвана поведением стороны защиты, которая под любым предлогом для затягивания процесса заявляет различные бессмысленные ходатайства, такие как попытка обжаловать конституционность статьи 307 УК, требование провести экспертизу за рубежом для установления того, действительно ли использовались счета ЛОРО, требование направить судебные поручения в различные страны относительно осуществления различных действий, не имеющих отношения к делу, и т.д. После

этого АРО возбудила по отношению ко всем 16 судьям дела в связи с «ОД в большом объеме», которые находятся на стадии предъявления обвинения в ожидании ответов на запросы, связанные с судебными поручениями.

Судебные пристава: Фигурантами дела о «Всемирной прачечной» были 4 судебных пристава. Первое дело, касающееся судебного пристава, было возбуждено в 2015 г. по обвинению в использовании служебного положения в преступных целях и ОД, оно было направлено в суд в 2016 г. В 2017 г. этот судебный пристав был приговорен за ОД к тюремному заключению сроком 5 лет и 6 месяцев. В 2016 г. были возбуждены дела по обвинению в ОД по отношению к трем другим судебным приставам, эти дела были направлены в суд в 2017 г. На момент проведения выездной миссии эти уголовные дела рассматриваются в суде первой инстанции.

Администраторы банка: Эти 15 человек подтвердили, что постановления 16 судей и 4 судебных приставов, участвовавших в осуществлении этой преступной схемы, выполнялись подразделениями банков, в частности подразделениями, отвечающими за управление корреспондентскими счетами иностранных финансовых учреждений. Помимо этого, сотрудники учреждения, участвовавшего в осуществлении этой схемы, также играли важную роль в коллективном подписании соглашений на открытии корреспондентских счетов ЛОРО российским банкам в молдавском банке, которые являлись одной из опор этой преступной конструкции.

Двум лицам были предъявлены обвинения в организации «Всемирной прачечной». Оба они были объявлены в международный розыск.

203. Расследования случаев ОД также могут инициироваться на основании материалов дел, в которых расследуются предикатные преступления и которые в ходе проведения финансовых и иных расследований позволяют выявить аспект ОД. Как говорится в НР 1 и НР 6, начиная с 2017 г., в Указаниях Генерального прокурора рекомендуется проводить параллельные финансовые расследования, целью которых является: i) выявление случаев ОД; ii) выявление преступных активов для их конфискации; iii) выявление других преступлений или совершивших их лиц (путем прослеживания следов денежных средств). Во время бесед, проводившихся в ходе выездной миссии, сотрудники прокуратуры подтвердили, что в случае расследования преступлений, приносящих прибыль, их финансовый аспект рассматривается, например путем сравнения размера официально задекларированных доходов с активами подозреваемых и их образом жизни. Как правило, если предикатное преступление относится к компетенции определенной специализированной прокуратуры (АРО или РССОКС) дело ОД будет расследоваться ею же.

204. Почти половина расследований ОД, проводимых АРО, инициируется на основании информации, предоставляемой ПФР. Это объясняется исключительными полномочиями, связанными с ОД, которые АРО имела до 2016 г. (см анализ в пункте 5(с) НР6) и привилегированным положением ПФР, которое оно раньше занимало в структуре АРО: она являлась независимым подразделением АРО. В случае с РССОКС эта ситуация носит немного другой характер: из 34 дел, связанных с ОД, 6 дел было возбуждено на основании информации, полученной от SPCML, 11 дел было возбуждено по собственной инициативе и 17 дел было возбуждено органами по расследованию уголовных дел или другим органом власти (Общим отделом по расследованию уголовных дел МВД, Службой по расследованию уголовных дел Таможенной службы, Центром по борьбе с торговлей людьми Государственной налоговой службы). Экспертам-оценщикам были приведены примеры проводящихся расследований случаев ОД, проводимых совместно с Таможенной службой и МВД.

205. На протяжении рассматриваемого периода произошло значительное изменение этой тенденции. С одной стороны, в 2015 г. наблюдалось серьезное снижение количества расследований случаев ОД, инициированных как на основании информации, предоставленной ПФР, так и проводимых другими органами власти. Такое снижение объяснялось тем, что оно явилось результатом мер, которые были приняты для устранения недостатков, выявленных при расследовании резонансных дел. С другой стороны, начиная с 2016 г., наблюдалось существенное

увеличение количества расследований случаев ОД, инициированных другими органами власти, что стало результатом изменения статуса АРО и созданием РССОС.

Таблица 26: АРО – основания проведения расследований случаев ОД

	На основании информации, полученной от ПФР	По собственной инициативе или на основании информации, полученной из других источников
2013 г.	14	16
2014 г.	23	6
2015 г.	6	2
2016 г.	4	26
2017 г.	5	10
10 месяцев 2018 г.	2	7
Всего	54	67

206. С 2013 по 2017 гг. в общей сложности было инициировано 162 расследования случаев ОД без предварительного получения СПО. Помимо спада, случившегося в 2015 г., статистические данные демонстрируют довольно устойчивую тенденцию. С другой стороны, на протяжении рассматриваемого периода было инициировано судебное разбирательство по 32 делам, которые расследовались по обвинениям в совершении ОД. В общей сложности приговоры были вынесены по 27 делам, в 20 из них приговор носит окончательный характер. Остальные дела (по состоянию на 31 августа 2018 г.) ожидают рассмотрения в Апелляционном (процедура апелляции) или в Верховном суде (процедура кассации).

Таблица 27: Расследование, судебное преследование и вынесение приговоров (самостоятельно, без предварительного получения информации или СПО от ПФР)

	Расследования случаев ОД или ФТ правоохранительными органами, проведённые самостоятельно без получения СПО			Осуществление судебного преследования			Приговоры, вынесенные судами первой инстанции			Окончательные приговоры		
	Дела	Физ. лица	Юр. лица	Дела	Физ. лица	Юр. лица	Дела	Физ. лица	Юр. лица	Дела	Физ. лица	Юр. лица
2013 г.	31	-	-	2	7	-	3	4	1	2	3	1
2014 г.	29	-	-	5	6	1	1	0	1	1	9	1
2015 г.	15	-	-	4	8	2	9	12	4	2	1	1
2016 г.	39	-	-	5	16	9	5	7	1	6	10	2
2017 г.	27	-	-	8	11	5	6	7	2	6	7	3
2018 г. ⁵⁸	21	-	-	8	19	0	3	3	0	3	2	1
Всего	162	-	-	32	67	17	33	27	9	20	23	9

207. Соотношение между количеством расследованных дел и количеством возбужденных дел оказывается гораздо ниже, если учесть количество отчетов, направленных SPCML, на основании которых было возбуждено только 16 дел. Хотя количество отчетов, направляемых ПФР, постоянно увеличивается, статистические данные также свидетельствуют о том, что только часть

⁵⁸ До октября 2018 г.

поступающих дел подготавливается для вынесения приговоров уголовными судами. При рассмотрении 9 уголовных дел против 8 физических и 4 юридических лиц судами первой инстанции были вынесены приговоры на основании информации, предоставленной SPCML, из которых 4 приговора 3 физическим и 1 юридическому лицу на основании информации, предоставленной ПФР, не являются окончательными.

Таблица 28: Уголовные дела, возбужденные на основании информации, полученной от ПФР (по отношению как к ОД, так и предикатным преступлениям)

		2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	10мес . 2018 г.		
Дела, направленные ПФР в рассматриваемом году	Анализируются (на конец года)	221	230	178	107	100	232		
	Отправлены в архив в рассматриваемом году								
	Направлены в отчеты	Общее кол-во	93	90	175	119	137	50	
		В правоох. орг. для расследований	53	60	141	180	108	82	
Расследования, инициированные на основании предварительного СПО, полученного от ПФР	ОД	49	55	93	101	35	28		
	Другие уголовные преступления	31	35	34	21	22	7		
Рассмотрение дел в судах за рассматриваемый год – количество дел	Предъявление обвинений (на основании дел, направленных ПФР)	ОД	11	9	22	23	21	8	
		Другие уголовные преступления	3	1	4	4	4	0	
	Обвинения	ОД	1	2	4	4	10	6	
		Другие уголовные преступления	0	1	3	1	2	2	
	Окончательные обвинения	ОД	0	2	2	3	4	3	
		Другие уголовные преступления	0	1	3	1	2	2	
Рассмотрение дел в судах за рассматриваемый год – количество лиц	Предъявление обвинений (на основании дел, направленных ПФР)	ОД	Физ. лица	0	2	2	3	4	3
			Юр. лица	3	0	3	4	4	0
		Другие уголовные Преступления	Физ. лица	1	1	1	2	1	1
			Юр. лица	1	1	3	3	10	6
	Обвинения	ОД	Физ. лица	0	1	1	2	2	1
			Юр. лица	0	0	2	1	3	2
		Другие уголовные преступления	Физ. лица	0	1	2	0	0	1
			Юр. лица	0	1	1	0	0	1
	Окончательные обвинения	ОД	Физ. лица	0	1	1	0	1	2
			Юр. лица						
Другие уголовные преступления		Физ. лица	0	0	0	1	0	1	
		Юр. Лица							

208. Представители органов власти пояснили, что увеличение количества случаев предоставления информации правоохранительным органам в 2014-2016 гг., по всей видимости, вызвано большим количеством дел, связанных со «Всемирной прачечной» и «Банковской аферой», направленных SPCML для расследования.

209. Одна из причин расхождений между количеством случаев предоставления информации и количеством случаев судебного преследования, приведенных в Таблице 29 выше, связана с ситуациями, когда анализ, осуществленный SPCML, касается уже начатых расследований, и, таким

образом, они не считаются делами, направленными ПФР, но делами, в которых ПФР «оказывал содействие», что показано в Таблице, приведенной ниже.

Таблица 29: Данные о расследованиях случаев ОД, проведенных на основании информации, предоставленной SPCML

Ведомство	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	10 месяцев 2018 г.
Генеральная прокуратура	-	-	1	-	1	10
АРО	14	23	6	4	5	36
РССОС	-	-	-	-	2	23
НАС	10	18	46	34	25	53
МВД	1	1	2	1	3	47

210. Как показывает статистика, количество случаев уголовного преследования за ОД практически совпадает с количеством приговоров, при этом оправдательные приговоры практически не выносятся. Это было подтверждено судьями во время выездной миссии. Разница между количеством дел, переданных в суд, и количеством приговоров объясняется тем, что еще не все судебные процессы окончены. Самое серьезное препятствие в уголовном процессе, связанном с ОД, по всей видимости, располагается между расследованием и стадией предъявления обвинения. Причиной этого является большое количество дел по ОД с трансграничным элементом, при расследовании которых были направлены судебные поручения, ожидающие выполнения. Еще одной причиной этого, возможно, является разница в обучении между следователями с одной стороны и сотрудниками прокуратуры и судьями с другой, о чем говорится ниже. Эксперты-оценщики считают, что если бы в суд передавалось большее количество дел по ОД, то это создавало бы более четкую картину относительно реагирования со стороны правоохранительных органов на риски страны.

211. Был продемонстрирован хороший уровень сотрудничества на общенациональном уровне между правоохранительными органами и с другими органами власти. В случае расследования дел, связанных с получением прибыли, следственные органы работают совместно с другими государственными органами, такими как ПФР, Государственная налоговая служба, Таможенная служба, SIS, PSA, Государственная трудовая инспекция и НБМ. УПК предусматривает, что расследование сложных или крупномасштабных дел должно осуществляться бригадой прокуроров и следователей, возглавляемой прокурором. Было подтверждено, что при расследовании сложных дел НАС, АРО и РССОС действуют именно так.

212. Следственные органы имеют право получать всю необходимую информацию, предоставляемую как государственными органами власти, так и представителями частного бизнеса (компаниями, финансовыми учреждениями и иными лицами). Следователи и сотрудники прокуратуры имеют доступ к базам данных бюро регистрации земельных участков, налоговых органов, таможенных органов, пограничной службы (о физических и юридических лицах, пересекающих границу), МВД, реестру населения, реестру юридических лиц и реестру транспортных средств. В случае необходимости получения конфиденциальной информации или документов финансовых учреждений, необходимо соответствующее постановление суда. Сотрудники прокуратуры заявили, что для получения постановления суда нет нужды демонстрировать конкретную степень доказанности, необходимо только продемонстрировать, что необходимая информация важна для расследования дела. Ходатайство обычно рассматривается следственным судьей в то же день (это было подтверждено судьями). Сроки предоставления финансовыми учреждениями документов зависят от сложности информации и количества запрашиваемых документов.

213. С правовой точки зрения, следователи, расследующие уголовные дела, могут применять различные специальные следственные меры. Представители органов власти продемонстрировали

упреждающий подход, проявив инициативу при применении ряда методов расследования, в т.ч. специальных методов расследования дел по ОД (мониторинг или контроль финансовых операций и доступ к финансовой информации, мониторинг адресатов и адресантов телеграфных и электронных сообщений, сбор информации, предоставляемой поставщиками услуг электронной связи, прослушивание телефонных разговоров, контролируемые поставки, проведение негласных расследований и т.д.). Пример этого приведен в описании дела о «Всемирной прачечной» выше. На практике в ходе расследования практически всех дел по ОД применяется как минимум одна специальная мера расследования.

214. Запросы о выполнении судебных поручений другими странами направляются для обеспечения различных аспектов получения доказательств. Запросы об оказании международной правовой помощи при расследовании уголовных дел направляются с помощью специального отдела Генеральной прокуратуры. Когда речь заходит о получении разведывательной информации, она может быть получена с помощью Сети группы «Эгмонт», членом которой является Молдова. Для повышения эффективности международного сотрудничества УПК содержит положения, позволяющие создавать совместные следственные бригады на основании взаимных соглашений, заключенных как минимум двумя странами, это является широко распространённой практикой. Хотя органы власти продемонстрировали, что они проявляют инициативу, их представители также заявили, что не все юрисдикции придерживаются такого же инициативного подхода при реагировании на их запросы.

Таблица 30: Статистика по совместным следственным бригадам

	2013 Г.	2014 Г.	2015 Г.	2016 Г.	2017 Г.	2018 Г.	Итого
Коррупция	X Румыния	X Румыния	X Румыния				3
Киберпреступления			X Великобритания и Румыния				1
Незаконный оборот наркотиков					X Чехия	3x Украина Бельгия Германия	4
ОД/незаконное производство/незаконный ввоз сигарет в страны ЕС			X Румыния, Болгария, Литва, Великобритания, «Европол» и Европейское бюро по борьбе с мошенничеством				1
Организация незаконной миграции						X Румыния	1
Введение в оборот поддельной иностранной валюты			X Румыния				1
Контрабанда сигарет			X Румыния				1
ОД и контрабанда сигарет						X Румыния	1
Крушение вертолета Аварийно-спасательной службы Румынии				X Румыния			1
ОД/кража товаров в больших количествах						X Франция	1
Кража дорогих автомобилей						X Румыния	1
Всего	1	1	5	1	1	7	16

215. В ходе бесед, проведенных во время выездной миссии, выявился неодинаковый уровень подготовки тех, кто занимается практической деятельностью в области проведения финансовых расследований, расследования экономических преступлений и ОД. Сотрудники ПФР и НАС, расследующие уголовные преступления, проходят интенсивное обучение, важная часть которого проводится за рубежом, но сотрудники других правоохранительных органов испытывают серьезный недостаток специализированной подготовки в области расследования финансовых преступлений и проведения криминалистической экспертизы в области финансов. Представители юридического сообщества обязаны по закону посещать обучающие семинары в объеме 40 часов в год, совместные обучающие семинары проводятся Национальным институтом права. Темами обучения являются особые следственные меры, коррупция и другие преступления, приносящие прибыль, но такие темы, как экономические преступления и роль финансовых расследований не рассматриваются. До 2018 г. обучающие семинары, посвященные ОД, проводились время от времени: один семинар, посвященный расследованиям случаев ОД, в 2013 г. и еще один семинар в 2014 г. были проведены Национальным институтом права. Оба эти мероприятия представляли собой совместные семинары для судей, сотрудников прокуратуры и следователей. Эта ситуация улучшилась только незадолго до проведения выездной миссии: в 2018 г. Генеральная инспекция полиции провела для следователей и сотрудников прокуратуры одно обучающее мероприятие, посвященное расследованию случаев ОД. Еще два мероприятия были проведены в рамках осуществления программы оказания международной технической помощи, в которой участвовало 20 сотрудников прокуратуры и 10 судей. Как было указано в НОР, одной из причин недостаточности обучения, предоставляемого сотрудникам правоохранительных органов и судьям, является дефицит обучающего персонала.

216. В Молдове отсутствуют специальные судьи, рассматривающие сложные дела и дела, в которых фигурируют ОПГ. В стране насчитывается 4 суда первой инстанции, в которых количество судей в среднем очень мало (5 или менее). Судьи заявили, что специализация такого рода может отрицательно сказаться на принципе случайного распределения, используемого для реализации норм по борьбе с коррупцией.

217. Дела по ОД классифицируются в зависимости от их особенностей, степени опасности для общества, присутствия высоких рисков, особых субъектов или присущего им риска потери активов. Еще одним обстоятельством, которое обуславливает рассмотрение дела в приоритетном режиме, является нахождение подозреваемого под стражей. Срок нахождения под стражей ограничивается 1 годом, его необходимо продлевать каждые 30 дней. Решение о заключении под стражу может быть оспорено; по словам сотрудников прокуратуры и судей, встречи с которыми проводились во время выездной миссии, сторона защиты зачастую прибегает к избыточному использованию этого правового средства, что значительно перегружает работу судов. Соответственно, это приводит к значительному удлинению сроков судебного процесса.

218. Среди обстоятельств, препятствующих процессу следствия, уголовного преследования и рассмотрения в суде, власти Молдовы указали на большой объем документов, которые следователи должны изучить и проанализировать. Хотя были представлены определенные значимые результаты, касающиеся международного правового сотрудничества, эти результаты не всегда являются удовлетворительными, поскольку они зависят от ответов, получаемых от других стран, а для получения ответа может потребоваться много времени, ответ может вообще не прийти или носить характер отписки.

Соответствие расследований ОД и уголовного преследования за ОД характеру угроз и характеру риска. Национальные регламентирующие документы в области ПОД

219. В качестве основных преступлений, приносящих прибыль, в НОР указаны незаконный оборот наркотиков, коррупция, торговля людьми, уклонение от уплаты налогов и контрабанда. Главными национальными угрозами, являющимися источником незаконных доходов, являются преступления, связанные с коррупцией (особенно коррупцией в вышних эшелонах частного бизнеса и государственных органов). Данные о зарегистрированных уголовных преступлениях с 2013 по 2017

гг. и количестве приговоров, вынесенных за совершение предикатных преступлений, демонстрируют, что наиболее значимыми преступлениями, связанными с извлечением прибыли, являются разбой и кражи, незаконный оборот наркотиков, коррупция и взяточничество, а также торговля людьми соответственно.

Вставка 7.2. «Дело о цветах» (ОД и уклонение от уплаты налогов)

SPCML получила несколько СПО от коммерческого банка, которые содержали следующие подозрения в ОД: руководитель и основатель компании БФ получили платежи за товары и услуги компании с помощью личных банковских счетов в румынском банке (счетов Пейпэл) на сумму 7 738 938 молдавских лей (примерно 387 000 евро) и с помощью банковских переводов на сумму 1 153 347 молдавских лей (57 700 евро). Эти деньги были перечислены на личные счета для уклонения от уплаты налогов и других сборов. Впоследствии они были зачислены на счет компании БФ в качестве кредита от ее основателя, что привело к уменьшению размера налога на прибыль и НДС в размере 1 880 701 молдавский лей (94 000 евро). В ходе следствия SPCML направила два запроса о предоставлении информации в коммерческие банки и три запроса в другие страны. Это дело было доведено до сведения НАС, и на более поздней стадии было возбуждено уголовное дело об ОД в большом размере, которое было дополнено расследованием и судебным преследованием за уклонение от уплаты налогов.

Физическое лицо было приговорено за уклонение от уплаты налогов к штрафу в размере 70 000 молдавских лей (3 500 евро) и лишению права занимать руководящие должности в течение 4 лет и за ОД к тюремному заключению сроком 5 лет, отложенному на 4 года. Компания БФ была приговорена за ОД к штрафу в размере 220 000 молдавских лей (11 000 евро), а за уклонение от уплаты налогов – к ликвидации юридического лица.

Ущерб (объект ОД) в сумме 1 880 701 молдавский лей (94 000 евро) был добровольно уплачен в государственный бюджет перед вынесением приговора, таким образом конфискация не была применена.

220. Эксперты-оценщики рассматривают приведенный выше пример в качестве заслуживающего похвалы дела по ОД, связанного с уплатой налогов, которое, с другой стороны, демонстрирует ограниченность сдерживающего влияния финансовых санкций, применяемых в делах по ОД. Помимо тюремного заключения, преступник был оштрафован на 3 500 евро, а юридическое лицо, замешанное в преступлении, должно было выплатить 11 000 евро. В этой связи представители органов власти Молдовы пояснили, что размер штрафов регулируется законодательством с помощью понятия «условные единицы». Пороговые значения «условных единиц» регулярно пересматривается законодательным органом в зависимости от нескольких (экономических, но не только) критериев. Недавно размер «условной единицы» был значительно увеличен, но размер налагаемого штрафа должен соответствовать размеру «условной единицы» на момент совершения преступления, а не на момент вынесения судебного решения. На момент вынесения приговора размер «условной единицы» был увеличен в полтора раза.

221. С момента своего создания в 2016 г. PCCOCS направила в суд 16 дел по ОД, фигурантами которых явились 52 физических и 14 юридических лиц. Если мы посмотрим на характер дел по ОД, то самыми значимыми преступлениями, приносящими прибыль, были уклонение от уплаты налогов, контрабанда, создание преступной организации или управление ею, незаконный оборот наркотиков, торговля людьми или сутенерство, мошенничество, подделка и т.д. Два дела были направлены в суд без конкретного предикатного преступления. Это в определенной степени отражает национальные угрозы, особенно по отношению к налоговым преступлениям и контрабанде.

Вставка 7.3. Расследование случая ОД, связанного с торговлей людьми (начато в 2015 г.)

НБМ получил запрос от гражданина Румынии Р. об одобрении перевозки 100 000 США наличными из Молдовы в Румынию. Банк счел этот запрос подозрительным и проинформировал SPCML на

предмет проведения дальнейшего финансового расследования, которое закончилось тем, что соответствующая информация была направлена в Генеральную прокуратуру.

Было установлено, что источником этих средств является деятельность по торговле людьми: жертвы подыскивались в Молдове для занятий проституцией с помощью видеочатов в Румынии. Сам видеочат находился в местах, расположенных в Румынии, но клиенты переводили платежи на счета сутенеров с помощью платежных платформ в Интернете, которые находились в Молдове. В ходе расследования было установлено, что для покрытия расходов, связанных с занятием проституцией (аренды мест, где находился видеочат, расходов на Интернет, материально-технического обеспечения жертв и т.д.) обратно в Румынию частями было переведено свыше 1,3 млн долларов США. После того как SPCML проинформировало Генеральную прокуратуру (дело, принятое к производству PCCOCS) было возбуждено уголовное дело в связи с ОД и сутенерством, вся сумма, обнаруженная на банковском счете Р. (свыше 400 000 долларов США), была заморожена и затем конфискована судьей по ходатайству прокурора. Среди использовавшихся методов расследования был анализ банковских выписок, прослушивание телефонных разговоров и обыски в домах. Запросы о выполнении судебных поручений были направлены в Румынию и другие юрисдикции. На момент проведения выездной миссии это дело находилось в стадии расследования (ожидалось получение ответов на судебные поручения).

222. Расследования и судебные преследования по ОД в меньшей степени соответствовали угрозе, характеру риска и нормативным актам Молдовы, касающимся торговли людьми и наркотиками. Коррупция в высших эшелонах власти (в т.ч. коррупция судей и политиков) признается одним из основных рисков в Молдове, при этом были достигнуты весьма скромные результаты относительно судебного преследования и вынесению приговоров в связи с ОД, связанным с коррупцией. Результат расследований ОД и уголовного преследования за ОД при расследовании других крупных преступлений, приносящих прибыль, по всей видимости, не отражает риски страны в полной мере. Например, хотя приговоры за ОД в связи с торговлей людьми, незаконным оборотом наркотиков и контрабандой и выносятся, но их количество является небольшим.

Вставка 7.4. Дело по ОД, связанное с коррупцией

В 2015 г. в отношении бывшего Премьера-министра Молдовы было начато расследование преступлений, связанных с незаконным использованием служебного положения и пассивной коррупцией.

Бывший Премьер-министр был обвинен в том, что он вымогал и брал взятки в виде дорогих товаров и услуг лично и с помощью компаний-посредников. Общая сумма имущества составила 24 332 500 евро, в него входили финансовые средства, услуги (авиаперелеты и проживание в гостиницах) и предметы роскоши (автомобили, часы). В ходе следствия было установлено, что косвенно это имущество приобреталось на средства, выведенные из коммерческого банка «С» (это дело связано с делом о «Банковском мошенничестве»).

Из общей суммы незаконных доходов, связанных с коррупцией, 2 700 000 евро было переведено через офшорную компанию-нерезидент «С» в компании-резиденты «А» и «Б», управляемые человеком по имени Р.И., связанным с бывшим Премьер-министром. Компании «А» и «Б» использовали эти финансовые средства для выплаты кредитов, взятых в коммерческом банке «С».

В отношении вышеуказанных компаний-резидентов и физического лица Р.И. было проведено следствие, им было предъявлено обвинение и вынесен приговор за ОД (конвертация и перечисление финансовых средств, о которых известно, что они являются незаконными доходами).

Вынеся приговор от 06.11.2015 г., суд приговорил Р.И. за ОД к тюремному заключению сроком на 3 года и 4 месяца. Каждая из компаний-резидентов «А» и «Б» была приговорена к штрафу в размере 8 000 евро и ликвидации.

Суд вынес решение компенсировать ущерб в размере 2 700 000 евро, нанесенный коммерческому банку «С».

223. Молдова не является финансовым центром, ее финансовый рынок малоразвит, интеграция в мировую финансовую систему является ограниченной. Однако согласно НОР банковский сектор Молдовы подвергается высокому риску, и его уязвимость была продемонстрирована с момента проведения последнего раунда оценки как минимум двумя резонансными международными скандалами, а именно делом о «Всемирной прачечной» и делом о «Банковской афере». В обоих случаях для осуществления схем по ОД преступники использовали банки, их деятельность сопровождалась помощью извне. В обоих случаях бывшие работники банков были подвергнуты уголовному преследованию, и этот вопрос был принят во внимание, когда принимались законодательные⁵⁹ и иные меры.

Вставка 7.5. Дело о банковском мошенничестве

26 ноября 2014 г. банк «БС» направил СПО, в котором говорилось о том, что компания «СД», зарегистрированная в Молдове, перевела компании-нерезиденту «Р», зарегистрированной в Гонконге, «аванс за поставку строительных материалов». В ходе анализа, осуществлённого SPCML, было установлено, что компания «СД» никогда не осуществляла импорт товаров. В то же самое время источником переведенных средств был банковский кредит, выданный банком «БС». Кроме этого, с помощью информации, полученной от НБМ, было установлено, что кредит, выданный банком «БС», был заложен с помощью фиктивных гарантий на размещение, которые предоставили несколько иностранных банков. После этого в декабре 2014 г. на основании анализа операций, превышающих пороговую сумму (о них были автоматически направлены сообщения), было установлено, что с 25 по 26 ноября 2014 г. банк «БЕ» предоставил пяти молдавским компаниям кредиты в молдавских леях, евро и долларах США в размере 13,34 млрд молдавских лей. Впоследствии эти суммы были переведены компаниям-нерезидентам на счета, открытые в «ЭС Бэнк Латвия»; в качестве обоснования перевода была указана «оплата товаров и обслуживания». Было установлено, что эти 5 компаний не осуществляли никакого импорта.

В этой ситуации 03.12.2014 SPCML направила соответствующую информацию АРО, и в тот же день было возбуждено уголовное дело по обвинению нескольких сотрудников банка БС в использовании своих полномочий в преступных целях. С декабря 2014 по декабрь 2016 гг. SPCML 36 раз направляла информацию в АРО; последняя возбудила уголовные дела по обвинению в использовании полномочий в преступных целях, мошенничестве, взяточничестве и ОД.

Для того чтобы получить в банках как можно больше средств, была использована схема-карусель так, что кредиты, взятые в одном банке, выплачивались с помощью кредитов, взятых в другом; в общей сложности в этой схеме участвовало 3 банка. Эта схема осуществлялась акционером одного из банков. Для сокрытия этого, перед перечислением этих средств на несколько банковских счетов в различных странах они были позднее перечислены с одного банковского счета на другой скоординированным образом с помощью системы компаний. Некоторые из этих средств были перечислены обратно в Молдову для погашения кредитов просто для поддержания видимости законности и продолжения осуществления этой схемы.

⁵⁹ Например, закон «О добровольном раскрытии информации и налоговых стимулах» от августа 2018 г. исключил из Программы лиц, в отношении которых были вынесены приговоры, которые подозревались или обвинялись в совершении преступлений, связанных с деятельностью банков, участвовавших в скандалах, связанных с делами о Всемирной прачечной и Банковским мошенничеством.

В общей сложности АРО возбудила 53 уголовных дела против 191 юридического и 36 физических лиц. Дело о банковской афере продолжает расследоваться, отдельные дела находятся на различных стадиях уголовного производства, о чем говорится ниже (см. Таблицу 31).

Основные выгодополучатели банковского мошенничества были распределены по двум группам: Группа А (см. Таблицу 32), члены которой действовали с 2007 по 2012 гг., и Группа Б, члены которой действовали с 2013 по 2014 гг. (см. Таблицу 33 ниже).

По 5 делам суд уже вынес окончательное решение. Одно лицо было приговорено к тюремному заключению сроком на 18 лет за мошенничество, присвоение средств незаконным способом и ОД. Приговор за ОД составил 108 месяцев (см. Таблицу 34). Еще одно лицо было приговорено отдельно за ОД к тюремному заключению сроком на 3 года и 6 месяцев. Еще трем лицам был вынесен приговор за ОД, в одном деле предикатным преступлением явилось использование траста в преступных целях, а в другом – самоуправство; ни по одному из этих двух дел приговор еще не вступил в законную силу. Одно лицо было приговорено к тюремному заключению сроком на 9 лет за пассивную коррупцию и коррупцию в форме влияния. Трем лицам был вынесен приговор за получение кредита мошенническим путем (одно из них было приговорено к штрафу, а два – к тюремному заключению сроком на 4 года).

Таблица 31: Отдельные уголовные дела, возбужденные в рамках дела о «Банковской афере»

№	Категория	Кол-во дел
1	Рассмотрено судом первой инстанции	9
2	Рассматривается судом первой инстанции	3
3	Ожидает рассмотрения в апелляционном суде	3
3	Рассмотрено и вынесен окончательный приговор	5
4	Проводится уголовное расследование/осуществляется уголовное преследование	33

Таблица 32: Группа А

Количество лиц, в отношении которых велось расследование	Преступления	Доходы
97 юридических лиц 15 физических лиц	Кредитные преступления (нарушение правил предоставления кредитов и мошеннические кредиты), ОД (39 юридических и пять физических лиц, в отношении которых ведется расследование) и мошенничество	3,2 млрд молдавских лей

Таблица 33: Группа Б

Количество лиц, в отношении которых велось расследование	Преступления	Доходы
12 юридических лиц 21 физическое лицо	Мошенничество, использование траста в преступных целях, мошенничество с кредитами,	6,5 млрд молдавских лей

	злоупотребление служебным положением и ОД	
--	---	--

224. Расследования в отношении юридических, а также физических лиц (членов Совета директоров), входящих в Группу А, за ОД продолжаются, поскольку ожидается ответ на судебные поручения. Четырем физическим лицам, управлявшим пятью юридическими лицами, было предъявлено обвинение в мошенничестве с кредитами. Членам Группы Б были предъявлены обвинения, в т.ч. за ОД; соответствующие дела ожидают рассмотрения в суде. Приговоры, вынесенные на данный момент, указаны в Таблице 34, приведенной ниже.

Таблица 34: Список приговоров, вынесенных по делу о «Банковской афере»

Приговор за	Юридическое и физическое лицо	Приговор
Пассивную коррупция и коррупцию в форме влияния	Физическое лицо 1 – бывший Премьер-министр	Тюремное заключение сроком на 9 лет и лишение права занимать государственные должности в течение пяти лет
Мошенничество и ОД	Физическое лицо 2 – бывшие ПДЛ	Тюремное заключение сроком на 18 лет и лишение права занимать государственные должности в течение пяти лет
Мошенничество с кредитами	Физическое лицо 3	Тюремное заключение сроком на 4 года и гражданский иск на 1 312 500 евро
Мошенничество с кредитами	Физическое лицо 4	Тюремное заключение сроком на 4 года и гражданский иск на 1 394 000 евро
Отмывание денег	Юридическое лицо 1 и физическое лицо 5	Физическое лицо – тюремное заключение сроком на 3 года и 6 месяцев Юридическое лицо: ликвидация и гражданский иск
Мошенничество с кредитами	Юридическое лицо 3 и физическое лицо 6	Физическое лицо – штраф Юридическое лицо: запрет на осуществление фармацевтической деятельности
Использование траста в преступных целях и ОД	Физическое лицо 7	Тюремное заключение сроком на 7 лет и 6 месяцев и гражданский иск на 135 500 000 евро
ОД и умышленное банкротство	Физическое лицо 8	Тюремное заключение сроком на 5 лет и 6 месяцев за ОД и штраф в размере 1 375 евро с лишением права занимать государственные должности в течение 4 лет

225. Как показано в Таблицах 27 и 28, с 2012 по 2018 гг. в Молдове были вынесены окончательные приговоры в связи с ОД по 25 делам (20 дел было возбуждено не на основании информации, направленной ПФР, а 5 – на основании информации, направленной ПФР) в отношении 28 физических и 12 юридических лиц. Количество приговоров, вынесенных в связи с ОД,

представляется небольшим, особенно если сравнить с общим количеством приговоров, вынесенных за совершение предикатных преступлений. Это также признается в НОР.

226. За тот же самый период (с 2013 по 2017 гг.) молдавские суды вынесли следующее количество приговоров за совершение преступлений, которые в наибольшей степени связаны с ОД в Молдове: незаконный оборот наркотиков (3 301 приговор), коррупция (1 443 приговора), торговля людьми и незаконный ввоз мигрантов (174 приговора), разбой и кража (6 128 приговора). Существуют определенные обоснованные объяснения гораздо меньшего количества дел по ОД, связанных с этими обвинениями; при оценке общей ситуации в Молдове они были должным образом рассмотрены экспертами-оценщиками. Признается, что в большинстве случаев приговоров за кражу, разбой или кражу со взломом, даже мошенничество и коррупцию в небольшом размере незаконные доходы не отмываются, а используются преступниками для оплаты текущих личных нужд. В других делах, связанных с коррупцией, части преступников был вынесен приговор, при том что взятка ими фактически получена не была. Хотя не все преступления, приносящие прибыль, могут обязательно сопровождаться ОД, по всей видимости, имеется возможность возбуждать большее количество дел по ОД.

Типы возбуждаемых дел по ОД

227. Начиная с 2011 г., количество приговоров, вынесенных в связи с ОД, увеличилось, в настоящее время они выносятся по делам, в которых фигурирует только ОД, и делам по ОД, связанным с совершением предикатных преступлений за границей. Из данных, представленных Прокуратурой, следует, что дела, связанные с ОД, могут возбуждаться в качестве дела, связанного с ОД, а затем расширяться, превращаясь в расследование предикатного преступления или судебное преследование по нему, и наоборот.

228. Законодательство Молдовы не требует, чтобы для доказательства ОД лицу был вынесен приговор в совершении предикатного преступления. Необходимо только, чтобы было установлено, что соответствующее имущество было приобретено на незаконные доходы. Это было единогласно подтверждено лицами, осуществляющими практическую деятельность, во время бесед, проводившихся в ходе выездной миссии. В случае возникновения обоснованного подозрения в ОД правоохранительные органы обязаны начать финансовое расследование и учесть все обстоятельства, даже если элементы предикатного преступления не выявлены, или если было установлено, что предикатное преступление было совершено за границей. Это было подтверждено делами, представленными экспертам-оценщикам. Однако учитывая разницу между количеством расследований, связанных с ОД, и общим количеством (низким) дел, связанных с ОД, которые были переданы в суд, эксперты-оценщики не уверены в том, что в ходе расследования следователи систематически придерживаются такого подхода, и считают, что на более поздних стадиях судебного преследования результаты ранних этапов финансовых расследований упускаются из виду или игнорируются.

229. С момента своего создания в 2016 г. и до октября 2018 г. РССОС расследовала широкий спектр типов дел в связи с ОД, возбужденных в связи с совершением наиболее тяжких преступлений: из 34 расследований уголовных дел, связанных с ОД, в 22 случаях расследование началось одновременно с расследованием предикатного преступления. В 10 случаях уголовное расследование было начато непосредственно в связи с совершением преступления ОД, и в 8 случаях обвинения в совершении уголовного преступления были предъявлены впоследствии за совершение предикатного преступления. Два дела были возбуждены в связи с совершением ОД и были направлены в суд без указания конкретного предикатного преступления. Из общего количества уголовных дел, связанных с ОД, 47% (16 дел, в которых фигурировало 52 физических и 14 юридических лиц) окончились вынесением приговора в суде, что, по мнению экспертов-оценщиков, является неплохим результатом, но это касается только РССОС. Расследование трех уголовных дел было приостановлено в связи с тем, что подозреваемые скрылись. Сотрудники прокуратуры предъявили им обвинения в их отсутствие, заявив ходатайство о вынесении судебного приказа об аресте с объявлением их в международный розыск. Впоследствии, после того как прокуроры и сотрудники

РССОС осуществили все действия в рамках уголовных расследований и особые следственные действия, которые было необходимо предпринять, следствие было приостановлено до установления местонахождения преступников (обвиняемых).

Вставка 7.6. Дело, связанное только с ОД

7 марта 2014 г. НАС возбудил под надзором АРО уголовное дело по обвинению в активной коррупции в особо крупном размере в отношении двух лиц за то, что они обещали, предлагали и предоставляли некоторым членам Парламента денежные средства в размере 250 000 долларов США и 500 000 евро, чтобы побудить их представлять интересы группы лиц, которых они представляли.

По решению Буюканского районного суда, вынесенному в июле 2016 г., соответствующим лицам был вынесен приговор за совершение преступления, заключающегося в активной коррупции. На основании пункта 106(2)(а) УК 403 310 долларов США, 553 000 евро и 48 900 российских рублей было конфисковано и перечислено в доход государства в качестве средств, которые использовались (250 000 долларов США) и предназначались для использования (253 000 долларов США, 553 000 евро и 48 900 российских рублей) в ходе совершения преступления.

В ходе расследования этого преступления коррупции было установлено, что злоумышленники, обвиняемые в активной коррупции, не осуществляли какой-либо деятельности, позволяющей получить соответствующий доход (250 000 долларов США и 500 000 евро). На основании этого был сделан вывод, что эти средства являются незаконными доходами.

На основании этого факта в соответствии с пунктом 243(3)(а) УК было начато уголовное расследование (ОД в особо крупном размере).

Часть этого дела, связанная с ОД, до сих пор расследуется, поскольку ожидаются ответы на запросы об оказании ВПП.

230. С момента проведения последнего раунда оценки количества обвинений, вынесенных в связи с ОД, увеличилось; состав таких приговоров был более разнообразным. Первое место занимает отмывание собственных средств (примерно 80% дел и лиц), за ним следует отмывание средств третьих лиц (20% дел и лиц). На долю дел, связанных с ОД, в которых фигурируют предикатные преступления, совершенные за границей, приходится 12% дел и 7% лиц.

Таблица 35: Типы обвинений, вынесенных в связи с ОД

Дела	(а) Общее количество обвинений, вынесенных в связи с ОД	(б) Количество обвинений, вынесенных за отмывание собственных средств	(с) Количество обвинений, вынесенных в связи с отмыванием доходов третьих лиц	(д) Количество обвинений, вынесенных за отмывание незаконных доходов, полученных в результате совершения преступлений за границей
2013 г.	2 дела/4 лица	2 дела/4 лица	-	-
2014 г.	2 дела/2 лица	1 дело/1 лицо	1 дело/1 лицо	1 дело/1 лицо
2015 г.	9 дел/16 лиц	6 дел/11 лиц	3 дела/5 лиц	1 дело/1 лицо
2016 г.	5 дел/8 лиц	4 дела/7 лиц	1 дело/1 лицо	1 дело/1 лицо
2017 г.	6 дел/9 лиц	6 дел/9 лиц	-	-
2018 г.	3 дела/4 лица	1 дело/1 лицо	2 дела/2 лица	2 дела/2 лица

231. Эти данные свидетельствуют о том, что по уголовным делам, связанным с ОД, которые окончились вынесением окончательного приговора, не выносилось оправдательных приговоров. Представители органов власти подтвердили, что пять оправдательных приговоров, вынесенных судами первой инстанции по делам, связанным с ОД, были оспорены прокурорами, и Апелляционный или Верховный суд изменил их на приговоры, связанные с реальными

наказаниями. Хотя это свидетельствует о том, что перед направлением обвинительного заключения дела тщательно готовятся стороной обвинения, это также может свидетельствовать о склонности направлять в суды только «гарантированные дела», которая характеризуется отсутствием заранее продуманной позиции прокуратуры, требующей напряжения сил. Принимая во внимание характер риска страны (наличие более высоких внешних рисков) и задержки с выполнением запросов об оказании международной правовой помощи, Молдова должна поставить перед судами задачу по рассмотрению большего количества дел, связанных с ОД, для чего они должны руководствоваться позицией, основанной на имеющихся доказательствах.

Эффективность, пропорциональность и оказание сдерживающего влияния

232. Наказания, предусмотренные в УК за совершение преступления ОД, которые налагаются на физических лиц, в основном являются пропорциональными и оказывающими сдерживающее влияние (см. также анализ, приведенный в Р.3). ОД рассматривается в качестве тяжкого преступления, оно наказывается тюремным заключением сроком до 5 лет с возможностью ужесточения санкций в случае наличия отягчающих обстоятельств. УК также предусматривает дополнительные наказания: штраф (накладываемый на физических и юридических лиц), лишение права занимать определенные должности или осуществлять определенные виды деятельности, а также ликвидацию юридического лица.

233. Верховный суд выпустил рекомендацию, содержащую четкие указания относительно индивидуального применения уголовных наказаний. В этом руководстве указывается, какие обстоятельства и до какой степени должны приниматься во внимание для определения степени наказания, действие которого распространяется и на юридических лиц.

Помимо этого, юридический отдел Генеральной прокуратуры выпустил Руководство относительно приговора, на вынесении которого настаивает прокурор.

Таблица 36: Приговоры по делам, связанным с ОД

Год	Наказания не в виде лишения свободы (физические и юридические лица)				Наказания в виде лишения свободы (физические лица)				
	Самый большой и самый маленький (штрафы в евро)	Штрафы (в среднем в евро)	Кроме штрафов	Общее кол-во дел	Самое длинное и самое короткое (в среднем в месяцах)	Вынесенный приговор об отбытии тюремного заключения (в среднем в месяцах)	Приостановленный приговор об отбытии тюремного заключения (в среднем в месяцах)	Другие меры	Общее кол-во дел
2013 г.	7 000 -	1 (7 000)	1 (ликвидация юр. лица)	1	1 (48 мес.) -	1 (48 мес.)	1 (36 мес.)		1
2014 г.	6 600	1 (6 600)	1 (ликвидация юр. лица)	1	60 мес. -	1 (60 мес.)	2 (24 мес.)		1
2015 г.	7 500 7 000	3 (7 250)	3 (ликвидация юр. лица)	3	72 мес. 28 мес.	7 (57 мес.)	2 (40 мес.)	3 (лишение прав – 36 мес.)	7
2016 г.	7 000 -	1 (7 000)	1 (лишение прав)	1	96 мес. 60 мес.	4 (72 мес.)	2 (42 мес.)		4
2017 г.	9 750 -	1 (9 750)		1	108 мес. 48 мес.	5 (72 мес.)	2 (21 мес.)		5
10 мес. 2018 г.	11 000 1 500	2 (6 250)	-	2	72 мес. 60 мес.	2 (66 мес.)	1 (60 мес.)		3
Всего	-	-	6	9	-	20	9		21

234. Средний срок тюремного заключения составляет 4-6 лет; наказания за преступление ОД представляются эффективными и оказывающими сдерживающее влияние. Как было указано судьями во время проведения выездной миссии и подтверждено делами, представленными

органами власти, наказания, выносимые в связи с делами по ОД, соответствуют наказаниям, выносимым за другие преступления.

235. Статистические данные также свидетельствуют о превалировании наказания в виде лишения свободы. Этот сдвиг совпал с положительной тенденцией, касающейся дел, переданных в суд стороной обвинения, количество которых за последние годы увеличилось; в них фигурируют более значительные суммы отмытых средств, источником которых стали более серьезные предикатные преступления, связанные с ними. В менее, чем 50% дел было вынесено условное наказание.

236. Что касается взимаемых штрафов, их среднее значение превышает 7 000 евро, что для такой страны, как Молдова (где размер средней зарплаты составляет 325 евро) является оказывающим сдерживающее воздействие в умеренном масштабе.

237. Анализ наказаний в виде лишения свободы показывает, что их разброс составляет от 2,3 до 9 лет тюремного заключения, что свидетельствует о способности судей применять пропорциональные санкции.

Альтернативные меры

238. В тех случаях, когда было начато расследование ОД, но невозможно по уважительной причине вынести приговор, Молдова применяет арест или конфискацию имущества. Имеются дела, в отношении которых после расследования ОД или предикатных преступлений (эксперты-оценщики были ознакомлены с несколькими делами, связанными с контрабандой и ОД) следствие не смогло осуществить уголовное преследование по уважительным причинам (приговор был изменен с уголовного наказания на административное правонарушение). В случае когда судебное преследование было прекращено в связи с истечением срока давности или смертью преступника, применяется особая конфискация. Помимо этого, в качестве альтернативной меры за совершение других уголовных преступлений, таких как уклонение от уплаты налогов, подача недостоверной декларации или незаконное обогащение, инициируется судебное преследование. Если мы рассмотрим все применяемые альтернативные меры, то придем к выводу, что эта система, по всей видимости, является в достаточной степени эффективной.

Общий вывод

239. В целом Молдова достигла Умеренного уровня эффективности по отношению к Непосредственному результату 7.

Непосредственный результат 8 (Конфискация)

240. В целом правовая система Молдовы является развитой и эффективной в том, что касается применения обеспечительных мер и конфискации незаконных доходов. Это является результатом важных законодательных актов, которые страна приняла после проведения последней оценки. К наиболее значительным изменениям относится введение расширенной конфискации (начала применяться в феврале 2014 г.), создание в 2017 г. CARA и внесение изменений и дополнений в УК, направленных на устранение недостатков уголовного законодательства и противоречий в нем, а также введение понятия «параллельное финансовое расследование». Это свидетельствует о том, что в последние годы органы власти уделяют особое внимание конфискации и обеспечительным мерам. Режим обеспечительных мер и конфискации рассматривается в качестве концептуальной цели в различных стратегических документах, этому уделяется особое внимание в Основной проблеме 1, приведенной ниже.

241. Общие положения, касающиеся обеспечительных мер, приведены в УПК, а общие положения, касающиеся конфискации, в основном содержатся в УК (см. анализ, приведенный в Р.4). Соответствующие положения, касающиеся распоряжения активами, приведены в Постановлении

Правительства № 972 от 2001 г. и Постановлении Правительства № 684 от 11 июля 2018 г.⁶⁰, которые регулируют процедуру распоряжения конфискованными активами. Помимо этого, существуют специальные правила и указания относительно применения соответствующих законов, касающихся конфискации, которые были выпущены Генеральной прокуратурой и которые должны использоваться подразделениями всех компетентных органов, ведущих расследования уголовных дел. Подробнее об этом говорится в Основной проблеме 1 и 2 ниже.

242. Как было проанализировано в Р.4., в английском тексте УК и УПК Молдовы для обозначения меры принуждения, используемой исключительно в ходе сбора доказательств, используется понятие “seizure” (арест) (в Р.4. оно называется «арест в качестве доказательства»). Понятием, соответствующим в молдавском законодательстве обеспечительной мере “seizure” (аресту), в соответствие с определением, приведенном в Глоссарии ФАТФ, является понятие “sequestration” (арест), и таким образом для целей НР.8 должно использоваться именно оно. Однако в некоторых случаях органы власти Молдовы перевели sequestration в оригинале на румынском языке как seizure.⁶¹ В этих случаях эксперты-оценщики вставили сноску, чтобы указать на противоречие в переводе.

Конфискация доходов, средств совершения преступлений и имущества эквивалентной стоимости в качестве концептуальной задачи

243. Для координации и выработки обеспечительных мер и режима конфискации согласованным образом и придания конфискации доходов, средств совершения преступлений и других активов статуса концептуальной цели, органы власти предприняли ряд действий на общенациональном уровне. План действий, составленный на основании НОР, содержит приоритетные меры, направленные на совершенствование обеспечительных мер и режима конфискации "План действий Генерального прокурора по реализации Плана действий по снижению рисков ОД и ФТ" предусматривает ряд мер, которые должны быть приняты для повышения способности властей отслеживать, арестовывать и конфисковывать незаконно полученные активы, например: улучшение существующей нормативной базы в отношении распоряжения активами, улучшение институциональной базы в отношении обеспечительных мер и режима конфискации, а также пересмотр прецедентного права в отношении арестов, связанных с незаконными активами.

244. «Оперативный план действий Генерального прокурора на 2018-2019 гг. при реализации Национальной стратегии по борьбе с организованной преступностью на 2011-2019 гг.» предусматривает действия, направленные на расширение аналитических возможностей, повышение качества финансовых расследований и судебных преследований в области ОД и ФТ. Прогресс, достигаемый во время осуществления этих действий, должен измеряться с помощью таких индикаторов, как изменение общей стоимости выявленных, арестованных и конфискованных активов за рассматриваемый период.

245. Национальная стратегия по соблюдению моральных принципов и борьбе с коррупцией на 2017-2020 гг. предусматривает, что возврат незаконных доходов и выплата компенсаций пострадавшим являются приоритетными мерами в соответствии с Базовым элементом III «Правосудие и органы власти по борьбе с коррупцией». «План действий при реализации Национальная стратегия по обеспечению честности и неподкупности и борьбе с коррупцией» предусматривает реализацию основных стратегических мер, связанных с незаконными активами, например принятие Национальной стратегии по возврату незаконных активов, создание базы данных замороженных, арестованных и конфискованных незаконных активов, а также обучение сотрудников правоохранительных органов, прокуратуры и судей процедурным аспектам возврата незаконных

⁶⁰ Это Постановление не оказало влияния на эффективность, поскольку оно вступило в силу в последний день проведения выездной миссии.

⁶¹ Подробное объяснение этих понятий приведено в Сноске к Р.4 в Приложении «Техническое соответствие».

активов (в т.ч. расширенной конфискации). На момент проведения выездной миссии Национальная стратегия по возврату незаконных активов еще не была принята.

246. Косвенное влияние на ситуацию с арестом и конфискацией оказывают другие стратегические документы, такие как «План действий по реализации Стратегии реформирования органов правосудия на 2011-2016 гг.», который предусматривает расширение технических возможностей и хранения данных, в т.ч. по отношению к распоряжению активами.

247. К моменту проведения выездной миссии было запланировано принятие такого документа как «Национальная стратегия по возвращению незаконных активов» в рамках осуществления «Национальная стратегия по обеспечению честности и неподкупности и борьбе с коррупцией и борьбе с коррупцией». Представители органов власти Молдовы пояснили, что этот документ не был принят в связи с тем, что полномочия CARA выходят за пределы вопросов, связанных с коррупцией. Ожидается, что в этом документе будут предусмотрены различные действия, имеющие отношение к различным секторам, и стратегические планы, направленные на совершенствование режима ареста и конфискации. Он должен способствовать тому, чтобы при осуществлении деятельности всех органов прокуратуры и правоохранительных органов применялся подход, в большей степени ориентированный на активы, в котором акцент делался бы на преимуществах финансовых расследований и более эффективных результатах конфискации.

248. Стратегической мерой, направленной на совершенствования ситуации с возвратом незаконных активов, стало создание в 2017 г. CARA. CARA является автономным специальным подразделением, действующим в составе НАС, и имеет независимый бюджет. Закон о создании CARA № 48 от 2017 г. содержит список 54 преступлений, приносящих прибыль, в т.ч. самых важных преступлений такого рода, упоминаемых в НОР (контрабанда, киберпреступления, торговля людьми, ОД, незаконный оборот наркотиков, коррупция), в отношении которых CARA ведет параллельные финансовые расследования. CARA обладает полномочиями по управлению и распоряжению незаконными активами. При проведении финансовых расследований орган, расследующий уголовное дело, дает право CARA отслеживать незаконные активы, собирать доказательства по отношению к ним и сохранять их, но это не препятствует следственному органу проводить свои собственные расследования (в т.ч. финансовые расследования, и применять особые следственные меры). Как говорится в НР.7, финансовые расследования проводятся как органом, расследующим уголовное дело, так и CARA, если этого требует ситуация.

Конфискация доходов от предикатных преступлений, совершенных за границей и в Молдове, а также доходов, находящихся за границей

249. Система конфискации Молдовы является двухуровневой. Она включает в себя как особую, так и недавно введенную расширенную конфискацию. Конфискация применяется как к физическим, так и к юридическим лицам. Для унификации практики и придания официального статуса некоторым аспектам системы обеспечительных мер и конфискации 29 сентября 2018 г. Генеральная прокуратура приняла «Общие правила применения правовых норм, касающихся ареста⁶² и конфискации незаконных активов» (далее – «Правила Генеральной прокуратуры, касающиеся конфискации»). Система возврата активов в Молдове включает в себя денежные средства, возвращаемые жертвам преступлений, которые не включаются в данные по конфискованному имуществу, поскольку органы власти не ведут совокупной статистики по этим суммам. Однако стоимость активов, арестовываемых или взыскиваемых для возврата пострадавшим (независимо от того, являются ли они физическими, юридическими лицами или государством), представлена в различных частях этого анализа.

Особая конфискация

⁶² Sequestration в оригинале на румынском языке

250. Под «особой конфискацией» подразумевается мера безопасности, нацеленная на устранение опасности, причиной которой является совершение уголовно наказуемых деяний, а также на предотвращение совершения уголовных преступлений в будущем. По словам сотрудников прокуратуры, суд обычно выносит решение об особой конфискации в случае вынесения приговора. Однако эта мера может также применяться, если суд принимает решение о прекращении судебного процесса по обоснованным причинам (например в случае амнистии или смерти преступника) или в том случае, если уголовная ответственность заменяется на гражданскую и соответствующее наказание. Конфискация рассматривается в качестве меры *in rem* (против имущества), и поэтому на нее не распространяется исковая давность, о которой говорится во Вставке 8.1., приведенной ниже.

Вставка 8.1. Конфискация активов по делу, в котором уголовная ответственность была заменена на гражданскую

а) Расследование по делу, рассматривавшемуся в 2011 г., было прекращено, поскольку соответствующие уголовное деяние (контрабанда) было переквалифицировано на административное правонарушение. В 2017 г. Генеральная прокуратура издала Распоряжение о конфискации предметов роскоши, полученных в результате осуществления соответствующей деятельности, и доходы были взысканы в бюджет государства.

б) 30.01.2017 г. РССОС направил в суд уголовное дело в отношении физического лица за попытку осуществления контрабанды товаров на сумму 30 000 евро. 01.10.2018 г. Районный суд Кишинева распорядился прекратить судебное разбирательство без вынесения приговора по уголовному делу в связи с декриминализацией этих преступных деяний по закону (в соответствии с новым законом эти деяния были переквалифицированы в административные правонарушения). На основании этого же самого приговора было издано распоряжение о конфискации активов на сумму 30 000 евро.

251. Помимо этого подлежат особой конфискации активы, которыми лица владеют незаконно (оружие, наркотики, радиоактивные, ядовитые, взрывчатые вещества и т.д.) независимо от того, приговорил ли суд подсудимого к реальному наказанию или вынес оправдательный приговор, и независимо от того, было ли прекращено судебное разбирательство. В этом случае особой конфискации можно избежать, только доказав, что владелец имеет право владеть такими веществами.

Год	Активы, арестованные для осуществления конфискации		Конфискованные активы		Возвращенные активы	
	Дела	Сумма (евро)	Дела	Сумма (евро)	Дела	Сумма (евро)
2013 г.	3	32 500	21	131 931	128	93 966
2014 г.	21	639 604	52	315 012	164	101 000
2015 г.	17	10 635 270	53	391 541	163	264 508
2016 г.	19	1 372 292	43	24 457 635	144	140 525
2017 г.	77	10 737 580	140	853 875	82	1 002 583
10 месяцев 2018 г.	86	9 548 001	191	2 461 554	Инф. отсутствует	Инф. отсутствует
Всего	223	32 965 347	500	28 611 548	681	1 508 709

Диаграмма 2 Ущерб, причиненный в связи с делом о банковской афере

Дело о банковском мошенничестве: распределение ущерба (млн. евро)

Общая сумма ущерба: 686,9 млн евро

Стоимость средств, уже возвращенных НБМ

Стоимость средств, которые НБМ предстоит вернуть

Сумма, которая назначена к возвращению АРО и САРА

Сумма ущерба по уголовным делам, направленным в суд (выгодополучатели выявлены)

Сумма ущерба по уголовным делам на стадии судебного преследования (выгодополучатели выявлены)

Сумма ущерба по уголовным делам на стадии судебного преследования (выгодополучатели не выявлены)

252. АРО представила данные, касающиеся ситуации с возвратом активов по делу о банковской афере. Единственными средствами, которые были возвращены, являются средства банков, которые НБМ погасил для покрытия ущерба в качестве административного акта. Примерно 58% от общей суммы ущерба (398,6 млн евро) представляют собой активы, в отношении которых ведется судебное разбирательство. На активы на суммы свыше 77 765 711 евро наложен арест. Эта сумма не включена в Таблицу 37, приведенную выше, поскольку она является выплатой пострадавшим. По отношению к примерно 8% от общей суммы ущерба осуществляется судебное преследование, при этом лицо, совершившее соответствующее преступление, выявлено не было. Это свидетельствует о способности органов власти осуществлять особую конфискацию при отсутствии приговора (in rem – против имущества). Однако если мы посмотрим на процесс возвращения активов, то его результаты окажутся скромными.

Обеспечительные меры

253. Решение о применении обеспечительных мер может принять следственный судья. В случае ареста следователи направляют распоряжение о наложении ареста сотрудникам прокуратуры, после чего последние направляют ходатайство о санкционировании ареста следственному судье. Лица, с которыми проводились встречи во время выездной миссии, заявили, что на практике сложности, связанные с быстротой осуществления ареста, отсутствуют. Временные рамки обеспечительных мер отсутствуют, они устанавливаются в зависимости от конкретного дела прокуратурой или судом.

Вставка 8.2. Дело, связанное с арестом и конфискацией средств совершения преступления

В 2017 г. рассмотрев дело, которое расследовалось РССОС, суд первой инстанции приговорил физическое лицо за сутенерство к тюремному заключению сроком на 4,5 года и применил особую конфискацию некоторых электронных устройств (1 смартфона, 1 камеры, 2 компьютеров, 1 жесткого диска), сочтя их средствами совершения преступления, а также расширенную конфискацию активов (2 квартир, земельного участка, 2 автомобилей) на сумму, эквивалентную 4 000 000 молдавских леем (200 000 евро).

254. Органы власти Молдовы не ведут статистики с разбивкой по типам осуществлённых конфискаций (отмытого имущества, доходов, средств совершения преступлений), но в ходе бесед, проводившихся во время выездной миссии, подтвердилось, что на практике арестовываются и конфисковываются как незаконные доходы, так и средства совершения преступлений (см. Вставку 8.3).

Вставка 8.3. Конфискация по делу, связанному с ОД, в котором предикатное преступление было совершено за границей (НАС)

24.01.2018 г. дело в отношении физического лица С.Р. по обвинению в ОД было передано в суд. С.Р. обвинялся в ОД совместно с другим лицом, которое знало, что полученные незаконные финансовые средства являются результатом преступной деятельности. Согласно их соглашению, с января по февраль 2009 г. для сокрытия характера и происхождения незаконных средств С.Р. получил с помощью платежной системы, находящейся в иностранной юрисдикции, на имя социально незащищённых лиц в общей сложности 2 710 долларов США и 2 699 евро. Впоследствии

С.Р. перевел эти средства другому лицу. С.Р. признал себя виновным и попросил о применении упрощенного судопроизводства. По приговору, вынесенному Районным судом Кишинёва 14.02.2018 г., С.Р. был признан виновным в преступлении ОД и приговорен к штрафу в размере 1 500 евро и конфискации эквивалента отмытых средств в молдавских леях.

255. По словам лиц, осуществляющих практическую деятельность, применяется конфискация эквивалента суммы; пример этого приведен во Вставке 8.4. В качестве примера представители органов власти привели один случай конфискации у недобросовестной третьей стороны, а также один случай конфискации средств совершения преступлений, предназначенных для использования (см. Вставку 7.4). Случаи конфискации совместного имущества отсутствуют. Однако лица, осуществляющие практическую деятельность, отметили, что если ситуация потребует этого, препятствия для конфискации такого рода не возникнут.

Вставка 8.4. Дело, связанное с конфискацией эквивалента суммы (АРО)

Это дело является частью расследования преступной схемы, связанной с «Банковской аферой». В 2012-2014 гг. компания-нерезидент Л.П.А. получила 440 100 долларов США на свои банковские счета, открытые в стране местонахождения в результате 14 переводов, полученных от компаний А, Б и С. Бенефициарный собственник и директор этой компании-нерезидента являлся гражданином Молдовы, бывшим депутатом Парламента. Переводы были осуществлены в связи с оказанием консалтинговых услуг, которые на самом деле не оказывались. Другие схожие операции были осуществлены подобным же образом. Источником этих средств были кредиты, полученные на основании кредитов, которые были гарантированы одним из коммерческих банков Молдовы, участвовавшим в преступной схеме «Банковская афера».

По решению Кишиневского районного суда от 04.04. 2018 г. ответчик Л.С. был признан виновным в совершении двух преступлений по ОД и приговорен к тюремному заключению сроком на 5 лет и 6 месяцев с лишением права занимать государственные должности в течение 4-х лет. Были конфискованы суммы, эквивалентные 440 100 долларам США и 278 242 евро.

256. Таблица 37, приведенная выше, а также данные, относящиеся к мерам по выплатам жертвам, которые не включены в Таблицу 37, однозначно свидетельствуют о том, что реализация обеспечительных мер и режима конфискации в Молдове значительно улучшились, особенно если сравнить их с ситуацией, существовавшей на момент проведения 4-го раунда взаимной оценки в 2012 г. Если мы посмотрим на общий объем арестованных и конфискованных активов, то увидим, что данные свидетельствуют об увеличении как количества дел, так и стоимости конфискованного имущества. Однако их общие результаты представляют всего лишь часть преступлений, приносящих прибыль, как следует из зарегистрированных уголовных преступлений, и приговоров, вынесенных в течение рассматриваемого периода за совершение наиболее значимых преступлений, приносящих прибыль (грабежей и краж, коррупции и взяточничества, а также торговли людьми). Более того, результаты окажутся значительно хуже, если мы примем во внимание данные об активах, возвращенных в течение рассматриваемого периода. Таким образом, эти результаты вызывают опасение относительно непрерывности цепочки конфискации, начинающейся с применения обеспечительных мер и заканчивающейся выполнением решения о конфискации.

257. В этой связи представители органов власти заявили, что значительная часть незаконных доходов (особенно в случае совершения таких преступлений, как разбой и кража) используются в качестве компенсации жертвам преступлений. Во время рассмотрения дел о коррупции части преступников приговор выносится только за то, что они решаются или соглашаются взять взятку, в то время как самой взятки они не получают, а в случае дел, связанных с незаконным оборотом наркотиков, большая часть доходов уничтожается. Частично соглашаясь с этими доводами, эксперты-оценщики считают, что важная часть незаконных доходов, связанных с совершением самых серьезных преступлений, приносящих прибыль, по-прежнему не в полной мере конфисковывается. Меры властей в этом отношении должны быть усилены; следует применять

более систематический подход к изъятию и конфискации, а также выделить дополнительные технические и людские ресурсы для проведения финансовых расследований.

258. Доходы, находящиеся за рубежом, могут арестовываться и конфисковываться с помощью направления запросов о международном сотрудничестве. Представители органов власти привели два таких примера, оба они относились к делам о коррупции. В первом деле активы (недвижимость), принадлежавшие высокопоставленному государственному служащему были арестованы за рубежом, и после того как молдавский суд вынес приговор, запрос о конфискации был направлен в соответствующую страну. Во втором случае за рубежом были арестованы банковские счета, это дело еще рассматривается в суде. Хотя эти примеры свидетельствуют о том, что в правовой системе отсутствуют препятствия для ареста и конфискации доходов, находящихся за рубежом, и о том, что органы власти предприняли определенные меры в этой связи, механизм возврата нуждается в дополнительном совершенствовании, особенно если принять во внимание риск страны и ситуацию, в которой подавляющее большинство доходов хранится за рубежом или вкладывается в зарубежные страны.

Вставка 8.5. Доходы, находящиеся за рубежом

По приговору Апелляционного суда Кишинева от 2016 г. высокопоставленный чиновник был признан виновным в совершении преступления пассивной коррупции (стоимость незаконного вознаграждения составила 1 285 976 молдавских лей или 65 770 евро) и злоупотреблении должностными полномочиями (стоимость незаконного вознаграждения составила 475 775 788 молдавских лей или 24 332 500 евро). Суд приговорил его к наказанию в виде тюремного заключения сроком на 9 лет и штрафу в размере 3 000 у.е. (эквивалентному 60 000 молдавских лей или 3 070 евро) с лишением права занимать государственные должности в течение 5 лет. По приговору суда первой инстанции и решению апелляционного суда была осуществлена конфискация эквивалента незаконных вознаграждений, в т.ч. путем перевода в денежные средства арестованных активов в рамках досудебного уголовного расследования: недвижимости, 4 транспортных средств (из которых один дорогой автомобиль принадлежал третьей стороне, земельные участки, доли в капиталах и акций компаний-резидентов и нерезидентов).

Во время расследования уголовного дела, была арестована доля в размере 95,27% в акционерном обществе «КИС», зарегистрированном в Румынии, которая принадлежала непосредственно обвиняемому. Ее стоимость была эквивалентна 58 627 евро. На основании запроса об оказании ВПП от 30.10.2015 органы власти Румынии осуществили арест указанных выше активов. В настоящее время осуществляется конфискация эквивалента незаконных доходов (в т.ч. акций и автомобилей).

Расширенная конфискация

259. Для применения расширенной конфискации необходимо вынесение приговора в отношении ряда уголовных преступлений, к которым относится ОД, создание или управление преступной организацией и преступления, связанные с коррупцией. Экспертам-оценщикам сообщили, что в тех случаях, когда в ходе проведения финансового расследования обнаруживается серьезное расхождение между задекларированными (законными) доходами определенного лица и его активами и образом жизни, активы, происхождение которых не может быть объяснено, могут быть подвергнуты расширенной конфискации. В этом случае УК дополнительно требует, чтобы за пять лет до и после совершения преступления стоимость соответствующих активов значительно превышала размер доходов, полученных законным путем. Суд также должен применить расширенную конфискацию по отношению к активам, переданным третьими сторонами, которые знали или должны были знать об их незаконном приобретении, и к соответствующей стоимости, о которой говорится в Р.4 в Приложении «Техническое соответствие».

Вставка 8.6. Дело, связанное с применением расширенной конфискации АРО

По делу о пассивной коррупции, фигурантом которого являлся секретарь муниципального совета, ответчик был приговорен к тюремному заключению сроком на 2 года и 2 месяца, которое было отложено с испытательным сроком на 1 год, штрафу в размере 8 000 евро и лишению права занимать государственные должности в течение 5 лет и 1 месяца. Суд также вынес решение об особой конфискации 2 000 долларов США и 1 750 евро, полученных в результате совершения преступления, в отношении которого был вынесен приговор; была осуществлена расширенная конфискация 2 300 долларов США и 7 640 евро. Апелляция на этот приговор подана не была, и вся эта сумма была конфискована.

260. На практике и в соответствии с указаниями, которым сотрудники прокуратуры должны следовать в соответствии с «Руководством Генерального прокурора о конфискации», для получения доказательств и дополнения других элементов доказывания должны проводиться специальные финансовые расследования. Такие финансовые расследования характеризуются широкой зоной охвата и основываются на двух дополняющих друг друга действиях: выявлении «потока» (отслеживании незаконных доходов) и «запасов» (выявлении активов, принадлежащих подозреваемому).

261. Для установления возможных расхождений между законными доходами и имуществом, происхождение которого невозможно объяснить и которое может быть подвергнуто расширенной конфискации, «Правила Генерального прокурора о конфискации» вводят понятие «финансовый портрет» подозреваемого. В ходе проведения финансовых расследований следствие, помимо прочего, должно проверить доходы, полученные преследуемым лицом, в т.ч. членами его семьи, выявить движение средств на их банковских счетах, проверить декларируемые активы, если речь идет о государственном служащем, и т.д. Во время бесед сотрудники АРО и РССОКС заявили, что они действительно сверяют законные доходы с имуществом и другими активами, принадлежащими подозреваемым, путем изучения баз данных и использования особых методов расследования. Экспертам-оценщикам был приведен пример дела, в котором подозреваемый (судья) жил в роскошном доме (он был его бенефициарным собственником), зарегистрированным на другое лицо, и в ходе судебного преследования выяснилось, что это лицо не располагало законно полученными средствами, чтобы приобрести такой актив. Представители органов власти подтвердили, что это дело рассматривается в суде по обвинению в незаконном обогащении и коррупции; было арестовано 12 500 евро и дорогой автомобиль.

262. Хотя механизмы применения расширенной конфискации действительно существуют, и сотрудники прокуратуры, с которыми были проведены встречи в ходе выездной миссии, продемонстрировали достаточную осведомленность о ее применении, ее результаты нельзя назвать существенными. До 2017 г. случаев конфискации активов на основании режима расширенной конфискации зафиксировано не было. Представители органов власти пояснили, что это связано с Решением Конституционного суда от 16 апреля 2017 г., которое гласит, что расширенная конфискация должна применяться вместе с вынесением приговоров за совершенные преступления к активам, приобретенным после 25 февраля 2014 г., когда это положение вступило в силу. Приговоры за преступления, совершенные в 2015-2016 гг., начали выноситься в 2017 г. и применяться только к активам, приобретенным после февраля 2014 г.

263. В 2017 г. было в общей сложности шесть дел, в связи с которыми применялась расширенная конфискация (см. Таблицу 38, приведенную ниже), ее объем составил 72 515 евро. Статистические данные об объеме активов, конфискованных к моменту начала проведения выездной миссии, отсутствуют, но представители органов власти заявили, что в деле, по которому осуществлялась расширенная конфискация, о которой говорится во вставке, приведенной выше, вся сумма была возвращена. Эти довольно скромные данные указывают на проблемы с реализацией режима расширенной конфискации.

Таблица 38: Расширенная конфискация в 2017 г. (в 2018 г. дел, связанных с расширенной конфискацией, не было)

Уголовное преступление	Стоимость (евро)	Кол-во дел
Коррупция	9 825	2
Сексуальная эксплуатация	57 110	1
Незаконный оборот наркотиков	5 580	3

Блокирование средств

264. ПФР имеет право блокировать средства на пять дней. Это право применялось на практике с 2013 по 2017 гг., о чем свидетельствуют данные в таблице, приведенной ниже, но результаты с точки зрения конфискованной стоимости являются весьма скромными.

Таблица 39: Отсрочка конфискации

Год	Кол-во распоряжений об отсрочке, отданных ПФР для приостановки операций или блокирования счетов	Кол-во дел, в отношении которых было начато судебное преследование или вынесен приговор	Приговоры и конфискация	
			Дела	Сумма (в евро)
2013 г	154	1	Информация отсутствует	Информация отсутствует
2014 г	241	12	1	97 933
2015 г	84	7	2	Информация отсутствует
2016 г	144	Информация отсутствует	Информация отсутствует	Информация отсутствует
2017 г	34	Информация отсутствует	Информация отсутствует	Информация отсутствует
10 месяцев 2018 г.	8	Информация отсутствует	Информация отсутствует	Информация отсутствует

Добровольные выплаты в государственный бюджет

265. Добровольные выплаты являются частью упрощенной процедуры, которая предусматривает признание вины преступником и выплату им ущерба. С помощью такого подхода размер минимальных и максимальных наказаний обвиняемого уменьшается. РССОС сообщила, что с 1 августа 2016 г. по 1 октября 2018 г. она вернула в государственный бюджет средства на общую сумму 285 882 496 молдавских лей (свыше 14 000 000 евро). Источником этих возвращенных финансовых средств стали добровольные платежи в государственный бюджет, осуществленные преступниками для компенсации ущерба, причиненного в связи с ОД и совершением предикатных преступлений, а также взыскание компенсаций за ущерб, осуществленное на основании судебных решений. Из этой суммы в 2017 и 2018 гг. (до 1 октября) в общей сложности 99 242 236 молдавских лей (4 962 100 евро) было возвращено государству на основании решений суда, вынесенных за уклонение от уплаты налогов, контрабанду и ОД.

266. После завершения выездной миссии экспертам-оценщикам был предоставлен другой набор данных (см. Таблицу 40, приведенную ниже), который включает в себя данные об арестах средств, предназначенных для выплаты жертвам преступлений.

Таблица 40: Стоимость арестованных активов по сравнению с размером ущерба, причиненного в связи с совершенными преступлениями^{63,64}

⁶³ Отчеты Генеральной прокуратуры от 2016 и 2017 гг.

⁶⁴ Подсчеты осуществляются в конце года, поэтому данные за 2018 г. отсутствуют.

Общий ущерб, причиненный в связи с совершением преступления		
2016 г.	1 610 531 670 евро	501 593 882 евро
2017 г.	2 196 381 385 евро	768 595 393 евро
Общая стоимость арестованных активов	Орган, расследующий уголовное преступления	Прокуратура
2016 г.	140 788 524 евро	6 400 699 евро
2017 г.	17 368 192 евро	40 611 356 евро

CARA

267. В ходе проведения параллельных финансовых расследований полиция собирает информацию о незаконных доходах и других активах, подлежащих конфискации. В некоторых случаях (о которых говорится во вступительной части к анализу, приведенному в НР.8) орган, расследующий уголовные преступления, может делегировать CARA поручить проведение параллельных финансовых расследований для выявления и отслеживания незаконных активов, а также для сбора улик о таких активах и их наличии. Указания относительно проведения параллельных финансовых расследований были отданы Генеральной прокуратурой, они являются обязательными для исполнения всеми прокуратурами (см. анализ, приведенный в НР.7).

268. Хотя CARA начало осуществлять свою деятельность только в январе 2018 г., экспертам-оценщикам были представлены определённые значимые результаты. С января по сентябрь 2018 г. было арестовано активов на общую сумму 111 383 744 молдавских лей (5 711 271 евро). Для исполнения своих обязанностей CARA имеет доступ ко всем соответствующим базам данных.

Таблица 41: Средства, арестованные CARA (январь-сентябрь 2018 г.)

Сумма в молдавских леях	Сумма в евро	Преступление
241 883	12 453	ОД
3 031 462	156 082	Контрабанда
1 410 755	72 636	Пассивная коррупция
970 258	49 956	Злоупотребление властью или превышение служебных полномочий
6 386 106	328 904	Злоупотребление официальной должностью
742 907	38 250	Мошенничество
893 455	46 001	Мошенничество, присвоение имущества, принадлежащего другому лицу, злоупотребление служебными полномочиями
1 147 525	59 083	Незаконный оборот наркотиков для продажи,
8 006 277	412 222	Незаконный оборот наркотиков для продажи, ОД, контрабанда, создание преступной организации или управление ею
29 868 687 858	1 537 861	Нарушение правил кредитования, мошенничество
760 076	39 134	ОД
4 593	236 527	Контрабанда, активная коррупция, превышение власти или служебных полномочий
5 285 510	272 137	Пассивная коррупция
608 919	31 351	Пассивная коррупция, активная коррупция, коррупция в форме влияния
4 536 633	233 579	Пассивная коррупция, активная коррупция, злоупотребление властью или превышение служебных полномочий
1 823 477	93 886	Пассивная коррупция, коррупция в форме влияния

8 845 444	455 429	Пассивная коррупция, злоупотребление властью или превышение служебных полномочий
10 527 956	542 057	Пассивная коррупция, предоставление недостоверной отчетности, мошенничество
3 703 760	190 697	Коррупция в форме влияния
96 558	4 971	Злоупотребление властью или превышение служебных полномочий
17 902 239	921 741	Превышение власти или превышение служебных полномочий
Всего: 111 383 744	Всего: 5 734 867	

Таблица 42: Объем активов, арестованных САРА (январь-сентябрь 2018 г.)

Тип активов	Кол-во
Пакеты акций (103 422 акции)	6
Социальный капитал	7
Агропромышленное строительство	8
Жилые здания	55
Нежилые здания	29
Банковские счета	33
Недвижимость для использования частными лицами (квартиры)	48
Недвижимость для коммерческого использования	4
Наличные средства	28
Системы получения криптовалюты	320
Земля сельскохозяйственного назначения	564
Земля, предназначенная для строительства	50
Сельскохозяйственная техника	2
Транспортные средства	75
Всего	1 229

Обеспечительные меры и конфискация в случае совершения предикатных преступлений за рубежом

269. Та же самая процедура применяется к доходам, полученным в результате совершения преступлений за рубежом. Во время бесед, проводившихся в ходе выездной миссии, экспертам-оценщикам было приведено несколько таких примеров. Обеспечительные меры могут применяться и применяются в связи с получением от иностранных партнеров судебных поручений (см. также анализ, приведенный в НР. 2) и в случае проведения совместных расследований (см. также НР.7). При направлении запросов об оказании помощи представители органов власти столкнулись с определенными трудностями, такими как отсутствие ответов на запросы, направленные в иностранные юрисдикции, или задержка ответов на них (примером этого является дело о «Всемирной прачечной»).

270. Представители органов власти Молдовы указали, что у них нет опыта выполнения приказа о конфискации, отданного органами власти Молдовы, за рубежом. В том что касается получения активов от иностранных юрисдикций и (или) предоставления активов, а также возврата активов, обнаруженных в Молдове, органы власти ознакомили экспертов-оценщиков с делом от 2013 г., в котором АРО арестовала по делу об ОД 47 компьютеров, которые были возвращены в США; эта страна направила запрос об их возврате для компенсации жертвам преступления, связанного с кибермошенничеством. Однако в связи с отсутствием большего количества примеров этого представляется, что органы власти обычно не используют все имеющиеся правовые инструменты для возврата незаконных доходов, находящихся за рубежом. В деле, связанном с торговлей людьми

сторона обвинения заявило, что поскольку незаконный доход получен за пределами страны (в связи с эксплуатацией людей), полученные средства никогда не попадут на территорию Молдовы и, следовательно, не могут быть возвращены.

Вставка 8.7. Арест и конфискация доходов от коррупции, в т.ч. активов, находящихся за рубежом

В 2015 г. в отношении бывшего депутата Парламента было возбуждено уголовное дело по обвинению в торговле влиянием и пассивной коррупции.

а) Торговля влиянием: во время нахождения в Парламенте в 2013-2014 гг., заявив о том, что он оказывает влияние на членов Правительства Молдовы и других государственных органов, этот депутат потребовал и получил как лично, так и с помощью посредников денежные средства, услуги (авиаперелеты, проживание в гостиницах) и другие предметы роскоши. Полученные денежные средства были переведены на банковские счета компаний-нерезидентов, бенефициаром которых он был. Предметы роскоши представляли собой автомобили и дорогие часы. Общая стоимость активов, являвшихся доходами от торговли влиянием, составила 475 775 788 молдавский лей или 24 332 500 евро.

б) Пассивная коррупция: за тот же самый период времени этот депутат требовал, вымогал и получил дорогой автомобиль стоимостью 1 285 976 молдавских лей или 65 770 евро за использование власти и влияния при управлении молдавским коммерческим банком «БЕМ», в котором государству на то момент принадлежало 56,13% акций. Управленческие решения принимались в пользу одной компании (принадлежавшей и контролировавшийся лицу, дававшему взятку), которая незаконно извлекла выгоду из средств «БЕМ».

Во время проведения уголовного расследования к различным видам активов, принадлежавшим преступнику и третьим сторонами в Молдове и за рубежом, были применены обеспечительные меры. В общей сложности было арестовано 95,37% акций акционерного общества «КИС» (на сумму 58 627 евро), принадлежавших преступнику и зарегистрированных в Румынии. На основании запроса об оказании ВПП от 30.11.2015 г. органы власти Румынии осуществили арест этих активов.

По приговору Кишиневского районного суда от 27.06.2016 г. и принятому впоследствии решению Апелляционного суда Кишинева от 11.11. 2016 г. этот бывший депутат был признан виновным в совершении обоих этих преступлений.

Суд приговорил его к тюремному заключению сроком на 9 лет и штрафу в размере примерно 3 700 евро с лишением права занимать государственные должности в течение 5 лет и лишению государственной награды «Орден республики».

Суд принял решение о конфискации имущества, эквивалентного 24 400 000 евро. Эта сумма включала в себя активы, арестованные на этапе досудебного уголовного расследования: недвижимость, 4 автомобиля, принадлежавших третьим сторонам, земельные участки, законодательно установленные части социальных капиталов и акции компаний-резидентов и нерезидентов (компания «КИС», зарегистрированная в Румынии).

В настоящее время осуществляется возврат эквивалента стоимости доходов (в т.ч. акций и автомобилей).

Во время проведения выездной миссии проводилось расследование ОД, касающееся некоторых активов, полученных в результате совершения вышеуказанных преступлений.

271. Представителями всех органов власти Молдовы было продемонстрировано понимание того, что активы (в соответствии с определением этого понятия, приведённого в УК) охватывают все типы активов, перечисленные в Методологии ФАТФ, в т.ч. виртуальные валюты, которые считаются обладающими экономической ценностью, а не просто являющимися электронными данными.

272. Ответственность за конфискованные активы продолжает нести суд. В отсутствие специальной централизованной системы управления активами как Государственная налоговая служба, так и судебные приставы приобрели профессиональные навыки, связанные с конфискованными активами. Помимо этого, во время процедуры ареста может быть вынесено постановление о незамедлительном распоряжении активами даже до вступления решения о конфискации активов в законную силу. Это осуществляется для сохранения стоимости арестованных активов. В исключительных случаях такая процедура может применяться даже без согласия владельца. Оценка, управление и определение стоимости незаконных активов осуществляется САРА в соответствии с требованиями УПК и Решением Правительства № 684 от 2018 г., которое вступило в силу в последний день проведения выездной миссии.

273. Роль судебных приставов в процесс конфискации заключается в том, что они получают конфискованные товары или финансовые активы. Они составляют протокол передачи активов Государственной налоговой службе и отчитываются перед судом о том, что дело было завершено. Эта процедура регулируется Решением Правительства 972/2001, а также правилами получения активов для их передачи Государственной налоговой службе.

274. Налоговая служба распоряжается активами, в отношении которых соответствующее решение вступило в законную силу. Система распоряжения активами основывается на Решении Правительства 972/2001, которое содержит подробные правила распоряжения активами. Определённые активы после их конфискации поступают в государственный резерв (например нефть, газ, древесина, недвижимость и т.д.), другие ликвидируются (например табак), а некоторые активы бесплатно передаются тем местным органам власти, где они находятся (например земля или недвижимость). Существуют активы, которые направляются в государственные музеи (активы, обладающие исторической или научной ценностью). Остальные активы продаются на внутреннем рынке: i) путем заключения соглашения о купле-продаже непосредственно с покупателем, который направил предложение ii) , путем заключения договора поручения, на основании которого Налоговая служба обращается к компании, которая продает схожие товары, и после их продажи деньги поступают в государственный бюджет; iii) с помощью тендера в случае наличия двух или более потенциальных покупателей. Прибыль от продажи активов поступает на общий казначейский счет государства. Оценку конфискованных активов осуществляет Налоговая служба. После того как она регистрирует эти конфискованные активы, они передаются ей органом, осуществляющим уголовное преследование, или судом.

275. Недавно созданное САРА получило право оценивать, управлять и распоряжаться арестованными активами, и в связи с тем, что это ведомство было наделено статусом правоохранительного органа, можно сделать вывод о том, что правовая система и система ведомств потенциально содержат в себе необходимые инструменты для эффективного управления и распоряжения арестованными активами. Однако на практике существующая система распоряжения активами столкнулась с некоторыми проблемами особенно в том, что касается новых типов доходов, например виртуальных валют.⁶⁵ В одном деле САРА пришлось распоряжаться 430 системами по созданию виртуальных валют (майнеров Биткойна). Для утилизации этих систем необходимо было получить сертификаты соответствия и безопасности. Помимо этого, возникли проблемы с определением уменьшающейся стоимости активов. Еще одной возникшей проблемой была продажа криптовалюты, регулирование которой в законодательстве отсутствует.⁶⁶ Еще одной важной проблемой, с которой столкнулись органы власти, заключалась в определении стоимости

⁶⁵ Для устранения недостатков оценки активов, которыми необходимо распорядиться, в июле и сентябре 2018 г. САРА наняло двух специалистов по оценке активов.

⁶⁶ Решение Правительства № 684 от 11 июля 2018 г., вступившее в силу после окончания выездной миссии, предусматривает, что арестованная электронная валюта, хранящаяся в стране и за рубежом, должна быть конвертирована в национальную валюту или в конвертируемую иностранную валюту (в зависимости от ситуации) с помощью молдавских и (или) международных юридических лиц, после чего она должна быть перечислена на счета казначейства, управляемые САРА. Это решение вступило в силу 12 октября 2018.

недвижимости, поскольку имеющаяся кадастровая информация устарела (последняя оценка производилась в 2004 г.).

276. САРА имеет возможность привлекать специализированных физических и юридических лиц для обеспечения эффективного исполнения обязанностей, связанных с оценкой и управлением арестованных незаконных активов. Услуги этих специалистов оплачиваются из его бюджета. Другие ведомства (Министерство финансов и Государственная налоговая служба), участвующие в процессе распоряжения активами, такой возможности не имеют. Существующая система, по всей видимости, не учитывает затрат и вследствие этого не является эффективной. В конце концов, именно эффективность системы лишения активов побуждает следователей вести расследования, касающиеся активов со сложной структурой. Эта проблема может быть решена с помощью эффективного осуществления полномочий по распоряжению активами, которыми САРА было наделено на основании Решения Правительства № 684 от 2018 г., вступившее в силу во время проведения выездной миссии, и следовательно, эксперты-оценщики не смогли оценить в какой-либо мере ее применение на практике.

Конфискация недостоверно задекларированной или незадекларированной валюты или оборотных инструментов на предьявителя, перевозимых через границу

277. В отношении перевозки наличных средств и оборотных инструментов на предьявителя (ОИП) Молдова ввела систему декларирования средств, сумма которых превышает 10 000 евро. Ввоз и вывоз наличных средств в национальной или иностранной валюте, а также дорожных чеков с помощью посылок запрещен. Ввоз наличных средств в иностранной или местной валюте в Молдову или их вывоз из Молдовы с помощью международных почтовых услуг разрешается только для нумизматических целей и при условии соблюдения определенных ограничений. Таможня имеет право получить от лица, пересекающего границу, дополнительную информацию о происхождении активов, перевозимых через границу, их пункте назначения, а также личности и адресе их владельца, если активы не принадлежат лицу, пересекающему границу. В сентябре 2018 г. таможня получила дополнительное право запрашивать информацию о происхождении денежных средств и цели ввоза денежных средств в Молдову и их вывоза из Молдовы. Эта информация автоматически поступает в SPCML в электронном виде (см. также НР 6). Сотрудники подразделений таможенной службы осуществляют контроль в аэропортах и пунктах пересечения границы.⁶⁷ Сотрудники этих подразделений имеют право обыскивать физических лиц и проводить досмотр транспортных средств, а затем информировать полицию о подозрениях, возникших в связи с перевозкой наличных средств или ОИП. Сотрудники таможни имеют право арестовывать валюту (в случае перевозки суммы, подлежащей декларированию, должна арестовываться вся сумма, а не только та часть, которая превышает установленное пороговое значение), в т.ч. транспортное средство, на котором перевозились данные денежные средства.

278. На основании межведомственного соглашения, заключенного между Таможенной службой и ПФР, ПФР имеет доступ к таможенным декларациям круглосуточно семь дней в неделю. Таможенная служба обязана раз в месяц информировать ПФР о валюте, ввозимой в страну или вывозимой из нее, путем направления официальных писем.

279. В соответствии с Таможенным кодексом сотрудники таможни наделены полномочием арестовывать незадекларированную валюту. В случае недостоверного декларирования валюты физические лица подлежат уголовному наказанию, если незадекларированная сумма превышает 615 000 молдавских лей или 30 750 евро, и административному наказанию, если незадекларированная сумма имеет меньший размер. Перед возбуждением уголовного дела Отдел по расследованию мошенничеств на таможне имеет право применять меры, связанные с арестом. Деятельность этого Отдела регулируется Правилами организации и функционирования Отдела

⁶⁷ Для обеспечения таможенного контроля физических и юридических лиц, а также товаров, ввозимых на территорию Республики Молдова и вывозимых из нее, Таможенная служба создала пропускные пункты между Приднестровьем и территорией, которую контролирует Правительство Республики Молдовы.

таможни по расследованию мошенничеств от 2016 г., которые содержат положения, разъясняющие общие положения, содержащиеся в Таможенном кодексе, и которые дают право таможенному инспектору арестовывать товары или валюту.

Вставка 8.8. Типология незадекларированных денежных средств на границе, выявленных с помощью международного сотрудничества

В декабре 2017 – январе 2018 гг. проведена операция, организованная совместно с Таможенной службой России. С помощью международного сотрудничества на границе была обнаружена определенная сумма незадекларированных денежных средств. Отсутствие декларирования было вызвано в целом тем, что данные лица не знали о правилах декларирования, или тем, что они пытались избежать декларирования. Эти лица работали за рубежом и ввезли денежные средства в страну для своих личных нужд. С помощью международного сотрудничества органы власти Молдовы знали, что соответствующие лица имеют денежные средства при пересечении границы.

280. В некоторых случаях провоза незадекларированных денежных средств таможенные инспекторы могут арестовать не только денежные средства, а, например, транспортные средства, если имеются однозначные свидетельства, что такой объект целенаправленно использовался для сокрытия соответствующей валюты. Во время бесед, проводившихся в ходе выездной миссии, был приведен пример дела, в котором был произведен арест транспортного средства в 2016 г.

Вставка 8.9.: Типологии незадекларированных денежных средств на границе

В целом в случаях отсутствия декларирования денежных средств мы имеем дело с ввозом или вывозом примерно 20 000 – 30 000 евро. В ходе расследований, проведенных Таможенной службой, выяснилось, что деньги ввозились в Молдову для оплаты обучения в медицинском университете. Соответствующее лицо осуществляло законную деятельность в Израиле, его дети учились в Молдове. В другом случае лицо покидало Молдову, имея с собой 60 000 евро наличными для приобретения квартиры в Румынии. Семья осуществляла законную деятельность в Молдове, и поэтому происхождение этих средств было объяснено. По данным органов власти в 90% случаев люди либо не знают об обязанности декларировать денежные средства, либо не понимают обязанности декларировать денежные средства надлежащим образом.

281. При наличии свидетельств того, что при осуществлении незаконного ввоза или вывоза наличных средств фигурируют суммы, размер которых равен или превышает 2 500 000 молдавский лей (примерно 125 000 евро), PCCOCS проводит уголовное расследование. Во время проведения выездной миссии представители органов власти сообщили экспертам-оценщикам, что в связи с контрабандой валюты каждый год в среднем возбуждается 7 уголовных дел, но фигурирующие в них суммы являются незначительными.

282. Статистические данные относительно активов, арестовываемых в связи с незаконным перевозом денежных средств через границу, приведены в таблице ниже. Однако очень мало этих дел привело к иницированию расследований в связи с ОД и ФТ. Было вынесено несколько приговоров и конфискованы соответствующие средства. Учитывая тот факт, что контрабанда является одним из основных рисков ОД в Молдове, вызывает беспокойство ограниченность результатов, достигнутых в связи с контрабандой наличных средств.

Вставка 8.10. Ведущееся расследование ОД в связи с контрабандой наличных средств

Во время проведения выездной миссии сотрудники PCCOCS рассказали о ведущемся расследовании ОД, связанным с контрабандой сигарет, имевшей место в Румынии и Болгарии. Незаконные доходы (примерно 410 000 евро), полученные за рубежом, были ввезены в Молдову с помощью контрабанды и использованы для приобретения активов. Расследование началось на основании преступления ОД, а позднее также в связи с незаконным ввозом наличных средств. В 2018 г. была создана трехсторонняя совместная следственная бригада, и во всех трех государствах

ведется уголовное расследования этой преступной схемы. Результатов по этому делу, связанных с вынесением приговоров или конфискацией, пока достигнуто не было.

284. Представители органов власти пояснили, что мошенничества на таможне, связанные с незадекларированными денежными средствами, выявлялись на основании анализа тактического риска, который включал в себя информацию, полученную от соседних государств (особенно Украины и Румынии). По данным Таможни, за период с 2015 по 2018 гг. большинство случаев отсутствия декларирования средств было выявлено в аэропортах, о чем свидетельствует Таблица 43, приведенная ниже.

Таблица 43: Таможенные мошенничества, связанные с отсутствием декларирования валюты

Год	Наземная граница	Аэропорт	Багаж	Специально организованное место
2015	2	1	1	2
2016	2	4	5	1
2017	5	4	9	0
10 месяцев 2018 г.	2	4	5	1

284. Как правило, незадекларированная валюта обнаруживалась как в специально организованных местах, так и в багаже граждан или в специально организованных местах. Размер самой крупной суммы, конфискованной по этим делам, составил 185 000 долларов США, эти средства были обнаружены на наземном таможенном посту в нескольких пластиковых пакетах, спрятанных в автомобиле.

Таблица 44: Перевозка валюты и оборотных инструментов на предъявителя через границу

Год	Количество деклараций или случаев раскрытия информации				Подозрительные трансграничные случаи			Арестованные активы (евро)	Конфискованные активы (евро)
	Ввозимые		Вывозимые		Подозрения в ОД	Подозрения в ФТ	Недоверенные декларации		
	Валюта	ОИП	Валюта	ОИП					
2012	7 470	0	0	0	0	0	3 (1 при ввозе, 2 при вывозе)	105 000	13 000 (один приговор)
2014	7 799	0	43	0	0	0	1 (при ввозе)	117 600	21 000 (один приговор)
2015	8 114	0	89	0	0	0	3 (2 при ввозе, 1 при вывозе)	230 000	45 000 (два приговора)
2016	4 397	0	82	0	0	0	6 (2 при ввозе, 4 при вывозе)	244 000	11 750 (один приговор)
2017	2 044	0	90	0	0	0	9 (6 при ввозе, 3 при вывозе)	208 000	46 350 (четыре приговора)
10 мес. 2018 г.	1 687	0	59	0	0	0	6	255 000	56 000 (один приговор)

285. Дела и суммы, арестованные на границе, касаются как недоверенных деклараций, так и отсутствия деклараций, поскольку органы власти Молдовы не ведут отдельной статистики по ним. Экспертам-оценщикам не было предоставлено информации о конфискациях, имеющих отношение к вышесказанному. Постоянное снижение количества деклараций о провозе денежных средств через границу объясняется в НР.6.

286. Эти данные свидетельствуют о небольшом количестве действий, предпринимаемых таможней во время контроля перевозки наличных средств через границу. Выявляется чрезвычайно небольшое количество недоверенных деклараций; общий объем арестовываемых средств также очень мал, особенно если разделить его на количество дел. Хотя представители органов власти продемонстрировали на примерах, что в некоторых случаях были проведены расследования, их

результаты не соответствуют характеру риска страны. Количество недостоверных деклараций увеличивается на 33% каждый год, но эти цифры по-прежнему являются небольшими, что свидетельствует об умеренной эффективности Таможни в этой области.

Соответствие результатов конфискации рискам ОД и ФТ, а также регламентирующим документам в области ПОД/ФТ и приоритетам Молдовы

287. Данные, представленные органами власти относительно конфискованных средств, в целом соответствуют выявленным рискам, а также существующим регламентирующим документам и приоритетам. Статистические данные показывают, что с января по октябрь 2018 г. было арестовано активов на общую сумму 106 382 720 молдавских лей (5 449 455 евро) в основном в связи с нарушением правил кредитования и мошенничеством, превышением служебных полномочий, пассивной коррупцией и контрабандой. Однако объем активов, конфискованных в связи с ОД, контрабандой и торговлей людьми, остается довольно небольшой. Качество реализации механизмов конфискации на протяжении последних пяти лет в целом демонстрирует положительную тенденцию. Как количество дел, так и стоимость конфискованных активов значительно увеличились. Однако общие абсолютные данные являются низкими по сравнению с фактическим количеством преступлений, приносящих прибыль, которые совершаются в Молдове. Существуют серьезные недочеты в том, что касается расширенной конфискации, выполнения распоряжений о конфискации за рубежом и перевозки валюты через границу.

288. Информация, предоставленная органами власти, позволяет предположить, что в целом доходы арестовываются в соответствии с предикатными преступлениями, выявляемыми в качестве более высокого риска, а также в соответствии с НОР, регламентирующими документами и приоритетами Молдовы. Органы власти реализовали концептуальные меры, нацеленные на совершенствование режима возврата незаконных доходов, полученных в результате совершения вышеуказанных преступлений, о чем говорится в Основной проблеме 8.1. Например, значительный объем активов был арестован на протяжении пяти лет (свыше 20 млн евро) в связи с ОД, коррупцией и налоговыми преступлениями, которые являются самыми серьезными угрозами в стране. Не было достигнуто прогресса в связи с конфискацией, имеющей отношение к преступлениям коррупции. Также весьма положительным является тот факт, что Молдова предпринимает усилия для того, чтобы идти в ногу с новыми технологиями, такими как виртуальные валюты, которые представляют собой новый риск. Однако результаты, касающиеся фактической конфискации, по-прежнему являются достаточно скромными. В отношении ОД, всех преступлений, приносящих прибыль, и конфискации наличных средств на границе необходимо приложить дополнительные усилия.

Таблица 45: Стоимость арестованных и конфискованных активов с разбивкой по уголовным преступлениям

2013-2017 гг. ⁶⁸						
Преступление	Арестованные активы		Конфискованные активы		Успешно возвращенные активы	
	Дела	Сумма (евро)	Дела	Сумма)	Дела	Сумма (евро)
Отмывание денег	12	10 287 064				
Терроризм, в т.ч. ФТ	1	4 000				
Участие в организованной преступной группировке и рэкет	1	375 000			1	2 910

⁶⁸ Статистические данные собираются в конце года, поэтому данные за 2018 г. отсутствуют.

Торговля людьми и незаконный ввоз мигрантов	17	382 145	2	15 145		
Сексуальная эксплуатация, в т.ч. детей	10	658 630	20	188 624		
Незаконный оборот наркотиков и психотропных веществ	9	91 630	32	44 773	42	4 013
Незаконный оборот оружия			4	655		
Торговля краденым и контрафактом			1	440		
Коррупция и взяточничество	32	7 198 613	110	24 342 652	274	1 102 645
Мошенничество	2	77 750	1	2 033	4	2 370
Подделка валюты			1	2 758		
Экологические преступления	2	5 200	2	550	1	2 740
Убийство, причинение тяжких телесных повреждений	2	16 500	1	1 500		
Похищения людей, незаконное удерживание и взятия заложников	1	1 575	1	1 575		
Разбой или кража	10	45 570	14	12 475	5	976
Контрабанда (в т.ч. касающаяся таможенных и акцизных сборов и налогов)	17	637 414	101	1 787 404	27	48 328
Налоговые преступления (связанные с прямыми и косвенными налогами)	13	2 954 065	12	160 297	2	410
Пытки			5	4 722	2	410
Подделка	7	56 725	2	8 540	2	125
Другое: пожалуйста, укажите					296	438 065

289. Как следует из приведенной выше таблицы, помимо добровольных выплат в государственный бюджет в случае дел, связанных с ОД, о которых говорится в Основной проблеме 8.2, органы власти не сообщили о каких-либо конфискациях в связи с ОД, что не может не вызвать озабоченности. Однако после проведения выездной миссии одна из специальных прокуратур (PCCOCS) представила статистические данные о делах, связанных с ОД, и имеющих к ним отношения преступлениях, направленных в суд; общая стоимость финансовых средств – объектов отмыwania (ущерба) составила 159 521 982 молдавских лея (примерно 8 000 000 евро). В рамках судебных преследований было арестовано автомобилей, недвижимости, земель, материальных благ, банковских счетов и финансовых средств на общую сумму 86 007 107 молдавских лей (4 300 000 евро); 63 992 698 молдавских лей (2 700 000 евро) было взыскано в государственный бюджет за счет добровольных платежей, осуществлённых преступниками в качестве компенсации ущерба, причинённого ОД и предикатными преступлениями. Расхождения между различными

статистическими данными, хранящимися органами власти Молдовы, не позволяют экспертам-оценщикам точно оценить эффективность.

Общий вывод

290. В целом, Молдова достигла Умеренного уровня эффективности по отношению к Непосредственному результату 8.

ГЛАВА 4. ФИНАНСИРОВАНИЕ ТЕРРОРИЗМА И ФИНАНСИРОВАНИЕ РАСПРОСТРАНЕНИЯ ОРУЖИЯ МАССОВОГО УНИЧТОЖЕНИЯ

Основные выводы и рекомендуемые действия

Основные выводы

Непосредственный результат 9

- а) В НОР угроза ФТ признается низкой, территория Молдовы в ней не рассматривается в качестве цели террористических нападений. Подотчетные субъекты не направляли ни одного СПО, касающегося ФТ; не было получено ни одного запроса об оказании ВПП в связи с ФТ от иностранных государств. Компетентные органы (SIS и PCCOCS) продемонстрировали надлежащее понимание рисков ФТ; они обладают широкими полномочиями по получению данных финансовой разведки и другой информации, необходимой для борьбы с ФТ.
- б) Было возбуждено два дела, имеющие отношение к терроризму, которые закончились вынесением приговоров; кроме этого, ИБТ пытались пересечь территорию Молдовы, но во время проведения параллельных финансовых расследований аспекта ФТ выявлено не было. В ответ на угрозу, которую представляют ИБТ для Молдовы, органы власти Молдовы создали специализированное правоохранительное подразделение, что привело к выявлению ИБТ, пытающихся проехать через территорию страны; в результате большинству этих лиц был запрещен въезд в Молдову.
- с) Основным ведомством, осуществляющим выявление ФТ, является SIS, она координирует обмен информацией с иностранными партнерами. Начиная с 2016 г., органом, отвечающим за борьбу с ФТ, является PCCOCS. Было проведено расследование двух случаев ФТ (под надзором прокурора), но поскольку элемента ФТ обнаружено не было, судебного преследования осуществлено не было, и санкций за преступление ФТ применено тоже не было. Это соответствует характеру риска страны. Одно из этих расследования продемонстрировало способность органов власти обнаруживать потенциальное ФТ в случаях, которые не связаны с терроризмом или ФТ, с самого начала.
- д) В ходе проведения расследований случаев терроризма и ФТ, осуществлялось сотрудничество между ведомствами Молдовы (т.е. SIS, Таможенной службой и PCCOCS) и международное сотрудничество. В ходе проведения расследований, связанных с ФТ, органы власти не сталкивались с какими-либо препятствиями в ходе получения и анализа (финансовой) информации. Они стремились выявить роль и источники денежных средств тех, кто потенциально мог бы финансировать терроризм.
- е) В Национальном плане действий на 2017-2019 гг. описываются действия по борьбе с ФТ и меры по уменьшению риска ФТ. Национальная стратегия обеспечения безопасности рассматривает борьбу с ФТ в качестве одного из трех приоритетных задач по борьбе с терроризмом.
- ф) Для борьбы с ФТ применялись альтернативные меры, такие как принудительная высылка, недопуск на свою территорию и депортация.

Непосредственный результат 10

- а) Молдова незамедлительно применяет ЦФС в соответствии с Резолюцией СБ ООН 1267 и резолюциями, принятыми на ее основе, на основании Закона о ПОД/ФТ и закона №120 «О предотвращении и борьбе с терроризмом с помощью механизмов для реализации Резолюций СБ ООН» (далее – «Закон № 120»). В соответствии с Резолюциями СБ ООН замораживания активов не осуществлялось.
- б) В соответствии с Резолюцией СБ ООН 1373 SIS может (хотя в законодательстве отсутствует четкое юридическое положение об этом) объявлять физических и юридических лиц террористами или террористическими организациями. К моменту проведения выездной миссии Молдова не объявила кого-либо террористом или террористической организацией и не направляла запрос в

другие страны с просьбой придать юридическую силу действиям, инициируемым в соответствии с механизмами замораживания, поскольку отсутствовали случаи, которые бы удовлетворяли критериям объявления кого-либо террористом или террористической организацией.

c) Органы власти Молдовы внесли важные изменения в правовую систему, регулирующую ЦФС, однако остаются технические недостатки (см. P.6), которые препятствуют эффективному применению Молдовой ЦФС.

d) Существующий механизм обеспечивает порядок, при котором все изменения, вносимые в санкционные списки ООН, автоматически вводятся в действие. Активы, принадлежащие или контролируемые физическими или юридическими лицами, внесенными в санкционные перечни, незамедлительно замораживаются. Информация, касающаяся перечней, составляемых СБ ООН, в т.ч. вносящиеся в нее изменения, незамедлительно доносится до сведения подотчетных субъектов путем размещения соответствующей информации на сайтах SIS и SPCML. Органы, осуществляющие надзор за финансовыми учреждениями, доносят изменения непосредственно до учреждений, находящихся в сфере их ведения.

e) Сотрудники финансовых учреждений и представители УНФПП, беседы с которыми прошли во время проведения выездной миссии, в целом осведомлены о режиме санкций СБ ООН. Финансовые учреждения продемонстрировали умеренно эффективное исполнение своих обязательств, касающихся применения ЦФС по отношению к ФТ, в то время как некоторые представители УНФПП заявили, что они проверяют только иностранные имена, рассматриваемые в качестве подозрительных, и что они периодически проверяют изменения, вносимые в списки СБ ООН, заходя на сайт SIS.

f) Большинство представителей банков, с которыми прошли беседы, внедрили санкционные перечни ООН, касающиеся ФТ, в свои системы ПО и автоматически проверяют всех новых клиентов и сторон операций. Другие финансовые учреждения и УНФПП используют главным образом информацию, выкладываемую на сайтах SIS и SPCML. Однако в связи с применением ЦФС возникает определенная озабоченность: сроки проведения проверок существующих клиентов варьируются от одной недели до одного года, для выявления средств, косвенно контролируемых лицами, внесенными в санкционные перечни ООН, и для выявления других форм уклонения от ЦФС с помощью анализа операций предпринимается недостаточно мер, некоторые небольшие банки и небанковские ФУ не осуществляют проверку на предмет ЦФС по отношению к бенефициарным собственникам и сторонам операций (см. HP.4).

g) В случае выявления какого-либо физического или юридического лица, внесенного в санкционные перечни, подотчетные субъекты обязаны незамедлительно применить ограничительные меры и воздержаться от осуществления операции в пользу или к выгоде, прямо или косвенно, лиц, внесенных в санкционный перечень, или к выгоде юридического лица, которым владеют или которое контролируют, прямо или косвенно, физические лица, внесенные в санкционный перечень. Меры по замораживанию применяются в течение неопределенного периода времени; соответствующие решения в течение 24 часов доводятся до сведения SPCML, которая в течение 24 часов должна довести их до сведения SIS. На практике полномочия такого рода ни разу не применялись, поскольку ни разу не возникало соответствующих случаев.

h) Надзорные органы выпустили руководство, касающееся ЦФС, применяемых за ФТ. Обучение проходят, главным образом, сотрудники банковских учреждений; по всей видимости, в нем уделяется недостаточное внимание вопросам ЦФС.

i) Отсутствуют общеизвестные процедуры для рассмотрения исключения из санкционного перечня юридических и (или) физических лиц, которые перестали соответствовать критериям нахождения в нем.

j) НБМ проверяет применение ЦФС за ФТ в рамках регулярного процесса мониторинга банков. Представители других секторов не подвергаются мониторингу в связи с соблюдением ЦФС за ФТ.

к) Молдова официально не указала типы НКО, которые подвержены использованию для ФТ.⁶⁹ Однако органы власти указали определённое количество НКО, которые могут представлять риск с точки зрения ФТ и которые находятся под контролем SIS. Для сектора НКО были выработаны некоторые методологические принципы относительно риска использования НКО для ФТ. Отсутствуют конкретные правила для подотчетных субъектов, касающиеся процесса мониторинга операций, осуществляемых НКО, представляющих более высокий риск использований для целей ФТ.

Непосредственный результат 11

а) Понятие «предотвращение распространения оружия массового уничтожения (ОМУ) и борьба с ним» содержится в Законе о ПОД/ФТ и, следовательно, является новым. Порядок применения ЦФС за ФРОМУ схож с порядком применения ЦФС за ФТ, о чем говорится в НР 10. Однако в законодательстве ссылки на ФРОМУ являются недостаточно четкими; это может препятствовать обеспечению исполнения и применению этих юридических положений на практике. По-прежнему наблюдается недостаток эффективных нормативно-правовых актов и механизмов, касающихся ЦФС за ФРОМУ. Существующие механизмы ЦФС за ФРОМУ недостаточно эффективны для того, чтобы не давать возможности физическим и юридическим лицам собирать, перемещать и использовать средства или другие активы для ФРОМУ.

б) На данный момент отсутствуют дела, имеющие отношение к Резолюциям СБ ООН, касающимся ФРОМУ. Органы власти расследовали несколько дел, связанных с незаконным ввозом радиоактивных веществ, ликвидировали преступные организации, осуществлявшие деятельность, связанную с ФРОМУ, и предотвратили использование радиоактивных материалов и товаров двойного назначения, но при расследовании этих дел не было выявлено аспекта ФРОМУ.

в) Органы власти, имеющие право экспортировать и импортировать товары стратегического назначения, осуществляют сотрудничество для предотвращения их ввоза в Молдову, их провоза по территории Молдовы или их вывоза из Молдовы. SPCML не участвует в этом процессе, и, следовательно, эксперты-оценщики считают, что борьба с ФРОМУ, возможно, является недостаточно эффективной в том, что касается обмена финансовой информацией для выявления физических и юридических лиц, участвующих в ФРОМУ.

г) В целом подотчетные субъекты и органы, осуществляющие надзор за их деятельностью, продемонстрировали небольшую осведомленность о различиях между санкционными перечнями, касающимися ФТ и ФРОМУ. Учреждения финансового сектора и органы власти, осуществляющие надзор за их деятельностью, продемонстрировали определенное понимание их обязанностей, предусмотренных Резолюциями СБ ООН, а также необходимых мер, которые необходимо предпринять для применения соответствующих механизмов. Однако отсутствие руководства позволяет предположить, что финансовые учреждения не рассматривают ФРОМУ в качестве серьезной проблемы.

д) Представители УНФПП продемонстрировали базовое понимание Резолюций СБ ООН, а также своих обязательств, вытекающих из их применения в Молдове. Действия, предпринятые представителями УНФПП, относились только к общей проверке клиентов по санкционным перечням физических и юридических лиц, которая не касалась выявления сложных корпоративных структур. Они не получали конкретных методологических указаний и не проходили обучение, касающееся ФРОМУ.

е) Соблюдение ЦФС за ФРОМУ является частью процесса регулярного мониторинга финансовых учреждений и УНФПП. Отсутствуют конкретные процедуры осуществления надзорных действий по отношению к соблюдению ЦФС за ФРОМУ, тематические проверки не проводились. На данный

⁶⁹ Исследование НКО было завершено и утверждено в ноябре 2018 г. уже после завершения работы выездной миссии.

момент случаев нарушения соблюдения обязательств со стороны подотчетных субъектов выявлено не было.

Рекомендуемые действия

Непосредственный результат 9

Молдове следует:

- a) Продолжать проводить параллельные финансовые расследования во время проведения уголовных расследований случаев терроризма и ФТ, во время которых органы власти должны стремиться не только выявлять роль тех, кто может финансировать террористическую деятельность, но выявлять активы и источники денежных средств, а также неденежные аспекты ФТ.
- b) Устранить небольшие технические недостатки, выявленные при анализе соответствия Рекомендации 5.
- c) Продолжать повышать осведомленность следователей и сотрудников прокуратуры (не только сотрудников SIS) о возможном аспекте ФТ, который может быть выявлен при расследовании всего спектра преступлений.
- d) Непрерывно оценивать уровень риска деятельности, связанной с ФТ (особенно учитывая тот факт, что Молдова является страной, через которую проезжают ИБТ), и информировать компетентные органы и подотчетные субъекты соответствующим образом.

Непосредственный результат 10

Молдове следует:

- a) Устранить технические недостатки законодательства, в т.ч. приведя в соответствие положения закона №25 от 2016 г. с Законом о ПОД/ФТ относительно сроков применения ограничительных мер. (См. часть Приложения «Техническое соответствие», касающуюся P.6 и P.8).
- b) Обеспечить необходимое обучение применению ЦФС за ФРОМУ представителей надзорных органов и подотчётных субъектов, уделив особое внимание сектору УНФПП.
- c) Усилить надзор и мониторинг подотчетных субъектов в том, что касается соблюдения ими режима ЦФС за ФТ, и собирать статистические данные о соответствующих надзорных мерах и предпринятых мерах.
- d) Усилить координацию между компетентными органами (SIS, SPCML, Министерством иностранных дел и европейской интеграции) и надзорными органами для расширения возможностей по выявлению физических и юридических лиц, которые удовлетворяют критериям включения в санкционный перечень в соответствии с режимом Резолюции СБ ООН (например, органы власти могут рассмотреть возможность создания соответствующего постоянного координационного органа, в состав которого могут войти представители соответствующих ведомств).
- e) Провести тщательную оценку, направленную на определение типов НКО, которые подвержены использованию для ФТ, и осуществлять постоянный мониторинг сектора НКО.
- f) Разработать конкретные методологические указания для подотчетных субъектов, касающиеся процесса мониторинга операций, осуществляемых теми НКО, которые подвержены более высокому риску использования для целей ФТ.

Непосредственный результат 11

- a) Органы власти должны усовершенствовать Закон о ПОД/ФТ и закон №25 от 2016 г. в том, что касается применения ограничительных мер, чтобы обеспечить более четкую правовую основу для

предотвращения ФРОМУ. Они должны устранить выявленные технические недостатки законодательства.

б) Надзорные органы должны выделить необходимые ресурсы и уделить особое внимание надзору за соблюдением ЦФС за ФРОМУ, а также внедрить тематический мониторинг, касающийся ФРОМУ.

с) SIS и SPCML должны разместить на своих сайтах четкие ссылки на соответствующие Резолюции СБ ООН, касающиеся ФРОМУ, в т.ч. последние изменения и дополнения. Они могут рассмотреть возможность размещения объяснения изменений при каждой их публикации.

д) Органы власти должны усилить разъяснительную работу с надзорными органами и подотчетными субъектами, в частности УНФПП, и обеспечить их обучение, касающееся применения режима ЦФС за ФРОМУ, и обязательств, имеющих отношение к нему.

е) Надзорные органы должны усилить мониторинг подотчетных субъектов в том, что касается соблюдения ими режима ЦФС за ФРОМУ, и должны рассмотреть ведение соответствующей статистики о надзорных действиях и предпринятых мерах.

ф) Органы власти должны оценить возможность включения SPCML в состав Межведомственного комитета по контролю экспорта, реэкспорта, импорта и транзита стратегических товаров для более эффективного предотвращения ФРОМУ и борьбы с ним.

291. Соответствующими Непосредственными результатами, рассмотренными и оценёнными в этой главе, являются НР 9-11. Рекомендации, касающиеся оценки эффективности в этой главе, являются Р.5-8.

Непосредственный результат 9 (Расследования и уголовное преследование за ФТ)

Уголовное преследование и вынесение приговоров по типам деятельности, связанной с ФТ, в соответствии с характером риска страны

292. В НОР угроза ФТ признается низкой, в ней территория Молдовы не рассматривается в качестве цели террористических нападений. В частности, не было выявлено деятельности радикальных организаций исламистских террористов. В НОР указывается на потенциальный риск, связанный с транзитным географическим положением страны, а также проездом ИБТ по территории Молдовы и потоком иностранных граждан из зон с повышенным риском. Органы власти указали в качестве потенциального риска на то, что доходы от преступлений, приносящих прибыль, которые совершаются в Молдове или имеют отношение к ней, возможно, связаны с зонами конфликтов в этом регионе или людьми, имеющими отношение к террористическим организациям. Уровень риска ФТ в Молдове подтверждается полным отсутствием получаемых запросов об оказании ВПП, связанных с ФТ.

293. Органы власти сформулировали следующие условия для повторного возникновения рисков и угроз, связанных с террористической деятельностью: геополитическое положение (транзитная зона), явление ИБТ и поток иностранных граждан из зон риска (соискатели статуса беженцев и терроризм в целом).

294. Стратегия государственной безопасности, принятая на основании закона №153 от 2011 г., гласит, что деятельность компетентных органов должна быть сосредоточена на трех основных направлениях: предотвращении и недопущении проявления терроризма, борьбы с ФТ и борьбы с терроризмом за счет осуществления сотрудничества с компетентными органами. К мерам по уменьшению риска ФТ, о которых говорится в Плана действий по борьбе с ОД и ФТ на 2017-2019 гг., относятся периодическая оценка учреждений некоммерческого сектора на наличие рисков ФТ, создание на национальном уровне механизмов сотрудничества по борьбе с ФТ, организация

обучения, корректирование нормативной базы (нормативно-правовых актов), регулирующей направление СПО, повышение компетентности органов, отвечающих за выявление и расследование случаев терроризма.

295. В НОР содержится вывод о том, что существующая правовая система, состоящая из Закона о ПОД/ФТ и УПК, в достаточной степени эффективна, чтобы противодействовать ФТ; эксперты-оценщики согласились с этим выводом (см. Приложение «Техническое соответствие»). В ней также высказано мнение о том, что правоохранительные органы получили необходимые ресурсы для борьбы с ФТ. Разведывательным органом, имеющим соответствующие полномочия в области ФТ, является SIS, а на уровне прокуратур – РССОС (до 2016 г. ее обязанности исполнял Департамент уголовных расследований, входивший в состав Генеральной прокуратуры). Создание в 2016 г. РССОС и передача ей полномочий, связанных с расследованием преступлений террористического характера, свидетельствует о том, что Парламент уделяет должное внимание угрозе ФТ. Представители обоих этих ведомств продемонстрировали надлежащее понимание рисков ФТ, они обладают широкими полномочиями для получения данных финансовой разведки и другой информации, необходимой для проведения расследований ФТ. Последнее было подтверждено судьями. В 2013 г. в МВД был создан специальный отдел, входящий в состав Департамента специальной деятельности, наделенный правом проводить расследования, связанные с террористической и экстремистской деятельностью, что проявляется главным образом в проведении при необходимости совместных расследований с SIS.

296. Органы власти знали о том, что для перевода средств, предназначенных для финансирования терроризма и связанных с ним явлений, может использоваться система «хавала». Однако представители органов власти указали на отсутствие подтверждений того, что системы, похожие на систему «хавала», используются в Молдове.

297. На протяжении оцениваемого периода времени по подозрению в ФТ было проведено 2 расследования. Эксперты-оценщики провели встречи с работниками прокуратуры, занимавшимися этими делами, которые были убеждены, что они сделали все возможное, и были уверены в том, что ни одно подозрение в ФТ не подтвердилось. Одно из этих дел касалось контрабанды сигарет с территории Приднестровья и связанного с этим уклонения от уплаты налогов, торговли людьми и незаконной миграции через территорию Молдовы (см. Вставку 9.2.). Другое касалось не подтвердившегося нахождения в перечне санкций, принятых на основании Резолюции СБ ООН (см. Вставку 9.1, приведенную ниже).

298. В суд не было направлено дел по обвинению в терроризме (ст. 278 УК), и, следовательно, не было вынесено приговоров за терроризм. В 2015-2016 гг. суды Молдовы вынесли два приговора по делам, имеющим отношение к терроризму: одно за «вербовку, обучение или оказание другого содействия для террористических целей» (статья 279¹ Уголовного кодекса), а другое за «подстрекательство к терроризму или публичное оправдание терроризма» (статья 279² УК) (описание этих дел приведено в подразделе ниже). При расследовании этих дел применялись специальные меры расследования (например, слежка и прослушивание телефонных разговоров). В ходе проведенных специальных расследований рассматривались другие возможные аспекты ФТ (такие, как оказание неденежной поддержки террористам или террористическим организациям).

299. В Руководстве по методологии уголовного преследования за совершение преступлений, связанных с ОД и ФТ (№21/26 от 6 сентября 2018 г.), говорится, что параллельные упреждающие финансовые расследования проводятся во всех случаях совершения преступлений, приносящих прибыль, в т.ч. ФТ. Финансовые расследования также проводятся в тех случаях, когда предикатное преступление было совершено за пределами Молдовы.

300. Начиная с 2013 г. органы власти выявляют лиц, направляющихся через территорию Молдовы в Турцию для участия в террористической деятельности в Сирии (по подсчетам органов власти количество таких лиц составляет 10-20 человек в год). Эти лица приезжают главным образом из стран, входивших в состав СССР. В ответ SIS установила в аэропорту Кишинева пункт проверки,

где SIS, полиция и Таможенная служба выявляют потенциальных ИБТ.⁷⁰ В 2016 было зафиксировано 22 попытки ИБТ проследовать транзитом через Молдову, в 2017 г. таких попыток насчитывалось 7. Большинству из этих лиц был воспрещен въезд в Молдову. В настоящее время тенденцией стало то, что ИБТ возвращаются из зон конфликта через Турцию и Молдову в те страны, в которых они живут. По подсчетам органов власти через кишиневский аэропорт ежегодно возвращается от шести до семи человек, из которых от трех до четырех человек, возможно, участвовали в террористической деятельности. Эти шесть-семь человек были выявлены на специальном пункте в аэропорту и при попытке въезда в страну подверглись специальной процедуре, и в связи с возникновением подозрений не были допущены в Молдову. Их данные были направлены соответствующим организациям из других стран, наделёнными схожими полномочиями. Органы власти считают, что риск, причиной которого является (возвращение) ИБТ, уменьшается.

301. Органы власти указали, что борьба с ФТ находится среди приоритетов и что ресурсы, выделенные для борьбы с ФТ, в настоящее время являются достаточными. SIS выявила наемников-граждан Молдовы, PCCOCS начала расследование соответствующих дел. PCCOCS подтвердила, что при расследовании дел, в которых фигурируют наемники, финансовому аспекту уделяется должное внимание. Были приведены примеры финансового анализа (например, сотрудники прокуратуры проанализировали источники средств, используемых для передвижения). Аспекта ФТ выявлено не было. SIS заверила, что она постоянно контролирует этот вопрос и что как только обнаруживаются финансовые связи с террористическими организациями, им начинает уделяться повышенное внимание.

302. В связи с отсутствием информации, позволяющей предположить, что Молдова сталкивается с повышенным риском ФТ, в т.ч. с отсутствием получаемых запросов об оказании ВПП, связанных с ФТ, а также и в связи с тем, что органы власти расследовали два дела, связанных с ФТ, эксперты-оценщики имеют основания полагать, что существующий механизм по уголовному преследованию лиц за ФТ и вынесения им приговоров за ФТ функционировал эффективно и соответствовал характеру риска страны в случае возникновения необходимости. Однако на основании бесед, проведенных в ходе выездной миссии, у экспертов-оценщиков сложилось мнение о том, что работники прокуратуры извлекли бы пользу из подготовки, носящую более практический характер, которая должна проводиться совместно со SIS для того, чтобы быть лучше подготовленными для регулярного выявления в полном объеме финансового элемента при расследовании всех дел, связанных с терроризмом, в т.ч. радикализмом (религиозным экстремизмом).

Выявление и расследование ФТ

303. Основным ведомством, выявляющим ФТ, является SIS. Ее оперативным подразделением является Антитеррористический центр. При проверке информации о подозрительной деятельности SIS сотрудничает с SPCML. SIS также координирует обмен информацией с иностранными партнерами, когда дело касается проверки и (или) информирования партнеров о возможных связях или подозрительной финансовой деятельности, связанной с ФТ, при расследовании ими уголовных дел. Начиная с 2016 г., расследованием случаев ФТ занимается PCCOCS. PCCOCS располагает специальными (подготовленными) сотрудниками, которым было поручено проведение двух расследований ФТ, осуществленных к настоящему времени.

304. SIS осуществляет сбор, анализ и распространение разведывательных данных, имеющих отношение к терроризму. По отношению ко всем сообщаемым случаям терроризма начинает осуществляться наблюдение, и к расследованию возможного ФТ привлекается специалист по финансам. Таким образом, SIS начинает участвовать в расследовании дела, касающегося терроризма или ФТ, на самой ранней стадии. При расследовании дел, связанных с терроризмом, в

⁷⁰ Сотрудники Генеральной инспекции Пограничной полиции МВД прошли обучение, организованное Антитеррористическим центром SIS, в котором особое внимание уделялось распознаванию ИБТ среди пассажиров в аэропорту и в пунктах пересечения государственной границы.

которых фигурировали небольшие операции с наличными, не было выявлено фактических обстоятельств ФТ, и, таким образом, эти дела не были переданы в суд по подозрению в ФТ на основании решения сотрудника прокуратуры, который вел эти дела.

305. В том что касается ФТ, SIS получает информацию от SPCML (результаты анализа СПО), налоговых органов и иностранных партнеров. Другими источниками информации, на основании которой начинаются расследования ФТ, являются уголовные расследования других преступлений (в т.ч. имеющих отношение к терроризму). Случаи или индикаторы ФТ, а также любые данные, имеющие отношение к ФТ, автоматически передаются в PCCOCS.

306. SPCML обязана информировать SIS об операциях и деятельности, вызывающей подозрения в ФТ. На практике, за период с 2013 по 2018 гг. подотчетные субъекты не направили ни одного СПО, связанного с ФТ, следовательно, случаев информирования не было.⁷¹

307. Начиная с 2013 г., органы власти Молдовы провели два расследования ФТ: в ходе одного расследования выяснилось, что совпадение с лицом, которое было указано страной-третьей стороной в качестве участника террористической деятельности, является «ложноположительным» (см. Вставку 9.1), а предметом второго расследования была контрабанда сигарет со сложной структурой, имеющая отношение к Приднестровью (см. Вставку 9.2).

Вставка 9.1. Дело о «ложноположительном» совпадении

В марте 2016 г. на основании информации, полученной от SIS (которая была проинформирована одновременно коммерческим банком и SPCML) PCCOCS возбудила дело, связанное с ФТ. Во время процедур НПК, осуществленных банком, было установлено, что лицо, которое намеревалось перечислить деньги с помощью системы денежных переводов, возможно, внесено в санкционный перечень. Банк сообщил об этом в SPCML, и перевод не был осуществлен. В рамках уголовного преследования для установления личности этого лица, прояснения ситуации и установления фактов были применены специальные меры расследования. Было установлено, что получателем перевода является гражданин Молдовы, проходящий обучение в Кишиневе, который являлся держателем паспорта Израиля. Во время уголовного преследования были изучены выписки по банковским счетам, что позволило сделать вывод о том, что эта подозрительная операция была только одной такого рода из всех выполненных. Для расследования всех обстоятельств этого дела в доме получателя платежа средств по подозрительной операции был произведен обыск; были выявлены лица, связанные с ним. Были направлены запросы иностранным партнерам из РФ и Израиля. На основании всей полученной информации было установлено, что имя и фамилия лица, в отношении которого велось расследование, совпадает с именем и фамилией лица, включенного в перечень подозреваемых в осуществлении террористической деятельности. Расследование заняло 30 дней, оно окончилось прекращением дела.

308. На основании приведенного выше дела эксперты-оценщики приходят к выводу о том, что органы власти Молдовы в самом деле обладают необходимыми полномочиями для проведения надлежащих финансовых расследований и использования особых методов расследования при расследовании дел, связанных с ФТ, но дело о «ложноположительном» сходстве не в полной мере демонстрирует возможности обнаружения потенциального ФТ, поскольку оно было инициировано уже как дело, связанное с ФТ. С другой стороны, расследование контрабанды сигарет (Вставка 9.2, приведенная ниже) свидетельствует о возможностях органов власти обнаруживать потенциальное ФТ при расследовании дел, которые не связаны с терроризмом или ФТ с самого начала.

Вставка 9.2. Дело о контрабанде сигарет

⁷¹ SIS была извещена о случае «ложноположительного» сходства, но это сообщение не рассматривалось в качестве СПО, связанного с ФТ.

14 декабря 2012 г. SIS и Генеральная прокуратура провели совместные расследования, касавшиеся партии контрабандных сигарет, которая была задержана на пункте пересечения границы между Румынией и Молдовой. Во время проведения расследования возникли подозрения в ФТ.

Во время проведения проверки было установлено, что некоторые из подозреваемых, возможно, также участвовали в совершении других преступлений, таких как незаконная миграция, торговля людьми, уклонение от уплаты налогов и ОД. Было также установлено и проанализировано то, что один из подозреваемых является участником экстремистской террористической организации. Развединформация, полученная от иностранных партнеров, свидетельствовала о возможной связи одного из подозреваемых с фундаменталистской исламистской группировкой из Ливана.

SIS и Генеральная прокуратура проверили версию о том, что с помощью финансовых средств, полученных от контрабанды сигарет, могло осуществляться ФТ. При содействии государственных органов и партнёров из стран ЕС были начаты финансовые расследования.

Тем временем один из подозреваемых был арестован органами власти иностранного государства (страны ЕС). Показания свидетелей указывали на то, что это лицо выступало в качестве посредника при осуществлении сделок с сигаретами и что оно установило связи между табачными фабриками на Среднем Востоке и черным рынком сигарет в ЕС. Во время проведения особых и финансовых расследований (т.е. анализа выписок по банковским счетам, прослушивания телефонных разговоров, изучения детализации звонков, отслеживания траектории перемещения навигаторов и т.д.) были установлены его связи с физическими лицами из зон высокого риска.

Согласно результатам финансовых расследований, анализу финансовой информации, документам, конфискованным во время обысков, и обмена информацией с партнёрами из Молдовы и иностранными партнёрами, было установлено, что платежи осуществлялись с помощью банков, находящихся в разных странах, но не было получено доказательств, подтверждающих первоначальную версию о возможном участии подозреваемого в осуществлении деятельности, связанной с ФТ. Расследование окончилось возбуждением 4-х уголовных дел, арестом нескольких человек, арестом незаконных активов и вынесением приговоров лицам, возглавлявшим эту группировку, и ее основным участникам.

Террористические акты и дела, связанные с терроризмом

309. В суд не направлялось дел по обвинению в терроризме (ст. 278 УК), и до сведения компетентных органов было доведено всего несколько дел о терроризме или связанных с терроризмом⁷² (см. Таблицу 46, приведенную ниже). В 2015 и 2016 гг. суды Молдовы вынесли два приговора по делам, связанным с терроризмом. Первое дело имело отношение к переносу границ автономного территориального объединения Гагаузия. Второе дело было связано с подстрекательством к терроризму в социальных сетях. По первому делу два человека было приговорено к 10 годам и 11 годам и шести месяцам тюремного заключения соответственно (приговор вступил в законную силу) за нарушение ст. 279¹ УК; эксперты-оценщики считают это наказание оказывающим сдерживающее влияние. По второму делу за нарушение статьи 279² УК один человек был приговорен к штрафу в размере 3 000 молдавских лей (прим. 150 евро); это наказание, конечно, не обладает сдерживающим влиянием. Прокуратура обжаловала это решение. Представители органов власти заявили, что по обоим делам были проведены финансовые расследования, и что было установлено отсутствие финансового элемента. Это представляется обоснованным, учитывая особенности этих дел.

Таблица 46: Расследованные дела, связанные с терроризмом (SIS и МВД)

⁷² Представители органов власти утверждают, что под «Намеренным ложным сообщением о террористическом акте» подразумевается анонимный звонок о ложных угрозах.

	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	10 месяцев 2018 г.
Совершение террористического акта (Статья 278 УК)	0	0	0	0	0	0
Финансирование терроризма (Статья 279 УК)	0	0	1	1	0	0
Вербовка, подготовка и оказание другого содействия в террористических целях (Статья 279 ¹ УК)	0	1	1	0	1	0
Подстрекательство к терроризму или публичное оправдание терроризма (Статья 279 ² УК)	0	0	4	5	2	0
Поездка за границу в террористических целях (Статья 279 ³ УК)	0	0	0	0	0	0
Намеренное ложное сообщение о террористическом акте (Статья 281 УК)	11	6	25	23	9	14

Иностранцы боевики-террористы (ИБТ)

310. Представители органов власти утверждают, что Молдова не является страной, из которой ИБТ направляются в другие страны, хотя были выявлены отдельные случаи, когда граждане Молдовы радикализировались за границей и принимали участие в деятельности международной террористической организации «ИГИЛ». В 2016 г. Антитеррористический центр SIS совместно с органами прокуратуры зафиксировал 22 ИБТ, в 2017 г. их количество составило 7 человек. Все они были иностранцами, и в качестве альтернативной меры большинству из них было отказано во въезде в Молдову. Было выявлено и расследовано два случая, когда граждане Молдовы направились в Сирию из других стран для участия в деятельности террористической организации «ИГИЛ» (см. Вставку 9.3).

Вставка 9.3. Участие граждан Молдовы в «ИГИЛ»

В январе 2015 г. на основании информации, полученной от SIS специальный отдел Генеральной прокуратуры (в 2016 г. это дело было передано РССОС) инициировал уголовное преследование в соответствии со ст. 279¹(3) УК (вербовка, подготовка или оказание другого содействия для целей терроризма) и ст. 279¹(3) УК (подстрекательство к терроризму или публичное оправдание терроризма).

SIS предприняла комплексные следственные меры, в т.ч. получила информацию от внешних партнеров (спецслужб иностранных государств), ответы на судебные поручения, направленные РССОС, а также осуществила анализ информации из открытых источников.

Согласно документам этого дела, было выявлено, что два человека (А и Б) подозреваются в участии в вооруженном конфликте в Сирии на стороне террористической организации «ИГИЛ».

12.08.2015 г. А был обвинен в совершении преступлений, предусмотренных ст. 279¹(3) УК и ст. 279¹(3) УК. Был выдан ордер на арест, и «Интерпол» объявил его в международный розыск. SIS до сих пор осуществляет ряд особых следственных мер, в т.ч. совместно с иностранными партнерами, для поисков этого лица и людей, с которыми он контактировал в Молдове.

А и Б были завербованы по отдельности по различным каналам. Они не обязательно связаны друг с другом. Как А, так и Б были объявлены мертвыми в Сирии. Однако это не подтверждается доказательствами.

311. Экспертам-оценщикам были приведены примеры нескольких дел, на основании которых можно сделать вывод о том, что для выявления отдельных преступлений, роли иностранных или

местных террористов и их источников средств, а также финансирования поездок ИБТ были проведены систематические финансовые расследования, в т.ч. с участием иностранных организаций, и расследования ФТ. Сотрудники SIS заверили экспертов-оценщиков в том, что они постоянно стараются повысить информированность о состоянии дел с ФТ.

Вставка 9.4. Финансовые расследования по отношению к предполагаемым ИБТ

Одно дело, возбужденное в 2015 г., касалось группы из восьми иностранных граждан (в конце концов депортированных из Молдовы) с элементами терроризма, которые намеревались отправиться в Сирию, чтобы вступить в «ИГИЛ».

SIS расследовала дело, связанное с ФТ, на основании подозрений, вызванных материально-техническим содействием, оказываемым одним из членов этой группы, осуществлявшим сбор денежных средств, продовольствия и СИМ-карт. Финансовые проверки и расследования, проведенные в Молдове, а также результаты обмена информацией с иностранными партнерами не привели к обнаружению элементов ФТ в Молдове. Вместо этого было установлено, что этот человек уже отбывал наказание во Франции, будучи обвинен в осуществлении террористической деятельности.

Еще одно дело касается иностранного гражданина, который был задержан в аэропорту Кишинева и допрошен сотрудниками Антитеррористического центра. Было установлено, что он является ИБТ, и что у него отсутствует конкретная цель приезда в Молдову. В процессе дознания не было обнаружено ни банковских счетов, ни других доказательств отправки или получения денежных средств. Этому человеку не был разрешен въезд в Молдову, и он был отправлен в ту страну, в которой он проживал. После этого SIS получила подтверждение от органов власти этой страны о том, что этот человек является террористом и воевал в Сирии на стороне террористической организации.

312. Представители органов власти указали, что во время расследования дел, которые могут быть связаны с ФТ (см. вставки), учитывается финансовый аспект, поскольку при расследовании преступлений, приносящих прибыль, и ФТ в соответствии с Правилами Генеральной прокуратуры обязательно должно проводиться финансовое расследование. Органы власти не сталкивались с какими-либо проблемами при получении соответствующей информации на местном уровне при осуществлении расследований, связанных с ФТ, или получении доступа к ней, или с другими проблемами, которые затрудняли бы быстрое расследование или судебное преследование. Ни одно из приведенных дел не создало впечатления того, что в связи с получением или анализом финансовой информации возникают какие-либо препятствия.

313. Кроме этого, органы власти активно стремятся использовать международное сотрудничество, в области борьбы с терроризмом и расследованием дел, имеющих отношение к ФТ. В частности, в ходе расследования деятельности трех лиц, подозреваемых в связях с террористическими организациями, органы власти направили судебные поручения и запросы об обмене информацией и разведанными.

314. Органы власти еще более усилили информированность и осведомленность о рисках ФТ за счет взаимодействия с иностранными органами власти и организациями (например за счет участия в круглых столах, проводимых «Европолом» и «Интерполом»). Можно с удовлетворением отметить, что сотрудники SIS, а также некоторые сотрудники полиции участвовали в 41 обучающем мероприятии, конференции и других мероприятиях, посвященных таким темам, как ФТ, терроризм, выявление финансовых источников деятельности по ФТ, возврат ИБТ, способы перевода денег террористическим организациям, предотвращение вооруженного экстремизма и борьба с ним и т.д.⁷³ Эти мероприятия проходили, помимо прочего, во Франции, Германии, Австрии, Словении и

⁷³ Эти мероприятия, к примеру, назывались: «Обучение, посвященное финансовой разведки», конференция «Перемены в деятельности иностранных боевиков-террористов: проблемы для зоны ОБСЕ и других стран»,

США, а также в других странах региона, они проводились по инициативе принимающей стороны или международных организаций, таких как ОБСЕ или НАТО.

Расследование ФТ, осуществляемое в рамках и в поддержку национальных стратегий

315. Национальная стратегия по борьбе с отмыванием денег и финансированием терроризма на 2013-2017 гг. не содержала в себе положений, в которых особое внимание уделялось бы терроризму или ФТ. Национальный план действий на 2017-2019 гг. предусматривает действия, направленные на борьбу с ФТ, в частности, на борьбу с выявленными уязвимостями (например отсутствием механизмов сотрудничества внутри Молдовы, недостаток обучения, посвященного выявлению и расследованию случаев, связанных с ФТ). В этом Плане действий предусмотрены следующие меры по уменьшению риска ФТ: i) формулировка мер, направленных на осуществление периодической оценки сектора некоммерческих организаций с точки зрения рисков ФТ; ii) создание механизмов сотрудничества в рамках Молдовы; iii) проведение мероприятий по профессиональному обучению; iv) приведение нормативной базы, связанной с сообщениями о деятельности и операциях, в отношении которых возникают подозрения в ФТ в соответствии со Стандартами ФАТФ; v) техническое оснащение и повышение компетентности органов, осуществляющих выявление и расследование ФТ. Основными или дополнительными организациями, осуществляющими реализацию этих мер, были назначены SIS, Минюст, SPCML и МВД.

316. В соответствии с Национальной стратегией обеспечения безопасности борьба с ФТ является одним из трех приоритетных направлений деятельности компетентных органов по борьбе с терроризмом. Двумя другими приоритетными направлениями этой стратегии являются предотвращение и недопущение проявления терроризма и борьба с терроризмом с помощью сотрудничества с компетентными органами. Эффективность, пропорциональность и сдерживающий характер

317. Поскольку на протяжении рассматриваемого периода в связи с ФТ не было вынесено ни одного приговора, эксперты-оценщики не смогли оценить, являются ли налагаемые санкции эффективными, пропорциональными и оказывающими сдерживающее влияние. Правовая система рассматривается в Рекомендации 5.

Применение альтернативных мер в тех случаях, когда вынесение приговора за ФТ невозможно (например препятствования ФТ)

318. Для препятствования ФТ Молдова применяет альтернативные меры, такие как высылка (на основании решения суда), депортация (на основании решения Бюро миграции и предоставления политического убежища МВД), недопуск на территорию (на основании решения Пограничной службы). 60-70% альтернативных мер заключаются в депортации и недопуске на территорию. Если дело касается иностранных граждан, информируются учреждения из других стран, наделенные схожими полномочиями.

319. Как было сказано выше, было выявлено несколько ИБТ, которые пытались проехать через территорию Молдовы. Для предотвращения проезда или лишения ИБТ возможности вернуться в страну происхождения через Молдову, SIS сотрудничает в аэропорту с Таможенной службой и полицией. В большинстве случаев был осуществлен отказ во въезде. После расследования этих дел SIS направила соответствующую информацию своим иностранным партнерам (см. вставки).

320. Органы власти могут применять другие меры, направленные на уменьшение рисков ФТ, такие как замораживание активов, включение в санкционные перечни и наложение штрафа, но ни одна из этих мер не была осуществлена по отношению к терроризму, ФТ или деятельности, связанной с ними, поскольку никаких средств найдено не было.

семинар «Роль женщин в борьбе с терроризмом, вооруженным экстремизмом и ФТ, обмен опытом и лучшими практиками на международном уровне».

Общий вывод

321. Молдова достигла Значительного уровня эффективности по отношению к НР 9.

Непосредственный результат 10 (Превентивные меры и финансовые санкции за ФТ)

Незамедлительное применение целевых финансовых санкций за ФТ

322. Молдова незамедлительно применяет ЦФС в соответствии с Резолюцией СБ ООН 1267 и резолюциями, принятыми на ее основе, на основании Закона о ПОД/ФТ и закона №120. Замораживания активов на основании Резолюций СБ ООН не производилось. SIS может на основании Резолюции СБ ООН 1373 (при отсутствии соответствующего четко сформулированного юридического положения) включать физических и юридических лиц в перечни террористов и террористических организаций. К началу проведения выездной миссии Молдова не включила ни одного лица в перечень террористов или террористических организаций и не направила запросов в другие страны о придании юридической силы действиям, инициированным в соответствии с механизмами замораживания, поскольку отсутствовали случаи, которые удовлетворяли бы критериям включения в санкционные перечни.

323. Существующий механизм гарантирует, что все изменения, вносимые в санкционные перечни ООН, автоматически применяются на территории Молдовы. Таким образом, активы, принадлежащие или контролируемые лицами, внесенными в санкционный перечень, должны автоматически замораживаться. Министерство иностранных дел и европейской интеграции извещает SIS и SPCML о соответствующих изменениях, которые после этого сразу же (в течение одного рабочего дня) выкладываются на сайты этих служб, после чего они переводятся на румынский и русский языки и публикуются в «Правительственном вестнике». Списки, выкладываемые на сайтах указанных служб, являются сводными, они содержат ссылки на сайт ООН.⁷⁴ Публикация в «Правительственном вестнике» осуществляется в течение 10 дней с момента принятия соответствующих Резолюций. Кроме этого, SIS и SPCML следят за изменениями на сайте ООН.

324. Для донесения изменений, вносимых в перечни ООН, до сведения подотчетных субъектов, органы власти предпринимают различные меры: они осуществляют это либо с помощью своих сайтов (SIS, SPCML и Министерство иностранных дел и европейской интеграции), либо в некоторых случаях с помощью прямой коммуникации (НБМ). Этот механизм обеспечивает своевременный доступ подотчетным субъектам к сводным перечням, составленным на основании Резолюций СБ ООН.

324. Беседы с представителями финансовых учреждений и УНФПП во время выездной миссии показали, что они в целом осведомлены о режимах санкций, налагаемых в соответствии с Резолюциями СБ ООН. Однако понимание ими своих обязательств, которые имеют отношение к ЦФС за ФТ, было разным. Хотя соответствующих примеров приведено не было, представители финансовых учреждений заявили, что они откажутся от установления коммерческих отношений с лицами, включенными в санкционные перечни ООН, и заморозят их существующие счета. В таких случаях финансовые учреждения также направили бы СПО в SPCML. С другой стороны, некоторые представители УНФПП сверяют по санкционным перечням только имена иностранных граждан, которые вызывают подозрения; изменения, вносимые в эти перечни, проверяются время от времени с помощью сайта SIS (см. НР 4)

326. Подотчетные субъекты подтвердили, что на практике санкционные перечни ООН и изменения в них выкладываются на сайтах SIS и SPCML незамедлительно. Однако, по всей видимости, несмотря на незамедлительное выкладывание, некоторые подотчетные субъекты считают, что

⁷⁴ <http://SPCML.md/sanctions>; <https://antiteror.sis.md/advanced-page-type/listele-teroriste>

Резолюции СБ ООН становятся юридически обязательными в течение 10 дней после их принятия (после публикации в «Правительственном вестнике»). Таким образом, можно сделать вывод о том, что на практике ЦФС, возможно, не всегда применяются без задержки.

327. ЦФС по-разному применяются различными учреждениями финансового сектора. Крупные банки проверяют всех новых клиентов и сторон операций по санкционным перечням ООН, касающимся ФТ. Однако сроки проведения проверок существующих клиентов варьируются от одной недели до одного года. Недостаточные меры предпринимаются для выявления средств, косвенно контролируемых лицами, включенными в санкционные перечни ООН, или для обнаружения других форм уклонения от ЦФС с помощью анализа операций. Некоторые менее крупные банки и небанковские финансовые учреждения не проверяют бенефициарных собственников или сторон операций на предмет ЦФС (см. НР 4).

328. УНФПП используют общедоступную информацию, имеющуюся на сайтах SIS и SPCML. Некоторые УНФПП, такие как нотариусы, адвокаты и торговцы ценными камнями или ценными металлами, по всей видимости, не осведомлены о своих обязательствах, касающихся применения международных ограничительных мер. Во время бесед они ссылались на проверку по перечням физических и юридических лиц, на которые распространяются санкции, без конкретных упоминаний санкционных перечней ООН. Учитывая недостаток осведомленности, эти категории подотчетных субъектов подвержены использованию в преступных целях.

329. Согласно законодательству, подотчётные субъекты обязаны незамедлительно применить ограничительные меры и должны воздержаться от выполнения какой-либо операции или предоставления каких-либо активов, прямо или косвенно, полностью или частично, к выгоде физических или юридических лиц, включенных в санкционные перечни, или к выгоде юридических лиц, принадлежащих или контролируемых, прямо или косвенно, физическими или юридическими лицами, включенными в санкционные перечни. Замораживание применяется в течение неопределённого периода времени; соответствующие решения в течение суток доводятся до сведения SPCML, которая в течение суток доводит их до сведения SIS. Эти полномочия были применены на практике всего один раз, когда на основании включения лица в санкционный перечень третьей стороной обнаружилось «ложноположительное» сходство, на основании чего подотчетный субъект (банк) воздержался от выполнения операции. В том случае банк проинформировал SIS о возникшем у него подозрении, и после проведения дополнительной проверки SIS провела расследование ФТ и затем сообщила банку о ее результатах: клиент не являлся лицом, включенным в санкционный перечень (см. НР 9 и Вставку 9.1.).

330. SPCML выпустила правила применения ЦФС для своих поднадзорных подотчётных субъектов, (агентов по операциям с недвижимостью, арендодателей, других физических и юридических лиц, которые торгуют товарами на сумму как минимум 200 000 молдавских лей или ее эквивалент) и провела обучающие семинары, посвященные конкретным темам. Эти правила разъясняют механизмы применения ЦФС, источники проверок в связи с изменениями, вносимыми в Резолюции СБ ООН, разъяснения относительно выявления подозрительной деятельности, связанной с ФТ.

331. НБМ провел обучающие семинары по различным темам для сотрудников банков, целью которых являлось повышение уровня осведомленности представителей подотчётных субъектов о ФТ и ЦФС (с 2013 по 2017 гг. для сотрудников банков было проведено 13 соответствующих обучающих семинаров). SPCML и другие надзорные органы провели различные обучающие семинары для представителей всех секторов, но ЦФС в качестве темы начали фигурировать в них только начиная с 2018 г.

332. Закон о ПОД/ФТ предусматривает возможность обратиться с запросом о снятии ограничительных мер в случае внесения изменений в списки SIS или соответствующие санкционные перечни ООН. Однако соответствующие требования не обеспечивают эффективного механизма для исключения из санкционных перечней ООН. Были выработаны только некоторые критерии для исключения из санкционных списков, составляемых SIS. Отсутствуют широко

известные процедуры рассмотрения исключения из санкционных перечней физических и (или) юридических лиц, которые больше не соответствуют критериям нахождения в санкционных перечнях.

333. Уровень соблюдения процедур, касающихся ЦФС, проверяет НБМ. В 2014 г. он два раза наложил на банковские учреждения санкции за нарушение требований, касающихся ЦФС. На момент проведения выездной миссии значительная часть банковского сектора находилась под усиленным надзором НБМ, поэтому эксперты-оценщики уверены, что этот сектор выполняет юридические требования, касающиеся ограничительных мер. В отношении других секторов надзор за применением ЦФС за ФТ не осуществляется.

Целевой подход, разъяснительная работа и надзор за деятельностью НКО, подверженных риску

334. Молдова официально не указала конкретные типы НКО, которые подвержены использованию для ФТ.⁷⁵ Тем не менее во время обсуждений, проводившихся на рабочей группе при подготовке НОР, рассматривалась необходимость указать уязвимые типы НКО, и в результате в План действий, составленный на основе НОР, была включена мера по устранению недостатков.⁷⁶ По мнению представителей органов власти НКО Молдовы характеризуются низким риском с точки зрения ФТ. Такая точка зрения основывается на характере риска ФТ Молдовы, характере деятельности НКО и отсутствии случаев, когда НКО Молдовы имели бы связи с ФТ.

335. Для получения информации о возможном осуществлении ФТ и радикализации НКО в Молдове, SIS сотрудничает с соответствующими молдавскими (SPCML, Минюстом (в качестве надзорного органа) и PSA) и иностранными компетентными органами. Примеры различных дел, приведенные органами власти Молдовы, демонстрируют, что SIS, SPCML, а также правоохранительные органы проявляют достаточную бдительность по отношению к рискам ФТ, касающимся НКО, и предпринимают скоординированные меры по их уменьшению.

336. На основании работы, проделанной двумя отделами SIS, которые контролируют деятельность НКО, было установлено, что среди 11 000 существующих НКО примерно 100 потенциально уязвимы для различных видов использования в преступных целях, в т.ч. ФТ. Эти НКО подвергаются усиленному мониторингу со стороны SIS, которая совместно со SPCML, Минюстом и PSA анализирует подозрительные операции и подозрительную деятельность (см Вставку 10.1.). Между органами власти и представителями этого сектора происходит обмен мнениями, касающийся понимания уязвимостей сектора НКО к использованию для ФТ, однако данные о том, что такое общение происходит регулярно, отсутствуют.

337. При определении уровня риска терроризма для НКО SIS использует три вида информации: оперативную информацию, финансовую информацию и информацию из определенных баз данных, к которой у нее имеется доступ. SPCML участвует в процессе оценки риска и предоставляет SIS финансовую информацию о соответствующих НКО. Основным обязательством PSA является проверка основателей, руководителей и бенефициарных собственников НКО во время процесса регистрации, а также информирование SIS в случае внесения изменений в учредительные документы НКО, если в их состав вводятся физические или юридические лица-нерезиденты.⁷⁷

338. В последние годы SPCML получает сообщения о НКО, подозреваемых в участии в незаконной деятельности, связанной с ФТ. Однако анализ финансовых операций, осуществляемых НКО, которые вызывают подозрения, и участвующих в них сторон, не позволили сделать вывод о том, что они участвуют в ФТ.

⁷⁵ Исследование, посвященное НКО, было завершено и утверждено в ноябре 2018 г.

⁷⁶ Действие № 2. «Определить меры для периодической оценки учреждений сектора НКО с точки зрения рисков ФТ».

⁷⁷ Минюст делегировал эту обязанность АРО в сентябре 2018 г.

Вставка 10.1. Оперативное расследование деятельности НКО, проведенное SIS

Сотрудничество со спецслужбами других стран привело к тому, что SIS получила информацию о возникновении подозрений о том, что одно НКО Молдовы, возможно, финансирует, осуществляет переводы или оказывает содействие вооруженной деятельности в этом регионе. Был осуществлен анализ деятельности, управления, финансовых потоков (например, переводов по системе СВИФТ), пожертвований и программ, реализуемых этой НКО. В результате был сделан вывод о том, что ни жертвователи, ни само НКО не участвовали в оказании поддержки террористической деятельности, и что они не являлись частью системы ФТ. Деятельность этой НКО ограничивалась защитой прав национального меньшинства в Молдове.

339. SIS предприняла различные меры для предотвращения развития рисков национальной безопасности в соответствии с положениями Национальной стратегии обеспечения безопасности. Такие меры включают общедоступные руководства (например, листовки) и прямое взаимодействие с определенными категориями в отношении терроризма и рисков ФТ. Представители органов власти заявили, что внутренние правила подотчетных субъектов не содержат специальных мер по НПК, касающихся НКО, поскольку общий риск использования НКО для ФТ низок.

340. Что касается прозрачности НКО, то на НКО распространяется такой же налоговый режим, что и на другие компании, зарегистрированные в Молдове. Вся финансовая информация, которую НКО предоставляют ежегодно, попадает в базу данных Государственной налоговой службы, доступ к которой имеют органы власти. Уровень доступа к налоговой информации НКО позволяет выявить мошенничество, касающееся средств этих организаций. Государственная налоговая служба также осуществляет планирование мероприятий по контролю НКО, но эти мероприятия ограничиваются только налоговыми обязанностями НКО и финансовыми индикаторами деятельности НКО.

341. SIS проводит разъяснительную работу и образовательные программы для повышения и углубления осведомленности НКО об их возможных уязвимостях к использованию для ФТ и рискам ФТ, а также о мерах, которые НКО могут предпринимать для того, чтобы защитить себя от такого использования. С 2015 по 2017 гг. свыше 800 лиц участвовало в организованных программах, главной темой которых был риск использования НКО террористическими организациями, а также смежные темы. Представители органов власти сообщили экспертам-оценщикам, что совместно с группой частных учреждений и независимыми экспертами были разработаны рекомендованные меры для уменьшения риска ФТ и устранения уязвимостей для защиты НКО от использования для ФТ.

Лишение активов и средств совершения преступлений, имеющих отношение к ФТ

342. Молдова не выявила финансовую или иную деятельность физических или юридических лиц, включенных в санкционные перечни; в соответствии с Резолюциями СБ ООН 1267 и 1373 не производилось замораживания активов, поскольку не было таких случаев. Подотчетные субъекты и компетентные органы располагают правовыми механизмами и инструментами, позволяющими применять меры по замораживанию.

343. Представители органов власти сообщили экспертам-оценщикам о том, что был один случай возможного совпадения с санкционным перечнем, составленным на основании Резолюции СБ ООН, который впоследствии привел к проведению расследования в связи с ФТ. Он оказался «ложноположительным» (см. Вставку 9.1). Пример этого дела доказывает, что финансовые учреждения и компетентные органы располагают механизмами, позволяющими выявлять физических и юридических лиц, на которых распространяются санкции, предпринимать возможные действия, которые могут быть осуществлены для решения таких ситуаций. Все это демонстрирует определённый уровень эффективности этой системы по отношению к выявлению средств, которые, возможно, имеют отношение к лицам, включенным в санкционные перечни.

Соответствие мер общему характеру риска ФТ

344. Общий риск ФТ в Молдове является низким, и, как говорилось в НР.9, эксперты оценщики не смогли обнаружить какого-либо свидетельства того, что в действительности дело обстоит по-другому. С этой точки зрения отсутствие включений в санкционные перечни и ограничительных мер, предпринимаемых в связи с Резолюциями СБ ООН, соответствует характеру риска страны. Однако потенциальные угрозы продолжают существовать, помимо прочего, в виде ИБТ и возвращающихся боевиков, пытающихся проследовать через территорию Молдовы. Происходящие изменения в мире и этом регионе (например геополитическое положение Молдовы, поток иностранных граждан, приезжающих из зон риска) могут привести к повышению рисков ФТ, с которыми сталкивается Молдова. Для уменьшения этих возможных рисков органы власти должны уделить особое внимание устранению технических недостатков, выявленных в ходе анализа соответствия Р.6 и Р.8, и продолжать совершенствовать свою систему ЦФС.

345. Как говорилось выше, органы власти не провели углубленной оценки сектора НКО, и вследствие этого риск использования НКО для целей ФТ не в полной мере устранен. Несмотря на наличие определенных мер, касающихся периодического мониторинга финансовых операций определенного количества НКО, этот сектор не подвергается целевому и пропорциональному мониторингу, соответствующему риск-ориентированному подходу. Из положительного стоит отметить то, что План действий, разработанный на основе НОР, предусматривает ряд приоритетных действий, направленных на уменьшение рисков ФТ и повышение эффективности этой системы. В частности, по отношению к НКО этот План действий предусматривает проведение периодической оценки сектора НКО с точки зрения рисков ФТ, а также создание рабочих групп и проведение семинаров, направленных на повышение уровня осведомленности.

Общий вывод

346. Молдова достигла Умеренного уровня эффективности по отношению к Непосредственному результату 10

Непосредственный результат 11 (Финансовые санкции за ФРОМУ)

Незамедлительное применение ЦФС за ФРОМУ

347. Молдова не является крупным производителем оружия, ни международным центром торговли, ни крупным рынком ОМУ. Данные импортно-экспортных операций свидетельствуют о том, что торговля с Ираном осуществлялась только товарами, не подпадающими под санкции, и что торговля с КНДР не осуществлялась.

348. Правовая основа применения ЦФС, предусмотренных Резолюциями СБ ООН 1718 и 1737, а также резолюциями, принятыми на их основе, содержится в законе №25 от 04.03. 2016 г., касающемся международных ограничительных мер, и Законе о ПОД/ФТ (см. НР 10 и Рекомендации 6 и 7). Полномочия компетентных органов встроены в законодательство так же, как ЦФС, касающиеся ФТ,⁷⁸ но понятие борьбы с ФРОМУ и его финансовая сторона фигурируют только в Законе о ПОД/ФТ. Его дополняет вторичное законодательство, такое как нормативно-правовые акты, издаваемые SPCML, НБМ и NCFM.⁷⁹ В Приложении «Техническое соответствие» отмечаются

⁷⁸ SIS при посредничестве Министерства иностранных дел и европейской интеграции является компетентным органом, отвечающим за применение ЦФС за ФРОМУ (ст. 34 Закона о ПОД/ФТ). Она информирует правительство, компетентные органы и учреждения о принятии, внесении изменений, расширении, приостановлении или отмене международных ограничительных мер, действующих в Молдове (ст. 15 Закона 22 от 2016 г.)

⁷⁹ Приказ № 35 от 23.08.2018 г. SPCML (Инструкция о применении международных ограничительных мер), Постановление № 200 от 09.09.2019 г. НБМ (Положение о регулировании требований относительно предотвращения ОД и ФТ и борьбы с ними в деятельности банков) или Постановление №34/2 от 30.07.2018 г. NCFM (Правила применения международных ограничительных мер на небанковском финансовом рынке). Нормативно-правовые акты НБМ: №0903214/24/3236 от 1 сентября 2015 г. о списках ФАТФ, №28-

определенные недостатки правовой системы, особенно недостатки, которые касаются механизма исключения из санкционных перечней и отсутствия процедур, применимых к надлежащей реализации Рекомендации 7.5 (относительно контрактов, соглашений или обязательств, которые заключаются или возникают до даты, в которую на счета начинают распространяться действия ЦФС), в частности, отсутствие четкого положения, требующего от всех физических и юридических лиц замораживать средства или активы физических и юридических лиц, включённых в санкционные списки, а также отсутствие положения, запрещающего предоставлять активы или денежные средства физическим или юридическим лицам, включенным в санкционные перечни.

349. Механизм применения санкций за ФРОМУ схож с механизмом санкций за ФТ. ЦФС за ФРОМУ применяется в Молдове напрямую. Однако имеются опасения, касающиеся доведения их до сведения соответствующих лиц и учреждений. Хотя SIS и SPCML публикуют информацию физических и юридических лиц, включенных в санкционные перечни, которые касаются ФРОМУ, эта информация является неполной. Сайты SIS и SPCML не содержат ссылок ни на Резолюцию СБ ООН 1718 от 2016 г. или какую-либо иную резолюцию, посвященную КНДР, ни на Резолюцию СБ ООН 2231 от 2015 г., ни на последние изменения, внесенные в Резолюции СБ ООН, касающиеся исключения из санкционных перечней, и (снятия) ограничительных мер, которые относятся к Ирану и КНДР. Информация незамедлительно публикуется на сайтах SIS и SPCML. Перевод на румынский и русский языки публикуется в «Правительственном вестнике» Молдовы в течение 10 дней после принятия. Как говорилось в НР 10, такой двойной механизм не всегда обеспечивает незамедлительное применение измененных Резолюций СБ ООН, поскольку подотчетные субъекты получают информацию из двух источников (сайтов SIS и SPCML и «Правительственного вестника» Молдовы).

350. Межведомственная комиссия по контролю экспорта, реэкспорта, импорта и транзита стратегических товаров выдает лицензии на торговлю стратегическими товарами, но запросов на получение лицензий на осуществление экспортных или импортных операций с Ираном или КНДР не поступало, и, следовательно, такие лицензии выданы не были.

Выявление активов и денежных средств, принадлежащих физическим или юридическим лицам, внесенным в санкционные перечни, и запреты

351. Молдова не выявила случаев ФРОМУ, и в результате не были заморожены активы или денежные средства в связи с применением ЦФС ФРОМУ. Не было проведено расследований и не было осуществлено уголовного преследования в связи с ФРОМУ, в т.ч. касающихся пограничного контроля. Как говорится ниже, органы власти выявили случаи контрабанды радиоактивных веществ, но ни один из них не был связан с ФРОМУ.

Вставка 11.1. Контрабанда радиоактивных веществ

15 мая 2016 г. Генеральная прокуратура возбудила уголовное дело по обоснованному подозрению в совершении преступления контрабанды радиоактивного вещества уран, которое принадлежит к категории № 1 особых ядерных материалов, на территорию Молдовы организованной преступной группировкой.

Были осуществлены особые следственные меры совместно с Национальным следственным бюро и ФБР. Полицейский, работавший под прикрытием, успешно проник в эту группировку для того, чтобы собрать больше доказательств для выявления преступных деяний членов этой группировки. Более того, под судебным контролем и с помощью ФБР органы власти прибрали образец этого радиоактивного вещества за 15 000 долларов США. В результате применения специальных следственных мер было выявлено несколько человек, прямо участвовавших в преступной деятельности этой группировки. Всего было выявлено 11 членов этой группировки, шесть из них

было арестовано. Это уголовное дело было направлено в суд, и преступникам был вынесен приговор за контрабанду. Связей с ФРОМУ или соответствующими Резолюциями СБ ООН выявлено не было.

352. С 2016 по 2018 гг. сотрудниками прокуратуры было расследовано семь дел, связанных с попытками контрабанды радиоактивных веществ (урана, цезия и ртути). В каждом случае Молдова использовалась в качестве транзитной территории. В некоторых случаях контрабанда этих радиоактивных веществ осуществлялась через территорию Приднестровья. Во время расследований, начатых правоохранительными органами и SIS, проведенные финансовые расследования не выявили связей с физическими или юридическими лицами, на которые наложены санкции в связи с Резолюцией СБ ООН по КНДР, или распространялся бывший режим санкций, наложенных на Иран. На основании собранной информации, в т.ч. финансового анализа, органы власти Молдовы пришли к выводу о том, что в этих случаях речь шла только о контрабанде, и что единственной целью злоумышленников было извлечение финансовой выгоды.

Вставка 11.2. Расследование и конфискация ртути (2018 г.)

В 2018 г. SIS получила информацию о том, что группа лиц намеревается осуществить незаконный ввоз в Молдову значительного количества ртути с намерением продать ее по привлекательной цене.

Законспирированный следователь вступил в контакт с членами этой преступной группировки, выдавая себя за потенциального покупателя, в результате чего стало возможным получить необходимую информацию для того, чтобы подтвердить или опровергнуть возникшие подозрения.

Все члены этой группировки были проверены по существующим базам данных. Для этой цели SPCML также проверила наличие возможных подозрительных финансовых операций или банковских счетов. Была проведена проверка принадлежащих активов (движимого и недвижимого имущества, его стоимости и происхождения) и проверка по налоговым базам данных (предприятия, оборот, налоги). Кроме этого, был осуществлен анализ на основании открытой информации и данных, содержащихся в открытых источниках, окружения, анкетных данных и биографии ее членов, целью которого было выявление отношений с некоторыми группировками и объединениями подозрительного или террористического характера.

Одновременно с этим в ходе проведения расследований SIS провела двусторонние встречи с представителями спецслужб США, в ходе которых осуществлялся обмен информацией, позволивший добиться положительных результатов. В конце концов, лица, в отношении которых велось расследование, были задержаны, и им был вынесен приговор. Было конфисковано примерно 20 кг ртути. В связи с отсутствием связи лиц, осуществивших контрабанду, с распространением ОМУ, они не были включены в списки SIS.

353. С 2012 по 2017 гг. был зафиксирован импорт продукции из Ирана (например сушеных фруктов и специй), не подпадавшей под действие Резолюции СБ ООН, и, следовательно, он не был запрещен. На продукты, товары и физических и юридических лиц, имевшим к ним отношение, не распространялись ЦФС за ФРОМУ.

354. Межведомственный комитет по контролю за экспортом, реэкспортом, импортом и транзитом стратегических товаров выдает лицензии на торговлю стратегическими товарами и таким образом выступает в качестве площадки, на которой осуществляется сотрудничество органов власти Молдовы по вопросам ФРОМУ. В состав этого комитета входят представители Министерства финансов, МИДа, Минюста, МВД, Министр обороны, Министр экономики, Министр промышленности, представители SIS, Таможенной службы и Лицензионной палаты. После получения запроса о выдаче лицензии Комитет осуществляет финансовый анализ для изучения финансового прошлого лица, направившего запрос о предоставлении лицензии (в т.ч. бенефициарных собственников). По словам представителей органов власти, если при выдаче лицензии возникает необходимость в получении дополнительной информации, Комитет или любой его член может запросить такую информацию непосредственно у любого компетентного органа или соответствующего финансового учреждения. При возникновении подозрения относительно

происхождения товаров и (или) физического или юридического лица, направившего запрос о предоставлении лицензии, либо после осуществления финансового анализа соответствующий запрос может быть направлен в SPCML. Таких информационных запросов в SPCML еще не поступало. Эксперты-оценщики считают, что присутствие представителей SPCML в этом Комитете обеспечивает постоянный эффективный обмен информацией.

355. Существуют механизмы, позволяющие обмениваться разведанными и другой информацией, которые необходимы для проведения возможных расследований, касающихся нарушения ЦФС за ФРОМУ. Эти механизмы схожи с механизмами проведения расследований, связанных с ОД/ФТ, которые регулярно используются компетентными органами (см. НР 2 и Р.40). Поскольку к моменту начала проведения выездной миссии расследований такого рода не проводилось, эксперты-оценщики не смогли оценить эффективность этого механизма в случае расследований нарушений ЦФС. Однако представители органов власти заверили в отсутствии препятствий.

356. Таможенная служба осуществляет контроль за использованием товаров двойного и стратегического назначения. Для борьбы с незаконным оборотом ядерных и других радиоактивных материалов Таможенная служба осуществляет контроль как на КПП наземных границ Молдовы, так и в терминалах аэропорта Кишинева. Она использует специальные системы обнаружения ядерных и радиоактивных веществ, через которые при пересечении границы проезжают транспортные средства и проходят люди. Таможенная служба имеет право задерживать такие грузы на границе. УК предусматривает уголовные наказания (в т.ч. штрафы) в отношении тех, кто участвует в незаконном обороте ядерных и радиоактивных материалов. Однако на момент проведения выездной миссии таких наказаний наложено не было, поскольку не было обнаружено соответствующих нарушений.

Понимание и соблюдение финансовыми учреждениями и УНФПП своих обязательств

357. Сайт SIS, на котором размещены сводные списки и имеется поисковая система, а также «Правительственный вестник» рассматриваются в качестве каналов донесения информации о ЦФС за ФРОМУ от органов власти до подотчетных субъектов. Подотчетные субъекты должны сверяться с информацией, размещенной на сайте и публикуемой в «Правительственном вестнике», самостоятельно. Органы власти Молдовы не продемонстрировали, что они регулярно публикуют изменения и дополнения, вносимые в санкционные перечни.

358. Подотчетные субъекты и органы власти, осуществляющие надзор за их деятельностью, не продемонстрировали надлежащей осведомленности о различиях между санкционными перечнями, касающимися ФТ, и санкционными перечнями, касающимися ФРОМУ. По всей видимости, отсутствуют конкретные меры финансового мониторинга или проверки клиентов в связи с Резолюциями СБ ООН, касающимися ФРОМУ. Подотчетные субъекты не продемонстрировали всестороннего понимания уклонения от санкций, связанных с ФРОМУ. Хотя представители подотчетных субъектов, с которыми проводились консультации во время выездной миссии, знали об обязательствах проверять своих клиентов по спискам физических и юридических лиц, подвергнутых санкциям на основании соответствующих Резолюций СБ ООН, касающихся ФРОМУ. Их уровень понимания этих обязательств был не одинаковым. Представители банков продемонстрировали более высокий уровень осведомленности.

359. В целом, подотчетные субъекты располагают мерами по сверке клиентов с перечнями ООН. Применение этих мер по сверке не привело к выявлению физических или юридических лиц, входящих в перечни, связанные с ФРОМУ. Для проверки клиентов банки используют ПО, такая проверка проводится в начале осуществления операции. Из всех подотчетных субъектов самой полной информацией о бенефициарных собственниках располагают банки. Финансовые учреждения, за исключением банков, такие как лизинговые и страховые компании, а также УНФПП указали, что в рамках имеющихся у них процедур соблюдения Резолюций СБ ООН, касающихся ФРОМУ, они осуществляют ручную проверку. Эта процедура не была автоматизирована в связи с недавно введенным обязательством осуществлять проверку клиентов по перечням, связанным с

ФРОМУ (в результате недавно принятого Закона о ПОД/ФТ). Кроме этого, SIS внедрила поисковую систему для поиска в санкционных перечнях ООН физических и юридических лиц, осуществляющих террористическую деятельность и ФРОМУ.⁸⁰

360. УНФПП продемонстрировали базовое понимание своих обязательств, имеющих отношение к ЦФС за ФРОМУ. УНФПП в целом знают о своих обязательствах по проверке клиентов по санкционным перечням, но они не продемонстрировали, что они предпринимают дальнейшие меры по выявлению более сложных (корпоративных) структур, бенефициарных собственников и (или) средств, принадлежащих физическим или юридическим лицам, включенным в санкционные перечни, или какого-либо иного уклонения от ЦФС за ФРОМУ, с помощью мониторинга или анализа операций. Некоторые УНФПП указали, что для надлежащего соблюдения обязательств, вытекающих из Резолюций СБ ООН, связанных с ФРОМУ, они полагаются на банки.

361. Подотчетные субъекты не имеют эффективных механизмов для выявления, помимо прочего, фиктивных компаний, подставных компаний, совместных предприятий и сложных структур собственности, которые могут использоваться физическими и юридическими лицами, внесенными в санкционные перечни, для уклонения от режима санкций. Эксперты-оценщики озабочены тем, что охват проверки недостаточно близок к объему обязательства по замораживанию, предусмотренному Стандартами ФАТФ (денежные средства или другие активы, которые полностью или частично, прямо или косвенно принадлежат или контролируются юридическими лицами, включенными в санкционные перечни, а также денежные средства или другие активы физических и юридических лиц, действующих от их имени или по их усмотрению»).

362. Только НБМ провел для банков одно обучающее мероприятие, посвященное ФРОМУ⁸¹ Для других подотчетных субъектов обучающих мероприятий, посвященных ФРОМУ и международным ограничительным мерам, не проводилось. Это, возможно, объясняет низкий уровень осведомленности подотчетных субъектов о разнице между режимом ЦФС за ФТ и режимом ЦФС за ФРОМУ и соответствующих необходимых мерах, которые необходимо предпринять.

363. В правилах применения ЦФС, изданных SPCML и другими надзорными органами (см. НР.10), явно не упоминаются санкции за ФРОМУ, и поэтому они не приводят к увеличению осведомленности об этих санкциях. Представители органов власти считали, что при обсуждении общего режима международных ограничительных мер ссылки на санкции за ФРОМУ были достаточно четкими. Эксперты-оценщики не уверены в том, что эти правила являются в достаточной степени эффективными, чтобы предотвратить уклонение от санкций за ФРОМУ.

Обеспечение и мониторинг соблюдения со стороны компетентных органов

364. У надзорных органов отсутствуют конкретные процедуры мониторинга соблюдения Резолюций СБ ООН, имеющих отношение к ФРОМУ. Надзорные органы проверяют соблюдение этих Резолюций во время проведения регулярных выездных и удаленных контрольных мероприятий. Читатель должен иметь в виду, что надзор за деятельностью представителей УНФПП с точки зрения ПОД/ФТ в целом находится на очень ранней стадии (НР. 3). Отсутствие в правовой системе Молдовы упоминаний о ФРОМУ (они есть только в Законе о ПОД/ФТ) может препятствовать осуществлению мониторинга и мер контроля соблюдения соответствующих Резолюций СБ ООН. В целом, подотчетные субъекты должны внедрить и применять меры внутреннего контроля для надлежащего управления введением, сохранением и отменой международных ограничительных мер. Все это включено во вторичное законодательство SPCML, НБМ и NCFM. На данный момент отсутствуют дела, в которых расследуются преступления,

⁸⁰ <https://sis.md/ro/cauta-terrorist>

⁸¹ В 2017 г. представители банков участвовали в обучающем мероприятии, проведенном НБМ совместно с Программой США по вопросам экспортного контроля и безопасности границ, которое было посвящено борьбе с ФРОМУ, обзору санкций за ФРОМУ и имеющим к ним отношение проблемам.

связанные с обязательствами подотчетных субъектов по отношению к борьбе с ФРОМУ, предусмотренными Резолюциями СБ ООН.

365. Несмотря на расследования случаев незаконного провоза химических материалов через территорию Молдовы, SPCML и другие надзорные органы не предприняли попыток провести тематические проверки в отношении ЦФС за ФРОМУ.

366. Как было сказано выше, органы власти Молдовы выпустили для секторов общие правила о применении международных ограничительных мер, но они не содержат конкретных упоминаний ФРОМУ. Отсутствуют методические рекомендации или другая информация, которая бы отражала обязательства по отношению к последним санкциям, и их выполнение.

367. Для получения точной информации о бенефициарных собственниках юридических лиц органы власти, как правило, полагаются на банки. В случае перемещения средств через границу для получения данных, которые позволяют выявить бенефициарных собственников, компетентные органы зачастую используют международное сотрудничество (см. НР. 5).

Общий вывод

368. В целом, Молдова достигла Низкого уровня эффективности по отношению к Непосредственному результату 11.

ГЛАВА 5. ПРЕВЕНТИВНЫЕ МЕРЫ

Основные выводы и рекомендованные действия

Основные выводы

Непосредственный результат 4

а) ФУ участвовали в процессе НОР, что усилило их понимание национальных угроз ОД и уязвимостей секторов. Оценки внутренних рисков, недавно проведенные НБМ, еще больше повысили осведомленность банков о рисках, присущих их коммерческой деятельности. Однако эксперты-оценщики обнаружили, что общее понимание рисков ОД/ФТ представителями финансового сектора по-прежнему является недостаточным. В рассмотренных типологиях ОД внимание, главным образом, уделяется преступным схемам, использовавшимся при осуществлении аферы под названием «Глобальная прачечная», в то время как анализ рисков ФТ ограничивается изучением санкционных перечней ООН. Тем не менее банки участвуют в предоставлении обычных банковских услуг и продуктов, что уменьшает подверженность банковского сектора рискам. УНФПП, за исключением нотариусов, не в полной мере осознают свою подверженность рискам ОД и ФТ.

б) В последние годы банки активно боролись с фиктивными компаниями и уменьшили связанными с ними риски. Другие меры по уменьшению рисков, применяемые банками и небанковскими ФУ, главным образом сводились к применению элементов усиленной НПК по отношению к клиентам, которые рассматривались в качестве имеющих более высокий риск на основании методических рекомендаций SPCML и других надзорных органов. В целом, применение риск-ориентированного подхода учреждениями финансового сектора по-прежнему требует доработки. Предпринимаемые УНФПП меры еще менее приспособлены к индивидуальным условиям клиента.

с) Банки и некоторые небанковские финансовые учреждения продемонстрировали соответствующее применение базовой НПК и хранения данных. Выявление ПДЛ улучшилось; банки стали относиться довольно настороженно к корреспондентским отношениям. Тем не менее на общую эффективность влияют некоторые недостатки, связанные с бенефициарными собственниками. Значительные недостатки были отмечены в том, что касается применения НПК УНФПП, что является прямым результатом отсутствия надлежащего надзора в области ПОД/ФТ над представителями этого сектора.

д) На протяжении многих лет СПО в значительной степени основывались на наборе конкретных критериев риска, сформулированном SPCML. Это привело к развитию системы направления СПО, основанной на следовании правилам, что негативно повлияло на общее качество СПО. Тем не менее на основании СПО было возбуждено два крупнейших дела, связанных с ОД, и проведено множество успешных расследований и осуществлены судебные преследования, связанные с ОД. Меры, недавно принятые органами власти для реформирования системы подачи СПО, принесли определенные результаты, уменьшив общее количество СПО и побудив подотчетных субъектов основывать подозрения на анализе.

е) Меры НБМ по совершенствованию управления юридическими лицами и усилению надзора привели к тому, что банки стали уделять больше внимания вопросам ПОД/ФТ. Банки создали отделы, занявшие надлежащее место, которые осуществляют проверки соблюдения требований по ПОД/ФТ и регулярно проводят независимые проверки и обучающие программы. Системы внутреннего контроля в других учреждениях менее развиты. Хотя большинство УНФПП назначило сотрудника, ответственного за предотвращение операций по легализации доходов, добытых преступным путём, и разработало базовые регламентирующие документы в области ПОД/ФТ на основании методических рекомендаций SPCML, их меры внутреннего контроля находятся в зачаточном состоянии.

Рекомендуемые действия

Молдове следует предпринять надлежащие меры для обеспечения того, чтобы:

- a) Подотчетные субъекты проводили оценку риска, которая бы соответствовала характеру, размеру и другим характеристикам их коммерческой деятельности, тщательно анализировали угрозы и уязвимости, связанные с ОД и ФТ, и применяли меры по ПОД/ФТ, соразмерные своим рискам;
- b) Подотчетные субъекты эффективно соблюдали обязательства, касающиеся НПК, и предпринимали конкретные меры, в частности для выявления бенефициарных собственников сложных правовых структур, изучения причины осуществления операций в рамках осуществляемой надлежащей проверки, выявления источника благосостояния и лиц, тесно связанных с ПДЛ, обнаружения связанных друг с другом корреспондентских отношений и обнаружения попыток уклониться от ЦФС за ФРОМУ.
- c) Качество СПО еще более улучшалось за счет предоставления подотчётным субъектам подробных типологий ОД/ФТ и усиления надзора за их внутренними системами и процессами, целью которых является выявление и обоснование подозрений в ОД/ФТ.
- d) Подотчетные субъекты проводили всесторонние углубленные внутренние проверки в области ПОД/ФТ, сотрудники небанковских финансовых учреждений, ответственные за предотвращение ОД, принимали независимые решения о подаче СПО в отношении подозрительных операций, и все УНФПП эффективно внедряли основные элементы системы внутреннего контроля.
- e) Устранялись технические недостатки превентивных мер, перечисленных в Приложении «Техническое соответствие».

369. Соответствующим Непосредственным результатом, рассмотренным и оцененным в этой Главе, является НР 4. Рекомендациями, имеющими отношение к оценке эффективности, осуществленной в этой главе, являются Р.9-23.

Непосредственный результат 4 (Превентивные меры)⁸²

Понимание рисков ОД и ФТ и обязательств по ПОД/ФТ, и применение мер по уменьшению рисков

370. В финансовом секторе страны доминируют банки; банковская сфера, безусловно, является главной отраслью страны. Объем небанковского финансирования (микрофинансирования и лизинга) увеличивается, но оно по-прежнему занимает крошечную долю рынка по сравнению с банками. Рынок капитала мал и незначителен, полисы страхования жизни предоставляет только одна страховая компания. Несмотря на то что большое количество валюты покупается и продается с помощью наличных средств (около 13% ВВП ежегодно), большинство пунктов по обмену валюты принадлежит банкам. По отношению к пунктам обмена валюты, которые не принадлежат банкам, применяются следующие меры по уменьшению: их услуги ограничиваются обменом валюты с помощью наличных средств, они не перечисляют денежные средства и не принимают чеки или другие инструменты, имеющие отношение к денежным средствам, их клиентами в основном

⁸² Выводы экспертов-оценщиков, касающиеся НР 4, основываются на беседах с представителями учреждений частного бизнеса, а также на опыте надзорных органов и других компетентных органов, касающемся относительной важности и рисков каждого сектора. Эксперты-оценщики распределили подотчетные сектора по категориям на основании их важности для общей картины соответствия (см. Главу 1). Во время проведения выездной миссии эксперты-оценщики встречались с представителями финансовых учреждений и УНФПП, которые включали в себя целый ряд крупных и более мелких банков, которые в совокупности представляют значительную долю рынка с точки зрения принадлежащим им активов, представителями платежных компаний, компаний по взаимному страхованию жизни, инвестиционных компаний, компаний, осуществляющие переводы денежных средств, представителями компаний по переводу денежных средств, бюро регистрации ценных бумаг, агентами по операциям с недвижимостью, компаний, осуществляющих операции на рынке ценных металлов и камней, правовых бюро, бухгалтерских фирм и владельцами казино.

являются резиденты Молдовы, и им запрещено обслуживать юридических лиц. Небанковские провайдеры платежных услуг (провайдеры электронных денег) предлагают довольно сложные продукты, но их общий оборот довольно мал, и, таким образом, значение, придаваемое группой экспертов-оценщиков этому сектору при присвоении рейтинга, было ограниченным. Сектор УНФПП является гораздо менее важным, он насчитывает всего два казино и небольшое количество агентов по операциям с недвижимостью. Нотариусы заверяют сделки с недвижимостью, по сравнению с другими представителями УНФПП они продемонстрировали более высокую осведомленность о рисках ОД/ФТ.

Финансовые учреждения

371. Банки оказывают подавляющее большинство финансовых услуг в Молдове. После скандалов, связанных с аферами под названием «Банковская афера» и «Всемирная прачечная» в 2015 г., ситуация в банковском секторе резко изменилась. Три банка было ликвидировано, оставшиеся крупные банки были помещены под специальный надзор, осуществляемый НБМ, а некоторые иностранные банки прекратили корреспондентские отношения со своими молдавскими партнерами. В настоящее время в Молдове действует 11 банков, в т.ч. 4 иностранных. Юридические лица-нерезиденты и молдавские компании с иностранным капиталом составляют всего 5% от общего объема клиентской базы, хотя в 2016 г. они составляли примерно 15% от общего количества депозитов и до 20% от общего количества платежей (главным образом в связи с операциями, связанными с импортом и экспортом). Банки предоставляют обычные банковские услуги (принимают деньги для внесения на депозиты и выдают кредиты) и встречаются со всеми клиентами лично. Кроме этого, они не полагаются на мнения третьих лиц или лиц, предоставляющих рекомендации, и не предоставляют услуги по управлению частным капиталом. Эти факторы уменьшают общую подверженность банков рискам.

372. Банки участвовали в процессе НОР, что улучшило их понимание национальных угроз ОД и уязвимостей секторов. Кроме этого, в последние годы НБМ требовал от банков систематически проводить оценки рисков, присущих коммерческой деятельности, и документально оформлять их выводы. Эти меры оказали положительное влияние на осведомленность сотрудников крупных банков. Однако эксперты-оценщики выяснили, что понимание рисков ОД/ФТ представителями банков, встречи с которыми проводились во время выездной миссии (за исключением представителей одного системно важного банка), не является в достаточной степени всесторонним. При формировании своего понимания они слишком полагаются на критерии риска, полученные от SPCML; по всей видимости, существует очевидная потребность в более углубленном анализе уникальных характеристик каждого учреждения и характера рисков клиентов.

373. Представители банков, встречи с которыми проводились во время выездной миссии, сообщили, что риски ОД/ФТ оцениваются по отношению к продуктам, клиентам, операциям и юрисдикциям. Однако представители большинства банков затруднились описать характер, масштаб и сложность их деятельности, а также конкретные угрозы и уязвимости, выходящие за пределы описания общих опасностей, которые несут в себя ПДЛ, наличные средства, лица, внесенные в санкционные перечни ООН или определенные географические районы.

374. Представителям банков также было трудно сформулировать то, как именно их учреждения могут быть использованы для целей ОД/ФТ. Среди широких типологий, упомянутых в беседах с экспертами-оценщиками, были указаны фиктивные коммерческие образования, схожие с теми, которые фигурировали в деле о «Глобальной прачечной». Такое ограниченное понимание моделей и схем ОД/ФТ могло быть отчасти вызвано сложностями с выявлением подозрительных операций и подачей СПО, о которых говорится ниже.

375. В 2015 г. банки получили указания выявлять среди клиентов фирмы-однодневки и уменьшать риски, связанные с ними. Среди конкретных мер, применяемых к юридическим лицам, были усиленное изучение их деятельности и коммерческих партнеров для обнаружения счетов, используемых для осуществления их промежуточной деятельности, проверки сайтов и

юридических адресов или иногда посещение их офисов. Представители банков, встречи с которыми проводились во время выездной миссии, заявили, что эти меры оказались успешными, поскольку они привели к прекращению или приостановлению отношений с многочисленными фиктивными компаниями и значительному уменьшению новых случаев обнаружения подобных фирм. Это подтверждается сотрудниками НБМ и SPCML; Государственная налоговая служба внесла свой вклад в улучшение этой ситуации, применяя системы управления рисками по отношению к фирмам-однодневкам для выполнения налоговых обязательств (см. НР 5).

376. Представители банков, встречи с которыми прошли во время выездной миссии, заявили, что уменьшение рисков, связанных с переводом средств в Приднестровье или из него, остается проблемой. Эти банки частично полагаются на ведомство, отвечающее за осуществление клиринговых расчетов, касающихся таких переводов, хотя само это ведомство не применяет системы контроля по ПОД/ФТ. С другой стороны, после дела о «Всемирной прачечной» банки уменьшили свою готовность к принятию рисков, связанных корреспондентскими отношениями с иностранными банками, и закрыли, или отказались открывать счета ЛОРО для финансовых учреждений-корреспондентов, которые они сочли подверженным чрезмерному риску. Кроме этого, для обнаружения быстрых переводов средств на небольшие суммы в юрисдикции с повышенным риском или из них, осуществляемые одними и теми же группами людей, некоторые банки ежедневно проводят проверки операций в рамках осуществляемого ими управления рисками ОД и ФТ. В тех случаях когда причины переводов не ясны, международных провайдеров денежных услуг просят заблокировать операции, которые будут осуществляться в будущем лицами, вызывающими опасения.

377. Банки классифицируют клиентов на основании риска. Критерии, полученные от SPCML и НБМ, используются в качестве основных идентификаторов высокого риска наряду с такой информацией о клиенте, как источник средств, операции по счету и результаты мониторинга операций. Клиенты, характеризующиеся повышенным риском, составляют менее 5% от общего количества клиентов банков; к ним обычно относятся клиенты из юрисдикций с повышенным риском и ПДЛ. На основании присвоенного риска банки применяют некоторые элементы усиленной надлежащей проверки, например, при осуществлении операций на относительно большие суммы разрешение на установление коммерческих отношений дают руководители отделений, или требуется указать источник средств. К дополнительным мерам по уменьшению риска, упомянутыми представителями банков, относятся установление предельных сумм для операций с наличными и обучение сотрудников, общающихся с клиентами, тому, как нужно обслуживать клиентов с повышенным риском. Один банк провел специальное обучение менеджеров по работе с клиентами, которые обслуживают ПДЛ; последние могли осуществлять операции с наличными на весьма небольшие суммы.

378. Банки предприняли ряд мер, относящихся к риску; например, они ограничили или исключили определенные области деятельности и применили дополнительные меры к клиентам, которых они обоснованно считают обладающих повышенным риском. Однако это зачастую осуществляется на основании указаний, полученных от НБМ или SPCML, а не с помощью надлежащим образом реализованных процессов по оценке риска. Таким образом, эксперты-оценки обеспокоены тем, что банки, возможно, не применяют все необходимые меры к тем клиентам, которые действительно несут в себе более высокие риски ОД/ФТ, но не были оценены соответствующим образом.

379. Рынок капитала Молдовы слаб и неразвит. Торговля ценными бумагами осуществляется 16 инвестиционными компаниями, в т.ч. банками. Представители небанковских инвестиционных компаний, встречи с которыми прошли в рамках выездной миссии, заявили, что они осуществляют оценки риска ОД/ФТ конкретных направлений коммерческой деятельности, но при этом они не смогли назвать конкретные риски. Эти компании классифицируют клиентов на основании определенных критериев риска (например статуса ПДЛ или географического положения), при этом применяемый риск-ориентированный подход представляется довольно ограниченным. Рынок капитала также характеризуется слабостью системы контроля акций и акционеров (см. НР 5). В

Молдове действует 11 компании по регистрации ценных бумаг, их сотрудники, встречи в которых прошли в рамках выездной миссии, не продемонстрировали какого-либо понимания рисков ОД/ФТ.

380. Рынок страхования жизни Молдовы незначителен: право выдавать полисы страхования жизни имеет всего одна компания. Представители страховых компаний, встречи с которыми проводились во время выездной миссии, признали, что понятие «риск-ориентированный подход» является довольно новым для них, хотя они стараются выявлять ПДЛ и получать дополнительную информацию о тех клиентах, которые превышают ежегодные предельные размеры страховых взносов. Также применяются другие меры, направленные на устранение внутренних уязвимостей полисов страхования жизни, например введение ограничений, при которых страховой контракт может быть переуступлен минимум через 2 года, и установление высоких штрафов, чтобы сделать досрочный возврат страховых взносов непривлекательными. Выплата страховых премий наличными ограничена 5 000 молдавскими леями (примерно 250 евро), при этом получатели должны быть обязательно указаны в контракте и могут быть изменены только на основании письменного заявления держателя полиса.

381. Банки и небанковские провайдеры платежных услуг продемонстрировали ограниченную осведомленность о рисках ФТ, с которыми сталкиваются представители этого сектора, при этом общий риск ФТ в Молдове является низким (см. НР 9). Провайдеры электронных денег предлагают своим клиентам различные услуги: терминалы самообслуживания, которые принимают наличные и позволяют выплачивать кредиты, пополнение игровых аккаунтов в Интернете и электронные кошельки, с помощью которых можно осуществлять трансграничные переводы. В качестве самого крупного риска ОД провайдеры электронных денег выявили использование своих услуг для торговли наркотиками; среди примененных мер по уменьшению было установление ограничений сумм наличных, принимаемых терминалами, и лимитов оборота по электронным кошелькам. В последнее время некоторые провайдеры электронных денег ввели удаленную проверку личностей клиентов. Это может увеличить риски в этом секторе и требует внимания со стороны НБМ.

382. Существование экономики, расчеты в которой производятся с использованием наличных средств, и ее зависимость от переводов работников-мигрантов (прим. 1,1 млрд долларов США ежегодно) приводит к тому, что в стране насчитывается до 1 200 компаний по обмену валюты (прим. 800 из них принадлежат банкам), и к тому, что значительный объем валюты покупается и продается с помощью наличных средств (прим. 13% ВВП в 2015 г.). Представители компаний по обмену валюты, не принадлежащих банкам, сообщили, что самой серьезной проблемой этого сектора является выявление структурированных операций, целью которых является не превысить предельное значение, размер которого составляет 200 000 молдавских лей (прим. 10 000 евро). Этот сектор нуждается в более эффективных системах сбора и обработки данных для этой цели. Меры по уменьшению рисков, применяемые по отношению к клиентам, осуществляющим обмен крупных сумм валюты, ограничиваются направлением сообщений о превышении предельных сумм в SPCML.

383. Объем небанковского финансирования увеличивается, хотя оно по-прежнему играет небольшую роль по сравнению с банками (прим. 3,5% от ВВП в 2015 г.). Микрофинансовые организации предлагают кредиты (кредитные лимиты не установлены) физическим лицам, а также средним и малым предприятиям. Кредиты, выдаваемые клиентам-нерезидентам, сумма которых превышает 200 000 молдавских лей (прим. 10 000), должны утверждаться НБМ. В последние годы сектор лизинга стал привлекателен как для молдавских, так и для иностранных институциональных инвесторов, подтверждая потенциал его роста. Лизинговым компаниям разрешается обслуживать только резидентов, они обычно предоставляют финансирование для приобретения сельскохозяйственных машин и транспортных средств для личного пользования. Понимание угроз и уязвимостей ОД/ФТ как микрофинансовыми организациями, так и лизинговыми компаниями ограничивается ПДЛ и выплатой кредитов наличными средствами или третьими лицами, что считается рискованным поведением клиентов.

УНФПП

384. После принятия нового Закона о ПОД/ФТ УНФПП должны проводить оценки риска ОД/ФТ, касающиеся отдельных областей коммерческой деятельности, на основании принятых норм. Однако их понимание рисков представляется весьма ограниченным. Когда им был задан вопрос о фактических рисках ОД/ФТ, почти все представители УНФПП, беседы с которыми проводились в рамках выездной миссии, в основном говорили о бальных системах оценки рисков или переменных (например знании клиента), а не о конкретном анализе, касающемся угроз или уязвимостей.

385. Индустрия азартных игр была национализирована несколько лет назад (национализация не коснулась казино). В настоящее время в Молдове действует два физических казино, в 2015 г. в стране осуществляло свою деятельность 67 операторов игорного бизнеса, в т.ч. 8 казино. Недавно Национальная лотерея Молдовы подписала соглашения с двумя компаниями-нерезидентами об открытии в стране клубов, в которых будут установлены слот-машины, и букмекерских контор. Представители органов власти заявили, что причины этих изменений заключаются в необходимости защитить клиентов и борьбе с незаконными азартными играми, в то время как количество казино уменьшилось в связи с повышением лицензионных сборов. В казино в основном играют посетители-нерезиденты, развлекательные поездки туда организовываются из других стран. У представителей одного казино, встреча с которыми прошла в ходе выездной миссии, отсутствовало понимание рисков ОД/ФТ, хотя у него имеются определённые защитные механизмы для предотвращения использования в преступных целях: не выдаются выигрышные сертификаты, не принимаются депозиты, выигрыши не обмениваются на банковские чеки и не перечисляются на банковские счета посетителей. Существуют планы по введению единой информационной системы, которая позволит SPCML, Государственной налоговой службе и правоохранительным органам осуществлять прямой мониторинг операций, осуществляемых в казино и других операторах азартных игр. Хотя лицензии на азартные игры в Интернете не выдаются, иностранные Интернет-операторы азартных игр предоставляют свои услуги в Молдове незаконно и принимают платежи, перечисляемые с помощью финансовых учреждений Молдовы.

386. Для осуществления операций с недвижимостью и передачи акций обществ с ограниченной ответственностью требуется нотариальное удостоверение, хотя депонирование денежных сумм у нотариуса для осуществления этих операций не используется. Поскольку PSA создало службы одного окна, с помощью которых можно открыть юридическое лицо, к услугам нотариусов по открытию компаний люди прибегают редко. Нотариусы, встречи с которыми проводились в ходе выездной миссии, указали уклонение от уплаты налогов в качестве самого крупного риска их деятельности. В частности, подавляющее большинство сделок с недвижимостью осуществляется с помощью наличных средств, и цены, указываемые в соглашениях, сознательно уменьшаются, чтобы избежать уплаты налогов. Нотариусы, по всей видимости, обсуждали этот вопрос с представителями SPCML и предложили в качестве контрмеры направлять сообщения о всех сделках, стоимость которых на 30% меньше среднерыночной цены. SPCML отвергла такой подход и попыталась призвать нотариусов использовать более тщательный анализ сделок.

387. Агенты по операциям с недвижимостью осуществляют примерно четверть всех операций с недвижимостью, занимаясь поиском потенциальных клиентов, составляя соглашения, принимая предоплату и помогая клиентам взаимодействовать с нотариусами. Агенты, встречи с которыми прошли в ходе выездной миссии, знали о занижении цен при осуществлении сделок с недвижимостью, а также знали о некоторых основных требованиях в области ПОД/ФТ. Однако они не разрабатывали меры по усиленной проверке клиентов на основании риска и, по всей видимости, полагались на нотариусов в том, что касается уменьшения внутренних угроз.

388. Адвокаты, встречи с которыми проводились во время выездной миссии, осуществляют правовое консультирование и составляют юридические документы, чтобы помочь коммерческим организациям осуществлять покупку и продажу товаров. При этом они не управляют компаниями, и им запрещено открывать доверительные счета. У адвокатов, встречи с которыми проводились во время выездной миссии, отсутствовало понимание рисков ОД/ФТ, некоторые из них рассматривают выполнение обязательств по ПОД/ФТ в качестве угрозы сохранению конфиденциальности

информации, доверенной клиентом своему адвокату. Применение нового Закона о ПОД/ФТ приводит в замешательство представителей этой профессии, поскольку сохранение конфиденциальности обычно охватывает все стороны деятельности адвокатов. Указанные выше адвокаты предположили, что наилучшим способом совмещения обязательств по ПОД/ФТ и сохранения конфиденциальности информации, предоставленной клиентом, было бы осуществление мер по НПК и направление СПО перед подписанием соглашения с клиентами, поскольку после его подписания вступает в силу обязательство сохранять конфиденциальность информации, полученной от клиента.

389. Аудиторы, встречи с которыми проводились в рамках выездной миссии, считают новые требования по ПОД/ФТ избыточным бременем в связи с характером их деятельности, которая ограничивается проведением аудиторских проверок и консультированием, касающимся управлением финансовой деятельностью. Они заявили, что ни разу не сталкивались с какими-либо схемами по уклонению от уплаты налогов, хотя в Молдове уклонение от уплаты налогов является самым распространённым преступлением, приносящим прибыль. В НОР аудиторы критиковались за то, что они не заметили подозрительных признаков во время проведения аудиторских проверок в банках, участвовавших в «Банковской афере». Многочисленные небольшие компании и индивидуальные предприниматели оказывают бухгалтерские услуги и услуги по налоговому консультированию. Имеется мало информации об их деятельности или осведомлённости о рисках ОД/ФТ, поскольку их деятельность не регулируется, и надлежащий мониторинг для целей ПОД/ФТ не осуществляется.

390. В Молдове действует 419 лицензированных производителей драгоценных металлов и камней, дилеров драгоценных металлов и камней и ломбардов. Их количество за последние годы увеличилось. Вышеуказанные дилеры и работники ломбардов, встречи с которыми прошли в рамках выездной миссии, не знали об основных рисках контрабанды ювелирных изделий и других изделий из драгоценных камней. Среди факторов рисков, упомянутых по отношению к клиентам, указывались оплата, осуществляемая третьими лицами, и подозрительный внешний вид покупателей. Начиная с августа 2018 г., на лиц, осуществляющих торговлю другими товарами с помощью наличных средств на сумму, превышающую 200 000 молдавских лей (прим. 10 000 евро), также распространяется действие требований по ПОД/ФТ. Представителям строительных компаний и продавцам автомобилей, встречи с которыми проводились во время выездной миссии, было трудно обсуждать какие-либо риски ОД/ФТ, и они признали, что их опыт в области ПОД/ФТ недостаточен.

Применение мер по НПК и хранению данных

Финансовые учреждения

391. ФУ надлежащим образом выявляют и проверяют клиентов и их представителей, получая необходимые идентификационные данные и документы, позволяющие проводить проверку. Кроме этого, во время совершения операций банки также требуют физического присутствия своих клиентов. Физические лица должны предъявлять документы, удостоверяющие личность, которые выданы органами власти (удостоверения личности, паспорта); иностранные паспорта проверяются на наличие таможенных штампов для проверки их действительности. При обслуживании юридических лиц финансовые учреждения используют информацию и документы, хранящиеся в реестре PSA (см. НР 5).

392. Доверие мерам третьих сторон для целей НПК была введена совсем недавно на основании нового Закона о ПОД/ФТ, и на данный момент финансовые учреждения не прибегают к нему. С другой стороны, представители микрофинансовых организаций, встречи с которыми прошли в рамках выездной миссии, относятся к клиентам, инвестирующим в их ценные бумаги (заимодавцам), не так, как к остальной части клиентов (заемщиков), и обычно доверяют мерам банков, обслуживающих таких заимодавцев, в том что касается необходимых мер по НПК, вместо того чтобы осуществлять их самим.

393. Новый Закон о ПОД/ФТ предусматривает исключения из требований по НПК (см. НР.1). Требования по НПК не распространяются на операции с электронными деньгами и предоплаченными инструментами оплаты, общая месячная сумма которых не превышает 5 тыс. лей. Такие платежные средства могут использоваться для совершения удаленных платежей. Для открытия электронных кошельков для целей НПК необходимо физическое присутствие клиентов. Но у операторов электронных денег также имеются терминалы самообслуживания, позволяющие осуществлять операции с наличными, которые расположены в магазинах. Они предоставляют возможность оплачивать до 200 услуг. Что касается таких терминалов, указанная выше предельная сумма может применяться только к услуге, а не к клиенту, что потенциально позволяет одному клиенту превышать предельную сумму, будучи необнаруженным, и анонимно осуществлять платежи за многочисленные услуги.

394. Представители банков и некоторых небанковских ФУ, встречи с которыми проводились в рамках выездной миссии, создают «портреты» клиентов, с помощью которых исследуются операции, которые они будут совершать в будущем. Так, для понимания цели и предполагаемого характера коммерческих отношений эти ФУ получают информацию от клиентов о том, что им нужно (например, типах услуг, которые им требуются, предполагаемых объемах операций), и проверяют их основные виды деятельности и коммерческих партнеров на наличие корпоративных клиентов с помощью информации, находящейся в общедоступных источниках. Представители одного банка также рассказали, что для проверки истинных намерений клиентов они могут запросить информацию об их опыте в конкретных областях. Те ФУ, которые имеют доступ к платному содержимому реестра PSA, могут осуществлять поиск для того, чтобы понять, является ли данное физическое лицо учредителем (членом) или директором какого-либо юридического лица. Хотя эта услуга помогает проверять коммерческую деятельность клиентов, на практике ею главным образом могут воспользоваться банки, поскольку другие финансовые учреждения считают плату за нее слишком высокой (см. НР 5).

395. У экспертов-оценщиков имеются определенные опасения относительно степени охвата проверки бенефициарных собственников юридических лиц. Представители ФУ, встречи с которыми прошли в ходе выездной миссии, заявили, что они всегда выявляют физических лиц, стоящих за клиентом. Однако ФУ определяют бенефициарных собственников на основании юридического права собственности и в значительной степени полагаются на данные официальных реестров. В результате лица, осуществляющие контроль клиента не с помощью участия в капитале компании, могут иногда упускаться из виду. Более того, в тех случаях, когда цепочка акционеров или собственности является сложной или включает в себя иностранные юридические лица, ФУ, возможно, используют информацию, предоставляемую клиентами. Эксперты-оценщики были проинформированы о том, что доля сложных структур собственности в общей базе клиентов банков составляет примерно 1,3 %, хотя в 2015 г. на них приходилось 10% от общего количества депозитов и до 12% от общего количества платежей. Органы власти рассматривают в качестве сложных те структуры собственности, которые включают в себя как минимум два уровня собственности и иностранного капитала, и те структуры, в которых владение акциями или доля участия в капитале рассредоточены так, что ни одному из владельцев не принадлежит более 25% клиента. Однако в более сложно организованных юрисдикциях такой тип структур не рассматривался бы в качестве сложного. Представители органов власти выразили удовлетворение повысившимся качеством информации о бенефициарных собственниках, имеющейся у банков, и заявили, что они не сталкиваются с какими-либо проблемами при получении необходимых данных (см. НР 5).

396. ФУ в целом осведомлены о характеристиках трастов и схожих с ними юридических образований, а также их использовании в корпоративных структурах. Хотя в соответствии с законодательством Молдовы трасты создавать запрещено, резидентам Молдовы не запрещено выступать в качестве доверительных собственников иностранных трастов; некоторые банки сообщали, что трасты входят в состав цепочки собственности их клиентов, хотя это встречается довольно редко. Один системно важный банк смог четко сформулировать, кто может рассматриваться в качестве контролирующей стороны траста (т.е. доверенного лица, учредителя,

попечителя и выгодополучателя) и какие документы могут использоваться для их выявления (например акт учреждения траста).

397. Представители ФУ, беседы с которыми проводились в ходе выездной миссии, рассказали, что частью постоянно применяемой надлежащей проверки является мониторинг операций, проверка клиентов и внесение изменений в меры по НПК. Крупные банки недавно модернизировали свое ПО, используемое для мониторинга операций, и теперь они используют самые современные алгоритмы обнаружения аномальностей. Более мелкие банки и небанковские ФУ используют менее сложные системы, которые генерируют предупреждения в основном на основании критериев, полученных от SPCML, которые касаются выявления подозрительных операций (например переводов в юрисдикции с повышенным риском или из них). До принятия нового Закона о ПОД/ФТ такие предупреждения приводили к автоматическому направлению сообщений в SPCML. Однако представители финансовых учреждений сообщили, что, начиная с августа 2018 г., для понимания причины совершения операции они осуществляют дополнительный анализ, изучая истории операций и источники средств.

398. Для проверки клиентов по санкционным перечням ООН и спискам иностранных ПДЛ крупные банки используют платные базы данных. Такой проверке подвергаются как клиенты, так и их бенефициарные собственники (в начале коммерческих отношений и периодически в течение их осуществления); кроме этого, такой проверке подвергаются другие стороны операций. Остальная часть финансовых учреждений располагает системами проверки, которые являются менее совершенными и не всегда позволяют проверять бенефициарных собственников и сторон операций. ФУ регулярно вносят изменения в данные для проведения НПК; в отношении клиентов с повышенным риском такие изменения вносятся чаще. Однако их внесение не обязательно приводит к изучению того, соответствуют ли осуществляемые операции «портретам» клиентов или ожиданиям о предполагаемом характере коммерческих отношений, если только не возникает конкретная побудительная причина (например, результаты проверки оказываются положительными).

399. ФУ надлежащим образом соблюдают свои обязательства, касающиеся хранения данных, используемых при НПК, учетных файлов, коммерческой переписки и данных об операциях в течение как минимум 5 лет. С момента «Банковского аферы» в 2014 г. банковские документы, имевшие отношение к этой афере, были, по всей видимости, сожжены, надзорные органы не наблюдают серьезных недостатков, касающихся требований о хранении данных.

УНФПП

400. Беседы с представителями УНФПП, проводившиеся во время выездной миссии, показали, что разные УНФПП применяют меры по НПК в разной степени, но в целом их применение является в этом секторе недостаточным. Хотя большинство представителей УНФПП, встречи с которыми прошли в рамках выездной миссии, недавно внесли изменения в регламентирующие документы и процедуры, касающиеся ПОД/ФТ, на основании методических рекомендаций SPCML и после принятия нового Закона о ПОД/ФТ, их опыт в этой области является минимальным, поскольку они не подвергаются надлежащему надзору (см. часть Главы 6, посвященную НР 3). Представители УНФПП, встречи с которыми прошли в рамках выездной миссии, идентифицируют клиентов, но они редко запрашивают информацию о бенефициарных собственниках и источниках средств, а понятие «непрерывная надлежащая проверка» им незнакомо.

401. Физические казино устанавливают личности клиентов после их попадания в казино и регистрируют их операции. Однако основной целью последующего мониторинга клиентов является предотвращение или обнаружение мошенничества в казино. Физические казино также, по всей видимости, не получают информации об источниках средств, даже если сталкиваются с использованием необычно больших сумм наличных средств. Хотя некоторые иностранные операторы азартных игр в Интернете предоставляют свои услуги в Молдове, надзорные органы не располагают информацией об их деятельности или применяемых мерах по НПК, что вызывает

дополнительное беспокойство об уровне соблюдения требований по ПОД/ФТ в секторе азартных игр.

402. Нотариусы, встречи с которыми прошли в рамках выездной миссии, продемонстрировали лучшее понимание требований к НПК по сравнению с другими УНФПП. При удостоверении операций на крупные суммы нотариусы получают основные идентификационные данные о клиентах, интересуются, действуют ли они от имени третьих лиц, а также требуют представить доказательство происхождения денежных средств. Однако их осведомленность о бенефициарных собственниках является недостаточной. Агенты по операциям с недвижимостью, по всей видимости, выявляют как продавцов, так и покупателей, но не их бенефициарных собственников; они заявили, что предпочитают не задавать вопросы о происхождении денежных средств, поскольку это может оттолкнуть потенциальных покупателей.

403. Адвокаты, встречи с которыми состоялись во время выездной миссии, смутно понимают требования к НПК. Они устанавливают личность клиентов и осуществляют проверки истории деятельности, в т.ч. с помощью реестра юридических лиц PSA. Однако их в основном беспокоит то, имеются ли у клиентов необходимые средства, чтобы оплатить их услуги. Аудиторы, встречи с которыми прошли в ходе выездной миссии, заявили, что они строго соблюдают международные стандарты проведения аудиторских проверок, которые также включают в себя процедуры по ПОД, а также идентифицируют клиентов и проверяют полномочия их представителей. Кроме этого, в рамках управления репутационными рисками аудиторы просят клиентов заполнить анкеты, указав своих бенефициарных собственников и виды коммерческой деятельности, хотя тщательных проверок этой информации не производится.

404. Дилеры ценных металлов и камней и другие дилеры дорогими товарами, встречи с которыми прошли во время выездной миссии, признали, что реализация нового Закона о ПОД/ФТ является довольно трудной и требует более подробных методических указаний и проведении обучения, посвященному темам, варьирующимся от выявления бенефициарных собственников до применения риск-ориентированного подхода. Некоторые из них считают требования по ПОД/ФТ угрозой своим коммерческим интересам. Они заявили, что их клиенты будут испытывать дискомфорт, если их будут спрашивать о происхождении принадлежащих им средств: их будет это отпугивать.

Применение усиленной или специальной НПК

405. Принятие в 2018 г. НБМ и NCFM Закона по ПОД/ФТ позволило улучшить применение усиленных и особых мер со стороны ФУ.

ПДЛ

406. В соответствии с новым Законом о ПОД/ФТ одинаковые требования к усиленной надлежащей проверке применяются как к местным, так и иностранным ПДЛ, что является положительным моментом, учитывая опасения относительно коррупции в Молдове (см. НР 1). Представители ФУ и большинства УНФПП, встречи с которыми прошли в ходе выездной миссии, заявили, что они составили списки ПДЛ Молдовы и членов их семей на основании деклараций о доходах, представленные в Национальное бюро по контролю соблюдения моральных принципов. Остальная часть полагается на информацию, предоставляемую самими клиентами, и на то, что сотрудники, обслуживающие клиентов, узнают ПДЛ Молдовы. Некоторые банки используют платные базы данных для проверки того, не являются ли клиенты или бенефициарные собственники иностранными ПДЛ как во время установления отношений с клиентом, так и позднее, во время внесения изменений в данные для проведения НПК. Другие финансовые учреждения полагаются исключительно на информацию, предоставляемую иностранными клиентами, и могут иногда осуществлять поиски в Интернете для прояснения их статуса. Представители всех ФУ, с которыми проводились беседы, сочли трудным установление круга лиц, тесно связанных с ПДЛ, и признались, что испытывают практические трудности в их выявлении. Методические рекомендации, посвященные выявлению ПДЛ, которые были недавно разработаны SPCML, содержат определение

понятия «тесно связанных лиц», которое является в достаточной степени исчерпывающим и указывает как на личные, так и на профессиональные связи с ПДЛ, и может помочь со временем улучшить понимание этих требований.

407. В случае выявления ПДЛ, членов их семей и лиц, тесно связанных с ними, финансовые учреждения относятся к ним как к клиентам с повышенным риском, хотя разные учреждения финансового сектора по-разному применяют конкретные меры. В большинстве банков, с представителями которых прошли встречи во время выездной миссии, санкцию на установление коммерческих отношений с ПДЛ дают директора отделений, а в остальных финансовых учреждениях соответствующее решение принимают члены высшего руководства. От ПДЛ обычно требуют предоставить справку о происхождении денежных средств. Представители одного из банков, с которыми встречалась миссия, предоставили убедительную информацию о том, что этот банк проводит тщательные проверки как происхождения средств, так и источников активов ПДЛ, и сообщили о случаях, когда в отношениях было отказано из-за возникшей настороженности. Некоторые ФУ, по всей видимости, применяют более низкие пороговые значения к операциям, осуществляемым ПДЛ, и проверяют их соответствие «портрету» клиента. Среди УНФПП применение дополнительных мер к ПДЛ является очень ограниченным, оно сводится к получению санкции от руководителей высшего звена.

Банки-корреспонденты

408. После произошедших скандалов банки подвергли переоценке свои корреспондентские отношения и стали в большей степени учитывать риски при установлении новых корреспондентских отношений. Представители всех банков, встречи с которыми прошли в ходе выездной миссии, заявили о том, что они ликвидировали некоторые счета ЛОРО в связи с озабоченностью относительно мер контроля в области ПОД/ФТ владельцев этих счетов. В настоящее время банки главным образом выступают в качестве корреспондентов для банковских учреждений США и ЕС, но они также открывают счета ЛОРО для российских банков и банков из стран СНГ. Осведомленность о требованиях к ПОД/ФТ, которые касаются корреспондентских отношений, в целом достаточна. Представители банков заявили, что они изучают репутацию учреждений-респондентов, оценивают риск их страны, получают информацию о программах в области ПОД/ФТ и запрашивают информацию о применяемых надзорных мерах. Они повторяют эту процедуру ежегодно или по ситуации в случае возникновения опасений. Использовать сквозные счета ЛОРО было запрещено, хотя представители одного банка заявили, что использование такого счета защищает от использования встроенных счетов.

Новые технологии

409. Представители банков, встречи с которыми прошли во время выездной миссии, заявили, что перед началом использования новых продуктов или каналов доставки проводятся консультации с сотрудниками отделов, отвечающих за ПОД/ФТ. Были приведены примеры проектов, связанных с осуществлением платежей с карты на карту с помощью банкоматов и переводов с помощью мобильных устройств, которые были скорректированы путем установления лимитов операции и ограничения их применения существующими клиентами в связи с опасениями, связанными с ПОД/ФТ. Провайдеры электронных денег начали вводить удаленную проверку клиентов; экспертам-оценщикам не известно о каких-либо мерах, направленных на оценку и уменьшение связанных с ними рисков.

Электронные переводы денежных средств

410. В соответствии с недавно принятым положением НБМ, касающимся ПОД/ФТ, от банков и небанковских провайдеров платежных услуг требуется обеспечение того, чтобы переводы сопровождалась полной информацией о получателе. Однако эксперты-оценщики были проинформированы о том, что система передачи сообщений, которую банки использовали до принятия нового положения, уже требовала указания всей информации об отправителе и

получателе. В том случае если информация о получателе является неполной или отсутствует, банки, по всей видимости, либо приостанавливают, либо отказывают в электронном переводе и обращаются к финансовому учреждению-отправителю за разъяснениями. Кроме этого, банки проверяют как отправителей, так и получателей средств по санкционным перечням ООН, касающимся ФТ.

Целевые финансовые санкции, имеющие отношение к ФТ

411. Учреждения финансового сектора в целом недостаточно применяют ЦФС. Крупные банки подвергают всех новых клиентов и сторон операций проверке по санкционным перечням ООН, имеющим отношение к ФТ. Однако сроки проведения проверок существующих клиентов варьируются от одной недели до одного года. Кроме этого, предпринимаются некоторые меры по выявлению средств, которые косвенно контролируют лица, внесенные в санкционные перечни ООН, и по обнаружению других форм уклонения от ЦФС за счет проведения анализа операций. Более того, некоторые более мелкие банки и небанковские ФУ не подвергают бенефициарных собственников и сторон операций проверке относительно того, распространяются ли на них ЦФС.

412. Все ФУ в целом осведомлены о мерах, которые должны применяться после выявления лиц, включенных в санкционные перечни ООН. Хотя соответствующих примеров приведено не было, представители финансовых учреждений заявили, что они отказали бы в установлении коммерческих отношений с такими лицами и заморозили существующие счета, а также направили бы СПО в SPCML. Представители УНФПП, беседы с которыми проводились в ходе выездной миссии, были осведомлены о санкционных перечнях ООН, но некоторые из них заявили, что проверке подвергаются только иностранные граждане, которые вызывают подозрения, и что они проверяют изменения, вносимые в такие перечни, заходя время от времени на сайт SIS.

Страны с более высоким риском, указанные ФАТФ

413. Представители как ФУ, так и УНФПП, встречи с которыми прошли в ходе выездной миссии, продемонстрировали знакомство со списками юрисдикций, указанных ФАТФ, у которых отсутствуют надлежащие системы в области ПОД/ФТ. При осуществлении оценок риска, ФУ в первую очередь используют такие списки. Банки, штаб-квартиры которых находятся за пределами Молдовы, также руководствуются групповыми списками юрисдикций, подверженных риску. К клиентам из юрисдикций с повышенным риском ФУ применяют такие элементы усиленной надлежащей проверки, как усиленный мониторинг операций и просьбы указать происхождение средств. Представители некоторых банков заявили, что они не стали бы обслуживать клиентов из Ирана и КНДР.

Обязательство по предоставлению СПО и разглашение

414. На протяжении многих лет подотчетным субъектам рекомендовалось сообщать обо всех операциях, вызывающих подозрения, если они подпадают под действие критериев риска, полученных от SPCML. Это привело к тому, что количество СПО, получаемой SPCML, резко увеличилось, при этом качество большинства из них было низким. С 2013 по 2017 гг. было направлено свыше 4 млн СПО (большинство их было направлено банками), на их основании было осуществлено 542 случая направления информации, было инициировано 24 уголовных преследования и было вынесено 17 приговоров, вступивших в законную силу. В ходе обсуждений с представителями SPCML и учреждений частного бизнеса выяснилось, что подотчетные субъекты на протяжении долгого времени придерживались подхода, основанного на соблюдении правил, проверяя наличие критериев, полученных от SPCML и направляя СПО без осуществления содержательного анализа. При этом эксперты-оценщики также признают, что на основании этих СПО было возбуждено два крупнейших дела, связанных с ОД, и проведены многочисленные успешные расследования ОД и инициировано судебное преследование за ОД. В последнее время SPCML пытается изменить подход, основанный на следовании правилам. Она пытается донести до подотчетных субъектов мысль о необходимости тщательнее обосновывать возникающие у них

подозрения и о том, что она больше не ждет, что они будут автоматически направлять СПО на основании критериев риска. Для каждой категории подотчетных субъектов были также разработаны новые бланки СПО, в которых имеются обязательные графы для обоснования подозрений, и которые предоставляют возможность сообщать о подозрительной деятельности или подозрительных моделях. Эти бланки еще не начали использоваться. Новый Закон о ПОД/ФТ требует направления СПО в течение 24 часов с момента возникновения подозрения, а раньше подотчетные субъекты должны были направлять СПО в течение суток с момента осуществления операции. Это предоставляет подотчетным субъектам больше времени для проведения необходимого анализа и проверок того, действительно ли подозрения являются обоснованными и следует ли о них сообщать в SPCML.

416. Представители банков, встречи с которыми прошли в ходе выездной миссии, расценили новый подход SPCML как шаг вперед на пути к созданию более эффективной системы направления СПО, и заявили, что, начиная с августа 2018 г., перед тем как направить СПО, они действительно стараются понять причины совершения операций. Для того чтобы приспособиться к новым условиям, некоторые банки провели обучающие мероприятия для своих сотрудников и приобрели современное ПО, позволяющие осуществлять мониторинг операций. В результате количество СПО стало уменьшаться, что является положительным явлением (см. также анализ, приведенный в НР 6). Экспертам-оценщикам также были приведены примеры успешного анализа, осуществленного SPCML, который касался незаконного оборота наркотиков, недвижимости и ПДЛ и который был осуществлен на основании СПО, недавно направленных банками. Несмотря на достигнутый прогресс, представители всех банков признали, что количество СПО по-прежнему остается большим, и что их общее качество может быть улучшено. Представители некоторых банков говорили о том, что для улучшения качества направляемых СПО им необходимо принять на работу дополнительных сотрудников, ответственных за предотвращение ОД/ФТ, а представители других банков заявили о том, что они хотят получать от SPCML более подробные отчеты о типологиях. Эксперты-оценщики также считают, что для достижения дальнейшего прогресса НБМ должен усилить меры по надзору, анализируя эффективность внутренних процессов банков, целью которых является выявление подозрительных операций и направление СПО о них.

417. Разные небанковские ФУ направляют разное количество СПО. Инвестиционные и лизинговые компании, микрофинансовые организации и пункты по обмену валюты почти не направляют СПО, что может быть объяснено сочетанием характера их коммерческой деятельности, недостаточным опытом в области ПОД/ФТ и отсутствием надлежащего надзора. И наоборот, у небанковских провайдеров платежных услуг и страховых компаний наблюдаются внезапные резкие всплески направления СПО. Так, в 2017 г. небанковские провайдеры платежных услуг направили свыше 600 000 СПО; для сравнения: в 2015 г. ими было направлено всего 131 СПО. Такое удивительное различие четко свидетельствует о применении практики автоматического направления СПО, о которой говорилось выше, а не о улучшении применении обязательств по направлению СПО. НБМ должен обратить внимание на это обстоятельство.

418. За последние 5 лет нотариусы и казино направили очень мало СПО, а остальная часть УНФПП не направила ни одного СПО, что противоречит рискам ОД/ФТ, выявленным в некоторых областях. Эксперты-оценщики также отметили у некоторых представителей УНФПП определенную растерянность по отношению к требованиям к подаче СПО. Например, адвокатам еще предстоит найти способ примирить, по всей видимости, противоречащие друг другу обязанности по защите конфиденциальной информации, предоставляемой клиентом, и направлении СПО. Нотариусы, беседы с которыми были проведены во время выездной миссии, не были уверены, должны ли они сообщать в SPCML обо всех сделках с недвижимостью, в которых цены были существенно занижены, чтобы, по всей видимости, избежать уплаты налогов.

419. За последние несколько лет SPCML не получала СПО, имеющие отношение к ФТ. Хотя банки используют системы автоматического мониторинга операций, их анализ, касающийся ФТ, по всей видимости, ограничивался проверкой операций по санкционным перечням ООН и выявлением

необычной деятельности, связанной с осуществлением быстрых переводов в юрисдикции с повышенным риском и из них. В последнем случае банки вместо тщательного анализа причин таких переводов и информирования SPCML о подозрительных операциях просят международных провайдеров платежных услуг заблокировать совершение операций лицами, вызывающими подозрения, в будущем. В качестве одного из способов удовлетворить явную потребность подотчетных субъектов в методических рекомендациях о борьбе с ФТ, SPCML недавно опубликовала правила выявления деятельности и операций, связанных с ФТ, в которых содержится общее описание появившихся недавно тенденций и методов ФТ, а также некоторые индикаторы риска, касающиеся некоторых продуктов и услуг.

420. SPCML ежегодно направляет подотчетным субъектам информацию о количестве возбужденных дел и количестве случаев направления информации правоохранительным органам на основании направленных ими СПО. Новый Закон о ПОД/ФТ наделяет подотчетные субъекты правом запрашивать у SPCML информацию о каждом случае направления СПО. Однако на практике пока они не часто пользуются этой возможностью. Представители SPCML заявили, что в предоставлении конкретной информации может быть отказано только если это может повредить расследованию, которое проводится в данный момент. Информация более общего характера относительно качества СПО предоставляется на регулярно проводимых встречах, посвященных типологиям, которые проводятся SPCML для отдельных категорий подотчетных субъектов. В целом, представители подотчетных субъектов, встречи с которыми прошли в ходе выездной миссии, сообщили о том, что после принятия нового Закона о ПОД/ФТ взаимодействие как с SPCML, так и надзорными органами стало более эффективным.

421. Представители подотчетных субъектов, встречи с которыми прошли в ходе выездной миссии, в целом знакомы с запретом на разглашение о раскрытии информации. Однако законодательство не разрешает подотчетным субъектам воздерживаться от проведения НПК, если это может насторожить клиента. Подотчетные субъекты также не располагают хорошо продуманной процедурой взаимодействия с подозрительными клиентами, направленной на предотвращение раскрытия данных о сделках. Представитель одного банка сообщил, что несколько лет назад клиент пожаловался на то, что о его операции сообщили в SPCML. Банк не смог объяснить, как эта информация стала известна данному клиенту, и сотрудники SPCML заверили, что с момента «Банковской аферы» проблем с предупреждением клиентов о раскрытии информации выявлено не было. Представители некоторых банков также рассказали экспертам-оценщикам, что они используют централизованную систему направления СПО, которая не позволяет сотрудникам, выявляющим потенциально подозрительные операции, получать информацию о решении направить СПО, что уменьшает риск разглашения.

Меры внутреннего контроля и правовые/нормативные требования, которые предстоит реализовать

422. Усиленные меры надзора со стороны НБМ привели к появлению у банков обязанностей, связанных с соблюдением требований в области ПОД/ФТ, которые были реализованы с помощью создания структурных подразделений по ПОД/ФТ или введения должностей специальных сотрудников, входящих в состав отделов по надзору за соблюдением нормативно-правовых требований. Эти отделы и сотрудники ежемесячно или ежеквартально отчитываются перед членами советов директоров о своей деятельности и изменениях законодательства. Кадровое наполнение отделов по ПОД/ФТ увеличивается, хотя один более мелкий банк сообщил, что в нем работает больше специальных сотрудников, отвечающих за ПОД/ФТ, чем у всех трех основных банков. Во время выездной миссии представители банков также подчеркнули, что успешный переход к системе подачи СПО, основанной на подозрениях, требует дополнительных людских ресурсов. Банки, штаб-квартиры которых находятся за пределами, Молдовы, извлекают существенную выгоду из ресурсов по ПОД/ФТ головных банков за счет использования общих систем управления рисками и анализа данных; во время обсуждения проблем, связанных с ПОД/ФТ, их представители показали себя более компетентными.

423. Представители банков, беседы с которым проводились во время выездной миссии, убедительно продемонстрировали, что решения о направлении СПО принимаются руководителями отделов по надзору за соблюдением нормативно-правовых требований или подразделений, отвечающих за ПОД/ФТ, при этом недопустимого влияния на них не оказывается. Специальные сотрудники, отвечающие за ПОД/ФТ, также, по всей видимости, имеют неограниченный доступ к данным, касающимся НПК, и другим необходимым данным; в ситуациях, характеризующихся высоким риском, с ними проводятся консультации. Банки проверяют своих сотрудников на наличие профессиональной квалификации и отсутствие судимости, но каких-либо дополнительных мер для проведения проверки на предмет соответствия занимаемой должности (например проверки репутации) не осуществляется. Один банк, с представителями которого прошли встречи во время выездной миссии, применяет процедуру, в ходе которой начальник отдела по надзору за соблюдением нормативно-правовых требований проводит собеседования со всеми сотрудниками перед принятием их на работу. В последнее время обучению вопросам, связанным с ПОД/ФТ, уделяется больше внимания; это связано с усилением надзорных требований. Для недавно принятых на работу сотрудников проводятся вводные обучающие занятия, действующие сотрудники также периодически проходят обучение. Во время такого обучения большее внимание уделяется правовым требованиям и соответствующим изменениям законодательства и меньше – выявлению подозрительных операций. В ходе обучения изучаются обучающие модули в онлайн-режиме, а также проходит очное знакомство с презентациями и проводятся дискуссии.

424. Банки регулярно проводят независимые внутренние проверки деятельности, связанной с ПОД/ФТ. Представители одного банка, встречи с которыми прошли во время выездной миссии, по всей видимости, надлежащим образом сформулировали охват и содержание своей программы проведения проверок, тщательно проанализировали свои возможности по ПОД/ФТ и смогли четко сформулировать выявленные недостатки. НБМ недавно потребовал от всех банков провести внешний аудит деятельности, связанной с ПОД/ФТ, прибегнув к услугам крупнейших организаций, специализирующихся в этой области. Эксперты-оценщики были ознакомлены с выводами, содержащимися в некоторых отчётах о проведении таких внешних проверок, которые продемонстрировали более тщательный анализ регламентирующих документов и процедур в области ПОД/ФТ, а также фактическую проверку систем внутреннего контроля и внутренних процессов.

425. Системы внутреннего контроля у учреждений небанковского сектора в целом менее развиты. У небанковских ФУ имеются программы по ПОД/ФТ, но ресурсы и опыт их соответствующих направлений ограничены. В таких учреждениях обычно имеется один сотрудник по надзору за нормативно-правовым соответствием, который помимо обязанностей, связанных с ПОД/ФТ, имеет и другие обязанности; он может направлять СПО только после получения согласия от высшего руководства. Независимые проверки (там, где они проводятся) не охватывают вопросов ПОД/ФТ, а обучающие программы сводятся к изучению основных юридических требований. У УНФПП имеются сотрудники, отвечающие за соблюдение требований в области ПОД/ФТ, недавно с помощью SPCML они внесли изменения в регламентирующие документы и процедуры, но их системы внутреннего контроля находятся в зачаточном состоянии.

Общий вывод

426. Молдова достигла Умеренного уровня эффективности по отношению к НР 4.

ГЛАВА 6. НАДЗОР

Основные выводы и рекомендованные действия

Основные выводы

Финансовые учреждения:

а) Молдова обладает надежной системой лицензирования, которая не позволяет преступникам и их сообщникам владеть ФУ, быть бенефициарными собственниками значительной или контролирующей доли в ФУ или занимать руководящие должности в ФУ. НБМ и NCFM провели проверки структур собственности и контроля учреждений, находящихся под их надзором, которые принадлежат к наиболее важным секторам. Надзорные органы отозвали или приостановили действие лицензий, хотя эти решения в основном не были основаны на нарушении требований к ПОД/ФТ.

б) Органы, осуществляющие надзор за финансовыми учреждениями, обладают надлежащим уровнем понимания рисков ОД в отношении большинства секторов, надзор за которыми они осуществляют и которые относятся к самым важным областям в Молдове. Их понимание в основном основывается на НОР и анализе деятельности отдельных секторов.

с) Мониторинг и надзор за деятельностью ФУ в области ПОД/ФТ в определённой степени осуществляется с учетом факторов риска. НБМ и NCFM осуществляют удалённые и выездные контрольные мероприятия, в т.ч. комплексные и тематические контрольные мероприятия, предметом которых являются исключительно вопросы ПОД/ФТ. К таким контрольным мероприятиям относятся проверки системы подачи СПО, анализ применения и эффективности мер по НПК, выявление бенефициарных собственников и другие обязательства, предусмотренные Законом по ПОД/ФТ. К началу проведения выездной миссии надзор за сектором микрофинансовых организаций, в том что касается соблюдения требований по ПОД/ФТ, еще не начал осуществляться; также им не нужно было получать разрешение на осуществление деятельности, и NCFM не проводила специальных проверок по отношению к ним.

д) Хотя органы финансового надзора предприняли определённые меры по включению элементов риск-ориентированного подхода в свою систему надзора за ПОД/ФТ, надзор за ФУ, по всей видимости, не в полной мере является риск-ориентированным в основном в связи с отсутствием моделей оценки риска, движущей силой которых является ПОД/ФТ. Хотя в настоящее время отсутствие такого рода не является важным для учреждений банковского сектора, поскольку все крупные банки подвергаются постоянному усиленному мониторингу, необходимо иметь такие модели для того, чтобы быть в состоянии применять риск-ориентированный подход после прекращения действия этих исключительных мер мониторинга.

е) Как надзорные действия по месту нахождения, так и удаленные надзорные действия привели к выявлению нарушений в области ПОД/ФТ, и в результате были наложены санкции.

ф) Надзорные органы осуществляют тщательный мониторинг учреждений, в отношении которых должны предприниматься действия по надзору в месте их нахождения, до тех пор пока они не предпримут необходимых мер по устранению выявленных нарушений. Однако определенные небанковские ФУ не осуществляют каких-либо структурных или серьезных изменений (например, касающихся руководства такого учреждения, обязанностей по соблюдению требований в области ПОД/ФТ, или же режима их обычного функционирования).

УНФПП

Требования к получению лицензии и (или) разрешения применяются к аудиторам, адвокатам, нотариусам, казино и дилерам ценных металлов и камней; специальные проверки проводятся по отношению к адвокатам и нотариусам, они ограничиваются проверкой на отсутствие судимости и соблюдения этических норм. В результате возникает несколько проблем, которые снижают

эффективность этой системы в том, что касается лишения преступников возможности владеть УНФПП или выступать в качестве их бенефициарных собственников.

h) Помимо SPCML, многие органы по надзору за некоторыми УНФПП были созданы и приступили к исполнению своих обязанностей относительно недавно. В результате уровень осведомленности о рисках ОД/ФТ среди поднадзорных органов по-прежнему нуждается в повышении. Тем не менее некоторые из них уже начали предпринимать определенные меры для оценки рисков ОД/ФТ, например Государственная пробирная палата и Совет по надзору за деятельностью аудиторских компаний.

i) Вызывает опасение эффективность надзора за УНФПП, поскольку представители некоторых ФУ, встречи с которыми прошли в ходе выездной миссии, продемонстрировали слабую осведомленность о своих обязательствах в области ПОД/ФТ, несмотря на то что до вступления в силу существующей системы ПОД/ФТ они в соответствии с законодательством подвергались надзору. Основными мерами, предпринятыми органами по надзору за деятельностью УНФПП, была разъяснительная работа, направленная на повышение осведомленности учреждений, находящихся под их надзором, и внедрение соответствующих собственных внутренних правил и процедур для осуществления надзорной деятельности.

j) Риски ФТ недостаточно встроены в системы надзора, иногда они «растворяются» в общем понятии ПОД/ФТ без учета конкретных типологий и индикаторов, имеющих отношение к ФТ.

к) Хотя спектр санкций, предусмотренных в Законе о ПОД/ФТ, по всей видимости, обладает достаточной сдерживающей силой, возникают определённые опасения, касающиеся применения существующих мер, поскольку количество налагаемых санкций является небольшим, и в тех случаях, когда вместо письменных предупреждений налагаются штрафы, их суммы являются небольшими.

Рекомендуемые действия

а) Продолжать предпринимать меры по выявлению изменений статуса учреждений, имеющих лицензию, независимо от сигналов тревоги, поступающих от ФУ, и рассмотреть возможность приведения в соответствие частоту обновлений существующих требований к профессиональной пригодности и добросовестности с риском, который несет в себе каждый вид финансовых учреждений.

б) УНФПП должны привести в соответствие требования к профессиональной пригодности и добросовестности и специальные проверки с рисками.

с) В полной мере внедрить в надзор за финансовыми учреждениями и УНФПП риск-ориентированный подход путем реализации моделей оценки риска ПОД/ФТ (на основании информации из нескольких источников, таких как оценка подотчетных субъектов самих себя), которые позволяют надзорным органам надлежащим образом оценивать и измерять риски ПОД/ФТ для того, чтобы быть в состоянии классифицировать поднадзорные учреждения, в соответствии с их риском, понимать области концентрации риска и, соответственно, планировать риск-ориентированные удаленные и выездные проверки. Что касается УНФПП, для осуществления эффективного надзора, основанного на риск-ориентированном подходе, необходимо предпринять дополнительные меры по оценке, выявлению и пониманию рисков отдельных секторов.

д) При осуществлении тематических контрольных мероприятий в области ПОД/ФТ большее внимание необходимо уделять областям большей важности, таким как измененная система подачи СПО или применение риск-ориентированного подхода; в результате этого должны налагаться пропорциональные санкции, оказывающие сдерживающее влияние.

е) Надзорные органы должны активно добиваться применения санкций, предусмотренных Законом о ПОД/ФТ, за нарушение положений этого закона.

f) Надзорные органы должны проводить больше образовательных мероприятий и усиливать разъяснительную работу, приспособив ее к потребностям, типологиям и характеру риска каждого из поднадзорных секторов, постепенно отказываясь от обучающих мероприятий, которые охватывают только общие положения нового Закона о ПОД/ФТ. Более того, надзорные органы, недавно приступившие к исполнению своих обязанностей, получили бы пользу от проведения дополнительных обучающих мероприятий, проводимых SPCML, которые позволили бы им углубить понимание деятельности их поднадзорных учреждений.

g) Надзорные органы должны предпринять дополнительные меры для обеспечения того, чтобы все подотчетные субъекты эффективно совершенствовали свои функции управления и соблюдения нормативно-правых норм после осуществления надзорного действия, а также устраняли конкретные выявленные недостатки.

427. Соответствующим Непосредственным результатом, рассмотренным и оцененным в этой главе, является НР. 3. Рекомендациями, имеющими отношение к оценке эффективности, осуществленной в этом разделе, являются Р.26-28 и Р.34-35.

Непосредственный результат 3 (Надзор)

Выдача лицензий, регистрация и меры контроля, не позволяющие преступникам и их сообщникам осуществлять коммерческую деятельность

Финансовые учреждения

Национальный банк Молдовы

428. Молдова располагает эффективной системой выдачи лицензий, которая не позволяет преступникам и их сообщникам владеть ФУ, быть бенефициарными собственниками значительного или контрольного пакета акций ФУ или занимать руководящие должности в них. НБМ является организацией, имеющей право выдавать, отзывать или приостанавливать действия лицензий банков, провайдеров платежных услуг и пунктов обменов валюты, действующих в Молдове. В действительности НБМ не выдавал новых банковских лицензий с 2008 г. в связи с тем, что он не получал соответствующих заявлений. В 2015 г. НБМ отозвал лицензии у трех банков, которые участвовали в «Банковской афере» и позволили осуществить операции без экономического обоснования, нарушая требования НБМ. Тогда же НБМ предпринял успешные меры по применению требований к профессиональной пригодности и добросовестности к структурам собственности трех крупнейших банков, лишив определенных лиц, которые не соблюдали требования следования моральным принципам и другим требованиям, касающимся их имущества, статуса акционеров.

429. Что касается небанковских провайдеров платежных услуг, начиная с 2014 г. НБМ отозвал 2 лицензии на основании заявлений таких учреждений в связи с прекращением их деятельности. На момент начала выездной миссии в Молдове существовало 6 небанковских провайдеров платежных услуг, из которых одно было платежным учреждением, одно – почтовым оператором и 4 – учреждениями по выпуску электронных денег. НБМ имеет право предоставлять лицензии пунктам обмена валюты и конторам по обмену валюты, а также отзывать лицензии у них в связи с нарушениями правил ПОД/ФТ. Однако на практике отзывы лицензии редко происходят по причинам, связанным с ПОД/ФТ.

430. В ходе процесса выдачи лицензии НБМ осуществляет проверки на профессиональную пригодность и добросовестность в начале деятельности экономического субъекта, проверяя отсутствие судимостей, честность и финансовую состоятельность того, кто приобретает значительную (свыше 1%) долю в капитале юридического лица. В ходе таких проверок НБМ запрашивает и проверяет набор документов потенциального покупателя, в т.ч. состав акционеров приобретателя (если применимо) и свидетельства об отсутствии судимостей как у резидентов, так

и у нерезидентов. В ходе процесса выдачи лицензии или разрешения выявляются бенефициарные собственники.

431. Специальные проверки также проводятся в отношении связанных лиц, поскольку при подаче заявления о выдаче лицензии или приобретении значительной доли капитала юридического лица заявитель подает список связанных сторон (аффилированных лиц, родственников, контролируемых компаний и видов предыдущей деятельности приобретателя). Для того чтобы лучше понять, с кем связан приобретатель, НБМ принимает во внимание информацию, получаемую в ходе осуществления им надзорных действий, а также информацию, которой располагают другие местные органы власти. Эти требования распространяются на банки и провайдеров платежных услуг, которые обязаны представить в НБМ список тесно связанных с ними лиц.

432. При осуществлении специальных проверок в связи с возникновением разумно обоснованных причин или подозрений, связанных с ПОД/ФТ, НБМ запрашивает информацию у SPCML и Генеральной прокуратуры. Все указанные выше проверки, в т.ч. выявление бенефициарных собственников, проводятся во время анализа заявлений о выдаче лицензии или разрешения; время от времени представленная информация анализируется и подвергается повторной оценке. Подотчетные субъекты обязаны в течение 10 дней извещать НБМ о внесении изменений в информацию, содержащуюся в заявлении, в т.ч. об изменениях бенефициарных собственников юридического лица или какого-либо косвенного бенефициара. НБМ обязан утвердить или отказать в утверждении этих изменений, в т.ч. изменений бенефициарных собственников. После утверждения такого рода НБМ осуществляет постоянный мониторинг бенефициарных собственников и акционеров, имеющих квалифицированную долю участия в капитале, для гарантирования того, что они продолжают соответствовать требованиям соблюдения моральных принципов во время владения лицензией или разрешением. Если НБМ не может выявить бенефициарных собственников или акционеров, или если они перестают соответствовать критериям соблюдения моральных принципов, он вправе приостановить все их права и может вынудить их продать все свои акции в течение определенного периода времени. НБМ публикует имена групп акционеров, права которых приостановлены, и информацию об обязательствах по продаже их акций.

433. НБМ разработал план оценки акционеров учреждений, находящихся под его надзором. По состоянию на март 2018 г. были проверены все акционеры, и на основании выводов этих проверок были наложены санкции. В двух случаях, когда акционеры не представили информацию о бенефициарных собственниках, НБМ инициировал процедуру наложения правовых санкций. Наиболее распространёнными причинами отказа в предоставлении лицензии или санкции на приобретение существенной доли участия в капитале финансового учреждения является следующее: невозможность установить бенефициарного собственника, указанный бенефициарный собственник не является лицом, осуществляющим контроль за юридическим лицом, отсутствие информации о реальном источнике денежных средств. В соответствии с действующим законодательством требования по выявлению бенефициарного собственника не распространяются на пункты по обмену валюты.⁸³ Однако следует отметить, что пункты по обмену валюты в Молдове предоставляют обменные услуги только в местной валюте и не осуществляют переводы за рубеж.

434. Во время оценки честности потенциальных покупателей и отсутствия у них судимостей, связанных с ПОД/ФТ (см. Вставки 3.1 и 3.2), НБМ сотрудничает с другими соответствующими учреждениям как внутри Молдовы (сотрудничество осуществляется, например, с NCFM и SPCML), так и за ее пределами (сотрудничество осуществляется с надзорными органами других стран). НБМ запрашивает информацию о том, активно ли действовал потенциальный покупатель или его директор на регулируемом рынке. Собранная информация позволяет НБМ делать выводы о

⁸³ По словам представителей органов власти в настоящее время разрабатываются соответствующие изменения законодательства (обязательство проверять бенефициарного собственника пунктов по обмену валюты).

репутации потенциального покупателя или покупателей. В некоторых случаях НБМ отказал предполагаемым покупателям на основании информации, полученной от SPCML.

Вставка 3.1. Проверки репутации, осуществленные НБМ совместно с надзорными органами других стран

Для того чтобы принять решение о приобретении одного банка, лицензия которому была выдана НБМ, предполагаемым покупателем из страны ЕС, НБМ запросил у соответствующих надзорных органов других стран информацию о репутации предполагаемого покупателя и его деятельности, осуществляемой в финансовом секторе. В частности, была запрошена информация о следующих лицах: предполагаемом покупателе и его руководителях, бенефициарном собственнике покупателя, лицах, которых ранее и в настоящее время контролировал предполагаемый покупатель и которые осуществляли свою деятельность в том же самом поднадзорном секторе и имели лицензию на осуществление деятельности. В запросе о предоставлении информации содержалась просьба представить данные о случаях применения мер или наложения санкций со стороны Центрального банка, нарушениях законодательства по ПОД/ФТ, данные о том, что эти лица не были прозрачны, открыты и не сотрудничали с Центральным банком, а также случаях отзыва лицензии или разрешения, выданного этим лицам. Помимо этого НБМ попросил Центральный банк соответствующей страны указать, можно ли квалифицировать деятельность указанных лиц как соответствующую правилам и практикам осторожного и эффективного управления в их соответствующих государствах. Кроме этого, НБМ запросил информацию у Бюро по надзору за рынком капитала соответствующей страны. Информация, предоставленная соответствующими надзорными органами других стран, позволила НБМ проверить репутацию, честность и профессиональные навыки прямых и косвенных предполагаемых покупателей, их руководителей и бенефициарных собственников предполагаемого покупателя. В этом случае НБМ пришел к выводу о том, что бенефициарными собственниками в самом деле являются лица, указанные в качестве таковых.

Вставка 3.2. Проверки репутации, проведенные НБМ совместно со SPCML и другими государственными органами

НБМ, SPCML, SIS и Государственная налоговая служба сотрудничали во время процесса оценки предполагаемого покупателя банка (физического лица-резидента Молдовы). В качестве источника средств для приобретения акций этого банка покупатель указал пожертвование, полученное от отца (на основании соглашения о пожертвовании, заключенного в другой стране). Эти средства были получены на основании кредитов, предоставленных его отцом одной оффшорной компании (заемщику). НБМ направил запрос в SPCML с просьбой проверить, не были ли средства, которые собирались использовать для предполагаемого приобретения, получены в результате совершения уголовного преступления и (или) попытки ОД и ФТ, и не связано ли предполагаемое приобретение с какими-либо иными рисками. Для расследования налоговой стороны этого дела соответствующая информация была запрошена у Государственной налоговой службы. Выводы НБМ, касающиеся оценки предполагаемого покупателя, основанной на критериях, предусмотренных банковским законодательством (репутация, отсутствие индикаторов ОД, выявление бенефициарных собственников), в основном базировались на информации, предоставленной компетентными органами Молдовы, которая позволила установить, что потенциальный покупатель и его отец были связаны с лицами, участвовавшими в схемах ОД, ставших предметом возбуждения уголовных дел. Информация, предоставленная соответствующими компетентными органами Молдовы, а также информация, имеющаяся у НБМ, позволила обосновать отказ в выдаче разрешения на приобретение акций, таким образом не позволив потенциальным преступникам и их сообщникам начать осуществлять свою деятельность в банковском секторе Молдовы.

Национальная комиссия по регулированию деятельности финансовых рынков (NCFM)

435. NCFM является ведомством, осуществляющим выдачу, отзыв и приостановку действия лицензий и разрешений учреждений рынка капитала, страхового сектора и сектора микрофинансирования.

436. Инвестиционные компании получают лицензии, начиная с 2015 г., после вступления в силу закона о рынке капитала. NCFM регулирует деятельность всех инвестиционных компаний (как банковских, так и небанковских). При выдаче лицензий или разрешений NCFM выявляет бенефициарных собственников, квалифицированных акционеров, бенефициарных собственников квалифицированных акционеров и компаний, осуществляющих свою деятельность на рынках капитала. Кроме этого, NCFM проводит проверки персональной информации вышеуказанных лиц для гарантирования их надежности и надлежащей репутации. Для этого, начиная с марта 2018 г. необходимо заполнять обширную анкету, составленную NCFM. В этой анкете необходимо указать данные документа, удостоверяющего личность, личные данные, информацию о доходах и налоговую информацию, данные об аффилированности и т.д. Информацию, указываемую при заполнении анкеты, необходимо подтверждать соответствующими документами. Эти виды проверок персональной информации также проводятся не только по отношению к бенефициарным собственникам и квалифицированным акционерам, но и к другим лицам, например руководителям. Финансовые учреждения обязаны извещать NCFM обо всех изменениях бенефициарных собственников и акционеров своей компании. После этого NCFM должна будет еще раз провести проверку персональных данных и либо утвердить такие изменения, либо отказать в их утверждении. При определении соответствия деловым и этическим требованиям (в т.ч. установлении уголовного прошлого) какого-либо акционера, намеревающегося увеличить свою долю участия, NCFM обычно стремится сотрудничать с SPCML, заключая с ней двустороннее соглашение.

537. Если квалифицированные акционеры или бенефициарные собственники не выполняют требования, связанные с надежностью или репутацией, либо являются резидентами какой-либо юрисдикции, которая характеризуется коррупцией, либо не внедрили стандарты прозрачности, NCFM не выдаст лицензию, приостановит ее действие или отзовет ее, если она уже была выдана, либо не даст разрешения на возможное приобретение существенной доли участия. В равной степени, если инвестиционная компания не известит NCFM об изменениях в составе своего руководства, акционеров, бенефициарных собственников и т.д., NCFM имеет право отозвать лицензию на осуществление деятельности на рынках капитала. У участников сектора рынков капитала была отозвана всего одна лицензия, и это было осуществлено по просьбе самого учреждения.

Вставка 3.3. Отзыв лицензии у инвестиционной компании

NCFM обнаружила (на основании информации, полученной об ежедневных операциях, осуществляемых за пределами регулируемого рынка) приобретение существенной доли участия в капитале инвестиционной компании, осуществлённое в 2015 г. В нарушение правовых норм NCFM не была заранее проинформирована о намерении купить или продать эту существенную долю участия. В соответствии со ст. 304³ Кодекса о правонарушениях NCFM издала распоряжение о приостановке прав голоса нового акционера, наложила санкции на продавца акций и руководителя этой инвестиционной компании, а также выпустила письменное предупреждение о несоблюдении законодательства. В то же самое время новый акционер представил NCFM документы для оценки соответствующего приобретения. На основании информации, полученной от SPCML, NCFM установила, что новый акционер подозревался в (попытке) ОД и потребовала от нового акционера в течение 30 дней продать акции, приобретенные в нарушение закона. В то же самое время на основании данных мониторинга деятельности на рынках капитала было установлено, что эта инвестиционная компания не осуществляет деятельности, указанной в его лицензии, в течение 6 месяцев, поэтому NCFM приняла решение приостановить действие лицензии этой инвестиционной компании на 30 дней и предписала принять меры для отчуждения 100% доли акционерного капитала этой компании лицом, обладавшим существенной долей участия. В результате несоблюдения

указаний, приведенных в распоряжении о приостановлении действия лицензии, NCFM также отозвала лицензию у этой инвестиционной компании.

438. Такой же механизм выдачи лицензий применяется к учреждениям страхового сектора Молдовы, который является небольшим и неразвитым. В этом секторе преобладают виды страхования, не связанные со страхованием жизни, при том, что страхованием жизни занимается всего одна компания. Страховые полисы обычно выдают страховые брокеры и агенты. NCFM выявила всех 26 бенефициарных собственников значительных акционеров страховых компаний (всего два из них не являются резидентами, они представили свидетельства об отсутствии судимостей) и акционеров этих компаний, имеющих существенную долю участия, они не менялись с момента создания этих компаний. Всего 2 из 15 страховых компаний имеют 100% иностранное участие (они принадлежат компаниям из страны ЕС).

439. Сектор микрофинансирования в Молдове включает в себя два вида субъектов: микрофинансовые организации (в настоящее время они называются небанковские кредитные организации) и сберегательные и кредитные ассоциации. Учреждения последнего типа являются некоммерческими ассоциациями, они действуют в соответствии с территориальными ограничениями, определяемыми типом имеющейся у них лицензии (на региональном уровне имеются лицензии «А» и «В»). Они осуществляют свою деятельность исключительно с помощью банковских счетов, им разрешается привлекать средства и выдавать кредиты только своим членам, их деятельность похожа на деятельность кредитных союзов. NCFM начала осуществлять надзор за деятельностью микрофинансовых организаций, а также выдавать разрешения на их деятельность и распространять на них действие требований к профессиональной пригодности и добросовестности, начиная с 1 октября 2018 г. До этого от них требовалось только регистрироваться. К моменту проведения выездной миссии сберегательные и кредитные ассоциации должны были получать разрешение на осуществление своей деятельности.

440. На лизинговые компании распространяется такой же порядок выдачи лицензий, осуществления надзора и проведения специальных проверок со стороны NCFM, начиная с 1 октября 2018 г. До этого ее обязанности исполняла SPCML, которая выступала в качестве органа, осуществляющего надзор в области ПОД/ФТ. Учреждения этого сектора обладают пренебрежительно малым весом в финансовой системе.

УНФПП

441. УНФПП в Молдове выдают лицензии или разрешения соответствующие компетентные органы (см. Таблицу 6 в Главе 1). Требования к получению лицензий или разрешения варьируются в зависимости от вида УНФПП; меры контроля за началом предпринимательской деятельности не всегда гарантируют, что преступники или их сообщники не являются бенефициарными собственниками УНФПП или не владеют в них контрольным пакетом акций.

PSA (Казино и дилеры ценных металлов и камней)

442. PSA является ведомством, выдающим и отзывающим лицензии на осуществление деятельности казино и дилеров ценных металлов и камней (в т.ч. ломбардов). Выдача лицензий осуществляется на основании предоставленных документов и сбора, уплачиваемого соискателем лицензии. Специальные проверки не проводятся. Однако следует отметить, что меры контроля, касающиеся отсутствия уголовных и административных наказаний, предпринимаются на более ранней стадии процесса выдачи лицензии - во время регистрации в Агентстве по защите прав потребителей, поскольку это является необходимым условием для получения лицензии.

443. В январе 2017 г. на все виды азартных игр в Молдове была объявлена государственная монополия, исключение составляют казино, которые находятся в частных руках. На момент проведения выездной миссии в стране действовало всего 2 казино. Органы власти не выдавали лицензий на деятельность онлайн-казино.

444. Хотя Министерство финансов является компетентным органом, осуществляющим надзор за деятельностью организаторов азартных игр, на практике надзор за деятельностью казино осуществляется различными органами власти в их соответствующих зонах ответственности (например, для защиты потребителей или для целей налогообложения). Это значит, что для того чтобы лицензия была отозвана, орган власти, обнаруживший нарушение, должен иметь право потребовать ее отзыва. Таким образом, с точки зрения ПОД/ФТ органом власти, которому бы пришлось направить в PSA запрос об отзыве лицензии в связи с нарушением соблюдения требования о подаче СПО, является SPCML. Более того, независимо от имеющихся полномочий решения PSA об отзыве должны утверждаться судом. На практике было отозвано 2 лицензии, но обе они были отозваны в связи с несоблюдением положений о защите прав потребителей.

Государственная пробирная палата (SAC)

445. SAC является учреждением, осуществляющим надзор в области ПОД/ФТ за деятельностью дилеров драгоценных металлов и камней (ДДМК); она ведет реестр ДДМК. В настоящее время лицензии имеются у 416 ДДМК. По данным SAC, все юридические лица, осуществляющие деятельность в этой области, имеют лицензии. Полиция выявила всего одно предприятие, осуществлявшее незаконную деятельность. Для снижения уровня незаконной деятельности ДДМК налоговая нагрузка была сведена к минимуму.

Нотариальная палата

446. В настоящее время в Молдове насчитывается 311 активно действующих нотариусов, деятельность которых подлежит лицензированию. Лицензии выдаются Нотариальной палатой после прохождения полуторагодовой подготовки, сдачи квалификационных экзаменов и успешного прохождения соответствующего конкурса, который организует лицензионная компания, действующая при Министерстве юстиции. Перед выдачей лицензии также проверяются честность и репутация соискателей. Список документов, подаваемых кандидатом, включает в себя справку об отсутствии судимостей и письменное показание под присягой об отсутствии уголовного преследования. Случаев отзыва лицензий зафиксировано не было. Представители органов власти считают, что, учитывая указанный выше порядок, риск незаконной деятельности или деятельности без лицензии отсутствует.

Союз адвокатов

447. Для того чтобы стать адвокатом в Молдове, кандидатам необходимо успешно пройти обучение продолжительностью полтора года и успешно сдать 3 экзамена после его окончания. В случае успешной сдачи экзаменов лицензионная комиссия Союза адвокатов принимает решение о присвоении кандидату статуса адвоката, и после этого Министерство юстиции выдает лицензию. Соответствующие этические комиссии осуществляют проверки соблюдения моральных норм, и любые отклонения от этих норм приводят к отзыву лицензии и вынесению приговоров, если применимо. Примеров применения таких мер приведено не было, что вызывает опасения в связи с характеристикой страны, в соответствии с которой представители юридического сообщества бывают замешаны в скандалах в СМИ и аферах.

448. Адвокатам запрещено управлять предприятиями и счетами, поскольку им запрещено осуществлять какую-либо экономическую деятельность, не связанную с правовой деятельностью. Любое нарушение такого рода также влечет за собой отзыв лицензии. Союз адвокатов отозвал лицензию у одного адвоката, который выступал в качестве генерального директора одной компании.

ВСЕ надзорные органы

449. Молдова предприняла меры по повышению прозрачности списков акционеров финансовых учреждений, осуществляя выявление их бенефициарных собственников во время процесса выдачи лицензии, а также проводя проверки на профессиональную пригодность и добросовестность и

проверки отсутствия судимостей. Однако по-прежнему сохраняется озабоченность относительно охвата такими мерами, а также частоты их осуществления. Микрофинансовые организации и пункты обмена валюты (представители секторов с более низким риском) только недавно стали обязаны получать разрешения на осуществление своей деятельности. Что касается УНФПП, требования получать лицензию или разрешение распространяется только на аудиторов и бухгалтеров, адвокатов, нотариусов, казино и ДДМК; специальные проверки проводятся только в отношении адвокатов и нотариусов, ограничиваясь проверкой отсутствия судимости и соблюдения этических норм. В результате возникает несколько проблем, которые снижают эффективность системы по недопущению того, чтобы преступники владели финансовым учреждением или УНФПП или являлись их бенефициарными собственниками.

Понимание и выявление надзорными органами рисков ОД и ФТ

Финансовые учреждения

450. Понимание рисков ОД органами финансового надзора за деятельностью ФУ является адекватным; оно, главным образом, основывается на НОР и анализе деятельности учреждений отдельных секторов. Органы финансового надзора периодически осуществляют оценку характера рисков секторов, входящих в сферу их компетенции. Например, НБМ разработал механизм удаленного надзора, предусматривающий периодическое направление сообщений об операциях с наличными средствами и операций, осуществляемых по системе SWIFT. Использование этой системы позволяет НБМ выявлять определенные дополнительные потенциальные риски, которые могут привести к осуществлению незаконных операций, так что он может предпринимать соответствующие действия. NCFM также располагает такими механизмами, предусматривающими ежедневное направление сообщений поднадзорными учреждениями.

451. Еще одним инструментом, используемым надзорными органами, является оценка подотчетными субъектами собственной деятельности. Информация такого рода позволяет надзорным органам в случае необходимости осуществлять повторную оценку характера риска на предмет ОД/ФТ определенными субъектами и выявлять тех из них, которые характеризуются серьезными рисками. При проведении оценок подотчетные субъекты должны учитывать результаты НОР, а также индикаторы и факторы, предоставляемые НБМ и NCFM. Направляемые отчеты содержат информацию о внутренней организации работы банков, их бизнес-моделях и связанных с ними рисками, услугах, предлагаемых как корпоративным, так и частным клиентам, анализ клиентов и их категорий риска, деятельности и операций; при этом особое внимание уделяется тем конкретным типологиям операций, которые несут в себе более высокие риски и уязвимости ОД и ФТ, а также общие выводы и план действия для улучшения ситуации. К моменту начала выездной миссии НБМ получил оценки собственной деятельности от всех банков, кроме двух, а также обратился к учреждениям других секторов, направив им официальные письма о проведении оценки собственной деятельности.

452. НБМ подразделяет субъектов, осуществляющих обмен валюты, на две категории: пункты обмена валюты и конторы по обмену валюты, осуществляющие свою деятельность в составе коммерческих банков. В целом, сумма операций, которые они осуществляют, составляет примерно 1,5 млрд евро в год. Пунктам обмена валюты разрешается предоставлять услуги только для физических лиц; суммы операций по обмену валюты обычно бывают небольшими.

453. Что касается корреспондентских отношений, после дела о «Всемирной прачечной» многие молдавские банки ликвидировали корреспондентские счета своих банков-корреспондентов. Таким образом, НБМ оценивает такой риск как уменьшающийся. Однако для того чтобы избежать потенциальных рисков, банки обязаны применять соответствующие меры по НПК к банку-корреспонденту, чьи счета у него имеются.

454. Что касается провайдеров платежных услуг, ежегодный объем сделок, которые приходится на их долю, составляет 1,1 млн евро. Однако в последние годы наблюдается уменьшение доли рынка

этого сектора до 25% ВВП. Продукты, которые предлагают учреждения этого сектора, это, в основном, оплата услуг и социальные платежи, осуществляемые с помощью Почты Молдовы. После принятия НОР учреждения этого сектора начали проводить внутреннюю оценку собственной деятельности, примерно половина из них уже направили органам власти отчеты об оценке собственной деятельности.

455. НСФМ оценивает риск рынка ценных бумаг как средне-высокий, считая, что его доля составляет всего 1% ВВП Молдовы и что этот рынок по-прежнему является неразвитым, поскольку финансовые инструменты, которые торгуются на нем, не являются слишком сложными.

456. Риск микрофинансовых организаций оценивается как средний, поскольку сберегательные и кредитные ассоциации действуют только в сельских районах. Основной уязвимостью, связанной с учреждениями этого сектора, - в частности, микрофинансовыми ассоциациями – было отсутствие до октября 2018 г. органа, осуществляющего надзор в области ПОД/ФТ.

457. Во время проведения выездной миссии ANRCETI продолжало оценивать отчеты, полученные от своих поднадзорных субъектов. Однако оно участвовало в процессе НОР и проводило вместе с SPCML обучающие мероприятия, посвященные тенденциям в отдельных секторах.

458. Надзорные органы в недостаточной степени учитывают риски ФТ, зачастую эти риски «растворяются» в общем понятии ПОД/ФТ; надзорные органы не выявляют и не понимают конкретные типологии и индикаторы, имеющие отношение к ФТ. Хотя была проведена определенная деятельность по повышению осведомлённости о ФТ, она в основном заключалась во внесении изменений в соответствующие Резолюции СБ ООН, распространении соответствующих руководств, получаемых от ФАТФ, и разъяснении результатов НОР. Дополнительных методических рекомендаций направлено не было; дополнительная оценка рисков ФТ не осуществлялась. Оба надзорных органа в основном связывали риски ФТ с перечнями международных санкций.

459. В целом, органы финансового надзора считают, что после принятия НОР риск ОД в поднадзорных секторах уменьшился в результате предпринятых надзорных действий, таких как помещение трех крупнейших молдавских банков под усиленный надзорный режим в связи с отсутствием прозрачности их состава акционеров и несоблюдения определённых требований в области ПОД/ФТ.

460. SPCML, орган надзора за деятельностью агентов по операциям с недвижимостью, ДДМК и казино, обладает надлежащим пониманием рисков на основании НОР (в разработку которой она внесла значительный вклад). Помимо этого, она начала проводить несколько обучающих мероприятий и вести разъяснительную работу для того, чтобы дополнительно оценить конкретные риски ОД/ФТ этих учреждений, а также повысить их осведомленность об обязательствах и рисках.

461. Что касается оценок собственной деятельности, поскольку это обязательство в области ПОД/ФТ является новым, орган, осуществляющий надзор за УНФПП, пока не получал от подотчетных субъектов оценок своей деятельности.

462. В связи с тем что органы, осуществляющие надзор за деятельностью некоторых УНФПП, недавно приступили к исполнению своих обязанностей, их понимание рисков ОД/ФТ поднадзорных субъектов нуждается в совершенствовании. При этом некоторые из них уже начали предпринимать определенные меры для оценки рисков ОД/ФТ. Например, SAC считает, что сектор ДДМК не подвержен высоким рискам, хотя некоторые из них могут быть выявлены, например продажа контрабандных изделий или продажа изделий без документов, подтверждающих их происхождение. Что касается ломбардов, основные выявленные риски заключались в незнании бенефициарных собственников или легализации контрабандных или краденых изделий через розничную сеть. Список этих факторов был опубликован на сайте SAC вместе с имеющими к нему отношение опросниками.

463. Подобным же образом Надзорный совет Министерства финансов, осуществляющий надзор за деятельностью аудиторов, выявил некоторые риски, присущие своему сектору, такие как невозможность надлежащим образом выявить и оценить риски ОД/ФТ, внедрить внутреннюю методологию по ПОД/ФТ или выявить и сообщать о подозрительной деятельности, выходящей за пределы операций, выполняя критерии направления СПО на основании пороговых значений, указанных ПФР. Уровень осведомленности о рисках ОД/ФТ, продемонстрированный Надзорным советом, был невысоким, поскольку Совет указывал только на невозможность выявить и должным образом оценить эти риски, невозможность надлежащим образом внедрить методологию по ПОД/ФТ и выявить подозрительные операции и направить сообщения о них (в соответствии с критериями SPCML). Этот Совет совместно с SPCML проводит обучающие мероприятия, посвященные ПОД/ФТ, но они ограничиваются рассмотрением того, как их поднадзорные субъекты должны приводить свои внутренние регламентирующие документы и процедуры в соответствие с новым законодательством в области ПОД/ФТ.

464. Нотариальная палата оценила и понимает основные риски своего сектора, к которым относится следующее: невозможность выявить реальные цены на недвижимость, суммы операций с наличными средствами, отсутствие механизма по выявлению бенефициарных собственников и отсутствие информации об источнике средств. Эта Палата предложила различные меры по уменьшению риска ОД (например, оплачивать сделки с недвижимостью только с помощью банковских переводов и изменить индикаторы подозрительных операций так, чтобы направлять СПО, если разница между рыночной и фактической стоимостью операции с недвижимостью составляет 30 или более процентов).

465. Союз адвокатов считает, что риски ОД/ФТ в секторе адвокатуры трудно оценить, но что в целом они являются низкими, и, таким образом, адвокаты не должны быть подотчётными субъектами. Существует мнение, что, если клиенты адвокатов уже установили коммерческие отношения с другими подотчётными субъектами (такими как банки, агенты по операциям с недвижимостью, компаниями, осуществляющие операции с ценными бумагами, и т.д.), то в этом случае адвокаты не должны осуществлять НПК в полном объеме. Союз адвокатов высказал мнение о том, что предоставление им доступа к базе данных бенефициарных собственников облегчило бы их работу в качестве надзорного органа.

ВСЕ надзорные органы

466. В целом, все органы финансового надзора, а также SPCML, продемонстрировали надлежащее понимание и выявление рисков ОД своих поднадзорных секторов за некоторыми исключениями, такими как сектор обмена валюты и сектор микрофинансовых организаций. Другие органы, осуществляющие надзор за деятельностью УНФПП, понимают риски своих секторов в меньшей степени, поскольку они были созданы или приступили к исполнению своих обязанностей в качестве надзорных органов по отношению к ПОД/ФТ относительно недавно. Эти ведомства извлекли бы большую пользу, если бы SPCML провела дополнительное обучение и если были бы предприняты другие меры, направленные на углубления их знаний конкретных рисков, свойственных их поднадзорным учреждениям. Риски ФТ понимаются в недостаточной степени.

Риск-ориентированный надзор соблюдения требования по ПОД/ФТ

Финансовые учреждения

Национальный банк Молдовы (НБМ)

467. Мониторинг и надзор за финансовыми учреждениями в области ПОД/ФТ осуществляется с учетом факторов риска по отношению к самым важным секторам Молдовы.

468. К моменту начала проведения выездной миссии отдел НБМ, специализирующийся на ПОД/ФТ, функционировал в течение примерно полутора лет. После принятия НОР этот отдел был усилен, и сейчас в его состав входит семь сотрудников, занимающих высокие должности. НБМ также внес

изменения в Правила ПОД/ФТ, предназначенные для поднадзорных учреждений (Приказы № 200, 201 и 202 от 2018 г.), и внес изменения в свое внутреннее Руководство по надзору для того, чтобы сделать положения, касающиеся риск-ориентированного подхода, частью процесса надзора в 2016 г.

469. НБМ предпринял ряд мер для применения риск-ориентированного подхода при проведении удаленных и выездных надзорных мероприятий. Например, процесс планирования выездных контрольных мероприятий начинается с камерального анализа и использования нескольких внешних источников, таких как реестры, с помощью которых принимается во внимание несколько предупреждений о рисках, в т.ч. предыдущие недостатки в области ПОД/ФТ, а также другие пруденциальные индикаторы, такие как размер капитала, управление активами, коэффициенты ликвидности и т.д. Инструменты и механизмы, используемые НБМ, включают в себя анализ отчетов о выездных мероприятиях или операций с наличными средствами, а также платежи внутри Молдовы и международные платежи. Еще одним инструментом анализа риска являются внутренние оценки риска, которые подотчетные субъекты должны осуществлять ежегодно, и отчеты о которых они должны направлять. Такие оценки собственной деятельности не только предоставляют учреждениям возможность более эффективно распределять ресурсы в зависимости от степени риска, но также позволяют НБМ использовать такую информацию для осуществления риск-ориентированного надзора в области ПОД/ФТ.

470. Для осуществления удаленного надзора НБМ имеет доступ к информации и отчетам, направляемых банками, которые позволяет ему выявлять определённые риски ПОД/ФТ или финансовые потоки, которые, возможно, имеют незаконный характер. Эта информация включает в себя данные об операциях по системе SWIFT, операциях с наличными средствами, ежедневный анализ притока и оттока средств, ежедневные отчеты о кредитах, данные о снятиях средств, реестре счетов, открытых в банках, и результаты внутренних проверок. Анализ операций по системе SWIFT и операций с наличными средствами осуществляется ежемесячно; для того чтобы продемонстрировать результаты анализа и привести данные о крупных денежных потоках, указывая на необычные операции, для руководства ежеквартально готовится аналитическая записка. Выявление операций с более высоким риском может привести либо к проведению выездных контрольных мероприятий, либо к проведению более глубокого камерального анализа определённых клиентов и операций, либо к проведению выездных тематических проверок.

471. После формирования выборки целевых клиентов представители НБМ выезжают на место и проверяют персональные данные таких клиентов, контроль, который подотчётный субъект осуществлял по отношению к ним, меры, предпринятые по выявлению их конечных бенефициарных собственников, информацию, собранную о руководителях, и мониторинг, который банк осуществлял по отношению к своим операциям. Помимо этого, если какой-либо клиент подпадает под определённую категорию, характеризующуюся высоким риском, представители НБМ также проверяют в ходе выездного мероприятия, присвоил ли банк надлежащий уровень риска такому клиенту и были ли применены меры по НПК.

472. К другим вопросам, которые рассматриваются во время выездных контрольных мероприятий, осуществляемых НБМ, относится следующее: наличие и эффективность специального ПО, с помощью которого осуществляется мониторинг и выполняются проверка клиентов по санкционным перечням в режиме реального времени, количество клиентов с повышенным риском, которые имеются у банка, особенно ПДЛ, и то, применяет ли банк данный субъект меры ЗСК (также по отношению к клиентам, характеризующимся более низким риском), управление отношениями с банками-корреспондентами (в т.ч. вопросы, связанные с ПОД/ФТ, их клиенты или какие-либо возможные наложенные санкции). Следует отметить, что после дела о «Всемирной прачечной» использование сквозных счетов было запрещено (это явилось мерой по снижению риска); требования к отношениям с банками-корреспондентами были ужесточены.

473. Во время выездных контрольных мероприятий НБМ проверяют соблюдение обязательств по направлению СПО. В случае обнаружения каких-либо нарушений в области ПОД/ФТ НБМ информирует о них SPCML для того, чтобы SPCML могла начать мониторинг этого учреждения.

474. В рамках осуществления выездных проверок НБМ сотрудничает со всеми компетентными органами (SPCML, Государственной налоговой службой, SIS и АРО) в зависимости от типа проверки и (или) выводов. Сотрудничество с NCFM является более тесным (например, NCFM и НБМ проводят совместные выездные контрольные мероприятия).

475. Что касается учреждений банковского сектора, НБМ ежегодно осуществляет по отношению ко всем банкам одно комплексное контрольное мероприятие, касающееся пруденциальных вопросов. Кроме этого, также осуществляются внеплановые контрольные мероприятия, их количество, продолжительность и темы варьируются в зависимости от планов НБМ на каждый год. Во время осуществления НБМ контрольных мероприятий иногда рассматриваются вопросы ПОД/ФТ, но представители органов власти заявили, что различные вопросы, рассматриваемые в рамках таких мероприятий, тесно взаимосвязаны, и поэтому из всей тематики контрольных мероприятий трудно выделить вопросы, связанные с ПОД. Начиная с 2015 г., три крупнейших банка, на долю которых приходится примерно 70% от общего объема активов банковского сектора Молдовы, находятся под усиленным надзором, который заключается в ежедневном мониторинге их деятельности. На основании ежедневных отчетов (балансовый отчет, отчет о прибылях и убытках, кассовые отчеты, отчеты об электронных переводах, другие пруденциальные отчеты – ликвидность, первичный капитал, резерв на покрытие потерь по кредитам и ссудам и т.д.) сотрудники специального отдела НБМ анализируют содержащиеся в них данные для того, чтобы понять, осуществлялись ли какие-либо операции или деятельность, которые требуют дополнительного контроля или принятия дополнительных мер.

476. Деятельность пунктов по обмену валюты проверяется ежемесячно; планы проведения выездных проверок составляются раз в год на основании анализа выручки от операций, результатов предыдущей проверки, а также региона или местоположения пунктов обмена валюты. В результате все пункты обмена валюты проверяются как минимум раз в 1-2 года. Такие проверки являются общими контрольными мероприятиями, которые включают в себя некоторые элементы ПОД/ФТ (например, в основном выявление операций, о которых не были поданы СПО). Таким образом, можно утверждать, что пункты обмена валюты, возможно, не в достаточной степени подвергаются надзору, связанному с вопросами ПОД/ФТ.

477. Что касается небанковских провайдеров платежных услуг, ежегодный план выездных контрольных мероприятий составляется каждый год в октябре; это значит, что риски проверяются ежегодно. В зависимости от нарушений, выявленных во время предыдущих контрольных мероприятий, контрольные мероприятия могут проводиться чаще, например, ежеквартально. Все операции, осуществляемые провайдерами платежных услуг, выполняются с помощью Автоматизированной межбанковской платежной системы (это касается платежей внутри страны в молдавских леях).

Таблица 47: Выездные проверки, проведенные НБМ

		2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	01.10. 2018 г.
Банковский сектор	Кол-во комплексных выездных проверок	13	8	3	1	5	5
	Кол-во тематических проверок	1	6	4	4	1	1
Небанковские провайдеры платежных услуг	Кол-во комплексных выездных проверок	-	-	7	6	3	1
	Кол-во тематических проверок	-	-	-	4	1	-
Пункты обмена валюты	Количество выездных контрольных мероприятий (общий надзор в сочетании с надзором в области ПОД/ФТ)	382	569	376	408	226 + 26 (посвящено ПОД/ФТ)	75

Тип нарушений. Количество выявленных нарушений (отличающийся от количества клиентов, к которым относится тип нарушения)								
0	Отсутствие идентификации клиентов	12	6	1	2	4	0	
	Неполучение документов для установления личности клиентов и их бенефициарных собственников	10	12	3	4	4	0	
	Отсутствие выявления и проверки личности бенефициарных собственников	13	9	3	3	5	2	
	Отсутствие информации, касающейся характера и сферы коммерческих отношений	12	9	2	2	6	2	
	Отсутствие мониторинга операций, совершаемых клиентами, и отсутствие информации, касающейся источника средств	14	13	3	2	6	4	
	Отсутствие применения конкретных мер по усиленной надлежащей проверки к клиентам и отсутствие надлежащей проверки рисков ПОД/ФТ	3	9	3	1	5	3	
	Отсутствие применения усиленной надлежащей проверки к клиентам, имеющих трансграничные корреспондентские отношения	0	0	0	0	0	0	
	Неприменение усиленной надлежащей проверки к клиентам, которые являются ПДЛ	1	3	0	0	0	0	
	Неприменение усиленной надлежащей проверки к клиентам, которые получают средства из высокорисковых стран или юрисдикций	1	0	0	0	0	0	
	Нарушение требований, касающихся запрета владеть анонимными счетами или иметь отношения с фиктивным банком	0	0	0	0	0	0	
	Нарушение требований, касающихся открытия счетов или установления коммерческих отношений в случаях, когда банк не может применить меры по НПК	0	0	0	0	0	0	
	Нарушение требований, касающихся хранения данных	1	0	2	0	0	0	
	Нарушение требований, касающихся подачи СПО, отчетов о подозрительной деятельности и отчетов об операциях с валютой	12	12	3	2	3	30	
	Нарушение требований, касающихся системы внутреннего контроля	0	0	0	0	0	0	
	Нарушения требований, связанных с мерами, касающимися целевых финансовых санкций	0	2	0	0	0	0	
	Небанковские провайдеры платежных услуг	Случаи неподачи СПО	Информация отсутствует	Информация отсутствует	2	4	2	-
		Нарушения, связанные с мерами по идентификации клиентов	Информация отсутствует	Информация отсутствует	-	4	1	1

478. Что касается провайдеров платежных услуг, НБМ осуществляет удаленный надзор на основании выездных контрольных мероприятий. После этого НБМ осуществляет мониторинг за учреждением для обеспечения надлежащего устранения недостатков.

NCFM

479. Подразделение NCFM, отвечающее за ПОД, осуществляет надзор за учреждениями трех секторов, которые входят в сферу ответственности NCFM. В состав этого подразделения входят два специальных сотрудника: один отвечает за правовые вопросы, а другой – за осуществление надзора. Это подразделение, по всей видимости, недостаточно укомплектовано. На практике выездной и удаленный надзор осуществляется каждым подразделением NCFM, отвечающим за каждый из секторов, входящих в сферу ответственности NCFM. Из этого следует, что требования к выездным контрольным мероприятиям являются разными у разных подразделений. Риск-ориентированный подход в полной мере не применяется, поскольку уровень рисков различных секторов не анализируется.

480. План проведения выездных проверок учреждений всех секторов обычно составляется на год. Решение о количестве и типах учреждений, которые предстоит проверить, а также продолжительности контрольных мероприятий и вопросы, которые предстоит рассмотреть ежегодно, принимаются на основании камерального анализа нескольких индикаторов, таких как характер риска клиентов, наличие большой базы данных клиентов, другие данные, такие как информация, поступающая с рынка, или внутренние программы и процедуры поднадзорных субъектов в области ПОД/ФТ. Выездное контрольное мероприятия может проводиться на основании отчетов, полученных от других органов власти, или жалоб физических лиц.

481. Выездное контрольное мероприятие может быть либо комплексным, либо тематическим. Комплексные контрольные мероприятия обычно проводятся группой из трех человек из соответствующего подразделения NCFM, в сферу их деятельности входит как пруденциальный надзор, так и надзор в области ПОД/ФТ. Контрольные мероприятия такого рода могут длиться до месяца; в ходе их проведения один из сотрудников NCFM проверяет уровень соблюдения поднадзорным учреждением требований в области ПОД/ФТ (например, должным ли образом выявляется подозрительная деятельность и должным ли образом направляются сообщения о ней, применяются ли меры по НПК, выполняются ли требования по хранению данных, в т.ч. какие документы поступают от клиентов и т.д.). NCFM сообщает в SPCML об отсутствии информирования о подозрительных операциях или деятельности, обнаруженных во время проведения проверок. Тематические контрольные мероприятия могут длиться от одного дня до одной недели, они проводятся для проверки более практических вопросов. В качестве примера представители органов власти предоставили информацию о тематическом контрольном мероприятии по отношению к двум регистраторским обществам в 2016 г., которое было проведено на основании информации о неоправданном количестве операций с акциями коммерческих банков, которые эти учреждения регистрировали. В законодательстве отсутствуют ограничения относительно типов контрольных мероприятий, которые проводит NCFM, касающиеся как продолжительности, так и охвата.

Таблица 48: Мероприятия выездного контроля, осуществлённые NCFM

		Компании, осуществляющие операции с ценными бумагами	Страховые компании	Сберегательные и кредитные ассоциации (Лицензия «В»)
2013 г.	Кол-во проверок	-	4	15
	Нарушения, связанные с ПОД/ФТ	-	4	13

	Тип налагаемой санкции или предпринимаемой меры	-	4 письменных предупреждения	13 письменных предупреждений
2014 г.	Кол-во проверок	-	12	20
	Нарушения, связанные с ПОД/ФТ	-	11	17
	Тип налагаемой санкции или предпринимаемой меры	-	11 письменных предупреждений 9 случаев информирования SPCML	17 письменных предупреждений 4 случая информирования SPCML
2015 г.	Кол-во проверок	-	9	13
	Нарушения, связанные с ПОД/ФТ	-	9	7
	Тип налагаемой санкции или предпринимаемой меры	-	9 письменных предупреждений 8 случаев информирования SPCML	7 письменных предупреждений 3 случая информирования SPCML
2016 г.	Кол-во проверок	2	2	4
	Нарушения, связанные с ПОД/ФТ	1	-	3
	Тип налагаемой санкции или предпринимаемой меры	1 письменное предупреждение	-	3 письменных предупреждения 2 случая информирования SPCML
2017 г.	Кол-во проверок	-	-	9
	Нарушения, связанные с ПОД/ФТ	-	-	5
	Тип налагаемой санкции или предпринимаемой меры	-	-	1 письменное предупреждение 3 случая информирования SPCML
01.10. 2018 г.	Кол-во проверок	1	14	6
	Нарушения, связанные с ПОД/ФТ	1	14	6
	Тип налагаемой санкции или предпринимаемой меры	1 случай информирования SPCML 1 случай информирования Генеральной прокуратуры Инициирование процедуры наложения ответственности за	14 письменных предупреждений 9 случаев информирования SPCML 4 случая информирования Государственной налоговой службы	6 письменных предупреждений 9 случаев информирования SPCML

		правонарушение к директору Приостановление действие квалификационного свидетельства на полгода		
--	--	---	--	--

482. NCFM направляет результаты всех выездных контрольных мероприятий в Отдел по ПОД/ФТ. Эти результаты подлежат утверждению Советом руководителей. Наиболее частыми недостатками, выявляемыми во время проведения выездных проверок, касающихся ПОД/ФТ, являются ненадлежащее выявление подозрительных операций, отсутствие обновление программ и проблемы с реестрами клиентов. После проведения выездного контрольного мероприятия NCFM также направляет проверенному учреждению подробный отчет, в котором перечисляются выявленные недостатки, содержатся рекомендации и устанавливаются сроки информирования об изменениях, которые должны быть осуществлены для устранения недостатков. Кроме этого, NCFM ежегодно публикует Постановление, в котором перечисляются все недостатки, выявленные в ходе выездных контрольных мероприятий, проведенных в течение года. Эти постановления публикуются в «Правительственном вестнике».

483. Что касается удаленного надзора, помимо уже упоминавшейся информации, к которой NCFM имеет доступ и которая используется для определения охвата выездных контрольных мероприятий, NCFM разработала дополнительные механизмы надзора. На сайте NCFM выложены опросники (модели ЗСК) (например, модели ЗСК предусматривают запрос информации об источнике средств, ПДЛ, бенефициарных собственниках и другие меры по НПК). Во время контрольных мероприятий NCFM проверяет, используют ли подотчетные субъекты при соблюдении своих обязательств по НПК такие или похожие опросники. NCFM также публикует на своем сайте пояснительные записки и другие методические рекомендации. Еще одним удаленным источником информации для NCFM являются ежегодные аудиторские отчеты, направляемые подотчетными субъектами. Такие отчеты анализируются соответствующими отделами NCFM; такой анализ может привести к осуществлению определенных действий, таких как публикация рекомендаций, наложение санкций, проведение выездных контрольных мероприятий и т.д.

484. NCFM также проверяет отчеты об операциях, совершаемых на рынке ценных бумаг. Например, в результате таких проверок, в 2016 г. NCFM проверила в удаленном режиме 205 операций с ценными бумагами на основании документов, полученных от лиц, имеющих лицензии и имеющих право осуществлять операции на рынке капитала, из которых 85 операций, выполненных на базе многосторонней торговой площадки, было осуществлено с акциями, выпущенными 11 акционерными обществами, и 120 операций было осуществлено на регулируемом рынке с акциями, выпущенными 19 акционерными обществами. В результате этих проверок в операциях на рынке капитала было обнаружено несколько нарушений. Документы, касающиеся пяти операций на регулируемом рынке с ценными бумагами, выпущенными одним коммерческим банком, были направлены для рассмотрения в SPCML.

485. До 1 октября 2018 г. ни один из механизмов надзора, о котором говорится в этой главе, не применялся к микрофинансовым организациям (небанковским кредитным организациям).

УНФПП

SPCML

486. В НОР отмечалось, что несмотря на то что деятельность агентов по операциям с недвижимостью, лизинговых компаний и торговцев дорогими товарами не характеризуется высоким риском ОД/ФТ, прежде она не подвергалась надзору. Для устранения этого недостатка принятие Закона о ПОД/ФТ привело к внесению соответствующих изменений; ответственность за

осуществление надзора за деятельностью агентов по операциям с недвижимостью, лизинговых компаний и торговцев дорогими товарами была возложена на SPCML. В SPCML был создан новый отдел, в состав которого входит три сотрудника.

487. С 2013 по 2017 гг. SPCML провела шесть контрольных мероприятий по отношению к лизинговым компаниям для проверки их систем внутреннего контроля и внутренних процедур. В результате было наложено 2 штрафа на общую сумму 90 000 молдавский лей (4 662 евро). В 2018 г. надзор за деятельностью лизинговых компаний был передан от SPCML к NCFM. Однако поскольку NCFM предстоит создать реестр небанковских кредитных организаций и поскольку она еще не обладает необходимыми ресурсами для осуществления их мониторинга в целях ПОД/ФТ, SPCML продолжала осуществлять надзор за ними до 1 апреля 2019 г. Уровень риска ОД/ФТ лизинговых компаний не рассматривается в качестве высокого, поскольку они не имеют дела с наличными средствами и проводимые ими операции осуществляются с помощью банков.

488. Несмотря на то что полномочия, касающиеся некоторых категорий учреждений, были возложены на SPCML совсем недавно, она уже осуществляет повышение уровня осведомленности соответствующих подотчетных субъектов, проводя обучение и выпуская методические рекомендации. Однако пока никаких действий по надзору как таковых предпринято не было. Тем не менее у SPCML имеется подробный план по внедрению необходимых надзорных функций и осуществлению надзорных действий.

Министерство финансов

489. Наблюдательный совет при Министерстве финансов является органом, осуществляющим надзор за деятельностью аудиторских компаний в области ПОД/ФТ. В 2014-2017 гг. Наблюдательный совет провел 35 проверок аудиторских компаний, но в ходе их осуществления он не придерживался какой-либо конкретной риск-ориентированной методологии или риск-ориентированного подхода.

Наблюдательный совет осуществляет удаленный мониторинг, ежегодно анализируя отчеты и ответы на опросники, касающиеся внедрения мер по ПОД/ФТ, направляемые аудиторскими компаниями. На данный момент Наблюдательный совет не выявил случаев нарушения требований по ПОД/ФТ, но если бы какие-либо нарушения были бы выявлены, он бы проинформировал о них SPCML.

490. Министерство финансов является специальным органом, осуществляющим надзор за деятельностью казино в области ПОД/ФТ. Эту функцию осуществляет Агентство по защите прав потребителей и надзором за рынком. Кроме этого, контроль за деятельностью казино в рамках своих полномочий осуществляют все остальные соответствующие надзорные органы (например PSA, Государственная налоговая служба и полиция). В случае обнаружения нарушений в области ПОД/ФТ эти органы власти информируют SPCML, которая после этого проверяет соблюдение обязательств, связанных с направлением сообщений.

ANRCETI

491. Начиная с сентября 2018 г., деятельность по надзору за почтами в области ПОД/ФТ осуществляет Национальное агентство по регулированию в области электронных коммуникаций и информационных технологий (ANRCETI). К моменту начала работы выездной миссии в октябре 2018 было осуществлено одно контрольное мероприятие по отношению к Почте Молдовы, в ходе которого рассматривались вопросы, связанные с ПОД/ФТ. ANRCETI начало проводить разъяснительную работу и давать соответствующие указания (Указание относительно предотвращения ОД/ФТ и борьбы с ними со стороны поставщиков почтовых услуг). При осуществлении первоначальных действий по надзору элементы риска не принимались в расчет.

Нотариальная палата

492. Нотариальная палата была создана в 2016 г., на нее возложены обязанности, связанные с ПОД/ФТ. Конкретных данных о количестве контрольных мероприятий в области ПОД/ФТ предоставлено не было. В этой Палате отсутствуют сотрудники, отвечающие за ПОД, функции по ПОД осуществляют специальные комитеты, входящие в состав этой Палаты. В случае обнаружения нарушений, связанных с ПОД/ФТ, о них информируется Комитет по этике. Однако нотариусы считают, что такими случаями должно заниматься Министерство юстиции, поскольку у Палаты отсутствуют полномочия по непосредственному наложению санкций за нарушения в области ПОД/ФТ в тех случаях, когда члены Палаты допускают такие нарушения. В целом, в этой области, по всей видимости, наблюдается отсутствие действия правовой системы (см. раздел Приложения «Техническое соответствие», посвященный Р.35).

Союз адвокатов

493. Союз адвокатов стал исполнять функции надзорного органа в области ПОД/ФТ после вступления в силу нового закона о ПОД/ФТ. Учитывая то, что он был наделен такими полномочиями совсем недавно, им было предпринято немного надзорных действий. Ожидается, что бюджет на 2019 г. позволит этому Союзу включить в свой состав двух сотрудников, которые будут осуществлять надзор исключительно в области ПОД. Они будут направлять отчеты в ПФР после получения методических рекомендаций относительно того, как нужно выявлять подозрительные операции, осуществляемые адвокатами. Более того, для обеспечения более высокой степени соблюдения законодательства в области ПОД/ФТ этот Союз также пытается получить доступ к внешнему ПО и базам данных, поскольку он не имеет доступа к официальным реестрам. В случае обнаружения нарушения соблюдения требований по ПОД/ФТ, об этом информируется Комитет по этике и дисциплине.

PSA

494. PSA управляет недавно созданной системой онлайн-мониторинга всех операторов азартных игр, которая находится на ранней стадии разработки и не является в полной мере функциональной. Этот инструмент позволит собирать данные обо всех операторах азартных игр, доступ к нему будут иметь несколько органов власти, такие как Государственная налоговая служба и SPCML. Хотя управлять этой системой, по всей видимости, будет PSA, другие учреждения также направили свои замечания, которые, по их мнению, должны быть реализованы в рамках этой системы. Что касается ПОД/ФТ, эта система будет осуществлять автоматическое направление СПО в SPCML на основании полученных от нее критериев, которые должны выходить за рамки подхода, основанного на пороговых значениях, а также включать в себя соответствующие типологии и индексы, которые обеспечат направление СПО и отчетов о подозрительной деятельности надлежащего качества.

SAC

495. Система контроля, осуществляемого SAC, также находится на начальной стадии реализации. Она осуществляет надзор за примерно 400 коммерческими субъектами, в т.ч. ломбардами. SAC разработала положения и указания, касающиеся предотвращения ПОД/ФТ. Она также разработала опросники для юридических лиц, которые позволят начать оценку учреждений этого сектора и потребовала от подотчетных субъектов начать разрабатывать внутренние процедуры по ПОД/ФТ, которые подлежат утверждению.

ВСЕ надзорные органы

496. В целом, мониторинг и надзор за деятельностью финансовых учреждений в области ПОД/ФТ осуществляется с учетом факторов риска, он охватывает наиболее важные сектора Молдовы. Однако для осуществления надзора за деятельностью банков, в полной мере основанного на ПОД/ФТ, необходимо вести отдельную статистику по штрафным санкциям за ОД/ФТ (см. Основную проблему ниже). К основным мерам в области ПОД/ФТ, реализованными органами, осуществляющими надзор за УНФПП, относится разъяснительная работа, направленная на повышение осведомленности субъектов, находящихся под их надзором, и внедрение

соответствующих внутренних правил и процедур надзорной деятельности. Для внедрения риск-ориентированного надзора органы, осуществляющие надзор за УНФПП, должны предпринять дополнительные меры.

Корректирующие мероприятия и эффективные, пропорциональные и оказывающие сдерживающее влияние санкции

497. В случае обнаружения нарушений в области ПОД/ФТ надзорные органы налагают санкции, которые могут представлять собой письменные предупреждения, требования составить план действия для устранения выявленных недостатков, информирование других органов власти (в частности SPCML), наложение штрафов (на учреждение и (или) его руководство), отзыв лицензии, приостановление прав голоса или увольнение руководителей или сотрудников, ответственных за ПОД. Нарушения, связанные с ПОД/ФТ, действительно обнаруживаются надзорными органами во время проводимых ими выездных контрольных мероприятий (данные об этом приведены в Таблицах 47 и 48 выше), но статистика о штрафных санкциях ведется органами власти обобщенно (т.е. данные о санкциях, касающихся ПОД/ФТ, не отделяются от данных о санкциях, налагаемых в результате пруденциального надзора), соответственно, невозможно установить точный объем, который относится к вопросам, связанным с ПОД/ФТ (см. Таблицу 49 ниже). Типы налагаемых санкций и осуществляемых корректирующих мероприятий в большей степени соответствуют санкциям и корректирующим мероприятиям, предусмотренным в законодательстве, регулирующем деятельность отдельных секторов, и Кодексе о правонарушениях, чем санкциям и корректирующим мероприятиям, предусмотренным в Законе о ПОД/ФТ. В целом, представляется, что нарушения и санкции, касающиеся ПОД/ФТ, растворены в вопросах пруденциального надзора. Более того, хотя санкции, предусмотренные в Законе о ПОД/ФТ и законодательстве, регулирующем деятельность отдельных секторов, по всей видимости, обладают сдерживающим характером в достаточной степени, существуют определенные опасения, касающиеся применения существующих мер, поскольку применяемых санкций является низким, и в тех случаях когда вместо письменных предупреждений налагаются штрафы, их сумма является небольшой, особенно это касается наложения штрафов на УНФПП.

Таблица 49: Санкции и другие меры, применяемые по отношению к подотчетным субъектам надзорными органами

	Типы налагаемых санкций и применяемых мер					
	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	01.10. 2018 г.
Финансовый сектор						
Банки	2 письменных предупреждения 1 штраф банку + 1 штраф руководству банка (13 171 евро) 10 требований составить план действия по противодействию ОД	5 письменных предупреждений 1 штраф банку (101 675 евро) 3 требования составить план по противодействию ОД	1 штраф банку + 12 штрафов руководству банка (128 334 евро) 3 требования составить план по противодействию ОД 3 отзыва лицензии	1 увольнение директора/сотрудника, ответственного за предотвращение операций по ОД 2 случая приостановления прав голоса акционеров	3 письменных предупреждения 3 штрафа руководства банка (15 155 евро) 1 предписание устранить выявленные нарушения	1 письменное предупреждение 2 штрафа банку 3 штрафа руководству банка (132 876 евро)
Компании, осуществляющие операции с ценными бумагами		1 штраф (330 евро)		1 письменное предупреждение		1 письменное предупреждение 1 случай информирования ПФР
Страховые компании	4 письменных предупреждения	11 письменных предупреждений 4 штрафа (800 евро) 9 случаев информирования ПФР	6 письменных предупреждений 5 штрафов (1 095 евро) 8 других мер (не указано)			14 письменных предупреждений 3 случая информирования ПФР 4 случая информирования

						Государственной налоговой службы
Операторы платежных услуг и пункты обмена валюты	2 письменных предупреждения 2 штрафа (1 345 евро)	23 письменных предупреждения 8 штрафов (2 251 евро) 12 случаев приостановления деятельности	28 письменных предупреждений 2 штрафа (670 евро)	3 письменных предупреждения 1 случай приостановления деятельности	3 письменных предупреждения	Информация отсутствует
Сберегательные и кредитные ассоциации	-	17 письменных предупреждений 1 штраф (20 евро) 3 случая информирования ПФР	9 письменных предупреждений 2 штрафа (2 800 евро)	3 письменных предупреждения 2 других меры (не указаны)	6 письменных предупреждений 1 другая мера (не указана)	6 письменных предупреждений 3 случая информирования ПФР
Микрофинансовые организации	-	7 штрафов (2 500 евро)	3 штрафа (21 000 евро)	-		Информация отсутствует
Небанковские провайдеры платежных услуг	-	-	3 письменных предупреждения 4 пала действий	4 письменных предупреждения 4 штрафа (14 997 евро) 3 случая информирования ПФР о нарушениях	2 письменных предупреждения 1 штраф (1 779,31 евро) 1 случай информирования ПФР о нарушении 1 приостановление деятельности на полгода	1 письменное предупреждение 1 случай информирования ПФР о нарушении 1 случай добровольного прекращения деятельности
Почтовые услуги	-	1 письменное предупреждение	-	-	-	Информация отсутствует
НЕФИНАНСОВЫЕ УСЛУГИ						
Казино	2 штрафа (350 евро)	4 штрафа (807 евро)	3 штрафа (450 евро)	-	-	Информация отсутствует
Дилеры ценными металлами и камнями	-	-	-	-	-	Информация отсутствует
Нотариусы	2 штрафа (350 евро)	4 штрафа (807 евро)	3 штрафа (450 евро)	-	-	Информация отсутствует

498. Большинство санкций, наложенных до сего дня, представляют собой письменные предупреждения, в соответствии с которыми от учреждений требуется устранить недостатки, выявленные во время проведения контрольного мероприятия, и предпринять корректирующие меры. НБМ и NCFM устанавливают четкие сроки устранения выявленных недостатков и осуществляют мониторинг предпринимаемых мер до тех пор, пока проблема не будет устранена. Если какое-либо учреждение не выполняет предписание, НБМ накладывает на него штраф, но отдельной статистики по таким штрафам не ведется. В случае выявления нескольких нарушений налагается штраф в наибольшем размере. Информация о санкциях выкладывается на сайте НБМ.

499. До настоящего времени NCFM еще не налагала санкций за нарушения в области ПОД/ФТ, она только сообщала о нарушениях в SPCML, поскольку выявленные нарушения касались отсутствия обновлений их внутренних программ по ПОД/ФТ и непредставления СПО, и сообщений о подозрительной деятельности в соответствии с критериями пороговой суммы, при превышении которой необходимо направлять сообщение.

500. SPCML наложила на лизинговые компании два штрафа за нарушения в области ПОД/ФТ на общую сумму 4 663 евро, они могут быть расценены как оказывающие умеренно сдерживающее влияние, учитывая размер этого сектора в Молдове.

Влияние надзорных действий на выполнение требований в области ПОД/ФТ

501. Надзорные действия, предпринимаемые НБМ и NCFM, оказывают положительное влияние на выполнение требований в области ПОД/ФТ, главным образом вынуждая ФУ устранять выявленные нарушения. НБМ подчеркивает важность корректирующих действий и уделяет особое внимание последующему мониторингу, который способствует повышению культуры выполнения требований в области ПОД/ФТ, в т.ч. путем повышения качества внутренних оценок риска, которые позволяют подотчетным субъектам более эффективно распределять свои ресурсы в ситуациях, характеризующихся более высоким риском.

502. В отношении некоторых ФУ проводятся контрольные мероприятия, главным образом со стороны НБМ и NCFM, в некоторых случаях к ним применяются санкции, в т.ч. приостановление действия лицензии. Деятельность таких учреждений подвергается тщательному мониторингу до тех пор, пока они не представят надзорному органу необходимую информацию и подтверждающие документы, свидетельствующие о том, что они предприняли корректирующие меры вскоре после принятия соответствующего решения. Однако при устранении недостатков не всегда осуществлялись структурные или серьезные изменения и не всегда происходили изменения функций управления или функций, касающихся предотвращения операций по ОД.

503. Существует общее понимание, что в целом за нарушения в области ПОД/ФТ не накладываются существенные финансовые санкции, если учреждение, допустившее нарушения, выражает готовность своевременно их устранить. Этот само по себе является положительным результатом. Хотя корректирующие меры за выявленные нарушения оказывают положительное влияние, отсутствие штрафов, оказывающих сдерживающее влияние, приводит к отсутствию последовательных и эффективных мер со стороны ФУ, направленных на обеспечение соблюдения требования по ПОД/ФТ. В связи с тем что отдельной статистики по финансовым санкциям не ведется, трудно утверждать, что они оказывают сдерживающее влияние и применяются пропорционально.

504. SPCML наложила две финансовые санкции на лизинговые компании в размере, который, по всей видимости, оказал сдерживающее воздействие, учитывая размер и тенденции развития этого сектора.

505. Что касается УНФПП, поскольку некоторые надзорные органы только недавно приступили к исполнению своих обязанностей и еще не предпринимали надзорных действий как таковых, их эффективность и влияние на соблюдение требований в области ПОД/ФТ не могла быть оценена.

Способствование четкому пониманию обязательств в области ПОД/ФТ и рисков ОД/ФТ

506. Эффективность обеспечения четкого понимания обязательств в области ПОД/ФТ и рисков ОД/ФТ со стороны органов финансового надзора и SPCML является умеренной, они используют различные методы и инструменты. НБМ периодически проводит семинары для ФУ, на которых обсуждаются изменения, вносимые в законодательство, и их применение.

507. НБМ дважды в год проводит встречи с представителями ФУ, на которых обсуждаются новые тенденции, касающиеся их секторов. В случае необходимости НБМ осуществляет обмен информацией с некоторыми банками. НБМ разъясняет новые требования в области ПОД/ФТ, выпуская руководства для отдельных секторов и направляя информацию подотчетным субъектам после проведения выездных контрольных мероприятий. НБМ также уделяет особое внимание важности неформального общения (в случае получения соответствующего запроса) с директорами банков по работе с клиентами.

508. NCFM провела обучающие мероприятия, посвященные различным темам (например Закону о ПОД/ФТ и выпущенных на его основании нормативным актам, результатам НОР, выявлению бенефициарных собственников и т.д.) и выложила соответствующую информацию о ПОД/ФТ на своем сайте (например результаты НОР для учреждений небанковского финансового рынка, а также План действия, составленный на ее основе, рекомендации относительно риск-ориентированного подхода для подотчетных субъектов, примеры факторов риска, касающихся ОД/ФТ для компаний

страхового сектора, Рекомендации ФАТФ и ЦФС). Годовые отчеты NCFM также выкладываются на сайте NCFM, в них есть отдельный раздел, посвященный надзору в области ПОД/ФТ, в котором описаны обязательства по ПОД/ФТ и меры, которые, как ожидается, приведут к уменьшению рисков. Более того, профессиональным участникам небанковского финансового рынка были разосланы циркулярные письма о публикации отчета о НОР и Плана действий, в котором содержалось требование представить информацию о мерах, предпринятых для сведения к минимуму выявленного риска.

509. NCFM осуществляет интенсивное неформальное информационное взаимодействие со своими поднадзорными субъектами и практически ежедневно обсуждает некоторые темы, связанные с соблюдением требований по ПОД/ФТ, в основном требований по выявлению бенефициарных собственников.

510. NCFM провела ряд обучающих мероприятий для учреждений банковского сектора и УНФПП, посвященных нескольким темам, связанным с ПОД/ФТ. Поскольку SPCML недавно стала осуществлять надзор над некоторыми типами УНФПП, она провела несколько специальных семинаров для того, чтобы ознакомить их со статусом подотчетного субъекта, их обязательствами, выполнением требований в области ПОД/ФТ, тем, что они будут подвергаться проверкам, тем, что на них могут быть наложены санкции, и т.д. Во время этих семинаров представителям всех подотчетных субъектов напомнили об их обязательствах проводить собственные оценки риска на основании НОР и определять области повышенного внимания, в т.ч. набор индикаторов. Кроме этого, SPCML регулярно выпускает методические рекомендации, касающиеся тем, связанных с ПОД/ФТ.⁸⁴

511. Представители органов, осуществляющих надзор за УНФПП, которые были недавно наделены надзорными полномочиями, в основном посещали встречи и семинары, проведенные SPCML, для того чтобы в полной мере ознакомиться со своими новыми обязательствами. Некоторые надзорные органы провели встречи с представителями своих поднадзорных субъектов, некоторые из них выпустили руководства (например, SAC выпустила руководство для сектора ДДКМ).

Общий вывод

512. Молдова достигла Умеренного уровня эффективности по отношению к НР.3.

⁸⁴ Приказ № 15 от 8 июня 2018 г. о выявлении подозрительных операций и подозрительной деятельности и направлении сообщений о них; Приказ № 8 от 8 июня 2018 г. о выявлении операций, имеющих отношение к ФТ; Приказ № 17 от 8 июня 2018 г.; Руководство по ИБТ; Приказ № 18 от 8 июня 2018 г. о направлении сообщений об операциях; Приказ № 33 от 23 августа 2018 г. о мерах в области ПОД/ФТ лизинговых компаний; Приказ № 34 от 23 августа 2018 г. о мерах в области ПОД/ФТ агентов по операциям с недвижимостью; Приказ № 35 от 23 августа 2018 г. о применении международных ограничительных мер; Приказ № 36 от 23 августа о выявлении бенефициарных собственников; Приказ № 41 от 17 сентября 2018 г.; Руководство об операциях с наличными на сумму свыше 200 000 молдавских лей.

ГЛАВА 7. ЮРИДИЧЕСКИЕ ЛИЦА И ЮРИДИЧЕСКИЕ ОБРАЗОВАНИЯ

Основные выводы и рекомендованные действия

Основные выводы

а) НОР, проведенная органами власти Молдовы в 2016 г., не содержит всесторонней оценки рисков ОД/ФТ, связанных с различными типами юридических лиц и юридических образований. Однако в ней все же рассматривается наличие доступной информации о бенефициарных собственниках в рамках национальной оценки уязвимостей. Компетентные органы в целом хорошо понимают масштабы использования фиктивных компаний для сокрытия получателей незаконных средств, особенно для целей уклонения от уплаты налогов.

б) В последние годы Молдова предприняла определённые меры для предотвращения использования юридических лиц в преступных целях. Для выявления компаний-«оболочек» и обнаружения признаков мошенничеств с НДС Государственная налоговая служба внедрила сложные системы и процессы. SPCML предприняла меры для того, чтобы убедить банки выявлять и прекращать коммерческие отношения с фиктивными компаниями. Однако PSA предприняло недостаточно мер, у него отсутствуют возможности по отслеживанию фиктивных юридических лиц и удалению их из реестра.

с) Основная информация о юридических лицах может быть получена с помощью Интернета или путем направления запроса в PSA. Однако существуют определенные опасения относительно точности и актуальности информации, имеющейся у PSA. Для обеспечения более эффективного управления и прозрачности недавно созданный Центральный депозитарий ценных бумаг постепенно будет объединять реестры акционеров акционерных обществ в единый реестр.

д) Для получения информации о бенефициарных собственниках органы власти, главным образом, обращаются к банкам. Реестр банковских счетов, который ведет Государственная налоговая служба, обеспечивает доступ компетентных органов к данным о бенефициарных собственниках после того, как было разработано техническое решение, позволившее SPCML и правоохранительным органам получить непосредственный доступ к этому реестру. Однако трудности, выявленные в связи со сложными юридическими структурами в НР. 4, свидетельствуют о том, что точная и актуальная информация о бенефициарных собственниках бывает доступна не всегда. Реестр бенефициарных собственников, созданный PSA, содержит только данные, касающиеся недавно созданных юридических лиц; у PSA отсутствуют необходимые ресурсы, опыт и механизмы для обеспечения того, что данные проходят проверку на точность и должным образом обновляются.

е) Тресты не признаются правовой системой Молдовы, но их деятельность не запрещена; банки имеют клиентов, в структуре собственности или контроля которых имеются тресты и похожие юридические образования. Представители органов власти и банков обладают недостаточным пониманием сущности трестов и схожих с ними юридических образований, а также деятельности провайдеров услуг треста и компании. Таким образом, доступность точной и актуальной информации о бенефициарных собственниках юридических образований, по всей видимости, является ограниченной.

ф) PSA не имеет права налагать санкции за предоставление неточной и неактуальной основной информации о бенефициарных собственниках. Все изменения, вносимые в основную информацию, вступают в силу после их утверждения PSA; устаревшая информация не принимается.

Рекомендованные действия

Молдове следует:

а) провести всесторонний анализ степени, в которой юридические лица, создаваемые в Молдове, могут использоваться или используются для ОД/ФТ, довести его выводы до сведения

соответствующих органов власти и подотчетных субъектов и предпринять соответствующие меры по уменьшению рисков;

б) обеспечить обмен типологиями использования юридических лиц для ОД/ФТ между соответствующими органами власти и вести статистику по СПО и расследованию уголовных дел, связанных с ними;

с) обеспечить PSA необходимыми инструментами и ресурсами для обеспечения того, чтобы основная информация о юридических лицах была точной и актуальной и для того, чтобы признаки использования в преступных целях выявлялись, помимо прочего, в ходе изучения существующих документов на основании индикаторов высокого риска и перекрёстной проверки информации, хранящейся в других источниках, таких как базы данных о налогах, ведущиеся Государственной налоговой службой;

д) обеспечить PSA необходимыми инструментами и ресурсами для обеспечения того, чтобы данные, хранящиеся в реестре бенефициарных собственников, проверялись на точность и чтобы обеспечивалась их актуальность, помимо прочего, за счет знакомства персонала с требованиями, касающимися бенефициарных собственников, и перекрестной проверки данных, хранящихся в других источниках, таких как реестр банковских счетов, ведущийся Государственной налоговой службой;

е) позволить органам власти налагать эффективные, пропорциональные и оказывающие сдерживающее влияние санкции на юридических и физических лиц за нарушения требований, касающихся предоставления основной информации и информации о бенефициарных собственниках, и рассмотреть возможность наделяния PSA правом удалять из реестра юридические лица за серьезные или неоднократные нарушения;

ф) применить соответствующие меры, в т.ч. механизмы, о которых говорится в Критерии 24.12, для обеспечения того, чтобы номинальные директора не использовались в преступных целях.

513. Соответствующим Непосредственным результатом, который рассматривается и оценивается в этой главе, является НР. 5. Рекомендациями, имеющими отношение к оценке эффективности в этой главе, являются Р. 24 и 25.

Непосредственный результат 5 (Юридические лица и образования)

Доступность информации о создании и типах юридических лиц и образований для широкой публики

514. Информация о создании, типах и основных чертах юридических лиц Молдовы содержится в различных частях законодательства. Требования к регистрации и процесс регистрации описываются в Законе о государственной регистрации юридических лиц, в котором в качестве регистрационного органа указано PSA. На сайте PSA (asp.gov.md/en) указаны данные и документы на румынском языке, которые заявители должны представлять для регистрации различных типов юридических лиц.

515. По состоянию на март 2018 г. в Молдове было зарегистрировано 113 434 юридических лица. Наиболее часто встречающимся типом юридических лиц являются общества с ограниченной ответственностью (98 510 компаний), за ними следуют акционерные общества (4 483 компании), кооперативы (3 766 предприятий), а также государственные и муниципальные предприятия (1 572 предприятия). В стране насчитывается 2 035 зарегистрированных некоммерческих благотворительных фондов, ассоциаций и учреждений. Экспертам-оценщикам не были представлены данные о количестве этих юридических лиц, принадлежащих иностранным лицам или имеющим как минимум одного иностранного акционера или основателя.

516. Молдова не подписала Гаагскую конвенцию о праве, применимом к трастам, и об их признании; ее законодательство не разрешает создавать прямо оговоренные трасты или похожие на

них юридические образования. Однако гражданам Молдовы не запрещено выступать в качестве доверительных собственников трастов, созданных в соответствии с законодательством других стран. При этом провайдеры услуг траста (за исключением адвокатов) не являются подотчётными субъектами, при возникновении налоговых обязательств в Молдове они не обязаны регистрироваться в Государственной налоговой службе.

Выявление, оценка и понимание рисков ОД/ФТ и уязвимостей юридических лиц

517. НОР, проведенная органами власти Молдовы в 2015 г., не содержит всестороннего анализа рисков ОД/ФТ, связанных с различными типами юридических лиц, действующих в Молдове. При этом в НОР рассматривается доступность информации о бенефициарных собственниках в рамках национальной оценки уязвимостей. В ней признаются сложности, испытываемые учреждениями банковского сектора при установлении бенефициарных собственников сложных юридических структур, которые подтвердились во время бесед с представителями банков, проведенных во время выездной миссии (см. НР. 4). В НОР также говорится об отсутствии у PSA механизмов, позволяющих получать информацию о бенефициарных собственниках юридических лиц, зарегистрированных в Молдове, и предлагается создать реестр бенефициарных собственников.

518. В НОР подчеркивается, что доступ к личной информации об учредителях и членах юридических лиц недавно был сделан бесплатным, что особенно важно для целей проверки клиентов. До этого только банки могли позволить себе получить доступ к таким данным, поскольку плата, взимаемая PSA, была слишком высока для других подотчетных субъектов. При этом в НОР не рассматриваются уязвимости, связанные с облегчением регистрации юридических лиц с помощью служб одного окна, созданных PSA, и невозможностью PSA налагать санкции за нарушения требований о предоставлении информации. Более того, для того чтобы произвести поиск, позволяющий понять, учредителем или членом какого юридического лица является конкретное физическое лицо, необходимо получить доступ к платному содержимому реестра PSA. Таким образом, хотя такой поиск незаменим при проверке коммерческой деятельности клиента, на практике он из-за своей стоимости используется в основном банками.

519. В НОР приводится пример конкретного случая мошенничества с НДС/карусельного мошенничества, используемого для уклонения от уплаты налогов, которое является в Молдове самым распространённым преступлением, приносящим прибыль. В этом примере описывается отсутствующий торговец и другие стороны этого мошенничества, а также использование подставного лица для сокрытия лиц, стоящих за этим мошенничеством. В НОР также говорится о несовершенствах законодательства, которые затрудняют конфискацию активов юридических лиц, используемых для совершения преступления, или незаконно приобретенных акций для осуществления последующей конфискации. Тем не менее в ней отсутствует подробный анализ рисков, связанных с использованием различных типов юридических лиц при совершении экономических преступлений, совершаемых в Молдове и имеющих международный характер. Кроме этого, в НОР не рассматривается возможности использования НКО для ФТ, хотя существуют уязвимости, касающиеся радикализации и вербовки ИБТ, а также источников финансирования НКО (см. НР. 10).

520. Представители органов власти, беседы с которыми прошли в ходе выездной миссии, продемонстрировали хорошую осведомленность о рисках ОД/ФТ, связанных с использованием юридических лиц в преступных целях. Представители Государственной налоговой службы знают о существовании фиктивных компаний и их использовании для сокрытия получателей незаконных средств. Эта Служба составила список индикаторов «псевдоактивного учреждения», которые помогают налоговым инспекторам выявлять фиктивные компании, которые могут использоваться для уклонения от уплаты налогов. SPCML проверила юридические лица, связанные с Молдовой, которые были упомянуты в Панамском досье, и выявила некоторые фиктивные юридические образования. Сотрудники Государственной налоговой службы знают о рисках использования НКО Молдовы для финансирования наемников или ИБТ, она осуществляет мониторинг деятельности и операций некоторых НКО (см. НР. 10).

521. Эксперты-оценщики считают, что органы власти могли бы улучшить понимание рисков использования юридических лиц в преступных целях, в т.ч. с помощью способов, которые обсуждаются ниже. Органы власти не пытались оценить масштаб использования юридических лиц в преступных целях, поскольку отсутствуют данные о количестве СПО или уголовных дел, в которых фигурируют юридические лица. PSA не подсчитывала количество юридических лиц, зарегистрированных в Молдове, которые обладают признаками фиктивных компаний; такой подсчет можно было бы осуществить, если бы Государственная налоговая служба и другие органы власти обменивались информацией о таких признаках, и если бы у PSA имелись бы достаточные ресурсы, позволяющие использовать современные информационные системы. Кроме этого, органы власти не проанализировали характеристики юридических лиц, которые чаще всего используются преступниками, или используемые на практике схемы за некоторыми исключениями. Практически не составляются отчеты о типологиях, касающиеся использования юридических лиц в преступных целях (например ОД с помощью торговли), которые могли бы вносить свой вклад в обеспечение понимания этой проблемы различными ведомствами, за исключением хорошо известных описаний «Банковской аферы» и «Всемирной прачечной». Эксперты-оценщики также отметили, что у органов власти отсутствует осведомленность о рисках ОД/ФТ, связанных с деятельностью трастов и похожих на них юридических образований, которые могут действовать в Молдове через профессиональных доверительных собственников; они недостаточно понимают сущность провайдеров услуг траста и компаний, хотя экспертам-оценщикам рассказывалось о том, что клиентами банков являются трасты, и что в Молдове действуют регистрационные агенты из других стран.

Меры по уменьшению, направленные на предотвращение использования юридических лиц и образований в преступных целях

522. Органы власти не в полной мере проанализировали риски ОД/ФТ, касающиеся юридических лиц и образований, действующих в Молдове, что не позволяет экспертам-оценщикам сделать вывод о том, являются ли меры, применяемые Молдовой, достаточными для предотвращения использования юридических лиц и образований в преступных целях. Вместе с тем, органы власти достигли определенных успехов в борьбе с фиктивными компаниями, которые широко фигурируют в типологиях фиктивных коммерческих образований Молдовы.

523. Государственная налоговая служба недавно усовершенствовала свои информационные системы и создала электронный реестр счет-фактур по НДС, которые позволяют осуществлять более эффективный мониторинг деятельности юридических лиц и предотвращать мошенничества с НДС. Эти системы создают автоматические отчеты на основании набора индикаторов «псевдоактивного предприятия», разработанного Государственной налоговой службой; в случае соответствия таким индикаторам могут проводиться дополнительные выездные проверки. Таким образом, за последние пять лет Государственная налоговая служба направила в правоохранительные органы 157 дел, в которых фигурировали фиктивные компании, предположительно осуществлявшие фиктивные операции. Сотрудники правоохранительных органов, беседы с которыми проводились в рамках выездной миссии, твердо заявили, что все такие дела тщательно расследуются, но не смогли подтвердить свои утверждения конкретными примерами. Эксперты-оценщики также не получили информации о мерах, предпринятых Государственной налоговой службой или правоохранительными органами по удалению этих подозрительных компаний из реестра PSA.

524. После того как дело о «Всемирной прачечной» стало достоянием общественности, SPCML попыталась выявить схожие схемы использования фиктивных компаний и операции по выдаче фиктивных кредитов для перемещения незаконных средств через территорию Молдовы. Был составлен список из 150 компаний, включавший в себя компании, зарегистрированные в Молдове, который был направлен в банки, от которых было потребовано применять меры по НПК и представлять в SPCML информацию об операциях по счетам этих компаний. Эксперты-оценщики получили информацию о том, что с тех пор каких-либо операций по этим счетам не производилось.

Банки также проявляют большую активность в выявлении фиктивных компаний на основании указаний SPCML, что, по всей видимости, привело к аннулированию некоторых существующих коммерческих отношений с такими лицами и уменьшению количества случаев их новых обнаружений (см. НР. 4). Однако риски, которые представляют фиктивные компании, по-прежнему присутствуют в Молдове: они по-прежнему фигурируют в рассылках, направляемых правоохранительным органам, которые осуществляются SPCML и Государственной налоговой службой.

525. PSA дало указания своим сотрудникам, обслуживающим клиентов, выявлять возможных подставных лиц и, таким образом, препятствовать созданию фирм-однодневок. Признаками подставных лиц являлись «подозрительная» внешность и неубедительные ответы на вопросы, касающиеся их коммерческой деятельности. Однако отсутствует тщательно разработанная система управления рисками, позволяющая ограничивать создание фиктивных юридических лиц или выявлять существующие фиктивные юридические лица. Специальные проверки, проводимые по отношению к учредителям, членам или руководителям юридических лиц в момент регистрации, включают в себя проверку по санкционным перечням ООН и списку оффшорных юрисдикций, составленного SPCML. Присутствие в одной из этих оффшорных юрисдикций повлечет за собой направление информации в SPCML. В 2014-2018 гг. PSA 64 раза направляло такую информацию в SPCML; в пяти таких случаях на их основании SPCML провел анализ.

526. PSA не располагает информационными системами, которые позволяли бы отслеживать признаки использования юридических лиц в преступных целях или осуществлять перекрестную проверку информации, хранящейся в ее реестре, с другими источниками (например, базой данных налогов Государственной налоговой службы), и осуществлять последующие действия в подозрительных случаях. Даже в ситуациях, когда PSA подозревает участие подставных лиц, оно не может отказать в регистрации юридического лица, но может только не рекомендовать заявителям делать это. Однако если заявители все-таки осуществят регистрацию, PSA не будет ни осуществлять тщательный мониторинг созданного юридического лица, ни обмениваться информацией о нем с другими соответствующими органами власти (например Государственной налоговой службой или SPCML). Более того, PSA ограничена в своем полномочии удалять из реестра какое-либо юридическое лицо за серьезные или неоднократные нарушения требований о предоставлении информации без соответствующего решения суда. С 2014 по 2018 гг. PSA все-таки удалила из реестра примерно 10 000 компаний-«оболочек», т.е. юридических лиц, которые не подали финансовую отчетность в Государственную налоговую службу в течение года с момента регистрации или за последние три года.

527. Согласно множеству заслуживающих доверия источников информации, рынок капитала Молдовы характеризуется слабостью системы контроля за акциями и акционерами. Это, по всей видимости, повлияло на так называемые «рейдерские атаки», т.е. мошенническое лишение акций их законных владельцев в последние годы. В настоящее время в Молдове действует 11 регистраторских обществ, которые предоставляют акционерным обществам услуги по регистрации акций и хранению данных. Тем не менее в Молдове был недавно создан Центральный депозитарий ценных бумаг, на который возложены обязанности по регистрации акций и созданию единого реестра ценных бумаг юридических лиц, которые торгуются в Молдове. У Депозитария есть еще два года, чтобы начать функционировать в полную силу, пока его эффективность устранения недостатков этой системы невозможно оценить. Акции на предъявителя отменены в Молдове с 2007 г. Несмотря на то что до 2007 г. их было разрешено выпускать, экспертам-оценщикам было сообщено, что юридические лица, зарегистрированные в Молдове, никогда не выпускали акции на предъявителя.

528. Единственными номинальными акционерами являются посредники, действующие на регулируемом рынке капитала (например инвестиционные компании); их номинальный статус зафиксирован регистраторскими обществами, что уменьшает внутренние риски использования в преступных целях. Хотя деятельность номинальных директоров не регулируется

законодательством, назначение директоров юридических лиц для представления интересов других сторон однозначно не запрещено. PSA не продемонстрировало осведомленности о понятии «номинальный директор», а Государственная налоговая служба считает количество раз, когда одно лицо выступает в качестве директора компаний, обладающих схожими признаками (например, одинаковая деятельность, непредставление отчетности) в качестве фактора риска. Представители органов власти заявили, что обязанность директоров принимать решения добросовестно и избегать конфликта интересов на практике ограничит назначение номинальных директоров. Адвокаты и аудиторы, встречи с которыми прошли во время выездной миссии, отрицали оказание управленческих услуг юридическим лицам, какие-либо свидетельства, позволяющие сделать вывод об обратном, отсутствуют. Однако эксперты-оценщики считают, что представители органов власти должны уделять большее внимание возможному использованию номинальных директоров в преступных целях, учитывая частоту использования фиктивных компаний и связанных с ними подставных лиц.

Своевременный доступ к достаточной, точной и актуальной основной информации и информации о бенефициарных собственниках, касающейся юридических лиц

529. Основная информация о юридических лицах, зарегистрированных в Молдове, может быть получена с помощью целого ряда способов. PSA ведет реестр юридических лиц, в который заносится и в котором содержится вся необходимая основная информация за исключением личных данных членов кооперативов. Акционерные общества должны вести реестры акционеров самостоятельно или с помощью регистраторских обществ-третьих лиц. Государственная налоговая служба также хранит некоторые личные данные всех налогоплательщиков, в т.ч. юридических лиц, в своей базе данных о налогах.

530. Большую часть информации, имеющейся у PSA, можно найти в Интернете. Хотя широкая публика может получить свидетельства о регистрации и учредительные документы только по запросу и при условии внесении платы, эксперты-оценщики были проинформированы о том, что сотрудники правоохранительных органов и SPCML обладают прямым доступом к этим документам с помощью Интернета. PSA проверяет действительность документов, представляемых для регистрации, проверяет личные данные учредителей (членов) и руководителей на основании официальных документов и повторяет эту процедуру каждый раз, когда в эти данные вносятся изменения. PSA должно информироваться о таких изменениях в течение 30 дней с момента их внесения, и если оно не будет проинформировано, они не будут считаться действительными. Кроме этого, PSA информирует правоохранительные органы о случаях выявления ложных данных или предоставления поддельных документов. Однако эксперты-оценщики озабочены тем, что у PSA отсутствуют полномочия налагать санкции за нарушения требований о предоставлении информации. Более того, неспособность PSA ограничить создание фиктивных юридических лиц или выявить существующие фиктивные юридические лица, а также удалить их из реестра отрицательно сказывается на надежности ее данных, которая была также поставлена под вопрос представителями некоторых банков, встречи с которыми прошли во время выездной миссии.

531. Реестры акционеров акционерных обществ пока не являются частью централизованных государственных баз данных, они ведутся акционерными обществами либо самостоятельно, либо с помощью регистраторских обществ. Отсутствуют конкретные механизмы, обеспечивающие надлежащее информирование акционерных или регистраторских обществ об изменениях в составе акционеров, но экспертам-оценщикам сообщили, что такие изменения считаются действительными только после внесения в реестры акционеров, что уменьшает риск отсутствия отчетности. Регистраторские общества направляют в NCFM ежемесячные отчеты, в которых содержится список лиц, владеющих более 5% акций учреждений, представляющих общественный интерес (финансовых учреждений и публичных компаний). Государственная налоговая служба и SPCML также имеют право запрашивать и получать данные об акционерах у регистраторских обществ для своих нужд, в то время как правоохранительные органы могут получить доступ к этим данным, только реализовав общие полномочия по проведению расследования, этот процесс занимает больше

времени. Эксперты-оценщики узнали о конфликтах интересов и вызывающих вопросы способах хранения данных, которые помогли осуществить рейдерские атаки в прошлом; они приветствуют создание Центрального депозитария ценных бумаг, к которому постепенно перейдут обязанности регистраторских обществ, что позволит обеспечить более эффективное управление и прозрачность.

532. В тех случаях, когда бенефициарный собственник не совпадает с зарегистрированным юридическим владельцем, для получения информации о бенефициарном собственнике органы власти в основном прибегают к услугам банков. Все юридические лица, зарегистрированные в Молдове, должны хранить свои средства в финансовых учреждениях, и, таким образом, они обычно имеют счета в молдавских банках. Представители органов власти, встречи с которыми прошли в ходе выездной миссии, выразили удовлетворение улучшившимся качеством информации о бенефициарных собственниках, имеющейся у банков, и заявили, что они не сталкиваются с какими-либо проблемами при получении необходимых данных. Однако группа экспертов-оценщиков заметила серьезные недостатки, касающиеся установления банками бенефициарных собственников сложных юридических структур, что свидетельствует о том, что точная и актуальная информация о бенефициарных собственниках не всегда доступна (см. НР. 4). Более того, при расследовании трансграничного перемещения средств, осуществляемого различными молдавскими и иностранными юридическими лицами, выявление бенефициарных собственников зачастую требует осуществления международного сотрудничества, которое не всегда является успешным (см. НР 2). У таких УНФПП, как нотариусы, адвокаты и аудиторы, отсутствует осведомленность о требованиях к установлению бенефициарных собственников, хотя их участие в создании юридических лиц является довольно ограниченным, поскольку PSA начало предоставлять быстрые и простые услуги по регистрации юридических лиц с помощью службы одного окна.

533. Государственная налоговая служба недавно создала реестр банковских счетов юридических лиц, который включает в себя информацию о бенефициарных собственниках. Экспертам-оценщикам было сказано, что скоро этот реестр будет содержать информацию о банковских счетах физических лиц. В настоящее время разрабатывается техническое решение, которое позволит сотрудникам SPCML и правоохранительных органов получить непосредственный доступ к этим данным. Это важное достижение; оно, возможно, улучшит ситуацию с доступностью информации о бенефициарных собственниках для компетентных органов. Однако представители органов власти не рассказали о сроках обновления данных о бенефициарных собственниках и о том, будут ли они проверяться на точность.

534. PSA начало вести реестр бенефициарных собственников в августе 2018 г., доступ к нему имеет SPCML и надзорные органы. Новый Закон о ПОД/ФТ требует от юридических лиц устанавливать своих бенефициарных собственников и предоставлять эту информацию PSA. Пока только недавно зарегистрированные юридические лица представили соответствующую информацию; PSA надеется, что получит схожие данные от существующих лиц после того, как они обратятся к нему для внесения изменений в основную информацию или попросят предоставить документы, подтверждающие регистрацию. Однако у PSA не хватает ресурсов, опыта и механизмов для обеспечения того, чтобы получаемая информация о бенефициарных собственниках проверялась на точность и должным образом обновлялась. Таким образом, PSA полностью доверяет декларациям, направляемым юридическими лицами, и просто принимает предоставляемую информацию. Эксперты-оценщики считают, что надзорные органы должны предостеречь подотчетные субъекты от излишнего доверия имеющихся у них данных после того, как вышеуказанный реестр начнет функционировать в полную силу.

Своевременный доступ к достаточной, точной и актуальной базовой информации и информации о бенефициарных собственниках, которая касается юридических образований

535. Траксты не признаются правовой системой Молдавии. Однако трастам и схожим с ними юридическим образованиям, созданным в соответствии с законодательством других стран, не

запрещено осуществлять свою деятельность в Молдове. Гражданам Молдовы не запрещено действовать в качестве доверительных собственников иностранных трастов. В соответствии с Законом о ПОД/ФТ провайдеры услуг траста и компании не являются подотчётными субъектами, при этом представители органов власти заявили, что в Молдавии отсутствуют юридические или физические лица, которые предоставляют услуги траста; эксперты-оценщики не смогли обнаружить данные, которые позволили бы предположить обратное.

536. Для получения информации о бенефициарных собственниках иностранных трастов и схожих с ними юридических образований, органы власти обращаются за помощью к банкам и их иностранным партнерам. Банки выявляют трасты в структуре собственности или контроля своих корпоративных клиентов, но их осведомленность о характеристиках или контролирующих сторонах трастов является недостаточной (см. НР. 4). Таким образом, группа экспертов-оценщиков озабочена тем, что компетентные органы, возможно, не всегда имеет доступ к точной и актуальной информации о бенефициарных собственниках трастов и схожих с ними юридических образованиях.

537. Законодательство Молдовы предусматривает создание таких предприятий коллективного инвестирования, как инвестиционные фонды, которые могут рассматриваться в качестве образований, похожих на трасты. Существуют механизмы, позволяющие компетентным органам получать информацию о бенефициарных собственниках таких фондов. В частности, инвестиционные компании, которые управляют инвестиционными фондами, должны ежегодно предоставлять NCFM информацию о своих инвесторах, а NCFM должна предоставлять эту информацию SPCML по запросу. Вместе с тем группа экспертов-оценщиков получила информацию о том, что на данный момент ни одного инвестиционного фонда создано не было.

Эффективность, пропорциональность и сдерживающее влияние санкций

538. У PSA отсутствуют полномочия, позволяющие налагать санкции на юридические или соответствующие физические лица за нарушение требований о предоставлении информации. Однако PSA регистрирует изменения, вносимые в основную информацию, если только они предоставлены вовремя (в течение 30 дней). Отказ PSA в регистрации изменений делает их недействительными, хотя оно принимает «обоснованные» оправдания, чтобы осуществить регистрацию изменений, информация о которых была направлена с опозданием. С 2014 по 2018 гг. PSA обнаружило 20 случаев направления ложных данных или предоставления поддельных документов, поданных для регистрационных целей, и сообщила о них в правоохранительные органы. Информации о предпринятых дальнейших действиях или наложенных уголовных санкциях получено не было.

539. Предоставление неточной информации о бенефициарных собственниках в PSA может привести к отказу в регистрации юридического лица. Однако отсутствуют санкции по отношению к существующему юридическому лицу за отсутствие информирования PSA об изменениях бенефициарных собственников или предоставление ложной или неточной информации о бенефициарных собственниках. Представители органов власти заявили, что PSA информирует о таких случаях SPCML, которая имеет право приостановить операции или заморозить активы юридических лиц в тех случаях возникновения обоснованных оснований подозревать ОД/ФТ, если только они не представят точную информацию о бенефициарных собственниках. На данный момент случаев вышеуказанного информирования SPCML зафиксировано не было. Эксперты-оценщики озабочены тем, что отсутствие санкций может отрицательно сказаться на достоверности основной информации и информации о бенефициарных собственниках, имеющейся у PSA.

540. Эксперты-оценщики получили информацию о том, что за последние годы NCFM отозвала лицензию у одного регистраторского общества и запустила процедуру его ликвидации за нарушения, касающиеся, помимо прочего, выявления бенефициарных собственников, и выпустило ряд письменных предупреждений по отношению к другим регистраторским обществам в связи с регистрацией акций и процедурами хранения данных.

541. Не было представлено другой информации о санкциях, налагаемых надзорными органами, в частности, за нарушения, связанные с установлением и проверкой клиентов и их бенефициарных собственников (общие статистические данные приведены в разделе Главы 6, посвященном НР. 3). Таким образом, эксперты-оценщики не смогли сделать вывод, оказались ли санкции эффективными, пропорциональными и оказывающими сдерживающее влияние. Однако некоторые проверки, проведенные НБМ в последнее время, были посвящены качеству информации о бенефициарных собственниках; последовавшие за ними надзорные меры, по всей видимости, улучшили ситуацию с выявлением бенефициарных собственников банками (см. раздел Главы 5, посвященный НР. 4).

Общий вывод

542. Молдова достигла Умеренного уровня эффективности по отношению к НР. 5.

ГЛАВА 8. МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

Основные выводы и рекомендованные действия

Основные выводы

- А) Молдова располагает эффективной правовой системой, позволяющей осуществлять международное сотрудничество, в т.ч. направлять и получать запросы об оказании ВПП, а также осуществлять экстрадицию, к которой регулярно прибегают правоохранительные органы, ПФР, надзорные и другие компетентные органы. Кроме этого, Молдова заключила ряд двусторонних и многосторонних соглашений, которые способствуют осуществлению международного сотрудничества.
- б) Молдова продемонстрировала эффективность при оказании и получении международной помощи в том, что касается оказания ВПП и экстрадиции по отношению к делам, связанным с ОД и предикатными преступлениями. Отзывы органов власти других стран свидетельствовали о том, что качество и своевременность ответов в целом являются удовлетворительными, несмотря на выявление ряда проблем.
- с) Органы власти не смогли продемонстрировать, что запросам о ВПП, имеющим отношение к ОД и ФТ (как получаемым, так и направляемым), уделяется повышенное внимание, но в зависимости от ситуации органы власти могут предпринять срочные меры для выполнения запроса.
- д) Помимо официального информационного взаимодействия, органы власти Молдовы также активно использовали неформальное информационное взаимодействие.
- е) Членство в различных международных организациях, таких как «Европол», «Интерпол» и Группа «Эгмонт», содействует международному сотрудничеству Молдовы, осуществляемому как в качестве стороны, запрашивающей информацию, так и стороны, у которой запрашивают информацию. ПФР сотрудничало с иностранными партнерами по их инициативе и от имени других органов власти. Полученная информация использовалась при расследовании дел, связанных с ОД/ФТ.
- ф) Сотрудничество, касающееся установления бенефициарных собственников, характеризуется недостаточной эффективностью в связи со сложностями, вызванными ситуацией с бенефициарными собственниками. Это, возможно, отрицательно влияет на полноту данных, предоставляемых учреждениям из других стран, запрашивающих информацию.

Рекомендуемые действия

Молдове следует:

- а) Улучшить статистику по запрашиваемой ВПП и экстрадиции, в частности путем отделения преступлений, связанных с ОД, от предикатных преступлений, и распределить их между Генеральной прокуратурой и Министерством юстиции.
- Б) Обеспечить на практике приоритизацию дел, связанных с ОД, и дел, имеющих аспект ОД, и еще более повысить осведомленность всех компетентных органов о возможностях международного сотрудничества в связи с делами, имеющими отношение к ОД/ФТ.
- с) Еще быстрее и эффективнее реагировать на запросы, поступающие из других стран.
- д) Еще более усилить сотрудничество между ПФР и правоохранительными органами в том, что касается диагонального сотрудничества, особенно при расследовании дел, в которых фигурируют международные отношения.
- е) Расширить доступ органов власти Молдовы к информации о бенефициарных собственниках.

543. Соответствующим Непосредственным результатом, который рассматривался и оценивался в этой главе, является НР. 2. Рекомендации, имеющие отношение к оценке эффективности, осуществленной в этой главе, являются Р.35-40.

Непосредственный результат 2 (Международное сотрудничество)

544. Международное сотрудничество имеет важное значение для Молдовы, если мы примем во внимание ее уязвимость к использованию в качестве транзитной страны международными ОПГ. Это подвергает Молдову повышенному риску ОД/ФТ в соседних странах. Более того, недавно в Молдове были осуществлены две международные схемы ОД. Международное сотрудничество в основном осуществляется со странами этого региона, особенно Россией, Украиной и Румынией.

Оказание продуктивной и своевременной ВПП и осуществление продуктивной и своевременной экстрадиции

545. Молдова располагает эффективной правовой системой, позволяющей оказывать ВПП и осуществлять экстрадицию, о чем говорится в Рекомендациях 37-39 в Приложении «Техническое соответствие». Непременным условием выполнения запросов об оказании ВПП и экстрадиции является обоюдное признание соответствующего деяния преступлением. Однако представители органов власти указали, что это требование не являлось причиной ограничений степени оказываемой помощи. Правовая система Молдовы дополняется 19 многосторонними, 1 региональным многосторонним и 11 двусторонними договорами, заключенными Молдовой.

546. Главными ведомствами, которые направляют и получают запросы об оказании ВПП и экстрадиции являются Генеральная прокуратура и Министерство юстиции. Генеральная прокуратура отвечает на все получаемые запросы о предоставлении информации, имеющей отношение к досудебной стадии уголовного процесса. Для достижения этой цели Генеральная прокуратура создала два отдела, отвечающих за международное сотрудничество, один из которых специализируется на ВПП и экстрадиции. По словам представителей органов власти, этот отдел укомплектован в достаточной степени. В случае необходимости могут быть привлечены дополнительные людские ресурсы (консультанты и эксперты).

547. Отзывы, получаемые от Глобальной сети ФАТФ, касающиеся ВПП, предоставляемой Молдовой, в целом носят положительный характер: помощь оказывается продуктивно, ответы характеризуются хорошим качеством. Несколько стран указали на небольшие проблемы, связанные с длительными задержками с ответами на запрос (например длительные задержки с передачей официальных запросов об экстрадиции) и неправильным использованием каналов информационного взаимодействия (например, вместо направления по официальным дипломатическим каналам запросы направлялись непосредственно в ведомство другой страны). В этой связи в рамках обсуждений, проводившихся в ходе выездной миссии, представители органов власти Молдовы пояснили, что в том случае, если поступающие запросы не содержат всей необходимой информации для их выполнения, они запрашивают дополнительную информацию у ведомства, направившего запрос. Это может приводить к задержкам, но в свою очередь приводит к выполнению запроса вместо его отклонения.

Таблица 50: Молдова получила следующее количество запросов с 2013 по 2017 гг.

Генеральная прокуратура

	Получено		Ожидает исполнения (на конец года)		Отклонено		Выполнено	
	ВПП	Экстрадиция	ВПП	Экстрадиция	ВПП	Экстрадиция	ВПП	Экстрадиция
2013 г.	376	10	34	6	21	1	321	3
2014 г.	288	34	5	3	22	28	261	3
2015 г.	273	26	28	1	17	15	211	3
2016 г.	256	15	68	0	19	0	169	15
2017 г.	211	11	25	7	4	1	182	3

Итого	1404	96	Инф. отсут.	Инф. отсут.	83	45	1144	26
-------	------	----	----------------	-------------	----	----	------	----

Министерство юстиции

	Получено		Ожидает исполнения (на конец года)		Отклонено		Выполнено	
	ВПП	Экстрадиция	ВПП	Экстрадиция	ВПП	Экстрадиция	ВПП	Экстрадиция
2013 г.	59	2	0	0	0	0	59	2
2014 г.	63	34	0	0	0	0	63	1
2015 г.	30	2	0	0	0	0	30	0
2016 г.	32	3	0	0	0	3	32	0
2017 г.	36	4	0	0	0	4	36	0
Итого	220	12	Инф. отсут.	Инф. отсут.	0	7	220	3

548. В целом, для того чтобы ответить на запрос, Генеральной прокуратуре требуется от двух до шести месяцев; Министерство юстиции отвечает на запросы об оказании ВПП в течение четырех-шести месяцев, а не запросы об экстрадиции – в течении шести-двенадцати месяцев. На выполнение запросов низкой важности, таких как запросы, связанные с допросом свидетелей, уходит до двух месяцев. Запросы в основном связаны с допросом свидетелей, подозреваемых или ответчиков, передачей официальных документов, выявлением учредителей компаний, установлением владельцев банковских счетов или получением информации о банковских счетах. В настоящее время остаются без ответа шесть запросов: два запроса, полученные в 2017 г. и четыре запроса, полученные в 2018 г. Причиной задержки является необходимость получения от стороны, направившей запрос, дополнительной информации. Органы власти Молдовы обращались к одной из стран в связи с одним делом, ожидающим рассмотрения, который относится к 2017 г., ежегодно направляя напоминание, а в отношении других запросов каких-либо дополнительных действий предпринято не было. Напоминания о запросах, полученных в 2018 г., направляются каждые два месяца.

Таблица 51: Запросы, полученные Генеральной прокуратурой и Министерством юстиции, которые относятся к ОД

	Генеральная прокуратура		Министерство юстиции	
	Касаются преступлений, связанных с ОД		Касаются преступлений, связанных с ОД	
	ВПП	Экстрадиция	ВПП	Экстрадиция
2013 г.	0	0	0	0
2014 г.	1	2	0	0
2015 г.	10	2	5	0
2016 г.	11	1	2	0
2017 г.	12	0	2	0
Итого	34	5	9	0

549. Все запросы, приведенные в Таблице 51, касаются ОД или связанных с ним предикатных преступлений (в частности мошенничеств, контрабанды или торговли людьми). Запросов, касающихся ФТ, получено не было. Некоторые запросы имели отношение к терроризму.

550. Среднее время выполнения запросов об оказании ВПП, имеющих отношение к преступлениям ОД, по всей видимости, нареканий не вызывает. Представители органов власти привели несколько примеров случаев, которые показывают, что в 2017 г. ответы на большинство запросов были даны в течение полугода, или же в ответ на получение запроса была направлена просьба предоставить дополнительную информацию. В связи с тем, что Глобальная сеть ФАТФ направила сигнал о том, что своевременность ответов на запросы, возможно, является проблемой для Молдовы, группа

экспертов-оценщиков также рассмотрела среднее время реагирования на запросы, связанные с терроризмом, в 2017 и 2018 гг. Пять соответствующих запросов были выполнены в течение трех месяцев.

551. Запросы о замораживании, аресте и конфискации были выполнены почти во всех случаях (см. также НР. 8). Группа экспертов-оценщиков получила информацию о том, что до 2017 г. в случае получения судебных поручений замораживание на основании международных запросов осуществлялось Генеральной прокуратурой (для ареста) или SPCML в случае получения запроса по Защищенной сети «Эгмонт». В 2017 г. было создано CARA. В настоящее время как CARA, так и Генеральная прокуратура могут осуществлять арест на основании судебных поручений, они также могут осуществлять замораживание на основании запросов, получаемых из других стран. В 2017 и 2018 гг. CARA получила два запроса из-за рубежа и одно судебное поручение, два из которых относились к преступлению ОД, а одно – к торговле людьми. CARA направило запрошенную информацию (выявление активов, компаний, банковских счетов и физических лиц, стоящих за юридическими лицами). По сути дела, запросов о замораживании не поступало. В настоящее время CARA только начинает осуществлять деятельность по замораживанию на основании запросов от органов власти Молдовы или органов власти из других стран.

Таблица 52: Получаемые и направляемые запросы о замораживании, аресте и конфискации

	Получаемые запросы ⁸⁵			Сумма (евро)	Направляемые запросы
	Получено	Выполнено	Наложено арест		
2013 г. – ОД	2	2	2	650 000	0
2014 г. – ОД	1	1	1	Информация отсутствует	2
2015 г. – ОД	6	4	1 ⁸⁶	2 млн долларов США 11 млн новых румынских лей 105 000 евро	1
2016 г. – ОД	3	3	3	11 млн евро	
2016 г. – предикатные преступления	2	2	2	17 млн евро	
2017 г. – предикатные преступления	1	1	1	2 квартиры	
Итого	15	13	10		3

Вставка 2.1. Арест на основании судебного поручения

Один запрос, который был успешно выполнен, касался судебного разбирательства в Италии, связанного с вымогательством и жульничеством, совершенными гражданином Италии, который был несколько раз судим. Он постоянно осуществлял незаконную деятельность. Расследования, проведенные правоохранительными органами Италии, показали, что подозреваемый однозначно связан с Молдовой. В частности, с июня по июль 2015 г. на банковский счет этого человека в Молдове поступило свыше 2 млн евро, предположительно в результате осуществления деятельности по ОД. Компетентные органы Италии обратились с запросом, направив судебное

⁸⁵ Эти запросы были направлены в связи с преступлениями ОД, если только не указано иное (см. 2016 г.).

⁸⁶ Один запрос касался выявления активов, а не их ареста. Он был исполнен.

поручение об аресте и конфискации незаконных активов, находящихся на банковском счете «У» в Молдове. В результате к счету итальянского гражданина Х, открытому в коммерческом банке «У», был применен арест финансовых средств на сумму 2 000 200 евро. 20 апреля 2016 г. Министерство юстиции Молдовы запросило у органов власти Италии дополнительную информацию о том, что им делать с арестованными средствами. Целью этого запроса было срочное инициирование процедуры конфискации или какого-либо иного судебного разбирательства в соответствии с законодательством Италии или на основании решения о конфискации, принятого НАС. Ответа Минюст Молдавии не получил. Позднее, в сентябре 2016 г., органы власти Италии направили запрос о возврате арестованных средств, но не их конфискации. Эти активы будут оставаться арестованными в Молдове до тех пор, пока органы власти Италии не направят корректные запрос о конфискации.

552. В 2005 г. у Генеральной прокуратуры появилась автоматизированная система (Webdocument), которая регистрирует все поступающие и направляемые запросы, касающиеся ВПП и экстрадиции. В настоящее время Генеральная прокуратура внедряет программу по обработке дел в электронном режиме, которая также позволит управлять всеми поступающими и направляемыми запросами, касающимися ВПП и экстрадиции, имеющими отношение к расследованиям, проводимым внутри страны. К моменту начала выездной миссии эта программа еще не функционировала, и Генеральная прокуратура еще не пользовалась ею. Очередность запроса будет определяться в зависимости от обстоятельств дела (если, например, поступает запрос о заключении под стражу, или если в запросе фигурируют несовершеннолетние), риска утраты активов и того, носит ли направленный запрос срочный характер. Очередность некоторых типов преступлений (в т.ч. ОД/ФТ и уклонения от уплаты налогов) устанавливается на основании Приказа Генеральной прокуратуры №44/7.1 от 28 сентября 2018 г., утверждающего Положение об организации деятельности по оказанию международной правовой помощью Прокуратурой, хотя этот документ не был представлен экспертам-оценщикам. Требования действующего законодательства по сохранению конфиденциальности запросов являются достаточными. Информации о том, как Минюст регистрирует запросы и управляет ими, предоставлено не было.

553. Решение об отказе в удовлетворении запроса об оказании ВПП и экстрадиции, главным образом, основывается на существующих международных документах и двусторонних соглашениях, принципе взаимности, а также положениях УПК и Закона № 371 (закон об оказании международной правовой помощи в уголовных вопросах). Статьи 24 и 45 Закона № 371 предусматривают обязательство выполнять запрос, но они также предусматривают принцип обоюдного признания соответствующего деяния преступлением. Ограничения, касающиеся удовлетворения запросов, не всегда являются строгими, другие препятствия для осуществления международного сотрудничества отсутствуют (см. P.37-39 Приложения «Техническое соответствие»).

554. В качестве примера была приведена информация о том, что один запрос об экстрадиции, был отклонен, поскольку человек, о котором шла речь в этом запросе, был гражданином Молдовы, и поэтому этот запрос не соответствовал критериям экстрадиции. В экстрадиции также отказывается в случаях, когда лицо, упомянутое в запросе, имеет статус беженца, или если ему было предоставлено убежище на территории Молдовы. Кроме этого, если за совершение преступления, о котором говорится в запросе, в Молдове не предусмотрена уголовная ответственность, и если лицо не было объявлено в международный розыск «Интерполом» или Системой межгосударственного розыска СНГ, экстрадиция также не осуществляется. Причинами отказа в выполнении запросов об оказании ВПП являлось то, что судебное поручение о допросе обвиняемого не основывалось на обвинительном заключении в отношении обвиняемого, которое было вынесено в стране, направившей запрос, тот факт, что запрашиваемые действия, связанные с проведением уголовного расследования, должны были производиться в Приднестровье, или тот факт, что за совершение деяния, о котором говорится в запросе, не предусмотрена уголовная ответственность в Молдове.

555. Органы власти продемонстрировали использование прямых каналов информационного взаимодействия на основании многосторонних или двусторонних соглашений или принципа взаимности. Кроме этого, осуществляемая сейчас деятельность судебных органов свидетельствует о том, что если поступающий запрос не в достаточной степени информативен, для ускорения реагирования в страну, направившую запрос, может быть направлен неформальный запрос. После этого будет осуществлено непосредственное информационное взаимодействие по официальным каналам, например будет направлено судебное поручение. Группа экспертов-оценщиков считает такой способ взаимодействия эффективным; он свидетельствует о том, что представители органов власти стремятся найти наиболее эффективное и быстрое решение для выполнения запросов, содержащих неполную информацию.

Обращение за своевременной правовой помощью при расследовании дел, имеющих отношение к ОД, связанных с ними предикатными преступлениями и ФТ с трансграничными элементами

556. Молдова обращается за правовой помощью, направляя запросы об оказании ВПП. Большинство таких запросов касается мошенничества, контрабанды и торговли людьми. Прибыль от совершения таких преступлений обычно остается за пределами Молдовы. Представители органов власти обращаются за помощью в соответствующих случаях в связи с совершением практически каждого преступления к разным странам. Например, в 2017 г. запросы об оказании ВПП, имеющей отношение к ОД, были направлены в общей сложности в семь стран. Что в статистике, приведенной ниже в Таблице 53, указаны запросы об оказании ВПП, связанные с предикатными преступлениями, даже если они имели отношение к ОД, отдельные дела по ОД приведены в скобках.

Таблица 53: Обращение за помощью со стороны Генеральной прокуратуры и Минюста

	Генеральная прокуратура		Минюст	
	ВПП (в связи с ОД)	Экстрадиция (в связи с ОД)	ВПП	Экстрадиция
2013 г.	329	110	8	5
2014 г.	210 (13)	70	13	12
2015 г.	243 (17)	77	1	11
2016 г.	143	109	6	12
2017 г.	167 (7)	81 (1)	10	3
Итого	1192 (37)	447 (1)	38	43

557. Молдова получает больше запросов об оказании ВПП, чем направляет. Это может быть объяснено характером риска страны, в соответствии с которым предикатные преступления зачастую имеют международный характер. Представители органов власти указали, что после дела о «Всемирной прачечной» для сокращения время ожидания ответов на запросы Молдова направила значительное количество запросов о предоставлении информации по Защищенной сети «Эгмонт». После этого может быть направлен запрос об оказании ВПП, содержащий информацию, полученную на основании запросов и ответов на запросы, направленных и полученных с помощью Глобальной сети «Эгмонт». Эта практика применялась для увеличения эффективности направляемых запросов об оказании ВПП.

558. Представители органов власти заявили, что после двух схем ОД получение эффективной и своевременной помощи от некоторых государств и сотрудничество с некоторыми государствами является проблематичным. На запросы, направленные Молдовой, либо не было получено ответов, либо были получены неполные ответы. Помимо судебных поручений, для получения международной помощи Генеральная прокуратура также прибегает к помощи международных организаций (например «Европола» и Агентства ЕС по сотрудничеству в области уголовного правосудия (Еврюста)) и использует личные контакты. В тех случаях, когда направление

судебного поручения затрудняет проведение текущего расследования, сотрудники прокуратуры предпочитают использовать быстрый обмен информацией с помощью методов Евроюста.

559. Представители органов власти заверили экспертов-оценщиков в том, что сотрудничество носит своевременный и надлежащий характер. Правовые или административные барьеры отсутствуют. Представители органов власти только отметили, что международное сотрудничество в области ОД и оказания ВПП могло бы носить более интенсивный характер, если бы проводились обучающие мероприятия, посвященные проведению финансовых расследований, или если бы выделялись дополнительные ресурсы (бухгалтера-криминалисты, финансовые эксперты (см НР. 7)) с целью повысить эффективность запросов о международном сотрудничестве, связанных с уголовным преследованием и вынесением приговоров по такого рода делам.

Осуществление других видов международного сотрудничества в связи с ПОД/ФТ

560. Помимо оказания ВПП и осуществления экстрадиции, Молдова активно осуществляет другие формы международного сотрудничества с органами власти других стран.

ПФР

561. SPCML стала членом Группы «Эгмонт» в мае 2008 г. Она строго придерживается Принципов Группы «Эгмонт», касающихся обмена информацией. Для осуществления сотрудничества со своими партнерами SPCML не нужно заключать многосторонние или двусторонние соглашения. Однако для обмена информацией SPCML подписала с иностранными партнерами 46 протоколов о намерениях. Она также подписала одно двустороннее соглашение с ФБР для обмена информацией на основании принципа взаимности. Процесс обмена информацией с членами Группы «Эгмонт» осуществляется с помощью Защищённой сети Эгмонт, а также с помощью других защищенных каналов в случае осуществления сотрудничества с другими ведомствами, которые не являются ПФР (например сотрудниками по связи и взаимодействию). С 2013 по 2017 гг. SPCML направила 1 601 запрос о предоставлении информации и получила 180 запросов о предоставлении информации от членов Группы «Эгмонт». За этот период SPCML получила 1 472 ответа на свои запросы и направила 180 ответов на запросы, полученные от ПФР других стран. В рамках осуществления международного сотрудничества SPCML получила 30 писем, связанных со спонтанным распространением информации, и направила 20 писем, связанных со спонтанным распространением информации.

Таблица 54: Запросы об осуществлении международного сотрудничества, полученные ПФР

Международное сотрудничество	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
ПОЛУЧЕННЫЕ ЗАПРОСЫ					
Запросы от иностранных ведомств, полученные ПФР	21	16	38	37	68
Запросы от иностранных ведомств, выполненные ПФР	21	16	38	37	68
Запросы от иностранных ведомств, в выполнении которых ПФР отказал	0	0	0	0	9
Спонтанный обмен информацией, полученной ПФР	2	2	3	7	16
Итого (получаемые запросы и информация)	24	18	41	44	84
Максимальное количество дней для ответа на запросы от ПФР других стран	6	6	5	6	4
Приведенные основания для отказа		0	0	0	0
НАПРАВЛЯЕМЫЕ ЗАПРОСЫ					

Запросы, направленные ПФР	257	331	351	308	354
Спонтанный обмен информацией со стороны ПФР	3	1	5	3	8
Итого (направляемые запросы и информация)	260	332	356	311	362

562. По закону максимальный срок для ответа на запрос, полученный от органа власти другой страны, для SPCML составляет 30 дней с момента его получения, но на практике на эту уходит всего 4-6 дней. Срок, установленный по закону, объясняется необходимостью получить дополнительную информацию у подотчетных субъектов. Мы можем с удовлетворением отметить, что в большинстве случаев SPCML направляла стороне, представившей запрос, предварительный ответ, содержащий данные и информацию, которая уже имелась у SPCML. В связи с недавно внесенными изменениями во внутренние процедуры SPCML (Приказ № 37 от 23.08. 2018 г. касающийся порядка проведения финансового анализа) в тех случаях когда нет необходимости в получении дополнительной информации у подотчетных субъектов, срок направления ответа стороне, направившей запрос, составляет 10 дней. Если запрос имеет высокую очередность, SPCML направляет ответ в течение 24 часов с момента получения запроса. Такие срочные запросы о предоставлении информации были получены 35 раз. До сегодняшнего дня SPCML ни разу не отказывала в выполнении запросов о предоставлении информации, поступающих из-за рубежа. Даже если запрос содержит неясные моменты, SPCML запрашивает у ПФР, направившего запрос, дополнительную информацию и старается ответить на запрос как можно быстрее.

563. Информация «Глобальной сети» о сотрудничестве между ПФР различных стран свидетельствовала о том, что SPCML стремится осуществлять международное сотрудничество. Некоторые юрисдикции с удовлетворением отметили, что сроки ответов, направляемых SPCML, сократились даже в тех случаях, когда ей требовалось запросить у подотчётных субъектов дополнительную информацию. Утверждается, что представленная информация была полной, точной и полезной для нужд стран, направлявших запросы.

564. Для получения финансовой и другой информации для того, чтобы направить ответы на поступающие запросы, SPCML приобрела необходимые знания, навыки и ресурсы. Одним из условий предоставления информации является то, что она не должна использоваться в качестве доказательства и не должна использоваться для какой-либо иной цели кроме той, для которой она была предоставлена. Вторым условием является то, что сторона, направившая запрос, должна сохранять ее конфиденциальность и не предоставлять эту информацию какому-либо иному лицу без получения предварительного согласия от SPCML. Группа экспертов-оценщиков считает эти условия не очень строгими и соответствующими Стандартам ФАТФ (см. Р. 37-40). В тех случаях, когда SPCML получает информацию из-за рубежа в связи с расследованием, проводимым правоохранительными органами Молдовы, SPCML должна получить разрешение на ее предоставление правоохранительным органам от представившей ее стороны.

565. У SPCML нет конкретного механизма установления очередности обработки запросов о предоставлении информации. Запросы обрабатываются в зависимости от даты их регистрации в SPCML. Срочные запросы обрабатываются в первоочередном порядке, они принимаются в работу в соответствии с указанными выше внутренними процедурами (Приказ SPCML № 37 от 23.08.2018 г.).

566. С 2013 по 2017 гг. SPCML направила большое количество запросов о предоставлении информации; необходимость их направления возникла в связи с проведением расследований, которые имели отношение к делу о «Всемирной прачечной» и делу о «Банковской афере». В обоих этих делах присутствовала международная составляющая, и, таким образом, возникла потребность в получении информации из-за рубежа. Подробный обзор количества направленных запросов представлен не был.

567. SPCML располагает механизмами, позволяющими осуществлять сотрудничество с организациями, не являющимися ПФР, путем взаимодействия с сотрудниками по связи и взаимодействию правоохранительных органов или дипломатических представительств (были приведены примеры США, Великобритании и Италии), что привело к успешному расследованию определенных дел.

Вставка 2.2. Запросы SPCML об осуществлении международного сотрудничества

SPCML осуществила успешное сотрудничество с ПФР Венгрии, Чехии и Литвы после получения СПО от банка, а также информации от пострадавшей компании относительно молдавской компании, которая получила примерно 1,24 млн евро от компаний из Венгрии, Чехии и Литвы. SPCML провела расследование и обратилась с просьбой об осуществлении международного сотрудничества. Было установлено, что данная молдавская компания совершила тип преступления, который называется «директорское мошенничество». Во время проведения расследования SPCML также выявила бенефициарного собственника подозреваемой компании, который, по всей видимости, не был указан в банковских документах. Таким образом, SPCML направила семь запросов о предоставлении информации по Защищенной сети «Эгмонт», пять – по каналам «Интерпола» и два – по каналам ЕАГ, все они касались этой компании и ее бенефициарного собственника, их целью было установление связей с вышеуказанными странами. После получения запросов о предоставлении информации в Венгрии, Чехии и Литве были возбуждены уголовные дела. SPCML помогла соответствующим ведомствам других стран, предоставив им дополнительную информацию; в конечном итоге все похищенные средства были возвращены пострадавшим компаниям из других стран.

568. ПФР из других стран не регулярно направляют информацию об использовании информации, предоставленной SPCML. Поэтому довольно сложно определить количество расследований, начатых на основании информации, предоставленной SPCML. Разумеется, в ряде дел (например в деле о «Всемирной прачечной») информация, предоставленная SPCML, послужила основой для проведения дополнительных расследований и осуществления судебных преследований иностранными юрисдикциями.

569. SPCML оказывает содействие совместным следственным бригадам, создаваемыми такими международными организациями, как «Европол». Это подтверждает пример дела, в котором расследование было начато в связи с противоправным влиянием на результаты спортивных соревнований с участием нескольких юрисдикций (Латвии, Венгрии, Молдовы и Финляндии). SPCML и АРО предприняли ряд следственных мер, направленных на борьбу с этим явлением и незаконной букмекерской деятельностью среди футбольных клубов Молдовы и во время футбольных матчей. В результате этих расследований было арестовано два гражданина Сингапура. «Европол» по достоинству оценил усилия Молдовы и создал Совместную международную группу для придания большей эффективности расследованиям, проводимым ПФР европейских стран, и осуществления сотрудничества в этой области. Это привело к получению новой разведывательной информации и выявлению лиц, причастных к совершению этих преступлений.

570. Согласно информации, предоставленной представителями органов власти, на расследованиях, проведенных правоохранительными органами, положительно сказываются поддержка и информация, получаемая с помощью международного сотрудничества, осуществляемого SPCML. С 2015 по 2016 гг. на основании ходатайств правоохранительных органов Молдовы SPCML направила в ПФР других стран по Защищенной сети «Эгмонт» 25 запросов о предоставлении информации. Статистика об этом приведена в таблице ниже. По словам представителей органов власти, беседы с которыми прошли в ходе выездной миссии, правоохранительные органы обращаются в SPCML за получением информации о счетах или физических лицах у иностранных юрисдикций до того, как будет подготовлен запрос об оказании ВПП; сотрудники правоохранительных органов предпочитают использовать этот механизм из-за его быстроты. Он также обеспечивает более полную картину расследуемых дел с финансовой точки зрения. По словам

сотрудников правоохранительных органов, информация, получаемая SPCML от ПФР других стран, является основой для расследований, результаты которых ложатся в основу последующего запроса об оказании ВПП.

Таблица 55: Запросы, направляемые ПФР на основании ходатайств, получаемых от правоохранительных органов

Запросы, направляемые ПФР по Защищенной сети «Эгмонт», на основании ходатайств, получаемых от правоохранительных органов				
Генеральная прокуратура	-	-	-	-
РССОС	-	1	10	2
АРО	-	1	4	-
МВД	3	1		1
Государственная налоговая служба	2	-	-	-

Правоохранительные органы

571. Генеральная прокуратура Молдовы заключила двусторонние соглашения о сотрудничестве с прокуратурами или министерствами юстиции различных стран таких, как Турция, Южная Корея, КНР, Армения, Румыния, Белоруссия, Россия и Азербайджан. Целью этих соглашений является углубление сотрудничества и обмен передовым опытом в области противодействия и борьбы с преступностью, коррупцией и ОД, торговлей людьми и организованной международной преступностью, терроризмом, нелегальным оборотом наркотиков, психотропных веществ и незаконной миграцией. Эти соглашения также направлены на усиление взаимного сотрудничества в области борьбы с этими преступлениями.

572. АРО активно участвует в механизмах диагонального международного сотрудничества. Существуют многочисленные случаи, когда информация, способствовавшая проведению расследований уголовных дел, была получена из-за рубежа с помощью SPCML или других органов власти. Во время расследования «Банковской аферы» АРО попросила НБМ запросить информацию у Центрального банка РФ. НБМ предоставила полученную информацию SPCML. Таким образом, было продемонстрировано, что органы власти Молдовы создали эффективный механизм сотрудничества, который включает в себя международное сотрудничество. На практике этот механизм применяется в рамках расследований, проводимых правоохранительными органами.

573. В 2016 г. Молдова заключила соглашение о сотрудничестве с Евроюстом. После ратификации этого соглашения был создан отдел по осуществлению взаимодействия между Генеральной прокуратурой и Евроюстом. Его основной задачей является обмен данными и информацией по защищенному каналу Евроюста. От контактных лиц Евроюста Молдова получила запросы, касающиеся дел, которые расследовались во Франции, Болгарии, Чехии, Канаде, Италии, Нидерландах, Бельгии, Румынии, Великобритании и Польше. Более того, в 2017 и 2018 гг. сотрудники прокуратур Молдавии приняли участие в девяти координационных заседаниях, проведенных Евроюстом и посвященных уголовным преследованиям, осуществляемым в нескольких странах, которые имеют отношение к расследованию уголовных дел в Молдове. В двух этих случаях сотрудники прокуратур Молдавии принимали участие в работе совместных следственных бригад.

547. Молдова сотрудничает с «Европолом» через сотрудника, отвечающего за контакты с нею, который назначается МВД. Это сотрудничество проявляется в работе совместных следственных бригад, состоящих из сотрудников прокуратуры и правоохранительных органов из различных стран (см. Таблицу 30).

575. Более того, в рамках МВД было создано Национальное центральное бюро Интерпола в Молдове. В тех случаях когда SPCML или другому компетентному органу может потребоваться

информация, которая может быть получена у «Интерпола», МВД осуществляет информационное взаимодействие для получения такой информации.

Национальный банк Молдовы (НБМ)

576. НБМ осуществляет регулярное сотрудничество с Центробанками других стран для обмена данными и информацией, касающимися возможных акционеров банков, и выявления бенефициарных собственников лиц, имеющих квалифицированную долю участия, до утверждения руководителем банка и перед выдачей банковской лицензии.

577. На основании обсуждений, проведенных в ходе выездной миссии, можно сделать вывод о том, что НБМ активно участвует в международных механизмах сотрудничества и использует имеющиеся каналы для получения необходимой информации из-за рубежа для выполнения своих задач и обязательств. Сотрудники НБМ продемонстрировали достаточный уровень осведомленности о возможных каналах международного сотрудничества и доказали, что НБМ действительно использует эти каналы. НБМ подписал двусторонние соглашения с различными надзорными учреждениями других стран, например Румынии, России, Белоруссии, Казахстана, Эстонии, Латвии, Кипра, Германии и Литвы. В настоящее время НБМ обсуждает заключение соглашений о сотрудничестве с надзорными органами Италии, Франции и Австрии, а также с Европейским Центральным банком и Европейской банковской организацией. Соглашения с последними двумя организациями позволят НБМ надлежащим образом выполнять свои обязанности по осуществлению надзора за деятельностью дочерних предприятий европейских банков, осуществляющих свою деятельность в Молдове.

Таблица 56: Международное сотрудничество, осуществляемое НБМ

Международное сотрудничество	2012 г.		2013 г.		2014 г.		2015 г.		2016 г.		2017 г.	
Запросы, направленные надзорными органами в связи с ПОД/ФТ	6	0	7	0	8	0	10	0	7	0	17	0
Количество запросов, отправленных и выполненных иностранным органом	6	0	7	0	8	0	10	0	7	0	17	0
Количество запросов, которые были направлены иностранным органом и в выполнении которых было отказано иностранным органом	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Среднее время ответа (дни)	30	-	30	-	30	-	30	-	30	-	30	-

579. НБМ активно участвует в международном сотрудничестве, касающемся расследований, проводимых Организаций по мониторингу прозрачности акционеров, которая была создана в 2015 г. в 2016 г. НБМ направил девять запросов в Центробанки семи стран, на которые он получил восемь ответов. В 2017 г. НБМ направил девять запросов в Центробанки семи стран, на которые он получил шесть ответов.

580. Во время осуществления НБМ мониторинга поднадзорных субъектов в области ПОД/ФТ, для выявления определенных нарушений нормативной базы успешно использовалось международное сотрудничество, что подтверждается примерами, приведенными ниже.

Вставка 2.3. Международное сотрудничество, осуществляемое НБМ

В результате банковской аферы, которую осуществляли в 2014 г. три коммерческих банка, НБМ установил тесное сотрудничество с надзорными органами Латвии и Эстонии для обмена информацией, позволяющей идентифицировать клиентов и выявлять операции, связанные с выдачей мошеннических кредитов. На основании информации, полученной от иностранных

партнеров и выявленных нарушений в 2016 г. в соответствии с действующим законодательством Исполнительный комитет утвердил санкции в виде штрафов, которые были наложены на всех членов руководства этих трех банков в максимальном размере (примерно 5 000 евро на каждого члена).

581. При выявлении источников средств, поступающих из-за рубежа, НБМ осуществляет не прямое сотрудничество. В таких случаях для получения необходимой информации НБМ тесно сотрудничает с SPCML, особенно в тех случаях, когда возникает необходимость получить финансовую информацию из-за рубежа, касающуюся приобретения квалифицированных долей участия в капитале банков. НБМ направлял запросы в SPCML в четырех случаях для изучения характера экономической деятельности, осуществляемой в Молдове и за ее пределами предполагаемым покупателем и юридическими лицами, контролируемые этим покупателем, а также изучения предполагаемого приобретения для выявления возможного экономического преступления или попыток совершения экономического преступления, в т.ч. ОД или ФТ. В трех из этих случаев, основываясь также на информации, полученной из-за рубежа SPCML и направленной ею в НБМ, НБМ принял решение отказать предполагаемому покупателю в осуществлении намеченного приобретения.

Вставка 2.4. Внутреннее и международное сотрудничество

Потенциальный покупатель-резидент Молдовы (физическое лицо) обратился за получением разрешения на приобретение квалифицированной доли участия в коммерческом банке «А». В процессе рассмотрения этого обращения осуществлялось сотрудничество между SPCML, SIS и Государственной налоговой службой.

Покупатель указал, что источником приобретения акций послужат деньги, полученные им от отца в виде пожертвования на основании договора о пожертвовании. Этот договор был заключен между потенциальным покупателем и его отцом и составлен за пределами Молдовы. Предполагаемый покупатель заявил, что эти средства были получены на основании кредита, выданного его отцом одной оффшорной компании (заемщику).

НБМ представил SPCML всю имеющуюся информацию, касающуюся средств, которые покупатель намеревался использовать для приобретения акций банка: (1) информацию, касающуюся источника средств, о которых сообщил покупатель; (2) пожертвование, полученное от его отца; (3) нежелание покупателя объяснить происхождение денег; (4) отсутствие деятельности, осуществляемой покупателем; (5) отсутствие стабильного источника доходов; (6) распоряжение средствами и т.д. НБМ указал, что отец покупателя до этого предоставил кредит одной оффшорной компании. Предоставление этого кредита не было санкционировано НБМ в соответствии с Законом о валютном регулировании № 63-XVI от 21 марта 2008 г. НБМ предупредил SPCML, что согласно информации из СМИ, эта компания является одним из юридических лиц, печати которых были обнаружены и конфискованы Генеральной прокуратурой в нескольких офисах в Кишиневе.

SPCML запросила информацию у органов власти из США, Британских Виргинских островов и Латвии, наделенных схожими полномочиями, о компании, которая воспользовалась кредитом, предоставленным отцом покупателя.

Все компетентные органы предоставили информацию о деятельности отца, отношениях между отцом и потенциальным покупателем и другими лицами, участвовавшими в осуществлении схем по ОД, которые расследовались в рамках проведения уголовных расследований. После этого НБМ смог оценить предполагаемого покупателя в соответствии с критериями качества, предусмотренными банковским законодательством (репутация, наличие признаков ОД, выявление бенефициарного собственника).

Информация, предоставленная компетентными органами, наряду с информацией, имевшейся у НБМ, привела к отклонению заявления о приобретении и помешала потенциальным преступникам и их сообщникам начать осуществлять деятельность в банковском секторе Молдовы.

Другие надзорные органы

582. NCFM заключила ряд соглашений о сотрудничестве с аналогичными органами из других стран, направленные на регулирование обмена информацией в рамках их полномочий. О случаях использования на практике механизмов международного сотрудничества для целей ПОД/ФТ не сообщалось.

583. Почта Молдовы является членом ряда международных организаций, таких как Кооператив «Телематикс» и Кооператив Международного сервиса экспресс-доставки почтовой корреспонденции, а также Регионального содружества в области связи. Она активно участвует в семинарах и совещаниях, проводимых этими организациями, задачей которых является улучшение качества почтовых услуг. Начиная с 1991 г., Молдова является членом Почтового союза, таким образом образуя единое почтовое пространство с похожими почтовыми службами из других стран. Однако в том, что касается ПОД/ФТ, Почта Молдовы не использовала существующие каналы международного сотрудничества, поскольку такой необходимости еще не возникало.

584. CARA имеет возможность обмениваться информацией с иностранными партнерами, используя защищенные каналы Международного центра сотрудничества полиции, в т.ч. «Европола» и «Интерпола». Кроме того, CARA может осуществлять обмен информацией с помощью Камденской межведомственной сети по возврату активов. Поскольку CARA было создано недавно, оценить эффективность используемых им механизмов международного сотрудничества было невозможно. До создания CARA членом Камденской межведомственной сети по возврату активов была SPCML, и, таким образом, она могла получать информацию с помощью этой организации. Информация такого рода используется при проведении расследований и осуществлении судебных преследований в Молдове. После принятия нового Закона о ПОД/ФТ SPCML может косвенно использовать сеть Камденской межведомственной сети по возврату активов через CARA, что продолжает обеспечивать доступ SPCML к информации о мерах по аресту и замораживанию, принимаемых в других странах. Этот механизм как минимум до определенной степени гарантирует продолжение обмена информацией с помощью сети Камденской межведомственной сети по возврату активов.

585. Государственная налоговая служба также участвует в механизмах международного сотрудничества; обмен информацией используется только для налоговых целей в соответствии с полномочиями этой службы. Государственная налоговая служба заключила 50 двусторонних соглашений об обмене информацией налогового характера. Кроме этого, она является членом Глобального форума ОБСЕ по прозрачности и обмену информацией в налоговой сфере («Глобального форума»). Молдова заключила Конвенцию по оказанию взаимной административной помощи по налоговым делам. По словам сотрудников Государственной налоговой службы, она может запрашивать информацию у компетентных органов других стран на основании ходатайства, полученного от какого-либо органа власти Молдовы, но полученная информация может предоставляться правоохранительным органам Молдовы только по соглашению со стороной, направившей эту информацию. Молдова еще не прошла проверку Глобального форума ОБСЕ на соответствие его стандартам.

Обмен основной информацией и информацией о бенефициарных собственниках, касающейся юридических лиц и образований, между странами

586. Органы власти стремятся осуществлять международное сотрудничество и отвечают на запросы об осуществлении международного сотрудничества, касающиеся поиска и обмена основной информацией и информацией о бенефициарных собственниках, имеющей отношение к юридическим лицам, зарегистрированным в Молдове. Информация, предоставленная Глобальной сетью, не позволяет сделать вывод о наличии каких-либо проблем в этой связи.

587. В недавно созданной базе данных PSA содержатся данные о бенефициарных собственниках. По словам сотрудников PSA, доступ к имеющимся данным для государственных и

правоохранительных органов является бесплатным. Однако централизованная база данных бенефициарных собственников находится в процессе разработки, поэтому мы не смогли оценить, используется ли она в действительности соответствующими органами власти Молдовы.

588. Для выявления бенефициарных собственников органы власти Молдовы (в частности SPCML) должны получить различную информацию, включающую в себя, помимо прочего, следующее: информацию, имеющуюся у подотчётных субъектов, которую они получили во время осуществления мер по НПК; информацию о фактических владельцах IP-адресов в случае осуществления операций с помощью Интернет-банкинга и информацию, содержащуюся в Государственном реестре юридических лиц. Сотрудники SPCML заверили, что у них не возникло трудностей при получении информации о бенефициарных собственниках, и что полученная информация может быть предоставлена ПФР других стран по запросу.

Общий вывод

589. Молдова достигла **Значительного уровня эффективности по отношению к НР. 2.**

ПРИЛОЖЕНИЕ «ТЕХНИЧЕСКОЕ СООТВЕТСТВИЕ»

1. В этом приложении содержится подробный анализ уровня соответствия 40 Рекомендациям ФАТФ в нумерологическом порядке. В нем отсутствует описательный текст о ситуации в стране или рисках страны; оно ограничивается анализом технических критериев для каждой Рекомендации. Это приложение необходимо читать вместе с Отчетом о взаимной оценке.
2. В том случае если требования ФАТФ и законы, и нормативно-правовые акты Молдовы совпадают, в этом отчете имеется в виду анализ, проведенный в рамках предыдущей Взаимной оценки от 2012 г. Этот отчет доступен по следующей ссылке: <https://rm.coe.int/report-on-fourth-assessment-visit-anti-money-laundering-and-combating-/1680716bd1>.

Рекомендация 1 – Оценка рисков и применение риск-ориентированного подхода

3. Это новая Рекомендация, которая в Отчете о взаимной оценке от 2012 г. не оценивалась.
4. *Критерий 1.1* – Молдова начала процесс НОР в 2015 г. и завершила его в начале 2017 г. Основными целями НОР является выявление, анализ, понимание и уменьшение риска ОД/ФТ, с которым сталкивается Молдова, а также обеспечение эффективного распределения ресурсов и распоряжения ими. НОР была проведена на основании методологии Всемирного банка; техническая поддержка оказывалась Всемирным банком; дополнительная поддержка оказывалась ОБСЕ и ЕС. Во время проведения НОР использовались опросники, анализ переменных (например, количества банковских счетов физических лиц, срочных депозитов физических и юридических лиц, кредитов, полученных физическими и юридическими лицами, электронных переводов в Молдову и из нее), качественные и количественные данные, а также информация из независимых источников (в т.ч. научных исследований).
5. *Критерий 1.2* – На основании Постановления Правительства 697/2015 г. национальным координатором процесса НОР была назначена SPCML; она также отвечала за анализ и получение данных у различных государственных органов, СРО и учреждений частного бизнеса. Пункт 8 статьи 6 Закона о ПОД/ФТ предусматривает, что SPCML должна продолжать исполнять обязанности координатора процесса НОР и вносить изменения в НОР как минимум раз в три года.
6. *Критерий 1.3* – Текущая оценка является первым отчетом о НОР, составленным Молдовой. Согласно Закону о ПОД/ФТ оценка риска ПОД/ФТ должна обновляться как минимум раз в три года. План действий, составленный на основании НОР, охватывает трехлетний период (с 2017 по 2019 гг.), что соответствует сроку обязательного обновления НОР.
7. *Критерий 1.4* – SPCML обязана по закону (согласно статье 6 Закона о ПОД/ФТ) информировать государственные органы, профессиональные ассоциации и подотчетные субъекты о рисках ОД/ФТ, выявленных на национальном уровне. Отчет о НОР и План действий, составленный на основании НОР, были обнародованы в 2017 г. Они были выложены на сайте ПФР, и о них было рассказано на публичном мероприятии, на котором присутствовали представители государственных органов, частного бизнеса, международных организаций и ПФР других стран. Оба этих документа были направлены участникам этого мероприятия.
8. *Критерий 1.5* – После завершения и утверждения НОР, для уменьшения выявленных рисков был разработан План действия на 2017-2019 гг. Этот План действий содержит информацию о риске, основных целях, основных лицах, которые будут его реализовывать, лицах, совместно с которыми он будет реализовываться, практических действиях, предполагаемом бюджете и сроках. Наряду с разделом, посвященном ОД, в Плате действий имеется обширная часть, посвященная ФТ. План действий предусматривает риск-ориентированные меры, он является исчерпывающим и позволяет применить риск-ориентированный подход при распределении ресурсов. Органы власти Молдовы сообщили, что на сегодняшний день

- после принятия этого Плана действий было принято несколько руководств, подготовленных ПФР, и несколько руководств, подготовленных НБМ. НБМ выделил дополнительные ресурсы для отдела, отвечающего за ПОД/ФТ (количество его сотрудников было увеличено до 8 человек). Кроме этого, Министерство юстиции утвердило Приказ, согласно которому создается межведомственная Рабочая группа, отвечающая за внесение изменений в правовую и институциональную систему, касающуюся ПОД/ФТ.
9. *Критерий 1.6* – Закон о ПОД/ФТ предусматривает частичное освобождение от выполнения требований по НПК некоторых инструментов электронных денег и операций с наличными (статья 5(9) при соблюдении некоторых условий (сумма операции не превышает 260 евро, платежи осуществляются для приобретения товаров и услуг ...) и только на основании надлежащей оценки риска, демонстрирующей наличие низкого риска ОД/ФТ.
 10. *Критерий 1.7* – Закон о ПОД/ФТ предусматривает два способа применения мер по усиленной НПК: на основании правил и на основании риска. Согласно ст. 8 подотчетные субъекты должны применять меры по усиленному НПК пропорционально выявленному риску. В случае осуществления операций по корреспондентским счетам и операций, осуществляемых ПДЛ, подотчётные субъекты должны применять усиленные меры во всех случаях. Группа экспертов-оценщиков считает, что это соответствует пункту 15 Пояснительной записки к Рекомендации 10. Согласно ст. 6 Закона о ПОД/ФТ, подотчетные субъекты обязаны предпринимать меры для оценки рисков ОД/ФТ в своей области деятельности, принимая во внимание оценку, осуществленную на национальном уровне (НОР), а также критерии и факторы, выработанные органами власти, наделенными надзорными функциями. Это соответствует требованиям пункта (b) Критерия 1.7.
 11. *Критерий 1.8.* – В пункте 7(5) Закона о ПОД/ФТ подчеркивается, что подотчетные субъекты, намеревающиеся применить упрощенные меры по НПК, должны собрать достаточное количество информации для доказательства соблюдения условий, предусмотренных этим Законом, «на основании оценки рисков ОД/ФТ на национальном уровне». Обстоятельства, приводящие к применению упрощенной НПК, полностью соответствуют примерам, приведенным в пункте 18 Пояснительной записки к Рекомендации 10.
 12. *Критерий 1.9* – В ст. 15 Закона о ПОД/ФТ перечисляются органы, которые осуществляют надзор за реализацией положений этого закона, в т.ч. соблюдением обязательств ФУ и УНФПП, касающихся риск-ориентированного подхода. За нарушение этих обязательств эта же статья Закона о ПОД/ФТ предусматривает наложение санкций. Надзорные органы должны использовать риск-ориентированный подход для обеспечения того, что объем мер, предпринятых по отношению к подотчётным субъектам, пропорционален выявленным рискам на основании результатов оценки характера рисков поднадзорных подотчетных субъектов (пункт 15(3) Закона о ПОД/ФТ). Недостатки, выявленные в связи с Р. 26 и 28, оказывают влияние на соблюдение Молдовой этого критерия.
 13. *Критерий 1.10:*
 - a. Пункт 6 (1) Закона о ПОД/ФТ требует от подотчетных субъектов предпринимать меры по выявлению и оценке рисков ОД/ФТ в своей области деятельности. Во время оценки подотчетные субъекты должны учитывать НОР, а также критерии и факторы, разработанные органами власти, наделенными надзорными функциями.
 - b. В процессе оценки рисков ОД/ФТ подотчетные субъекты используют различные переменные (показатели), имеющие отношение к их сфере деятельности, в т.ч. причину открытия счета или цель установления коммерческих отношений, сумму депонируемых средств или сумму операций, осуществляемых клиентом, частоту и продолжительность коммерческих отношений (пункт 6 (6)). Пункт 3 требует от подотчётных субъектов применять риск-ориентированный подход и обеспечивать, чтобы действия по предотвращению и уменьшению ОД/ФТ были пропорциональны выявленным рискам ОД/ФТ.
 - c. Подотчётные субъекты регулярно утверждают и обновляют результаты оценки риска ОД/ФТ (пункт 6 (1)).
 14. *Критерий 1.11:*

- a. Статья 13 Закона о ПОД/ФТ обязывает подотчетные субъекты иметь регламентирующие документы, осуществлять меры внутреннего контроля и внедрять процедуры, направленные на уменьшение и эффективное управление выявленными рисками ОД/ФТ. Пункт 6(1) Закона о ПОД/ФТ требует от подотчётных субъектов утверждать результаты оценки риска внутри своей организации, но при этом отсутствуют положения, предусматривающие ее утверждение руководством (за исключением учреждений, надзор за которыми осуществляется NCFM и которая обязала руководство утверждать результат оценки риска на основании Положения NCFM о ПОД/ФТ).
 - b. В соответствии со пунктом 6 (7) Закона о ПД/ФТ подотчетные субъекты должны быть в состоянии продемонстрировать ПФР и органам власти, наделенным надзорными функциями, что объем мер по НПК является достаточным с учетом выявленных рисков ОД/ФТ.
 - c. Основываясь на результатах оценки рисков ОД/ФТ (см. Критерий 1.10(a)), подотчетные субъекты должны применять риск-ориентированный подход для обеспечения того, чтобы действия по предотвращению и снижению рисков были пропорциональны рискам, выявленным в их сфере деятельности (Ст. 6(2)). Обязательства, касающиеся мониторинга и применения усиленных мер, пропорциональных выявленным рискам, предусмотрены в ст. 8 Закона о ПОД/ФТ.
15. *Критерий 1.12* – Единственные упрощенные меры, предусмотренные в Законе о ПОД/ФТ, касаются НПК (ст. 7 Закона о ПОД/ФТ). Упрощенные меры по НПК могут применяться, если клиенты по своему характеру могут характеризоваться низким риском ОД/ФТ. Упрощенные меры не могут применяться в случае наличия подозрений в ОД/ФТ.

Оценка и заключение

16. Все критерии соблюдены или в основном соблюдены. Были отмечены незначительные недостатки, особенно те, которые связаны с другими рекомендациями, касающимися технического соответствия. **По Рекомендации 1 Молдове присваивается оценка «значительное соответствие».**

Рекомендация 2 – Национальное сотрудничество и координация

17. В НОР от 2012 г. Молдова получила оценку «частичное соответствие» прошлой Р.1. Эта оценка основывалась на следующих недостатках: существовавший концептуальный механизм сотрудничества и взаимодействия органов власти Молдовы, по всей видимости, не обеспечивал необходимого эффективного сотрудничества и взаимодействия на практике; отсутствовало надлежащее сотрудничество между SPCML и правоохранительными органами, кроме Центра информации и документации по НАТО; отсутствовали механизмы сотрудничества между правоохранительными органами, проводящими расследования ОД/Ф; неспособность продемонстрировать эффективное сотрудничество.
18. *Критерий 2.1* – Молдова приняла регламентирующие документы в области ПОД/ФТ, в которых учтены конкретные риски, выявленные в стране. Вскоре после проведения НОР в 2012 г. была принята Стратегия в области ПОД/ФТ на 2013-2017 гг. и План действий, разработанный на ее основе. Одним из основных элементов этой Стратегии являлось обеспечение сотрудничества внутри Молдовы и на международном уровне. После этого в 2017 г. была утверждена НОР; Правительство утвердило План действий на 2013-2017 гг. В обоих документах говорится о сотрудничестве и взаимодействии внутри Молдовы и на международном уровне и предусматриваются меры, направленные на совершенствование этих механизмов.
19. *Критерий 2.2* – SPCML является главным ведомством, отвечающим за выработку регламентирующих документов в области ПОД/ФТ на национальном уровне (ст. 16 Закона о ПОД/ФТ). Пункт 10(1)(a) этого закона определяет круг обязанностей SPCML, которые включают в себя координацию деятельности компетентных органов в области ПОД/ФТ.

Пункт 15(1) Закона о ПОД/ФТ предусматривает, что другими соответствующими органами, осуществляющими деятельность на оперативном уровне, являются органы власти, наделенные функциями надзора за подотчетными субъектами, правоохранительные, судебные и другие компетентные органы, а органами, разрабатывающими регламентирующие документы и программы, является Правительство, Парламент, компетентные органы и специализированные ассоциации.

20. *Критерий 2.3.* – SPCML осуществляет разработку и применение национальных программных документов, связанных с реализацией Стратегий по ПОД/ФТ, и обеспечивает координацию деятельности компетентных органов в этой области. Сотрудничество между компетентными органами по вопросам ПОД/ФТ осуществляется на основе принципа оказания взаимной помощи; оно может основываться на соглашениях о сотрудничестве (пункт 17(1) Закона о ПОД/ФТ). Сотрудничество в области разработки и принятия регламентирующих документов и программ в указанной области обеспечивается SPCML, которая сотрудничает с Правительством, Парламентом, компетентными органами и специализированными ассоциациями. На оперативном уровне SPCML осуществляет сотрудничество с правоохранительными органами через сотрудника по связям и сотрудничеству. После утверждения НОР Рабочая группа, стоящая из представителей целого ряда государственных учреждений, в т.ч. Генеральной прокуратуры, НБМ, Министерств юстиции, финансов и экономики, а также НАС разработала на ее основе План действий на 2017-2019 гг. Стратегия в области ПОД/ФТ на 2013-2017 гг. предусматривала принципы осуществления оперативного сотрудничества между различными ведомствами Молдовы. Хотя к моменту начала работы выездной миссии ее действие истекло, представители органов власти заявили, что до утверждения новой стратегии будут по-прежнему использоваться общие принципы сотрудничества, предусмотренные в прошлой Стратегии. Тем не менее, учитывая тот факт, что эта Стратегия прекратила свое действие, эксперты-оценщики не могли считать этот критерий полностью соблюденным.
21. *Критерий 2.4.* – Закон о ПОД/ФТ придает «распространению оружия массового уничтожения (ОМУ)» такое же значение, как предотвращению ОД/ФТ и борьбе с ними (пункт 2(1)). Статья 3 рассматривает распространение ОМУ в качестве источника подозрительной деятельности или подозрительных операций. Таким образом, Закон о ПОД/ФТ наделяет SPCML полномочиями по замораживанию операций, в отношении которых возникают подозрения в распространении ОМУ. Механизмы сотрудничества и взаимодействия, направленные на борьбу с ОД и ФТ, также применяются к распространению ОМУ, преступлению, определению которому дается в ст. 140¹ УК. Вместе с тем, существующие механизмы не в должной мере наделяют полномочиями органы власти по отношению к контролю экспорта товаров и технологий, имеющих двойное назначение, хотя эти органы власти рассматриваются в качестве важного источника информации об использовании таких товаров и услуг для финансирования распространения ОМУ и самих лиц, осуществляющих ФРОМУ.

Оценка и заключение

22. Молдова соблюла два критерия Рекомендации 2. Система оперативного сотрудничества Молдовы нуждается в обновлении, а координация регламентирующих документов, посвященных борьбе с ФРОМУ, нуждается в дальнейшем совершенствовании. **По Рекомендации 2 Молдове присваивается оценка «Значительное соответствие».**

Рекомендация 3 – Преступление отмыwania денег

23. В ОВО от 2012 г. Молдова получила оценку «значительное соответствие» прошлой Рекомендации 1. Факторы, повлиявшие на эту оценку в основном относились к эффективности в связи с вынесением небольшого количества приговоров за ОД; у судей наблюдалось неодинаковое понимание необходимости вынесения предварительного приговора перед вынесением приговора за ОД.

24. *Критерий 3.1* - Формулировка ст. 243 УК соответствует требованиям Палермской конвенции, что было признано в Отчете о 4-м раунде взаимной оценки. На основании Закона № 60 от 7 июля 2015 г. в эту статью были внесены изменения, и был устранен недостаток, отмеченный в Отчете о 4-м раунде взаимной оценки, путем замены использовавшегося ранее понятия «покупка», имевшего более ограничительный характер, на понятие «приобретение»⁸⁷.
25. *Критерий 3.2* – Как уже понималось всеми на момент проведения предыдущей оценки, преступление ОД включает в себя доходы («незаконные доходы»), полученные от осуществления любого вида преступной деятельности (в т.ч. уклонения от уплаты налогов). В Отчете о 4-м раунде взаимной оценки уже указывалось, что действие законодательства Молдовы распространяется на все категории предикатных преступлений, о которых говорится в Стандартах ФАТФ; группа экспертов-оценщиков не считает, что в этой области произошли какие-либо изменения.
26. *Критерий 3.3* - Молдова не применяет «пороговый» или комбинированный подход, который включает в себя «пороговый» подход, но вместо этого использует принцип универсальности предикатного преступления.
27. *Критерий 3.4* – Статья 132¹ УК⁸⁸ содержит определение понятия «активы» применительно к: i) особой конфискации (ст. 106), ii) преступлению ОД (ст. 243) и iii) преступлению ФТ; определение этого понятия является широким и практически соответствует определению понятия «активы», приведенному в Методологии ФАТФ. Преступление ОД применяется к активам, которые являются «незаконными доходами»⁸⁹, но как было указано в предыдущем ОВО, в УК отсутствует определение этого понятия. Тем не менее в статье 3 Закона о ПОД/ФТ приводится исчерпывающее определение этого понятия, которое, с одной стороны, по всей видимости, применяется только в этом Законе, но с другой стороны, во время проведения предыдущей оценки правоведение Молдовы (общепринятый Глоссарий УК) уже рассматривало ее в качестве юридической основы для истолкования в уголовных делах по ОД⁹⁰. Хотя действующий Закон о ПОД/ФТ отличается от закона, существовавшего во время проведения предыдущей оценки, по всей видимости, нет каких-либо оснований полагать, что это изменение оказало какое-либо влияние на то, как соответствующее определение, приведенное в Законе о ПОД/ФТ, непосредственно используется в связи с преступлением ОД (особенно если учесть, что этот термин имеет одинаковые определение в старой и новой версии Закона о ПОД/ФТ)⁹¹.
28. *Критерий 3.5* – Отсутствует какое-либо юридическое положение, требующее вынесения приговора за совершение предикатного преступления при доказывании (для установления факта совершения преступления ОД) того, что активы являются незаконными доходами. В этой связи ст. 243 УК только требует, чтобы «что преступник знал или должен был знать, что активы являются незаконными поступлениями или доходами». Отметив это, эксперты-оценщики должны заявить, что правовая система была практически такой же во время проведения предыдущей оценки, когда очевидная настойчивость судей относительно вынесения предварительного приговора подверглась критике в Отчете о 4-м раунде взаимной оценки. Хотя недавно принятые Правила применения Методологии проведения

⁸⁷ В пунктах 107-109 Отчета о 4-м раунде взаимной оценки подчеркивалось, что понятие «покупка», без сомнения, имеет более ограничительный характер по сравнению с понятием «приобретение»; эта разница очевидна не только в английском, но, как говорилось выше, и в румынском языке. Румынское слово «achiziționaria» имеет более ограничительный характер по сравнению с «dobândirea» и не охватывает случаи, когда кто-либо получает активы, не платя за них деньги или не предоставляя взамен других ценностей.

⁸⁸ Статья 132¹ была принята в 2016 г., после утверждения Отчета о 4-м раунде взаимной оценки.

⁸⁹ В оригинале употребляется словосочетание «Venituri ilicite» (в различных материалах это словосочетание переводится как «незаконные доходы», «незаконные поступления» и т.д.

⁹⁰ Более подробно об этом говорится в пунктах 124-127 на с. 40 в Отчете о 4-м раунде взаимной оценки.

⁹¹ В обеих версиях закона это определение приведено в статье 3.

уголовных расследований преступлений ОД/ФТ⁹² предусматривают, что для предъявления обвинения в совершении преступления ОД нет необходимости вынесения предыдущего приговора за совершение предикатного преступления, для судов этот документ не имеет обязательной силы, и, таким образом, отсутствуют свидетельства того, что в существовавшей прежде ситуации что-то изменилось.

29. *Критерий 3.7* – Пункт 243(4) УК, касающийся преступления ОД, устанавливает экстерриториальное действие по отношению к предикатным преступлениям, совершенным за рубежом, если они признаются таковыми в обеих странах. В таких случаях такие преступления могут создавать основу для преступления ОД в Молдове.
30. *Критерий 3.7.* – Отсутствует какой-либо закон, касающийся криминализации отмыwania собственных доходов, а также принципиальные или фундаментальные юридические возражения на это. Эксперты-оценщики, проводившие предыдущую оценку, были убеждены, что преступление ОД понимается и интерпретируется теми, кто осуществляет практическую деятельность, как охватывающее отмыwanie средств тем, кто совершил предикатное преступление. Применение этого определения больше не ограничивается законодательством Молдовы или оговорками к международным соглашениям, поэтому преступление ОД распространяется на лиц, совершающих предикатные преступления.
31. *Критерий 3.8* – Общий принцип свободной оценки доказательств предусматривается ст. 27, пунктами 99(2) и 101(2) УПК, в которых говорится, что доказательство должно оцениваться судьей и лицами, осуществляющими расследование уголовного дела, в соответствии с убеждениями после рассмотрения всех имеющихся доказательств. Все доказательства должны оцениваться с точки зрения их применимости, неопровержимости, пригодности и обоснованности, а весь корпус доказательств должен оцениваться с точки зрения его сопоставимости. Таким образом, можно считать, что элементы преступления ОД, а также, в частности, намерение и информация, необходимые для доказывания преступления ОД, могут выводиться из фактических обстоятельств.
32. *Критерий 3.9.* – Существующие санкции, налагаемые на физических лиц за совершение основного преступления ОД, представляют собой тюремное заключение сроком от трех месяцев⁹³ до пяти лет или штраф в размере от 1 350 до 2 350 условных единиц⁹⁴. При отягчающих обстоятельствах (в случае совершения преступления двумя или более лицами или с использованием служебного положения) размер налагаемого штрафа составляет от 2 350 до 5 350⁹⁵ условных единиц, и (или) длительность срока тюремного заключения составляет от 4 до 7 лет. В более серьезных случаях (в случае совершения преступления преступной группировкой или преступной организацией, или совершения преступления в особо крупном масштабе) срок тюремного заключения составляет от 5 до 10 лет. Наказания, предусмотренные в УК Молдовы за совершение преступления ОД, сопоставимы с наказаниями за совершение других экономических преступлений и в большинстве случаев строже их. Тем не менее минимальный срок тюремного заключения за совершение «простого» ОД, по всей видимости, не оказывает сдерживающего влияния в достаточной степени.
33. *Критерий 3.10* – Совершение преступления ОД юридическими лицами карается наказаниями. На них может быть наложен штраф, размер которого варьируется от 8 000 до 11 000 условных единиц⁹⁶ с лишением права осуществлять определенные виды деятельности; юридическое лицо может быть также ликвидировано. В случае совершения тяжкой формы ОД могут быть наложены штрафы, размер которых варьируется от 10 000 до 13 000⁹⁷ и от

⁹² Утверждены Приказом Генерального прокурора № 41/26 от 6 сентября 2018 г.

⁹³ Во взаимосвязи с пунктом 2 ст. 70 Общей части УК.

⁹⁴ 67 500 – 117 000 молдавских лей или 3 375-5 850 евро.

⁹⁵ 117,500-267,500 молдавских лей или 5,875 – 13 375 евро

⁹⁶ 400 000 – 550 000 молдавских лей или 20 000 – 27 000 евро.

⁹⁷ 500 000-650 000 молдавских лей или 25 000- 32 500 евро.

13 000 до 16 000 условных единиц⁹⁸, или же юридическое лицо может быть ликвидировано. Эти наказания носят пропорциональный характер по сравнению с наказаниями, предусмотренными за совершение других экономических преступлений (и обычно носят менее строгий характер). С другой стороны, основное преступление ОД наказывается штрафом, размер которого эквивалентен 20 000 – 27 500 евро, а даже самый высокий штраф за совершение самого серьезного преступления ОД составляет всего примерно 40 000 евро. Такой мягкий режим санкций не оказывает сдерживающего влияния в полной мере, поскольку Общая часть УК предусматривает наложение штрафов в размере до 60 000 условных единиц⁹⁹ (см. пункт 4 ст. 64 УК).

34. *Критерий 3.11* – За совершение второстепенных преступлений предусмотрена надлежащая ответственность, об этом говорилось в отчете о предыдущей оценке. С тех пор каких-либо изменений этого не произошло.

Оценка и заключение

35. Большинство важных критериев соблюдено или в основном соблюдено. Присутствуют небольшие недостатки, касающиеся того, что за совершение «простого» преступления ОД предусмотрены минимальные наказания, которые, по всей видимости, не оказывают сдерживающего воздействия в достаточной мере.

По Рекомендации 3 Молдове присваивается оценка «Значительное соответствие».

Рекомендация 4 – Конфискация и обеспечительные меры

36. Молдова получила оценку «частичное соответствие» предыдущей Рекомендации 3 в связи с отсутствием четкого охвата состава преступления ОД, противоречий в уголовном законодательстве, касающихся конфискации у юридических лиц- третьих сторон, неспособности конфисковать доходы (или как минимум их эквивалентную стоимость), которые преступник или недобросовестная третья сторона перевела добросовестной третьей стороне без выплаты компенсации, чрезмерно высокие доказательственные стандарты, касающиеся применения обеспечительных мер (ареста) вместе с ограничениями, имеющими отношение к активам, принадлежащим третьим сторонам и юридическим лицам. К техническим недостаткам были добавлены опасения, касающиеся эффективности¹⁰⁰.

⁹⁸ 650 000-800 000 молдавских лей или 32 500 – 40 000 евро

⁹⁹ 3 000 000 молдавских лей или 150 000 евро.

¹⁰⁰ В Молдове сложилась особенная ситуация, при которой английское понятие «арест» (в соответствии с определением, приведённым в Глоссарии ФАТФ) имеет два различных значения в зависимости от цели юридического действия владения предметами или имуществом. В то время как под «арестом» обычно подразумевается любая мера, заключающаяся в лишении предметов или имущества по различным причинам, законодательство Молдовы проводит четкое различие между ситуацией, когда соответствующий предмет или имущество необходимо в качестве доказательства (в оригинале на румынском языке употребляется словосочетание «a ridica/ridicare») и ситуацией, когда оно является предметом обеспечительных мер. Первая мера предусмотрена в УПК Молдовы в качестве способа доказательства, с помощью которого любые предметы или документы, представляющие важность для расследования уголовного дела, могут быть изъяты у владеющего ими лица или из места, где они находятся. А вторая мера является единственной обеспечительной мерой, применяющейся для ареста, помимо прочего, доходов от совершения преступления и средств совершения преступления для предполагаемой конфискации. Для облегчения восприятия и для разграничения этих двух понятий мы будем называть первую меру «арест для получения доказательства», а вторую меру – «арест» (как она уже называлась в Отчете о 4-м раунде взаимной оценки). Если во время проведения уголовного расследования следователи считают, что нужно применить обеспечительную меру (с целью конфискации), для этого необходимо решение суда так же, как в случае конфискации какого-либо предмета или имущества, которые не конфискуются для получения доказательств. Предметы, конфискуемые для получения доказательств, независимо от того, признаются ли они вещественным доказательством, могут быть конфискованы без ареста, если они передаются в Государственную налоговую службу на основании Постановления Правительства № 972 от 2002 г. или

Критерий 4.1 – Режим конфискации предусмотрен в ст. 106 и ст. 106¹ УК; его целью является выполнение рекомендаций, приведенных в Отчете о 4-м раунде взаимной оценки и отчете Конференции сторон договоров Совета Европы, № 198, посвященном оценке режима конфискации.

- a. В 2016 г. в УК были внесены изменения, заключающиеся в добавлении подпункта (g) в пункт 2 статьи 106, в которой говорится об особой конфискации, и которая теперь однозначно предусматривает конфискацию активов, *«которые представляют собой объект преступлений ОД или ФТ»*.
- b. Пункты 106(2) (a) и (b) предусматривают конфискацию активов, которые использовались или которые предполагалось использовать для совершения преступления (орудия совершения преступления), и активов, полученных в результате совершения преступления, а также любого дохода, полученного от этих активов (поступлений). В результате изменения, внесенного в соответствии с рекомендацией, содержащейся в 4-м раунде ОВО, пункт 106(2)(a) больше не требует, чтобы активы, которые использовались или которые предполагалось использовать для совершения преступления, принадлежали преступнику.
- c. С момента 4-го раунда ОВО законодательство не изменилось. Активы, которые являются доходами от ФТ (имеющие отношение либо к террористическим актам, либо к террористическим организациям), а также активы, которые использовались для финансирования терроризма или совершения террористических актов, предназначались для использования при финансировании терроризма или совершения террористических актов или предоставлялись для использования для финансирования терроризма или совершения террористических актов, подлежат конфискации в соответствии с пунктами 106(2)(a) и (g).
- d. Второе предложение пункта 106(1) предусматривает возможность конфискации стоимости, если активов больше не существует, если они не могут быть найдены или если они не могут быть возвращены.

37. *Критерий 4.2:*

- a. В 2017 г. в УК была добавлена новая статья 207¹ и новая глава «Возвращение незаконных активов» (ст. 229¹ – 229⁷). Ст. 229² УПК¹⁰¹ предусматривает процедуру отслеживания незаконных активов и сбора доказательств. Пункт (2) этой статьи в совокупности с пунктом 258(с) УПК и в соответствии с порядком, предусмотренным в нем, содержит исчерпывающий список преступлений, в случае совершения которых орган, ведущий уголовное расследование, обязан дать распоряжение САРА отследить незаконные активы и собрать доказательства. Согласно ст. 229⁶ УПК в случае совершения преступлений, приносящих прибыль, может быть проведено параллельное финансовое расследование; оценка и распоряжение незаконными активами осуществляется САРА, а в других случаях – Министерством финансов. Согласно положениям Статьи 33 Закона о ПОД/ФТ, правоохранительные и судебные органы должны применять эффективные меры для выявления, отслеживания, замораживания, ареста и конфискации активов, полученных в результате ОД (кроме связанных с ним преступлений), в результате ФТ и в результате распространения ОМУ. Согласно положениям ст. 202 УПК орган, ведущий уголовное расследование (на основании своих полномочий), или суд могут предпринять меры для обеспечения возмещения ущерба, причиненного в результате совершения преступления, для ареста или расширенной конфискации и для

храниться под надзором правоохранительных органов (но на практике такие случаи происходят редко). По этим причинам только мера, заключающаяся в «аресте», имеет фактическое значение применительно к этой Рекомендации и НР. 8, поэтому только она будет рассматриваться и анализироваться.

¹⁰¹ «Отслеживание незаконных активов и сбор доказательств».

гарантирования выполнения наказания в виде штрафа. Ст. 229² УПК¹⁰² предусматривает процедуру отслеживания незаконных активов и сбора доказательств. Пункт 2 этой статьи в совокупности с пунктом 258(с) УПК и в соответствии с порядком, предусмотренным в нем, содержит исчерпывающий список преступлений, совершение которых обязывает орган, ведущий уголовное расследование, дать распоряжение САРА отследить незаконные активы и собрать доказательства. Согласно ст. 229⁶ УПК в случае совершения преступлений, приносящих прибыль, может быть проведено параллельное финансовое расследование; оценка и распоряжение незаконными активами осуществляется САРА, а в других случаях – Министерством финансов.

- b. Арест, предусмотренный ст. 204 УПК, может осуществляться для достижения различных целей: от обеспечения окончательной особой или расширенной конфискации активов до обеспечения выплаты компенсации ущерба или гарантирования выполнения наказания в виде штрафа. Для целей этой оценки, пункты 3 и 4 ст. 294 УПК предусматривают, что для обеспечения окончательной особой или расширенной конфискации активов, аресту могут подлежать активы, которые впоследствии будут конфискованы в соответствии с порядком конфискации, предусмотренным в пунктах 106(2) и 106 (2) УК, или их равноценная стоимость. Арест осуществляется на основании решения суда, принимаемого в ходе судебного заседания с участием одной стороны; при необходимости он может быть осуществлен силовым путем с использованием средств принуждения (ст. 207 УПК). В законодательстве Молдовы отсутствует положение, вынуждающее Прокуратуру информировать ответчика на стадии ареста. Пункт 305(1) УПК предусматривает, что запросы о применении особых мер расследования и ареста должны рассматриваться судьей-следователем в судебной комнате.
- c. В ст. 251 УК говорится о преступлении «Незаконного приобретения, отчуждения в случаях, не разрешенных по закону, сокрытия заложенных, замороженных, арендованных, арестованных или конфискованных активов», которое наказывается штрафом в размере от 1 350 до 1 850 условных единиц¹⁰³ или тюремным заключением сроком до 3 лет. Ст. 216 Гражданского кодекса признает сделку, не имеющей юридической силы, если она не имеет юридической силы по основаниям, предусмотренным этим Кодексом, к которым относятся случаи, когда такая сделка противоречит закону.
- d. Согласно пункту 57(2)(9) УПК для выявления активов, утраченных в результате совершения преступления, следователь обязан издать распоряжение о применении особых следственных мер. Ст. 132¹ УПК устанавливает порядок осуществления особой следственной деятельности и предусматривает, что особые меры, перечисленные в ст. 132², могут применяться в случаях совершения тяжких преступлений, особо тяжких преступлений и исключительно тяжких преступлений. Пункт 132¹(f) предусматривает осуществление мониторинга и контроля за финансовыми операциями и доступ к финансовой информации, который также может осуществляться на основании решения следственного судьи по ходатайству прокурора.

Критерий 4.3 – На основании закона № 607 в июле 2017 г. в пункт (3) ст. 106 УК было внесено изменение, разъясняющее способ применения режима конфискации в тех случаях, когда активы были переданы (либо за плату, либо бесплатно) добросовестной третьей стороне, т.е. стороне, которая не знала или не должна была знать о происхождении или цели использования этих активов. В тех случаях когда активы были переданы бесплатно, они должны быть конфискованы, а в случае осуществления сделки за вознаграждение должна

¹⁰² «Отслеживание незаконных активов и сбор доказательств».

¹⁰³ 67,500-92,500 молдавских лей или 3,375-4,625 евро.

быть конфискована эквивалентная стоимость этих активов. Хотя в законе ничего не говорится о том, у кого во втором случае должна конфисковываться «соответствующая стоимость», логика текста (которая соответствует пониманию представителей органов власти) позволяет предположить, что таким лицом должен быть преступник (или недобросовестная третья сторона), который уже получил плату за первоначальный активы. Эти изменения были внесены в УК для устранения недостатков, выявленных в ходе предыдущего раунда оценки.

38. *Критерий 4.4* – Согласно ст. 229⁶ УПК в случае совершения преступлений, в отношении которых проводятся финансовые расследования, оценка незаконных активов и распоряжение ими осуществляется САРА, а в других, менее важных случаях, - Министерством финансов. Во время проведения уголовного расследования САРА издает распоряжение о замораживании незаконных активов на срок до 15 дней. Ст. 207¹ и 229⁷ УПК предусматривают возможность монетизации арестованных незаконных активов даже до принятия судом соответствующего решения. Ст. 11 Закона о САРА предусматривает, что оценку, распоряжение и возвращение незаконных активов должно осуществлять САРА. САРА имеет право заключать договора с физическими и юридическими лицами, субъектами публичного и частного права, профессиональные навыки которых обеспечат наиболее эффективную оценку арестованных незаконных активов и распоряжение ими.

Оценка и заключение

39. По Рекомендации 4 Молдове присваивается оценка «Соответствие».

Рекомендация 5 – Преступление финансирование терроризма

40. В ОВО от 2012 г. Молдова получила оценку «значительное соответствие» прошлой СР II. Эксперты-оценщики сочли степень применимости общего преступления «террористический акт» (ст. 278) не в достаточной степени широкой в том, что касается его применимости к населению какой-либо страны, и сочли, что определение понятия «террористическая организация» и «отдельный террорист», приводимые в определении понятия «преступлении ФТ», подразумевало, что средства должны быть связаны с конкретным преступлением террористического характера. Более того, законодательство нуждалось в прояснении для того, чтобы четко предусматривать распространение его действия на финансирования террористической организации и отдельных террористов для любой цели, в т.ч. на законную деятельность. После утверждения ОВО от 2012 г. в положения УК, касающиеся терроризма и ФТ (ст. 278-279-279¹⁻³), были внесены изменения на основании Закона № 60 от 7 апреля 2016 г. (вступил в силу 5 мая 2016 г.), Закона №207 от 29 июля 2016 г. (вступил в силу 7 ноября 2016 г.) и Закона № 119 от 23 июня 2017 г. (вступил в силу 4 августа 2017 г.).
41. *Критерий 5.1* – В соответствии с пунктом 279(1) УК преступление ФТ по-прежнему является противозаконным деянием. В этом пункте приведена формулировка, которая в точности соответствует статье 2 Международной конвенции о борьбе с ФТ и дополняет ее, указывая в качестве дополнительного аспекта преступления ФТ «оказание финансовых услуг», т.е. оказание помощи в виде предоставления финансовых услуг тому, кто фактически осуществляет финансирование, для передачи средств с помощью финансовой системы. Что касается финансирования террористических актов, преступление ФТ включает в себя все преступления террористического характера, которые в соответствии с определением, приведенным в ст. 134¹¹ УК, охватывает общее преступление «террористический акт» (ст. 278 УК), в которое, как было отмечено выше, были внесены изменения для того, чтобы оно в полной мере соответствовало пункту 2(1(б)) Международной конвенции по борьбе с ФТ, а также уголовные преступления, совершаемые в Молдове, которые способствуют совершению террористических преступлений, перечисленных в Приложении к Международной конвенции по борьбе с ФТ.

42. *Критерий 5.2* – Определение понятия и предметный охват преступления ФТ, приведенные в ст. 279 УК, в целом (или в большинстве случаев буквально) соответствовали этому критерию уже во время проведения предыдущей оценки с двумя важными отличиями. Основным недостатком, отмеченным в Отчете о 4-м раунде взаимной оценки, было отсутствие четкого положения, действие которого распространялось бы на финансирование террористических организаций и отдельных террористов для любой цели (в т.ч. на законную деятельность). С тех пор этот недостаток был надлежащим образом устранен путем добавления в УК пункта 279(1)(b), в котором теперь имеется четкое указание на средства, которые будут использоваться организованной преступной группировкой, преступной организацией или лицом, которое совершает преступление террористического характера или осуществляет попытку его совершения, «для любой цели». Другая проблема заключалась в том, что в этом положении, касающемся преступления ФТ, организация рассматривалась в качестве террористической, а отдельное лицо в качестве террориста, если они имели отношение к преступлению террористического характера. Хотя этот аспект преступления ФТ с тех пор не изменился, Генеральная прокуратура разъяснила в своих недавно обнародованных «Методологических указаниях относительно уголовного преследования за ОД/ФТ» от 6 сентября 2018 г., что к этому преступлению относится финансирование террористических организаций и отдельных террористов даже при отсутствии связи с конкретным деянием террористического характера. Хотя эти Указания носят обязательный характер для сотрудников прокуратуры и органов, ведущих уголовные расследования, отношение к ним судей еще предстоит выяснить.
43. *Критерий 5.2^{bis}* – Статья 279¹ УК, появившаяся после утверждения последнего ОВО, рассматривает в качестве преступного деяния поездку за границу для террористических целей, в т.ч. для планирования, обучения, совершения или участия в преступлении террористического характера или прохождения обучения для совершения террористических действий. Она также рассматривает в качестве преступления организацию такой поездки за рубеж для террористических целей или содействие осуществлению такой поездки. Преступления, предусмотренные в ст. 279³ УК, включены в состав преступлений террористического характера, о которых говорится в ст. 134¹¹ УК.
44. *Критерий 5.3* – В статье 279 УК упоминаются «активы любого характера, полученные с помощью любых средств». Ее действие распространяется как на законные, так и на незаконные источники. Что касается широкого определения понятия «активы», в ней имеется ссылка на ст. 132¹ УК (см. критерий 3.4, приведенный выше).
45. *Критерий 5.4* – Статья 279(2) УК предусматривает, что преступление ФТ считается совершенным «независимо от того, было ли совершено преступление террористического характера, и независимо от того, использовались ли эти активы для совершения этого преступления группой, организацией или лицом, указанным и в пункте 1(b)». Как было указано в Критерии 5.2, определение понятия «преступление ФТ» по-прежнему подразумевает, что финансирование террористической организации или отдельного террориста косвенно связано с совершением преступления террористического характера. Эксперты-оценщики приветствуют Методологические указания Генеральной прокуратуры, о которых говорилось в Критерии 5.2, интерпретирующие преступление ФТ противоположенным образом, обязывающие всех сотрудников прокуратуры не искать таких связей при доказывании ФТ. Отношений судей к такой широкой интерпретации еще предстоит выяснить.
46. *Критерий 5.5* – Как говорилось в критерии 3.8, приведенном выше, общие принципы и правила сбора, хранения и представления вещественных доказательств предусматривают, что должны рассматриваться объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона преступления; это свидетельствует о том, что умысел и информация, необходимые для доказывания преступления, могут быть выведены из объективных фактических обстоятельств.
47. *Критерий 5.6* – Статья 279(2) УК, в которой говорится о преступлении ФТ, предусматривает наказание в виде тюремного заключения сроком от пяти до десяти лет с лишением права

занимать определенные должности или осуществлять определенные виды деятельности на срок от двух до пяти лет. Такая «вилка» наказания сравнима и немного более сурова, чем санкции за совершение других преступлений, которые предусматривают уголовную ответственность за оказание поддержки террористической деятельности (см. ст. 279¹ УК) и, таким образом, могут считаться пропорциональными и оказывающими сдерживающее влияние.

48. *Критерий 5.7* – УК предусматривает наказания в виде штрафов, налагаемых на юридических лиц, обвиняемых в совершении преступления ФТ, сумма которых варьируется от 8 000 до 11 000 условных единиц¹⁰⁴, и в виде ликвидации юридического лица. Схожая «вилка» наказаний предусмотрена для юридических лиц, обвиняемых в совершении похожих преступлений, связанных с терроризмом (см. ст. 279¹⁻² УК), что свидетельствует о пропорциональности этих наказаний, но наибольшая сумма штрафа, по всей видимости, не оказывает сдерживающего влияния в должной мере (см. аргументы, приведенные в Критерии 3.10). Законодательство Молдовы не содержит какого-либо положения, которое бы препятствовало несению параллельной гражданской или административной ответственности юридических лиц в случае проведения уголовного расследования преступления ФТ; указанные меры не ограничивают уголовную ответственность физических лиц.
49. *Критерий 5.8* – УК Молдовы в полной мере предусматривает ответственность за совершение сопутствующих преступлений: попытку совершения преступления ФТ (ст. 27), участие (в т.ч. в качестве сообщника) (ст. 41), организацию (ст. 45) и содействие деятельности группы (ст. 41). Более того, пункт 279(1)(b) предусматривает уголовную ответственность за попытку совершения преступления ФТ, организацию или подготовку такого преступления и (или) участие в преступлении или попытке преступления, и (или) организацию, вербовку или отдачу указаний другим лицам совершить или участвовать в подготовке или совершении такого преступления, и (или) совершении или попытку совершения преступления ФТ в составе организованной преступной группировки или организации.
50. *Критерий 5.9* – Терроризм, в т.ч. ФТ, рассматривается в качестве категории предикатных преступлений для ОД.
51. *Критерий 5.10* – Эксперты-оценщики, проводившие 4-й раунд взаимной оценки, сочли текст, в котором описывалось действие положения, в котором говорится о преступлении ФТ, недостаточно точным. Новая редакция статьи 279(2) УК теперь предусматривает, что преступление ФТ считается совершенным, несмотря на место совершения этого преступления – оно может быть совершено на территории Молдовы или за ее пределами.

Оценка и заключение

52. Были выявлены небольшие недостатки, касающиеся сдерживающего влияния наказаний, и очевидной, хотя и оспариваемой, необходимости в установлении непрямой связи с террористическим актом. **По Рекомендации 5 Молдове присваивается оценка «Значительное соответствие».**

Рекомендация 6 – Целевые финансовые санкции, относящиеся к терроризму и финансированию терроризма

53. В ОВО от 2012 г. Молдова получила оценку «несоответствие» прошлой СР Ш. Эксперты-оценщики отметили следующие недостатки: на активы, косвенно использованные для совершения операций, не распространялось действие механизмов по замораживанию; активы могли быть заморожены на срок до 30 рабочих дней; отсутствовал четкий юридический механизм, позволяющий сделать частью законодательства Молдовы решения о включении в санкционный перечень в соответствии с процедурой, инициированной

¹⁰⁴ 400 000 – 550 000 молдавских лей или 20 000 – 27 5000 евро.

третьими странами; отсутствовали эффективные и общеизвестные процедуры рассмотрения исключения из санкционного перечня и размораживания, на основании которых предоставляется доступ к замороженным активам для оплаты необходимых расходов и т.д.; наблюдалась недостаточная осведомленность и недостаточный мониторинг соблюдения; требования Резолюций СБ ООН выполнялись только в определенной степени, в частности, это касалось небанковских ФУ и УНФПП.

54. *Критерий 6.1:*

- a. Представители органов власти утверждали, что Министерство иностранных дел и европейской интеграции (MFAEI) совместно с SIS является компетентным органом, который предлагает Комитетам, созданным на основании Резолюций СБ ООН 1267/1989 и 1988, включать физических или юридических лиц в санкционные перечни.
- b. SIS осуществляет активный мониторинг территории Молдовы для выявления лиц, связанных с терроризмом или ФТ. Она отвечает за создание дополнительного списка лиц, групп и организаций, осуществляющих террористическую деятельность («Список SIS») (ст. 34(14) Закона о ПОД/ФТ). Кроме этого, SIS обязана создать и обеспечивать актуальность специальной базы данных, в которой содержится информация о ситуации, динамике и тенденциях международного терроризма, отдельных террористов, террористических организаций, в т.ч. международных, их лидеров, лиц, участвующих в работе таких организаций, физических и юридических лиц, оказывающих террористам поддержку, в т.ч. финансовую (ст. 8 Закона № 120 от 2017 г.). Внутренний приказ, регулирующий оперативную деятельность отдела, имеющего соответствующие полномочия, который входит в состав SIS, предусматривает применение особых оперативных мер, направленных на обнаружение и предотвращение террористической деятельности, в т.ч. борьбу с ФТ. Согласно этому документу, SIS может применять особые меры для получения необходимой информации и данных внутри Молдовы и на международном уровне. По словам представителей органов власти, такие меры также будут включать в себя выявление лиц для включения в санкционный перечень на основании критериев включения в санкционный перечень, предусмотренных в Резолюциях СБ ООН, даже при отсутствии соответствующих четких юридических требований.
- c. Представители органов власти заявили, что при принятии решения о направлении предложения о включении какого-либо лица в санкционный перечень, используется основанный на фактах стандарт доказывания «разумных оснований». Однако в законодательстве не зафиксирован стандарт доказывания, который должен применяться компетентными органами при принятии решения о включении в санкционный перечень. При включении в санкционный перечень SIS может представить: (a) списки, составленные международными организациями, членом которых является Молдова, и организациями ЕС, в отношении лиц, групп и организаций, осуществляющих террористическую деятельность; (b) вступившее в законную силу решение молдавского суда, в соответствии с которым организация Молдовы или другого государства объявляется террористической; (c) вступившее в законную силу решение суда о прекращении деятельности организации, осуществлявшей террористическую деятельность; (d) вступившее в законную силу решение суда, на основании которого был вынесен приговор лицу за совершение преступления терроризма; (e) вступившее в законную силу решение суда иностранного государства, утвержденное в порядке, предусмотренном в этом документе, судами Молдовы по отношению к лицам, группам или организациям, осуществлявшим террористическую деятельность. Это, возможно, ограничивает применение доказательный стандарт, основанного на наличии «разумных оснований» или «разумной основы», при принятии решения о предложении включить какое-либо лицо в санкционный перечень.

- d. Представители органов власти подтвердили, что при включении в санкционный перечень соответствующие процедуры и стандартные формы используются в максимально возможной степени на основании непосредственного применения в Молдове Резолюций СБ ООН.
- e. Представители органов власти подтвердили, что, предлагая включить в санкционный перечень какое-либо физическое или юридическое лицо, органы власти представляют как можно больше соответствующей информации о лице, которое предлагается включить в такой перечень, направляют изложение обстоятельств дела, которое содержит как можно больше данных об основании включения в санкционный перечень, и если Комитетам, созданным на основании Резолюций СБ ООН 1278/1989, предлагается включить какое-либо лицо в санкционные перечни, указать, может ли быть их статус в качестве органов власти государства, которое осуществляет включение в санкционные списки, обнародован в соответствии со Стандартами. SIS получает соответствующие данные из многочисленных источников, в т.ч. из своей специальной базы данных и из баз данных иностранных органов власти в соответствии с пунктами 8(2)(d) и (f) Закона № 120 от 2017 г.

55. *Критерий 6.2:*

- a. SIS может включать физических и юридических лиц в Список SIS, о котором говорилось в Критерии 6.1, по своей инициативе (пункты 34(13) и (14) Закона о ПОД/ФТ).
- b. Процедуры, разработанные SIS, позволяют ей выявлять лиц для включения в санкционный перечень на основании критериев включения в санкционные перечни, содержащиеся в Резолюции СБ ООН 1373. Однако отсутствуют четко сформулированные правовые нормы, которые бы позволяли органам власти наделять юридической силой действия, осуществляемые в рамках механизмов по замораживанию другими странами в соответствии с Резолюцией СБ ООН 1373(2001).
- c. Отсутствует механизм, обеспечивающий принятие быстрого решения при получении запроса от другой страны, основанного на разумных основаниях.
- d. Стандарт доказывания «разумных оснований» применяется при принятии решения о том, включать или не включать какое-либо лицо в санкционный перечень и, как заявили представители органов власти, этот же подход применяется независимо от того, делается ли предложение о включении в санкционный перечень по инициативе иностранного государства или соответствующих компетентных органов Молдовы. Однако в законодательстве отсутствует упоминание стандарта доказывания, который должен использоваться компетентными органами при принятии решения о включении в санкционный перечень. Окончательное решение суда, вынесенное в связи с осуществлением террористической деятельности, о включении в санкционный перечень на основании запроса, полученного от иностранного государства (пункт 10(2)(e) закона № 120 от 2017 г.), возможно, ограничивает применение стандарта доказательства.
- e. Отсутствуют правовые нормы или юридические процедуры, которым необходимо следовать при направлении запроса в другую страну для придания юридической силы действиям, осуществляемым в рамках механизмов по замораживанию.

56. *Критерий 6.3:*

- a. Компетентные органы обладают полномочиями и располагают процедурами по сбору информации для выявления физических или юридических лиц, в отношении которых имеются обоснованные подозрения в участии в какой-либо форме терроризма или ФТ (ст. 7 и пункт 8(2)(i) Закона № 129 от 2017 г.; пункты 34(13) и (14) Закона о ПОД/ФТ).
- b. SIS информирует соответствующие лица, группы и организации о том, что они включены в санкционный перечень, причинах их включения в такой перечень, и

способах оспаривания соответствующего решения (пункт 34(15) Закона о ПОД/ФТ). Однако отсутствуют юридические или судебные требования о заслушивании или информировании какого-либо физического или юридического лица, включение в перечень которого рассматривается. Таким образом, можно сделать вывод о том, что органы власти могут действовать *ex parte* (без уведомления другой стороны).

57. *Критерий 6.4* – Санкции, налагаемые в соответствии с положениями ст. 41 Устава ООН и решениями Комитета по санкциям, применяются в Молдове в полном объеме (ст. 5 Закона № 25 от 2016 г. о применении международных ограничительных мер). Кроме этого, перечни СБ ООН, касающиеся лиц, групп и организаций, осуществляющих террористическую деятельность и распространяющих ОМУ, должны применяться в полной мере и незамедлительно вступать в силу на территории Молдовы (пункт 34(12) Закона о ПОД/ФТ). Однако Закон о ПОД/ФТ применяется только к подотчетным субъектам, таким образом, его действие не распространяется на всех физических и юридических лиц. В результате для других физических и юридических лиц, которые не являются подотчётными субъектами, их действие вступает в силу после публикации в «Правительственном вестнике» (в течение 10 дней, а это значит, что они не вступают в силу «незамедлительно»). Недостатки, указанные в пунктах (с) и (d) Критерия 6.2, оказывают влияние на применение ЦФС на основании Резолюции СБ ООН 1337 так, как это предписано в сноске 21 к Методологии ФАТФ.¹⁰⁵

58. *Критерий 6.5:*

- a. Подотчётные субъекты должны незамедлительно применять ограничительные меры, в т.ч. механизмы по замораживанию, к активам, которые принадлежат, имеются или контролируются лицами, группами или организациями, включенными в списки лиц, групп и организаций, осуществляющих террористическую деятельность или распространение ОМУ, на которых распространяются ЦФС (ст. 33, пункты 34(1) и (2) Закона о ПОД/ФТ). Ограничительная мера применяется незамедлительно и действует в течение неустановленного периода времени. Подотчётные субъекты должны проинформировать SPCML о применении ограничительной меры в течение 24 часов с момента ее применения. В свою очередь, SPCML в течение 24 часов должна проинформировать SIS и MFAEI для того, чтобы они сообщили об этом в компетентные органы и организации ООН (пункт 34(4) Закона о ПОД/ФТ). Санкции по отношению к физическим и юридическим лицам, которые не являются подотчетными субъектами, в Законе о ПОД/ФТ отсутствуют.
- b. Ограничительные меры должны применяться к «активам», в т.ч. к активам, полученным от активов или произведённым активами, которые принадлежат, имеются или контролируются, прямо или косвенно, лицами, группами или организациями, включенными в санкционные списки. Закон о ПОД/ФТ определяет «активы» как «*финансовые средства, а также средства, доход, любая категория материальных или нематериальных, движимых или недвижимых, осязаемых или неосязаемых ценностей (активов), а также документы или другие правовые инструменты в любой форме, в т.ч. в электронной или цифровой форме [...]*». Отсутствует обязательство замораживать средства или другие активы, которыми совместно владеют или которые совместно контролируют лица, включенные в санкционные списки.

¹⁰⁵ Сноска 21 к Методологии ФАТФ содержит положения, касающиеся Резолюции 1473; обязательство незамедлительно предпринять меры возникает на основании включения в санкционные списки на (над)национальном уровне, которое предлагается осуществить либо по инициативе самой страны, либо по ходатайству другой страны, если сторона, получающая ходатайство, считает в соответствии с применимыми юридическими принципами, что ходатайство о включении в санкционные списки базируется на разумных основаниях или на разумной основе, позволяющих подозревать или полагать, что лицо, которое предлагается включить в санкционные списки, соответствует критериям включения в санкционные списки, приведенные в Резолюции СБ ООН 1373.

- c. Общее положение закона № 25 от 2016 г. гласит, что санкции, предусмотренные в Резолюциях СБ ООН, применяются в Молдове в полном объеме и наделяют правами и обязанностями физических лиц и любых других субъектов права в Молдове (ст. 5). Закон о ПОД/ФТ запрещает подотчётным субъектам осуществлять деятельность и операции в пользу лиц, групп или организаций, включенных в санкционные перечни, или с выгодой для них (пункт 34(1)). Только SPCML по согласованию с SIS может принять решение о временном освобождении от действия ограничительных мер для обеспечения минимального уровня жизни, прохождения срочного лечения, уплаты налогов и сборов в бюджет и обязательных страховых взносов или осуществления других незапланированных расходов, или технического обслуживания активов, к которым были применены ограничительные меры (пункт 34(8) Закона о ПОД/ФТ). Статья 16 Закона №25 от 2016 г. предусматривает механизм временного освобождения от действия ограничительных мер.
 - d. MFAEI ведет централизованный реестр всех действующих обязательных международных ограничительных мер и публикует соответствующую информацию на своем официальном сайте¹⁰⁶ (пункт 18(1) Закона №25 от 2016 г.). У MFAEI также имеется база данных о применении международных ограничительных мер, касающихся замораживания средств и экономических ресурсов (пункт 18(1) Закона № 25 от 2016 г.). SIS составляет, обновляет и публикует в «Правительственном вестнике» Молдовы сводный список лиц, групп и организаций, осуществляющих террористическую деятельность и деятельность по распространению ОМУ, который включает в себя все категории таких лиц, групп и организаций (пункт 34(16) Закона о ПОД/ФТ). Информация о внесении изменений в перечни СБ ООН, включении в перечень или исключении из него одного или более лиц, групп или организаций, должна незамедлительно направляться SIS подотчётным субъектам, учреждениям, наделенным функциями надзора над подотчётными субъектами, и SPCML (пункт 34(17) Закона о ПОД/ФТ). Кроме этого, подотчётные субъекты обязаны постоянно отслеживать информацию, выкладываемую на сайтах ООН, ЕС и SIS (пункт 34(17) Закона о ПОД/ФТ).
 - e. Подотчётные субъекты обязаны в течение 24 часов направлять в SPCML информацию о применении соответствующих мер, которая, в свою очередь, должна в течение 24 часов проинформировать об этом SIS и MFEEI, чтобы они передали эту информацию компетентным органам и учреждениям ООН и ЕС (пункт 34(4) Закона о ПОД/ФТ). Положение, касающееся направления компетентным органам сообщения о попытках совершения операций, отсутствует.
 - f. Права добросовестных третьих сторон защищены (Пункты 16(8) и 12(4) Закона о ПОД/ФТ).
59. *Критерий 6.6* – Молдова применяет следующие общеизвестные процедуры исключения из санкционного перечня и разморозки финансовых средств или активов физических или юридических лиц, которые больше не соответствуют критериям нахождения в таком перечне:
- a. По словам представителей органов власти, процедуры, предусмотренные Резолюциями СБ ООН, соблюдаются в полной мере. Отсутствуют процедуры для направления запросов в Комитеты по санкциям ООН, созданные на основании Резолюций 1267/1989 и 1988, об исключении из санкционного перечня физических и юридических лиц, включённых в него на основании режима санкций ООН, которые, по мнению страны, не соответствуют или перестали соответствовать критериям нахождения в санкционном перечне.
 - b. SIS имеет право принять решение о снятии ограничительных мер с одного или нескольких лиц, групп или организаций на основании внесения изменений, касающихся исключения соответствующих лиц, групп или организаций из

¹⁰⁶ <http://www.mfa.gov.md/international-restrictive-measures/>

санкционных перечней, о которых говорится в Резолюциях СБ ООН (пункт 34(10) Закона о ПД/ФТ). SIS должна принять соответствующее решение незамедлительно, но не позднее 24 часов с момента внесения изменений в перечень, о котором говорится в Резолюциях СБ ООН. После этого такое решение доводится до сведения SPCML, которая, в свою очередь, обязана довести его до сведения подотчетного субъекта, который применил меру по замораживанию. Однако отсутствуют юридические основания, процедуры или механизмы по исключению из перечня и размораживанию средств и других активов физических и юридических лиц, включенных в санкционный перечень в соответствии с Резолюцией СБ ООН, которые больше не соответствуют критериям нахождения в этом перечне.

- c. Отсутствуют конкретные положения или процедуры, позволяющие на основании ходатайства обжаловать решение о включении в санкционный перечень в суде или другом независимом компетентном органе. Однако представители органов власти заявили, что существующие общие процедуры обжалования решений по уголовным и административным делам могут также применяться по отношению к включению в санкционные перечни со стороны SIS.
 - d. Отсутствуют процедуры, позволяющие обжаловать включение в санкционный перечень Комитетом, созданным на основании Резолюции СБ ООН 1988; таких процедур также нет у Контактного центра, созданного в соответствии с Резолюцией СБ ООН 1730.
 - e. Отсутствуют процедуры, позволяющие информировать физических или юридических лиц, включенных в санкционный перечень, о наличии Канцелярии омбудсмана ООН, которая принимает обращения об исключении из него.
 - f. В случае возникновения сомнений относительно того, находится ли какое-либо лицо, группа или организация в перечне или нет, подотчетный субъект должен проинформировать об этом SPCML, которая в свою очередь после консультации с SIS информирует данный подотчетный субъект о применении или неприменении ограничительных мер (пункт 34(6) Закона о ПОД/ФТ). Однако отсутствуют широко известные процедуры по размораживанию средств или других активов физических или юридических лиц с таким же или похожим именем или названием, как у физических или юридических лиц, включенных в перечень, в отношении которых по недосмотру был введен механизм по замораживанию (т.е. такое сходство было ложноположительным), после того, как была получена информация о том, что такие физические или юридические лица не являются фигурантами перечня (пункт f Критерия 6.6).
 - g. Решения о применении или неприменении ограничительных мер должны доводиться до сведения подотчетного субъекта, которое применило ограничительную меру (пункт 34(10) Закона о ПД/ФТ). Однако ФУ, а также другим физическим и юридическим лицам, в т.ч. УНФПП, которые могут удерживать у себя соответствующие средства или другие активы, не было направлено каких-либо дополнительных указаний относительно их обязательства осуществлять действия по исключению из санкционного перечня или размораживанию.
60. *Критерий 6.7* – По ходатайству любой заинтересованной стороны SPCML по согласованию с SIS может дать разрешение на осуществление платежей с помощью активов, на которые распространяется действие ограничительных мер для: обеспечения минимального уровня жизни в соответствии с официальными показателями, установленными для Молдовы, получения срочной медицинской помощи, уплаты налогов и сборов с бюджета и обязательных страховых выплат, других непредвиденных расходов или расходов, связанных с техническим обслуживанием активов, к которым были применены ограничительные меры (пункт 34(8) Закона о ПОД/ФТ). Решение SPCML о том, чтобы разрешить осуществить платежи или отказать в предоставлении разрешения на их осуществление, может быть оспорено во время административного судебного процесса, а на решение судьи может быть подана апелляция в порядке, предусмотренном

законодательством (пункт 34(9) Закона о ПОД/ФТ). Положения, касающиеся применения соответствующих мер по отношению к лицам, включенным с санкционный перечень в соответствии с Резолюцией СБ ООН 1373, отсутствуют.

Оценка и заключение

61. Молдова частично соблюла критерии, относящиеся к Р.6. Отсутствует четко сформулированные положения, касающиеся определения и наделения правами компетентного органа, который предлагает Комитетам, созданным на основании Резолюций 1267/1989 и 1988, включать физических и юридических лиц в санкционные перечни, и касающиеся выявления лиц на основании критериев включения в санкционный перечень, предусмотренных в соответствующих Резолюциях СБ ООН (пункт (b) Критерия 6.1). В законодательстве не указан стандарт доказывания, который должен применяться компетентными органами при принятии решения о включении в санкционный перечень; в нем присутствуют определенные ограничения (пункт (c) Критерия 6.1 и пункт (d) Критерия 6.2). Отсутствуют четко сформулированные положения, которые позволили бы органам власти наделять юридической силой действия, осуществляемые в соответствии с механизмами по замораживанию других стран в соответствии с Резолюцией СБ ООН 1373 (2001) (Пункт (b) Критерия 6.2). Отсутствуют конкретные положения, касающиеся механизма, применяемого для определения «разумных оснований» или «разумной основы» при получении запросов из других стран (пункт (c) Критерия 6.2). Отсутствуют правовые нормы или правовые процедуры, которым необходимо следовать при направлении запроса в другую страну о придании юридической силы действиям, осуществляемым в соответствии с механизмами по замораживанию (пункт (d) Критерия 6.2). Недостатки, указанные в пунктах (c) и (d) Критерия 6.2, влияют на применение ЦФС на основании Резолюции СБ ООН 1371 в соответствии с тем, как это предписано в сноске 21 к Методологии ФАТФ (Критерий 6.4), также имеются недостатки, о которых говорится в пункте (e) Критерия 6.5, пунктах (a) – (g) Критерия 6.6 и Критерии 6.7.

По Рекомендации 6 Молдове присваивается оценка «частичное соответствие».

Рекомендация 7 – Целевые финансовые санкции, относящиеся к распространению ОМУ

62. Эти требования были добавлены в Рекомендации ФАТФ в 2012 г. и, таким образом, прежде не оценивались.

63. *Критерий 7.1* – Правовая основа применения ЦФС в соответствии с Резолюциями СБ ООН 1718, 1737¹⁰⁷ и резолюциями, принятыми на их основе, является той же самой что и для ЦФС за терроризм и ФТ (см. Критерий 6.4). Недостатки, указанные в пунктах (c) и (d) Критерия 6.2, влияют на применение ЦФС на основании Резолюции СБ ООН в соответствии с тем, как это предписано в сноске 21 к Методологии ФАТФ.

64. *Критерий 7.2* – По словам представителей органов власти, SIS является компетентным органом, который применяет ЦФС как за терроризм, так и за распространению ОМУ. Как было сказано в пункте (b) Критерия 6.1, в законодательстве отсутствует четкое упоминание об этом.

- a. Подотчетные субъекты должны незамедлительно применять ограничительные меры, о которых говорится в пункте (a) Критерия 6.5. Ст. 5 Закона № 25 от 2016 г. о применении международных ограничительных мерах распространяет это обязательство на все государственные органы и учреждения, юридические и физические лица, или какой-либо иной субъект права Молдовы.
- b. Обязательства по замораживанию распространяются на весь спектр финансовых средств или других активов, о которых говорится в Р.7 (см. пункт (b) Критерия 6.5).

¹⁰⁷ Резолюция СБ ООН 1837 и резолюции, принятые на ее основе, утратили силу после принятия Резолюции СБ ООН 2231(2015).

Недостаток, о котором говорится в пункте (b) Критерия 6.5, распространяется на ЦФС за распространения ОМУ.

- c. См. Пункт (c) Критерия 6.5.
 - d. MFAEI ведет централизованный учет всех действующих обязательных международных ограничительных мер и базу данных о применении международных ограничительных мер, касающихся замораживания финансовых средств и экономических ресурсов (пункт 18(1) Закона №25 от 2016 г). SIS составляет, обновляет и публикует в «Правительственном вестнике» Молдовы сводный список, включающий в себя все категории лиц, подлежащих включению в него (пункт 34(16) Закона о ПОД/ФТ). Она также обязана незамедлительно информировать подотчетных субъектов о внесении изменений в перечни соответствующих лиц. Кроме этого, подотчётные субъекты обязаны постоянно отслеживать информацию, выкладываемую на сайтах ООН, ЕС и SIS (пункт 34(17) Закона о ПОД/ФТ). В августе 2018 г. SPCML утвердила Указания № 35, касающиеся применения международных ограничительных мер, действие которых распространяется на все подотчетные субъекты.
 - e. Пункт 34(4) Закона о ПОД/ФТ предусматривает, что подотчетные субъекты обязаны информировать SPCML о применении ограничительных мер в течение 24 часов. В свою очередь, SPCML обязана в течение 24 часов проинформировать SIS и MFAEI об их применении. Соответствующие положения законодательства не распространяются на попытки совершения операций.
 - f. Пункты 12(4) и 16(8) Закона о ПОД/ФТ защищают права добросовестных третьих сторон.
65. *Критерий 7.3* – Статья 15 Закона о ПОД/ФТ требует от всех подотчётных субъектов осуществлять мониторинг и обеспечивать соблюдения юридических требований, касающихся ЦФС. Несоблюдение таких требований рассматривается в качестве нарушения этого Закона и может привести к наложению административных, имущественных, гражданских и дисциплинарных санкций (ст. 35 Закона о ПОД/ФТ).
66. *Критерий 7.4* – Как было сказано в критерии 6.6, законодательство Молдовы не содержит общеизвестных процедур, позволяющих направлять запросы об исключении из санкционного перечня в соответствующие Комитеты по санкциям ООН. Существующие общие процедуры, предназначенные для подачи апелляции на решения, выносимые по уголовным или административным делам, предусматривают возможность подачи апелляции на решение о включении в санкционный перечень в случае ложноположительного результата.
- a. Отсутствуют конкретные положения, которые позволяют физическим или юридическим лицам, внесённым в санкционный перечень, направить запрос об исключении из перечня или информируют таких лиц о такой возможности с помощью механизма, которым располагает Контактный центр, созданный в соответствии с Резолюцией СБ ООН 1730.
 - b. Как говорилось в пункте (f) Критерия 6.6, если подотчётный субъект информирует SPCML о возможном случайном совпадении какого-либо лица с лицом, внесённым в санкционный перечень, SPCML должна проконсультироваться с SIS и проверить эту информацию с ее помощью, а затем проинформировать подотчетный субъект о необходимости оставить в силе внесение в перечень. Однако отсутствуют публично известные процедуры, обеспечивающие размораживание средств или других активов физических или юридических лиц, внесённых в санкционный перечень по ошибке (т.е. если их сходство с лицами, фигурирующими в перечне, было ложноположительным).
 - c. SIS может разрешить осуществить платежи с использованием активов, на которые распространяется действия ограничительных мер, для обеспечения минимального уровня жизни, прохождения срочного лечения, уплаты налогов и сборов в бюджет и обязательных страховых взносов или осуществления других незапланированных

расходов, или технического обслуживания активов, к которым были применены ограничительные меры (пункт 34(8) Закона о ПОД/ФТ). В законодательстве отсутствует четко сформулированное положение о том, что соответствующие разрешения и формальности осуществляются в соответствии с применимыми Резолюциями СБ ООН.

- d. Согласно пункту (g) Критерия 6.6, решение о применении или отмене ограничительных мер доводится до сведения подотчетных субъектов в соответствии с пунктом 34(10) Закона о ПОД/ФТ, однако подотчетные субъекты не получили дополнительных указаний относительно их обязательств по внесению в санкционный перечень или исключению из него.

67. *Критерий 7.5* – Положения или меры, касающиеся соблюдения этого критерия, отсутствуют.

Оценка и заключения

68. Были выявлены незначительные недостатки, касающиеся финансовых санкций за распространение ОМУ; в полной мере соблюден только один Критерий. Санкции, возможно, применяются несвоевременно; в законодательстве отсутствует положение, требующее от физических и юридических лиц замораживать финансовые средства или другие активы физических или юридических лиц, включенных в санкционный перечень; отсутствует обязательство замораживать финансовые средства или другие активы, которыми совместно владеют лица, включенные в санкционный перечень, или которые совместно контролируются ими; отсутствует обеспечение того, что финансовые средства или другие активы предоставляются лицам, включенным в перечень. В законодательстве Молдовы полностью отсутствуют требования, о которых говорится в Критерии 7.5. **По Рекомендации 7 Молдове присваивается оценка «Частичное соответствие».**

Рекомендация 8 – Некоммерческие организации

69. В ОВО от 2012 г. Молдова получила оценку «частичное соответствие» предыдущей СР VIII. Было выявлено два основных недостатка: отсутствовал механизм осуществления периодической или систематической оценки уязвимости к ФТ сектора НКО; отсутствовал системный или планомерный мониторинг учреждений этого сектора, направленный на обнаружение предполагаемой незаконной деятельности, связанной с ФТ. После проведения 4-го раунда взаимной оценки этот стандарт серьезно изменился, особенно за счет разъяснения применения риск-ориентированного подхода к НКО.

70. *Критерий 8.1* – Общая правовая система, регулирующая правовой статус, регистрацию, функционирование, а также права, обязательства и подотчетность НКО в Молдове, в целом является такой же, какой она была во время проведения предыдущей оценки. Гражданский кодекс регулирует юридический статус всех юридических лиц (процедуры регистрации, реорганизации, ликвидации и лишения регистрации); раздел 5 главы 5 содержит конкретные положения, касающиеся НКО (эти организации могут осуществлять свою деятельность в трех организационно-правовых формах: ассоциация, благотворительный фонд и объединение), и обязательные пункты, которые должны быть предусмотрены в их уставах.

- a. SIS периодически осуществляет оценку некоторых категорий НКО, которые рассматриваются в качестве уязвимых к ФТ, и, таким образом, подлежат усиленному мониторингу, в т.ч. касающегося их финансовой деятельности. Однако осуществленные оценки риска не позволяют выявить подгруппу организаций, которые подпадают под определение понятия «НКО», сформулированное ФАТФ, или их особенности и типы.¹⁰⁸

¹⁰⁸ Молдова завершила оценку риска сектора НКО 1 ноября 2018 г. (после завершения работы выездной миссии).

- b. Органы власти (SIS) выявили и осуществили мониторинг финансовых операций ряда НКО, которые могут представлять риск с точки зрения ФТ. Однако в Молдове отсутствует конкретная мера или ситуативный (ad hoc) анализ, целью которых является определение характера возможных угроз, которые могут представлять террористы для НКО.
- c. Отсутствует специальный анализ достаточности мер, в т.ч. законов и нормативно-правовых актов, касающихся той части НКО, которая может использоваться для осуществления ФТ, для того чтобы предпринять необходимые эффективные меры по уменьшению выявленных рисков.¹⁰⁹
- d. План действий на 2017-2019 гг., составленный на основании НОР, включал в себя действие 2.1 «разработка мер, направленных на периодическую оценку сектора некоммерческих организаций для выявления рисков ФТ». Во время бесед, проводившихся в ходе выездной миссии, представители органов власти Молдовы рассказали, что они завершают оценку риска сектора НКО.¹¹⁰ В соответствии с пунктом 1, SIS периодически осуществляет оценку некоторых НКО, которые считаются уязвимы к ФТ. Министерство юстиции должно предоставлять SIS информацию о начале процедуры регистрации НКО гражданами стран, которые находятся в зонах риска, а также изменениях юридического статуса в течение пяти дней с момента подачи соответствующего заявления (ст. 11 закона № 120 от 2017 г.).

71. Критерий 8.2:

- a. Молдова располагает регламентирующими документами, обеспечивающими прозрачность создания и деятельности НКО, а также подконтрольность, соблюдение моральных принципов и доверие общества к управлению и руководящим органам учреждений этого сектора. Ведомством, отвечающим за регистрацию всех типов НКО, является PSA. Закон № 837-ХІІІ от 1996 г., касающийся общественных ассоциаций, который регламентирует право лиц на создание ассоциаций и предусматривает принципы создания, регистрации и прекращения деятельности общественных ассоциаций, имущества и управления активами общественной ассоциации, ответственность за нарушение закона, международные отношения общественных ассоциаций, а также права, обязанности и условия осуществления деятельности общественными ассоциациями. Закон № 837ХІІІ от 1996 г. предусматривает, что общественные ассоциации должны указать в своих уставах, помимо другой информации, основные параметры финансовой отчетности и порядок ее обнародования (ст. 16). Действие Закона о бухгалтерской деятельности № 113 от 2007 г. также распространяется на НКО (ст. 12), которые должны соблюдать такой же налоговый режим, как и все остальные юридические лица. Вся финансовая информация, ежегодно представляемая НКО, включается в базу данных Государственной налоговой службы, доступ к которой имеют органы власти. Стратегия развития гражданского общества на 2017-2020 гг., утвержденная на основании Закона №51 от 2018 г., отражает стремление Молдовы планомерно способствовать активному развитию гражданского общества. Закон № 581 от 1999 г. о благотворительных фондах предусматривает, что благотворительный фонд должен указывать в уставе направления своей деятельности и данные об учредителях и принадлежащих ей активах (ст. 10). Благотворительный фонд должен ежегодно представлять в Министерство финансов отчет об общей деятельности, источниках финансирования, бенефициарах своей деятельности и стоимости финансовых средств, используемых для покрытия своих административных расходов. В таком отчете должны быть указаны имена членов Совета директоров

¹⁰⁹ Молдова завершила оценку риска сектора НКО 1 ноября 2018 г. (после завершения работы выездной миссии).

¹¹⁰ Молдова завершила оценку риска сектора НКО 1 ноября 2018 г. (после завершения работы выездной миссии).

организации, их сотрудников и лиц, которые получили финансовые средства, и которым оказали услуги, предоставляемые этой организацией (пункт 22(с)). Отчеты о деятельности благотворительных фондов должны быть доступны для всеобщего ознакомления. Кроме этого, пункты 14 (9-11) Закона о ПОД/ФТ предусматривают, что компетентный орган, осуществляющий регистрацию (PSA), должен проверить не включены ли учредители, руководители или бенефициарные собственники НКО в списки финансовых санкций и не возникают ли подозрения, что они связаны лицами, группами и организациями, осуществляющими террористическую деятельность. В случае возникновения таких подозрений в SPCML должен быть направлен СПО.

- b. SIS ведет разъяснительную работу и реализует образовательные программы, направленные на повышение и углубление осведомленности НКО о возможных уязвимостях к использованию для ФТ и о рисках ФТ, а также мерах, которые НКО могут предпринять для того, чтобы защитить себя от использования в преступных целях. На протяжении 2015-2017 гг. были проведены мероприятия по повышению осведомленности, в которых участвовало свыше 800 человек; их основными темами были риск использования НКО террористическими организациями и другие соответствующие темы.
- c. Представители органов власти сообщили экспертам-оценщикам, что для уменьшения риска ФТ и уязвимостей к ФТ для защиты НКО от использования для ФТ они вместе с рядом частных учреждений и независимых экспертов разработали передовые методы. Однако соответствующий документ представлен не был.
- d. НКО обязаны иметь банковские счета. Согласно ст. 161 Налогового кодекса, для того чтобы быть зарегистрированными, НКО должны представить документы, подтверждающие наличие банковских счетов. Однако меры, вынуждающие НКО осуществлять операции с помощью регулируемых финансовых каналов, отсутствуют.

72. *Критерий 8.3* – Существует несколько государственных органов, которые осуществляют надзор за деятельностью НКО; Молдова приняла на себя широкий спектр обязательств, которые охватывают большинство мер, указанных в качестве примеров в пункте 6(8) Пояснительной записки к Р.8. До марта 2019 г. регистрацию, внесение поправок в уставные документы НКО и мониторинг деятельности НКО осуществляло Министерство юстиции. После марта 2018 г. за регистрацию НКО отвечает PSA. Государственная налоговая служба осуществляет мониторинг экономической деятельности НКО в том, что касается их налоговых обязательств, уплаты налогов и сборов в государственный бюджет, условий освобождения от уплаты дохода на прибыль или его взимания (ст. 52 Налогового кодекса). Государственный статистический комитет осуществляет ежеквартальный мониторинг потребительской активности и расходов НКО (пункт 13(1) Закона об официальной статистике). Таможенная служба осуществляет мониторинг соблюдения ими правовых норм, касающихся товаров, пересекающих таможенную границу Молдовы, сбора импортных и экспортных пошлин, таможенной очистки, таможенного контроля и надзора (статья 1 Таможенного кодекса). SIS осуществляет мониторинг их деятельности, который касается вопросов, связанных с предотвращением террористических актов и борьбы с ними (пункт 11(2) Закона № 120 от 2017 г.). Помимо мониторинга, осуществляемого SIS, меры по надзору и мониторингу, применяемые Молдовой, не являются риск-ориентированными. Отсутствует нормативно-правовой акт, который предусматривает, что к НКО должны применяться риск-ориентированные меры.

73. *Критерий 8.4:*

- a. До марта 2018 г. мониторинг за деятельностью НКО осуществлялся Министерством юстиции, а с марта 2018 г. он осуществляется PSA на основании положений Закона № 837-ХШ от 1996 г.¹¹¹ по отношению к соответствию деятельности общественных

¹¹¹ Изменен после принятия Закона № 31 от 2018 г.

ассоциаций (в т.ч. НКО) целям и задачам, предусмотренным в их учредительных документах. Мониторинг за источниками доходов, полученными денежными средствами, уплатой налогов и другой финансовой деятельностью осуществляется органами финансового контроля и управления налогами (пункт 38(2) Закона № 837-ХІІІ от 1996 г.). Финансовый контроль за деятельностью благотворительных фондов осуществляется финансовой организацией и Государственной налоговой службой в соответствии с существующим законодательством (пункт 32(2) Закона № 581 от 1999 г.). Согласно тому, о чем говорилось выше, В НОР отсутствовала оценка рисков, касающаяся сектора НКО. Соответственно, кроме мониторинга, осуществляемого SIS, мониторинг соблюдения НКО требований Р.8 осуществляется не на основании рисков. Частичная оценка Критерия 8.3 влияет на этот подкритерий.

- b. Предусмотрены санкции за нарушения, которые допускают НКО или лицо, действующее от его имени. Если НКО предпринимает меры, приводящие к нарушениям законодательства, Министерство юстиции может направить руководству такого НКО письменное предупреждение (пункт 42(3) Закона № 837-ХІІІ от 1996 г.). Если в течение 10 дней с момента направления письменного предупреждения НКО не предпримет меры для устранения нарушений, Министерство юстиции может предложить приостановить деятельность такого НКО по решению суда на срок до полугода (ст. 43). НКО может быть распущена по решению суда, если в течение года она неоднократно извещалась о необходимости устранить нарушения законодательства, и эти нарушения не были устранены (пункт 36(4)(f) Закона № 837-ХІІІ от 1996 г.). Если благотворительный фонд не представляет годовой отчет о своей деятельности на протяжении двух лет, это влечет за собой исключение этой организации из Государственного реестра на основании решения суда, принимаемого по ходатайству Министерства юстиции. Закон № 581 от 1999 г. предусматривает, что благотворительный фонд может быть ликвидирован по ходатайству Министерства юстиции на основании решения суда. Ликвидация такого рода может быть осуществлена, если, помимо прочего, деятельность благотворительного фонда выходит за рамки, предусмотренные в его уставе, или если его деятельность или финансовые средства, используемые для его осуществления, нарушают общественный порядок, или если деятельность этого благотворительного фонда негативно влияет на независимость и территориальную целостность Молдовы (пункты 34(б) и 34(с)). За нарушения в налоговой сфере применяется общий налоговый режим, который предусматривает комплексный набор наказаний, в т.ч. штрафы. В этом случае наказания должны применяться Государственной налоговой службой (ст. 235 и 236 Налогового кодекса). Наказания (штрафы) должны также налагаться на основании ст. 330 Кодекса о правонарушениях (представление ложных статистических данных или задержки в их представлении). Таможенная служба может применять наказания к НКО за конкретные нарушения, связанные с режимом импорта и экспорта товаров, поскольку за нарушения таможенных правил ответственность также несут юридические лица (ст. 229 Таможенного кодекса). Наказания, применяемые к НКО, по всей видимости, носят пропорциональный характер и оказывают сдерживающее влияние.

74. Критерий 8.5:

- a. В целом, данные касающиеся НКО, находятся в реестре PSA. Эта информация является общедоступной, доступ к ней имеют Министерство юстиции, Государственная налоговая служба, Национальное бюро статистики, МИД, SPCML, SIS и т.д. PSA обеспечивает доступ компетентным органам к информации о зарегистрированных организациях. В соответствии с Р.40 сотрудничество между соответствующими органами власти по вопросам ПОД/ФТ регулируется положениями Закона о ПОД/ФТ, который обеспечивает необходимую правовую

основу для обмена информацией между компетентными органами (ст. 17 Закона о ПОД/ФТ).

- b. Что касается ФТ, Молдова создала органы власти, наделенные широким спектром полномочий, предусмотренных, в частности в Законе № 120 от 2017 г. и Законе о ПОД/ФТ; вследствие этого SIS помимо других органов власти, по всей видимости, располагает достаточным опытом проведения расследований и возможностями для изучения деятельности НКО, которые подозреваются в том, что они либо используются для осуществления террористической деятельности или террористическими организациями, либо активно поддерживают террористическую деятельность или террористические организации.
 - c. Представители органов власти имеют доступ к информации об управлении и руководстве НКО, поскольку она содержится в Реестре PSA и доступна для всеобщего ознакомления. В соответствии с предыдущим критерием, НКО обязаны хранить и представлять документы налогового характера в бумажном или электронном виде, к которым относятся: первичные документы, регистры бухгалтерского учета, финансовые отчеты и другие документы, имеющие отношение к деятельности этой организации и хранению бухгалтерских документов (в дальнейшем именуемые «бухгалтерские документы»). Бухгалтерские документы могут быть конфискованы органами власти, как любой другой предмет. Как НКО, так и бухгалтеры обязаны по закону предоставлять информацию, запрашиваемую полицией, если последняя направляет соответствующие документы.
 - d. Молдова располагает правовой системой, которая обеспечивает обмен информацией между компетентными органами. Согласно пункту 19(1)(б) Закона о ПОД/ФТ, в случае возникновения подозрений, относящихся к ФТ, SPCML обязана незамедлительно информировать об этом SIS. В соответствии со ст. 14 Закона о ПОД/ФТ, в случае возникновения подозрений, касающихся причастности учредителей, руководителей или бенефициарных собственников НКО к деятельности террористических организаций, PSA обязана незамедлительно проинформировать об этом SPCML и SIS. Физические и юридические лица (независимо от типа активов и организационно-правовой формы организации) обязаны оказать помощь органам власти, обладающими полномочиями в этой области, в т.ч. незамедлительно предоставить им движимое и недвижимое имущество, другие предметы и документы, а также имеющуюся информацию об их деятельности, мероприятиях, обстоятельствах или лицах, представляющих интерес, которая необходима для осуществления особых следственных мер (пункт 16(2) LPCT).
75. *Критерий 8.6* – Для выполнения запросов, касающихся НКО, SPCML использует процедуры и механизмы международного сотрудничества, предусмотренные в ст. 17 Закона о ПОД/ФТ. В случае расследования дел правоохранными органами, необходимая информация о НКО, в отношении которых проводится расследование, может быть получена из-за рубежа с помощью SPCML в рамках осуществления косвенного сотрудничества. На международном уровне SPCML может обмениваться информацией с компетентными органами других стран независимо от их статуса на основании имеющихся полномочий или в случае получения или направления соответствующего запроса. У компетентных органов, особенно у SPCML и SIS, имеются специальные отделы, которые наделены конкретными полномочиями для обмена информацией, касающейся НКО. На основании ст. 48 Закона № 120 от 2017 г. SIS сотрудничает с правоохранными органами и спецслужбами других стран, а также международными организациями на основании международных договоров, заключенных Молдовой.

Оценка и заключение

76. Молдова приняла различные законы и положения, касающиеся НКО, с помощью которых она обеспечивает прозрачность деятельности учреждений этого сектора, а также учредителей НКО и бенефициаров их деятельности. Однако остаются небольшие недостатки, которые, главным образом, касаются применения риск-ориентированного надзора за деятельностью НКО, всесторонней оценки риска в соответствии с требованиями ФАТФ и принуждения НКО к осуществлению операций с помощью регулируемых финансовых каналов помимо обязательства иметь банковские счета. **По Рекомендации 8 Молдове присваивается оценка «частичное соответствие».**

Рекомендация 9 - Законы о защите тайны финансовых учреждений

77. В Отчете о 4-м раунде взаимной оценки Молдова получила оценку «соответствие» предыдущей Р.4. С тех пор Стандарты ФАТФ в этой области не менялись. Однако применимые законы изменились, и был осуществлен новый анализ.

78. *Критерий 9.1:*

- a. *Доступ к информации компетентных органов* – Пункт 16(4) Закона о ПОД/ФТ четко предусматривает исключения из правил соблюдения конфиденциальности, когда ФУ предоставляют информацию об «операциях и деятельности физических и юридических лиц» SPCML и надзорным органам или предоставляют им доступ к такой информации. ФУ и их сотрудникам также разрешается раскрывать информацию в соответствии с порядком, предусмотренным в Законе о ПОД/ФТ, несмотря на ограничения раскрытия, налагаемые либо по контракту, либо законодательством (пункт 12(4)).
- b. *Обмен информацией между компетентными органами* – Закон о ПОД/ФТ четко предусматривает отступление от принципа соблюдения конфиденциальности, который позволяет SPCML сотрудничать с надзорными и правоохранительными органами, а также ПФР других стран и предоставлять им соответствующую информацию (пункт 16(2)). НБМ имеет право обмениваться конфиденциальными данными с другими надзорными органами Молдовы и других стран и является государственным органом, отвечающим за борьбу с преступлениями ОД/ФТ на основании пункта 36(4) Закона о НБМ, ст. 129(1) и 130(3) Закона о банковской деятельности и пунктах 103(4) и 13(6) Закона о платежных услугах и электронных деньгах. Однако отсутствуют четко сформулированные исключения из положений, касающихся соблюдения конфиденциальности, которые имеют отношение к полномочию NCFM обмениваться информацией с компетентными органами Молдовы и других стран.
- c. *Обмен информацией между ФУ* – Закон о ПОД/ФТ позволяет ФУ обмениваться информацией о СПО и другими данными, предоставленными в SPCML или в надзорные органы, а также информацией о внутреннем анализе в области ОД/ФТ или о расследованиях ОД/ФТ, касающихся какого-либо клиента, с похожими учреждениями, расположенными в Молдове или других юрисдикциях, имеющих такие же требования в области ПОД/ФТ (пункт 12(5)). Более того, Закон о банковской деятельности позволяет банкам предоставлять членам своей группы конфиденциальные данные, которые касаются надзора на консолидированной основе, и для борьбы с ОД/ФТ (пункт 97(5)). Банки также освобождаются от действия положений, касающихся соблюдения секретности, если предоставление информации служит законным целям (пункт 97(3)). Однако отсутствие четко сформулированных освобождений от действия положений, касающихся соблюдения конфиденциальности, по отношению к банкам-корреспондентам (Р.13), электронным переводам денежных средств (Р.16) и доверия мерам третьих сторон (Р.17) подразумевает, что ФУ должны действовать в рамках существующего законодательства о защите персональных данных, которое обычно требует

получения однозначного письменного согласия клиента на предоставление данных о нем.

Оценка и заключение

79. Отсутствие четко сформулированных полномочий NCFM по обмену конфиденциальной информацией внутри Молдовы и на международном уровне, а также отсутствие конкретных исключений из норм о соблюдении конфиденциальности информации, касающихся обмена информацией между ФУ, когда это требуется в соответствии с Р.13, 16 и 17, отрицательно влияет на общую оценку. **По Рекомендации 9 Молдове присваивается оценка «Значительное соответствие».**

Рекомендация 10 – Надлежащая проверка клиентов

80. В Отчете о 4-м раунде взаимной оценки Молдова получила оценку «частичное соответствие». Закон о ПОД/ФТ не применялся к сберегательным и кредитным ассоциациям. На определенные операции и продукты, которые воспринимались как представляющие низкий риск ОД/ФТ, требования по НПК не распространялись. Небанковским ФУ не было запрещено открывать анонимные счета. Отсутствовали четкие требования, касающиеся определения того, действует ли клиент от чьего-либо имени. С тех пор как Стандарты ФАТФ, так и применимое законодательство серьезно изменились.
81. *Критерий 10.1* – ФУ запрещено открывать или вести анонимные счета или счета на вымышленные имена, а также анонимные сберегательные книжки (пункт 5(4) Закона о ПОД/ФТ). Схожие запреты предусмотрены в Положениях в области ПОД/ФТ, разработанные НБМ (пункт 47 Положений в области ПОД/ФТ, регулирующих деятельность банков; пункт 44 положений в области ПОД/ФТ, регулирующих деятельность провайдеров платежных услуг) и NCFM (пункт 30¹ положений в области ПОД/ФТ, регулирующих деятельность небанковских ФУ, находящихся под ее надзором).

Когда требуется осуществлять НПК

82. *Критерий 10.2* - ФУ должны осуществлять меры, связанные с НПК, при: начале коммерческих отношений, при осуществлении нерегулярных переводов средств, размер которых превышает 20 000 молдавских лей (прим. 1 000 евро) либо с помощью одной операции, либо с помощью нескольких операций, которые, по всей видимости, связаны между собой; в случае возникновения подозрения в ОД/ФТ независимо от каких-либо послаблений, исключений или ограничений; в случае возникновения подозрений в правильности, достаточности и точности полученных до этого идентификационных данных (пункт 5(1) Закона о ПОД/ФТ). Однако осуществлять меры по НПК должны только те посредники в области страхования или перестрахования, которые являются юридическими лицами, хотя физическим лицам также разрешается осуществлять посредническую деятельность в области страхования или перестрахования. Более того, действие Закона о ПОД/ФТ не распространяется на небанковские учреждения, предоставляющие торговые платформы для обмена валют (брокеры FOREX). Закон о ПОД/ФТ предусматривает, что требования, касающиеся НПК, не распространяются на электронные деньги и предоплаченные платежные инструменты при условии соблюдения пороговых значений; они также не применяются, если провайдеры платежных услуг оценивают риски ОД/ФТ как низкие.

Меры по НПК, которые должны осуществляться по отношению ко всем клиентам

83. *Критерий 10.3* – ФУ должны идентифицировать клиентов и проверять их личности на основании документов, удостоверяющих их личности, а также информации, данных или документов, полученных из надежных и независимых источников (пункт 5(2)(а) Закона о ПОД/ФТ).
84. *Критерий 10.4* – Закон о ПОД/ФТ требует от ФУ проверять, имеет ли право какое-либо лицо, намеревающееся действовать от имени какого-либо лица, совершать такие действия, а также идентифицировать такое лицо и проверять его личность (пункт 5(7)).
85. *Критерий 10.5* - Закон о ПОД/ФТ требует от ФУ выявлять бенефициарных собственников и применять риск-ориентированные меры для проверки личностей бенефициарных собственников для того, чтобы ФУ были уверены в том, что они знают, кто является бенефициарным собственником (пункт 5(2)(б)). Требование проверять личности бенефициарных собственников на основании информации или данных, полученных из *надежного источника*, применяется ко всем ФУ, за исключением пунктов обмена валюты, на основании Положения в области ПОД/ФТ, разработанных НБМ (пункт 35 Положений в области ПОД/ФТ, регулирующих деятельность банков, пункт 31 Положений в области ПОД/ФТ, регулирующих деятельность небанковских провайдеров платежных услуг) и NSCFM (пункт 20 Положений в области ПОД/ФТ, регулирующий деятельность ее поднадзорных небанковских ФУ). Кроме этого, ФУ должны хранить данные о мерах, предпринятых для выявления бенефициарных собственников и представлять их SPCML и надзорным органам по запросу (пункт 5(15) Закона о ПОД/ФТ).
86. *Критерий 10.6* – ФУ должны понимать и при необходимости получать и оценивать информацию о цели и предполагаемом характере коммерческих отношений (пункт 5(2)(с) Закона о ПОД/ФТ).
87. *Критерий 10.7* – ФУ должны осуществлять постоянный мониторинг коммерческих отношений. Такой мониторинг включает в себя анализ операций для обеспечения того, что их характер соответствует информации, имеющейся у ФУ об этом клиенте, деятельности и характере риска этого клиента, в т.ч. источнике активов (денежных средств и других активов), а также поддержание в актуальном состоянии данных, информации и документов (пункт 8(2)(d) Закона о ПОД/ФТ). ФУ должны быть в состоянии продемонстрировать SPCML и надзорным органам, что степень применения этих мер соответствует рискам ОД/ФТ (пункт 6(7) Закона о ПОД/ФТ).

Конкретные меры по НПК, которые необходимо применять к юридическим лицам и юридическим образованиям

88. *Критерий 10.8* – ФУ должны проверять, соответствуют ли операции информации о деятельности клиента, осуществляя постоянный мониторинг (пункт 5(2)(d) Закона о ПОД/ФТ) и, таким образом, сначала понять, что из себя представляет коммерческая деятельность клиента. Кроме этого, Положения в области ПОД/ФТ, разработанные НБМ и NSCFM, требуют от ФУ получать информацию о характере деятельности юридических лиц. ФУ должны понимать структуру собственности и контроля клиента (5(2)(d) Закона о ПОД/ФТ) и должны также понять, не является ли она необычной или слишком сложной, и не несет ли она в себе более высокие риски ОД/ФТ (пункт 8(3)(g) Закона о ПОД/ФТ).
89. *Критерий 10.9* – Пункт 26(2) Положений в области ПОД/ФТ, разработанного НБМ для банков, и пункт 24(2) положения в области ПОД/ФТ, разработанного НБМ для небанковских провайдеров платежных услуг требует получать информацию о названии, организационно-правовой форме, головном офисе и (или) юридическом адресе юридического лица, а также просить предъявить регистрационное свидетельство или выписку из официального реестра либо устава, а также называть имя руководителя, имеющего право управлять соответствующим счетом. Однако эти положения не требуют от банков и небанковских провайдеров платежных услуг получать информацию об именах *всех соответствующих лиц*, занимающих высшие руководящие должности в юридическом лице, а на пункты по обмену валюты какие-либо из приведенных выше требований вообще не распространяются.

Положения в области ПОД/ФТ, разработанные NCFM, требуют от ее поднадзорных небанковских ФУ получать все данные и документы, о которых говорится в критерии 10.9 (пункт 23(20)).

90. *Критерий 10.10:*

а и б. Закон о ПОД/ФТ содержит следующее определение бенефициарного собственника: бенефициарный собственник – это физическое лицо или физические лица, которым в конечном счете принадлежит или которые в конечном счете контролируют физическое или юридическое лицо, или которые являются бенефициарами или руководителями инвестиционной компании, или от чьего имени осуществляется операция или деятельность, и (или) которые владеют, прямо или косвенно, или контролируют как минимум 25% акций или прав голоса юридического лица, или активов, находящихся в доверительном управлении (ст. 3 Закона о ПОД/ФТ). Закон о рынках капитала определяет руководителей инвестиционных компаний как физических лиц, которые занимают главные должности в инвестиционных компаниях и могут оказывать влияние на принятие ими решений (ст. 6). Представители органов власти также разъяснили, что активы, находящиеся в доверительном управлении, включают в себя финансовые средства, полученные предприятиями коллективного инвестирования, такими как инвестиционные компании или инвестиционные фонды, для их последующего реинвестирования в соответствии с Законом о рынках капитала.

(с) В тех случаях когда в качестве бенефициарного собственника не может быть указано ни одно физическое лицо, которое в конечном счете владеет юридическим лицом или контролирует его (после того как исчерпаны все возможные средства и отсутствуют подозрения), ФУ может считать бенефициарным собственником физическое лицо, которое занимает должность руководителя (пункт 15(5) Закона о ПОД/ФТ). В соответствии с Гражданским кодексом, руководителем считается физическое лицо или физические лица, которые принимают стратегические решения от имени юридического лица и действуют от его лица при осуществлении отношений с третьими сторонами (пункт 61(1)(2)). Представители органов власти пояснили, что полномочия, связанные с принятием стратегических решений, подразумевают возможность принимать решения, которые оказывают влияние на всю или значительную часть коммерческой деятельности клиента или его финансовое положение. Таким образом, в качестве «руководителя» можно рассматривать физических лиц, которые занимают должности высокопоставленных сотрудников, осуществляющих руководство.

91. *Критерий 10.11* – Что касается бенефициарных собственников юридических образований, Закон о ПОД/ФТ рассматривает только те фидуциарные механизмы, в которых бенефициары описываются с помощью конкретных характеристик или конкретной категории. В таких ситуациях от ФУ требуется получать достаточную информацию для выявления бенефициаров в момент выплаты или когда бенефициар осуществляет права, которыми он наделен (пункт 5(13)).

78. Пункт 26(3) Положений в области ПОД/ФТ, разработанных НБМ для банков, является более полным: он требует от банков получать «полные имена учредителя, администратора, попечителя (в случае его наличия), бенефициаров или класса бенефициаров, а также любого другого лица, которое в конечном счете осуществляет фактический контроль» в начале осуществления коммерческих отношений или при проведении разовых операций с юридическими лицами, предоставляющими услуги доверительного характера. Однако это требование не применяется к клиентам банков, которые являются физическими лицами и выступают в качестве доверительных собственников. Подобного требования не предъявляется к небанковским провайдерам платежных услуг и пунктам обмена валюты, надзор за деятельностью которых также осуществляется НБМ.

79. Статья 62 Положений в области ПОД/ФТ, разработанных NCFM, подобным же образом требует от ФУ, надзор за деятельностью которых осуществляет NCFM, выявлять учредителей, руководителей и бенефициаров активов (денежных средств и других активов), находящихся в доверительном управлении, но только при обслуживании юридических лиц, предоставляющих такие услуги, но не физических лиц, выступающих в качестве доверительных собственников.

НПК по отношению к бенефициарам полисов страхования жизни

80. *Критерий 10.12* – В случае полисов страхования жизни и полисов на получение аннуитета, помимо необходимых мер по НПК по отношению к клиенту и бенефициарному собственнику должны быть затребованы имена бенефициаров, должна быть получена достаточная информация о бенефициарах, описанных с помощью характеристик или других средств, для того чтобы быть в состоянии установить их личность в момент выплаты; в момент выплаты в обоих указанных выше случаях должны быть проверены личности бенефициаров (пункт 5(11) Закона о ПОД/ФТ). В случае уступки, полной или частичной, полиса страхования жизни или полиса на получение аннуитета, имеющего отношение к инвестициям, ФУ, знающие о такой уступке, должны выявлять физическое или юридическое лицо, получающие для себя стоимость уступаемого полиса (пункт 5(12) Закона о ПОД/ФТ).

81. *Критерий 10.13* – Пункт 26 Положений в области ПОД/ФТ, разработанных NCFM, требует от ФУ включать бенефициара полиса страхования жизни в качестве соответствующего фактора риска при принятии решения о том, применять ли меры по НПК, и принимать разумно обоснованные меры для выявления и проверки личности бенефициарного собственника, если бенефициар представляет более высокий риск. Однако такого требования не предъявляется к бенефициару полиса на получение аннуитета, который является продуктом страхования жизни, связанным с инвестициями, помимо требования проверять на принадлежность к ПДЛ (пункт 8(7) Закона о ПОД/ФТ).

Сроки проверки

82. *Критерий 10.14* – При установлении коммерческих отношений или осуществления разовых сделок ФУ должны проверять личность клиента и бенефициарного собственника (пункт 5(1) Закона о ПОД/ФТ). ФУ разрешается осуществлять проверку после установления коммерческих отношений в рамках упрощенной НПК в тех случаях, когда риски ОД/ФТ являются низкими (пункт 7(2) Закона о ПОД/ФТ). Но коммерческие отношения до завершения проверки разрешается устанавливать, даже если это не оказывает влияния на непрерывное осуществление коммерческой деятельности; требование осуществлять проверку как можно скорее отсутствует.

83. *Критерий 10.15* – Пункт 6(3) Закона о ПОД/ФТ предусматривает общее требование иметь процедуры по управлению рисками. Однако это требование не равносильно конкретному требованию внедрить процедуры по управлению рисками, касающиеся условий, при которых какой-либо клиент может использовать коммерческие отношения до завершения проверки.

Существующие клиенты

84. *Критерий 10.16* – Пункт 5(6) Закона о ПОД/ФТ содержит общее требование применять меры по НПК к существующим клиентам на основании риска, в т.ч. в тех случаях, когда ситуация у клиента меняется. Положения в области ПОД/ФТ

предусматривают более конкретные, основанные на риске сроки внесения изменений в данные по НПК (от 1 года до 3 лет) в рамках осуществления непрерывной надлежащей проверки. Однако эти сроки применения НПК к отношениям с существующими клиентами не учитывают момент вступления в силу новых общенациональных требований. Таким образом, законодательство в области ПОД/ФТ не требует осуществлять НПК существующих отношений через соответствующие промежутки времени, учитывая, были ли до этого предприняты меры по НПК, и когда они были предприняты, а также достаточность полученных данных.

Риск-ориентированный подход

85. *Критерий 10.17* – От ФУ требуется предпринимать меры по НПК каждый раз, когда риски ОД и ФТ оказываются выше. К этим мерам относится получение одобрения руководства, усиленный непрерывный мониторинг и получение информации об источниках активов клиента (денежных средствах и других активов) (пункт 8(2) Закона о ПОД/ФТ). Специальные меры по усиленной надлежащей проверке также предусмотрены по отношению к необычным операциям, трансграничным отношениям с банками-корреспондентами и ПДЛ (см. анализ, приведенный в Р.12 и 13).

86. *Критерий 10.18* – Закон о ПОД/ФТ требует от ФУ оценивать риски и позволяет применять упрощенную надлежащую проверку в случае выявления более низких рисков ОД и ФТ (пункт 6(3) и ст. 7). В нем перечислены определенные факторы низкого риска, которые могут служить основаниями для применения упрощенной надлежащей проверки (пункт 7(3)). Меры по упрощенной надлежащей проверке могут включать в себя установление коммерческих отношений до окончания проверки, уменьшение охвата непрерывного мониторинга и получение меньшего объема информации о цели и предполагаемом характере коммерческих отношений (пункт 7(4)). Меры по упрощенной надлежащей проверке также не разрешается применять в случае возникновения подозрений в ОД или ФТ (пункт 7(4)). Как объяснялось выше, ФУ должны продемонстрировать органам власти, что объем мер по НПК соответствует рискам ОД/ФТ (см. 10.7), и осуществить меры по усиленной надлежащей проверке в случаях повышения рисков ОД или ФТ (см. критерий 10.17), что препятствует применению упрощенной надлежащей проверки в случаях, характеризующихся повышенным риском.

Невозможность осуществить НПК в удовлетворительной степени

87. *Критерий 10.19* – Закон о ПОД/ФТ предусматривает, что если меры по НПК, касающиеся выявления и проверки клиентов и бенефициарных собственников, а также понимания цели и предполагаемого характера коммерческих отношений, не могут быть осуществлены, ФУ не должны начинать или продолжать коммерческие отношения, или осуществлять операцию; кроме этого, они должны задуматься над тем, не следует ли направить СПО в SPCML (пункт 5.3). Это требование не распространяется на ситуации, в которых ФУ не могут осуществлять непрерывный мониторинг коммерческих отношений.

НПК и предупреждение клиента о том, что информация о совершаемой им операции будет раскрыта

88. *Критерий 10.20* – Отсутствует правовая норма, разрешающая ФУ не осуществлять меры по НПК в тех случаях, если в случае возникновения подозрений

в ОД или ФТ это приведет к предупреждению клиента о том, что информация о совершении им операции будет раскрыта.

Оценка и заключение

89. Молдова устранила некоторые недостатки, касающиеся Р.19, указанные в Отчете о 4-м раунде взаимной оценки, приняв недавно Закон о ПОД/ФТ. Однако по-прежнему остаются небольшие недостатки. К критериям, отрицательно повлиявшим на соответствие этой Рекомендации, относятся критерии 10.9, 10.11, 10.13-10.16, 10.19 и 10.20. **По Рекомендации 10 Молдове присваивается оценка «Частичное соответствие».**

Рекомендация 11 – Хранение данных

90. В отчете о 4-ом раунде взаимной оценки Молдове была присвоена оценка «Значительное соответствие» предыдущей Р.10. Отсутствовало конкретное положение, требующее от ФУ хранить данные, которые бы позволяли воспроизвести отдельные операции. Было также установлено, что отсутствует положение о том, что данные о НПК и данные об операции следует хранить свыше пяти лет по запросу правоохранительных органов. С тех пор Стандарты ФАТФ и применимое законодательство изменились, был осуществлен новый анализ.

91. *Критерий 11.1* - Закон о ПОД/ФТ требует от ФУ хранить данные об операциях в течение пяти лет после прекращения коммерческих отношений (пункт 9(1)), а также хранить данные о разовых операциях в течение пяти лет со дня их осуществления (пункт 9(2)).

92. *Критерий 11.2* – ФУ должны хранить всю информацию и документы, полученные в ходе осуществления мер по НПК, архивы счетов, коммерческую корреспонденцию и результаты анализа и исследований, целью которых является выявление сложных и необычных операций, в течение пяти лет с момента прекращения коммерческих отношений или с даты осуществления разовой операции (пункт 9(2) Закона о ПОД/ФТ). Требование хранить данные не распространяется на результаты анализа, осуществленного ФУ, в случаях, не относящихся к выявлению сложных, необычных операций на крупные суммы.

93. Представители органов власти пояснили, что в архивах счетов содержится информация о владельцах счетов и их бенефициарных собственниках, а также датах открытия и закрытия счетов. В данном случае не соблюдается требование хранить файлы счетов, которые обычно включают в себя все подтверждающие документы, данные и информацию о счетах. Однако этот недостаток часто устраняется пунктом 88 Положений в области ПОД/ФТ, разработанных НБМ для банков, пунктом 85 Положений в области ПОД/ФТ, разработанных НБМ для небанковских провайдеров платежных услуг, и пунктом 72 Положений в области ПОД/ФТ, разработанного NSCFM, которые требуют от ФУ хранить все первичные документы, полученные в процессе НПК, которые касаются коммерческих отношений с клиентами. Эти документы должны храниться в течение пяти лет (плюс еще пять лет в электронном виде) после прекращения коммерческих отношений или после даты совершения разовой операции.

94. Критерий 11.3 – Закон о ПОД/ФТ требует, чтобы объем данных, хранящихся у ФУ, которые относятся к операциям, совершенным во время осуществления коммерческих отношений, должен быть достаточным для воссоздания отдельных операций так, чтобы такие данные могли послужить доказательством в ходе проведения уголовных или иных судебных разбирательств (пункт 9(1)). Это требование не распространяется на хранящиеся данные, которые касаются разовых

операций. Этот недостаток частично был устранен после принятия положений, предусмотренных в пунктах 88.4 и 40.4 Положений в области ПОД/ФТ, разработанных НБМ для банков, и пункте 84 Положений для небанковских провайдеров платежных услуг, которые требуют хранить данные обо всех осуществленных операциях и связанные с ними протоколы надзора (тип, размер, валюта, кому переводятся средства и т.д.), которые обычно позволяют воспроизвести отдельные разовые операции. Пункт 72 Положений в области ПОД/ФТ, разработанных NSCFM, предусматривает схожее требование. Отсутствует четко сформулированное требование по отношению к небанковским пунктам обмена валюты о том, что объем хранящихся данных о разовых операциях должен быть достаточным для воспроизведения отдельных операций.

95. *Критерий 11.4* – ФУ должны располагать соответствующими системами и процедурами, позволяющими быстро отвечать на запросы о предоставлении информации, получаемые от SPCML и надзорных органов, которые касаются операций и коммерческих отношений с клиентами (пункт 9(3) Закона о ПОД/ФТ).

Оценка и заключение

86. От ФУ не требуется хранить результаты осуществленного анализа за исключением результатов анализа, нацеленного на выявление сложных и необычных операций. Отсутствует четко сформулированное требование по отношению к пунктам обмена валюты о том, что объем хранящихся данных, касающихся разовых операций, должен быть достаточен для воспроизведения отдельных операций. **По Рекомендации 11 Молдове присваивается оценка «Значительное соответствие».**

Рекомендация 12 – Публичные должностные лица

97. В отчете о 4-м раунде взаимной оценки Молдова получила оценку «значительное соответствие» предыдущей Р.6. Было отмечено отсутствие соответствующих систем управления рисками, позволяющих определить, являются ли клиенты и бенефициарные собственники ПДЛ. С тех пор Стандарты ФАТФ были пересмотрены, соответствующее законодательство также изменилось, поэтому был проведен новый анализ.

98. *Критерий 12.1* – Статья 3 Закона о ПОД/ФТ определяет ПДЛ как физических лиц, на которых было возложено исполнение значимых государственных функций на уровне отдельных стран и (или) на международном уровне, а также физических лиц, которые являлись членами руководящих органов политических партий в предыдущем году. В ст. 3 также предусматривается, что к ПДЛ на международном уровне относятся главы государств, главы правительств, министры и их заместители, депутаты парламентов, судьи судов высших инстанций, члены советов директоров центральных банков, высокопоставленные военнослужащие, послы, руководители государственных предприятий и политических партий. Эти определения более или менее охватывают основные элементы определения понятия «иностранные ПДЛ», сформулированное ФАТФ.

(а) Закон о ПОД/ФТ налагает на ФУ четкое обязательство иметь соответствующие системы по управлению рисками для выявления ПДЛ; он распространяет это требование на бенефициарных собственников клиентов (пункт 8(5)). В Руководстве SPCML, касающемся ПДЛ (Приказ № 17 от 08.06.2018 г.), рекомендуется использовать достаточно углубленные методы выявления ПДЛ, в т.ч. с помощью поисков в Интернете, использования сообщений СМИ и баз данных коммерческих организаций (Глава II).

(б) Пункт 8(5)(б) Закона о ПОД/ФТ требует получать разрешение от высшего руководства на установление или продолжение коммерческих отношений с ПДЛ. Схожие положения предусмотрены в Положениях в области ПОД/ФТ, разработанных NCFM и НБМ.

(с) Пункт 8(5)(с) Закона о ПОД/ФТ требует от ФУ принимать соответствующие меры для установления источника активов (денежных средств или других активов), фигурирующих в коммерческих отношениях или операциях, осуществляемых ПДЛ. В Положениях в области ПОД/ФТ, разработанных НБМ, и Руководстве, разработанном SPCML, присутствует такое же требование. Таким образом, от ФУ, по всей видимости, не требуется предпринимать разумно обоснованные меры для выявления источника материальных благ (происхождения всего корпуса материальных благ) клиентов и их бенефициарных собственников, в отношении которых было установлено, что они являются ПДЛ.

(д) В соответствии с пунктом 8(5)(д) Закона о ПОД/ФТ ФУ должны осуществлять усиленный непрерывный мониторинг коммерческих отношений с ПДЛ.

99. *Критерий 12.2* – Статья 3 Закона о ПОД/ФТ не проводит различия между иностранными ПДЛ и ПДЛ Молдовы, и лицами, на которых возложено исполнение важных функций международными организациями. Таким образом, ФУ должны применять одинаковые усиленные меры по НПК ко всем ПДЛ. Эта статья также предусматривает, что к ПДЛ Молдовы относятся физические лица, наделенные важными государственными функциями в соответствии с законодательством Молдовы, а также члены руководящих органов государственных или муниципальных предприятий и коммерческих обществ, руководители политических партий и высокопоставленные военнослужащие, а к ПДЛ международных организаций относятся директора, заместители директоров и члены руководящих органов международных организаций. Это определение уточняется в Руководстве, разработанном SPCML по отношению к ПДЛ (Приказ № 17 от 08.06.2018 г.), которое содержит обширный список ПДЛ Молдовы.

100. *Критерий 12.3.* - В соответствии с пунктом 8(5) Закона о ПОД/ФТ, на ближайших родственников и ПДЛ тесно связанных с ними лиц распространяются такие же меры по усиленной надлежащей проверке, как и на ПДЛ. Однако определение понятия «тесно связанное лицо» распространяется только на лиц, являющихся совместными бенефициарными собственниками юридических лиц, лиц, осуществляющих другие типы совместных коммерческих отношений, и лиц, осуществляющих единоличное бенефициарное владение юридическим лицом, о котором известно, что оно было учреждено для фактической выгоды ПДЛ (ст. 3).

101. *Критерий 12.4* – В соответствии с пунктом 8(7) Закона о ПОД/ФТ, от ФУ требуется предпринимать меры для определения того, являются ли бенефициары полисов страхования жизни и полисов на получение аннуитетов и (или), если применимо, их бенефициарные собственники ПДЛ. Такие меры должны быть предприняты самое позднее в момент выплаты, а в случае полной или частичной уступки полисам какой-либо третьей стороне – в момент уступки. В случае выявления более высоких рисков ОД или ФТ, ФУ должны предпринять дополнительные меры, такие как информирование высшего руководства перед выплатой и проведение усиленной проверки всего спектра коммерческих отношений. Кроме этого, пункт 60(1) Положений в области ПОД/ФТ, разработанных NCFM, предусматривает, что подотчётные субъекты должны применять процедуры по надлежащей проверке в случае осуществления операций с клиентами, характеризующимися более высоким риском (в т.ч. ПДЛ), к которым могут относиться «меры по информированию органов, наделенных соответствующими полномочиями по закону». Тем не менее отсутствует четкое обязательство рассматривать возможность направления СПО в SPCML в таких случаях.

Оценка и заключение

102. От ФУ не требуется предпринимать разумно обоснованные меры для установления источника материальных благ ПДЛ; определение понятия «тесно связанные лица» является слишком узким. Кроме этого, отсутствует конкретное требование рассматривать возможность направления СПО в случае выявления более высоких рисков ОД или ФТ по отношению к бенефициарам страхования жизни, связанного с инвестированием, или их бенефициарным собственникам, которые являются ПДЛ. **По Рекомендации 12 Молдове присваивается оценка «Частичное соответствие».**

Рекомендация 13 – Банки-корреспонденты

103. В Отчете о 4-м раунде взаимной оценки Молдова получила оценку «Значительное соответствие» прошлой Рекомендации 7. Основными факторами, повлиявшими на эту оценку, были недостаточные меры по отношению к корреспондентским отношениям с учреждениями-корреспондентами, имеющими недостаточные меры контроля в области ПОД/ФТ.

104. *Критерий 13.1* – Согласно пункту 8(4) Закона о ПОД/ФТ и ст. 36 Положений в области ПОД/ФТ, разработанных НБМ, при осуществлении трансграничных отношений с банками-корреспондентами ФУ должны помимо мер, предусмотренных в ст. 5 Закона о ПОД/ФТ, предпринимать следующие меры: а) получать достаточный объем информации об учреждении-корреспонденте для того, чтобы в полной мере понимать характер его деятельности и оценить его деловую репутацию и качество надзора за его деятельностью из общедоступных источников информации; б) оценить проверки, проведенные учреждением-корреспондентом, для предотвращения ОД и ФТ и борьбы с ними; в) перед установлением отношений с учреждением-корреспондентом получить разрешение на их установление от лица, занимающего руководящую должность; г) определить в письменной форме ответственность каждой из сторон. Хотя ст. 55 Положения НБМ № 202 содержит схожие требования к небанковским провайдерам платежных услуг, схожие требования не применяются к другим небанковским финансовым учреждениям по отношению к отношениям, похожим на трансграничные отношения с банками-корреспондентами.

105. *Критерий 13.2* – ФУ должны проследить за тем, что учреждение-корреспондент проверило личность клиента, имеющего прямой доступ к счетам учреждения-корреспондента, применяет постоянные меры по НПК и способно предоставить по запросу соответствующие данные о мерах по НПК (пункт 8(4)(е) Закона о ПОД/ФТ).

106. *Критерий 13.3* – Пункт 5(4) Закона о ПОД/ФТ и ст. 31 Положений в области ПОД/ФТ, разработанных НБМ, однозначно запрещают устанавливать или продолжать коммерческие отношения с фиктивным банком или банком, о котором известно, что он позволяет фиктивным банкам использовать свои счета, или который разрешает своим клиентам использовать анонимные счета. Тем не менее определение понятия «фиктивный банк» в Законе о ПОД/ФТ и в Положениях в области ПОД/ФТ отсутствует. Вместо этого в Законе о ПОД/ФТ содержится определение понятия «банк-«ширма», которое не упоминается в других положениях этого Закона. Однако определение понятия «фиктивный банк» приведено в Рекомендациях относительно трансграничных отношений, выпущенных НБМ; определение этого понятия в целом соответствует определению соответствующего понятия, приведенного в документах ФАТФ. Понятия «фиктивный банк» и «банк-ширма» используются как синонимы.

Оценка и заключение

107. Молдова предъявляет требования, касающиеся отношений с банками-корреспондентами, к банкам и небанковским провайдерам платежных услуг. Вместе с тем, подобных требований не предъявляется к другим отношениям, похожим на отношения с банками-корреспондентами. Молдова соблюдает или в основном соблюдает критерии, приведенные в этой рекомендации. **По Рекомендации 13 Молдове присваивается оценка «Значительное соответствие».**

Рекомендация 14 – Услуги перевода денег или ценностей (УПДЦ)

108. В Отчете о 4-м раунде взаимной оценки Молдова получила оценку «частичное соответствие» рекомендации, касающейся требований по ПОД, по отношению к услугам перевод денег или ценностей (прошлая Специальная рекомендация VI). Основными факторами, повлиявшими на эту оценку, было отсутствие официального запрета на предоставление УПДЦ без лицензии, отсутствие списка провайдеров УПДЦ и тот факт, что не была продемонстрирована эффективность режима надзора и санкций.

109. В соответствии со статьей 10 Закона о платежных услугах и электронных деньгах № 114 от 2012 г. («LPSEM») лицо (под понятием «лицо» подразумеваются как физические, так и юридические лица), которое намерено оказывать платежные услуги в качестве учреждения, оказывающего платежные услуги, должно получить лицензию для осуществления этого вида коммерческой деятельности до начала предоставления платежных услуг. Согласно ст. 11 этого закона, ведомством, отвечающим за выдачу и отзыв таких лицензий, является НБМ. Учреждение, оказывающее платежные услуги, имеет право оказывать только те услуги, которые указаны в выданной лицензии. Этот закон также предусматривает требование о том, что учреждение должно выполнять условия (для того чтобы претендовать на получение лицензии в соответствии со статьей 14), на соблюдении которых основывается решение о выдаче лицензии, в т.ч. располагать необходимыми механизмами и процедурами внутреннего контроля для предотвращения ОД/ФТ и борьбы с ними, кроме этого, он предусматривает причины, обосновывающие отказ удовлетворить заявление о выдаче лицензии. Общие положения, требования к получению лицензии, требования к процессу, требования к минимальному капиталу, требования к руководителям, квалифицированному владению, выдаче и повторной выдаче лицензии и другая дополнительная информация приведена в главе II Положения №123 от 2013 г., регулирующего деятельность небанковских эмитентов электронных денег и провайдеров платежных услуг, в каждом из 6 соответствующих разделов.

110. *Критерий 14.2* – В соответствии со ст. 97 LPSEM за нарушение положений этого закона и других нормативных актов налагаются санкции, предусмотренные в ст. 99. Одной из предусмотренной санкций является приостановление действия или отзыв лицензии. Согласно статье 42 Кодекса о правонарушениях, органами, выявляющими операторов УПДЦ, которые действуют без лицензии, являются финансовые органы и органы налогового контроля Министерства финансов. Подобным же образом статья 293² Кодекса о правонарушениях предусматривает санкции за осуществление деятельности, связанной с осуществлением платежных услуг и (или) выпуском электронных денег без регистрации или без лицензии, если получение лицензии является обязательным, или за нарушение условий лицензирования, если такие действия наносят ущерб какому-либо физическому лицу, юридическому лицу или государству, или если они сопровождаются незаконным приобретением прибыли.

111. *Критерий 14.3* – Провайдеры УПДЦ являются подотчетными субъектами, на них распространяются действия всех требований в области ПОД/ФТ (пункт 4(1)(i)). Ведомством, на которое возложены функции надзора за предприятиями сектора УПДЦ, является НБМ (пункт 15(1)(a)).

112. *Критерий 14.4* – Хотя на представителей не распространяются такие же лицензионные требования, которые распространяются на провайдеров платежных услуг и эмитентов электронных денег, они не имеют права начинать свою деятельность до того, как они будут внесены в государственные реестр организаций, предоставляющих платежные услуги, который ведет НБМ (пункт 27(2) LPSEM). Для того чтобы быть внесенной в этот реестр, организация, предоставляющая платежные услуги, которая намерена предоставлять свои услуги с помощью представителя, должна представить в НБМ соответствующую информацию об этом представителе, в т.ч. о его механизмах внутреннего контроля, касающихся ПОД/ФТ, руководителях представителя, а также его репутации и опыте (пункт 27(3) LPSEM). Эти положения LPSEM распространяются только на те организации, предоставляющие платежные услуги, которые имеют лицензию и которые осуществляют свою деятельность через отделения или представителей, офисы которых находятся в Молдове.

113. *Критерий 14.5* – В LSEM программы по ПОД/ФТ представителей упоминаются только тогда, когда речь заходит о процессе их регистрации; это значит, что для соблюдения требований законодательства, касающихся предотвращения с ОД /ФТ или борьбы с ними, провайдеры платежных услуг должны предоставлять НБМ описание механизмов внутреннего контроля представителей. Более того, согласно пункту 14(2)(7)(d) LPSEM во время процесса подачи заявления организация должна представить информацию о внутренних процедурах, касающихся мер, применение которых требуется для соблюдения обязательств, связанных с Законом о ПОД/ФТ, которые распространяются на деятельность не только самого заявителя, но также его отделений и представителей. Ст. 31 LPSEM предусматривает общее требование по обеспечению соблюдения представителями требований «законодательных и нормативных актов» и гласит, что платежное учреждение несет ответственность за любые действия (или бездействие) своих отделений, представителей или провайдеров оперативных услуг-сторонних организаций. Глава VIII Постановления № 202 содержит дополнительные требования, касающиеся НПК, которые провайдеры платежных услуг должны применять к своим представителям. Например, ст. 58 и 59 Постановления № 202 предусматривают, что провайдер должен контролировать степень соблюдения представителем указанных выше программ по ПОД/ФТ.

Оценка и заключение

114. Применимое законодательство, регулирующее деятельность организаций сектора УПДЦ, соответствует основным требованиям этой Рекомендации. ***По Рекомендации 14 Молдове присваивается оценка «Соответствие».***

Рекомендация 15 – Новые технологии

115. В Отчете о 4-м раунде взаимной оценки Молдова получила оценку «частичное соответствие» предыдущей Р.8. Отсутствовало непосредственное требование к ФУ уделять особое внимание угрозам ОД, связанным с новыми или развивающимися технологиями. Не от всех ФУ требовалось иметь регламентирующие документы, которые бы препятствовали использовать новые технологии в преступных целях. С тех пор Стандарты ФАТФ были пересмотрены, в Р.10 были включены требования, касающиеся удаленной коммерческой деятельности, в Р.15 стало уделяться больше

внимания выявлению и уменьшению рисков, возникающих в связи с использованием новых продуктов и технологий. Применимое законодательство также изменилось, был проведен новый анализ.

116. *Критерий 15.1* - Пункт 6(10) Закона о ПОД/ФТ требует от ФУ оценивать влияние начала использования и разработки новых продуктов и услуг, а также использования новых или развивающихся технологий по отношению к новым или существовавшим ранее продуктам и услугам на их подверженность рискам ОД/ФТ. В НОР, проведенной в 2017 г., не оценивались риски ОД/ФТ, касающиеся таких новых продуктов и технологий, как новые методы платежей или системы удаленной проверки клиентов. Экспертам-оценщикам не была предоставлена информация о каких-либо иных оценках рисков, осуществленных компетентными органами.

117. *Критерий 15.2:*

(a) Пункт 6(10) Закона о ПОД/ФТ предусматривает, что ФУ должны выявлять и оценивать риски ОД и ФТ: (i) перед началом использования и разработкой новых продуктов и услуг и (ii) перед началом использования новых или развивающихся технологий по отношению к новым или существовавшим ранее продуктам или услугам.

(b) Пункт 6(3) Закона о ПОД/ФТ содержит общее требование к ФУ использовать методы, позволяющие управлять рисками ОД/ФТ и смягчать их. Пункт 12.13 Положений в области ПОД/ФТ, разработанных НБМ для банков, и пункт 11.11 Положений в области ПОД, разработанных НБМ для небанковских учреждений, требует включения методов в программы по ПОД/ФТ, целью которых является сведение к минимуму рисков ОД/ФТ, связанных с использованием информационных технологий, приобретенных или разработанных банками и небанковскими провайдерами платежных услуг. Пункт 9(1) Положений в области ПОД/ФТ, разработанных NSCFM, содержит схожее требование.

Оценка и заключение

118. В рамках осуществленной ею НОР Молдова не проанализировала и не оценила риски ОД/ФТ, связанные с новыми продуктами и технологиями, используемыми ФУ. *По Рекомендации 15 Молдове присваивается оценка «Значительное соответствие».*

Рекомендация 16 – Электронные переводы средств

119. В Отчете о 4-м раунде взаимной оценки Молдова получила оценку «значительное соответствие» предыдущей СРVII. Отсутствовали требования, касающиеся переводов средств внутри Молдовы по почте. С тех пор Стандарты ФАТФ в этой области серьезно изменились, был проведен новый анализ.

Финансовые учреждения-инициаторы платежей

120. *Критерий 16.1* – Пункт 25.2, статьи 66, 67, 68 и 69 Положений в области ПОД/ФТ, разработанных НБМ, и пункт 22.2, статьи 64, 65 и 67 Положений в области ПОД/ФТ, разработанных НБМ для небанковских провайдеров платежных услуг, требуют, чтобы все переводы на сумму, превышающую 20 000 молдавских лей (прим. 1 000 евро), сопровождалась необходимой точной информацией об отправителе и необходимой информацией о получателе.

121. *Критерий 16.2* – В тех случаях когда отдельные трансграничные электронные переводы от одного отправителя для отправления получателем объединены в один пакетный файл, ст. 71 Положения в области ПОД/ФТ, разработанных НБМ для

банков, и ст. 69 Положения в области ПОД/ФТ, разработанных НБМ для небанковских провайдеров платежных услуг, требуют, чтобы пакетный файл содержал необходимую точную информацию об отправителе, а также полную информацию о получателе, а при осуществлении отдельных переводов должен указываться номер счета отправителя или уникальный номер операции.

122. *Критерий 16.3.* – В соответствии со ст. 70 Положений в области ПОД/ФТ, разработанных НБМ для банков, и ст. 70 Положений в области ПОД/ФТ, разработанных НБМ для небанковских провайдеров платежных услуг, все трансграничные электронные переводы независимо от их суммы должны сопровождаться необходимой информацией об отправителе и получателе.

123. *Критерий 16.4* – Пункт 5(1)(d) Закона о ПОД/ФТ предусматривает, что меры по НПК, в т.ч. проверка идентификационных данных клиента, должны предприниматься во всех случаях возникновения подозрений в ОД/ФТ.

124. *Критерии 16.5 и 16.6* – Указанные выше требования, касающиеся информации об отправителе, которая сопровождает электронные переводы, в равной степени распространяются как на переводы внутри Молдовы, так и на трансграничные международные переводы.

125. *Критерий 16.7* - В соответствии с пунктом 9(2) Закона о ПОД/ФТ, ФУ, осуществляющие переводы, должны хранить информацию об отправителе в течение как минимум пяти лет. Хотя ФУ, осуществляющие переводы, обязаны хранить все соответствующие данные об операциях, ни Закон о ПОД/ФТ, ни Положения в области ПОД/ФТ, разработанные НБМ, не требуют хранения информации о получателе.

126. *Критерий 16.8* – Статья 72 Положений в области ПОД/ФТ, разработанных НБМ для банков, и статья 70 Положений в области ПОД/ФТ, разработанных НБМ для небанковских провайдеров платежных услуг, разрешают осуществлять переводы денежных средств только в случае соблюдения требований, касающихся того, что переводы должны сопровождаться соответствующей информацией.

Финансовые учреждения-посредники

127. *Критерий 16.9* – Положения в области ПОД/ФТ, разработанные для банков и небанковских провайдеров платежных услуг, не требуют от ФУ-посредников убеждаться в том, что информация об отправителе и получателе, прилагаемая к международным электронным переводам, хранится вместе с ними.

128. *Критерий 16.10* - Положения в области ПОД/ФТ, разработанные для банков и небанковских провайдеров платежных услуг, не требуют от ФУ-посредников хранить в течение как минимум пяти лет все информацию, которая сопровождает международные электронные переводы в тех случаях, когда технические ограничения препятствуют сохранению информации вместе с имеющим к ней отношение переводом, осуществляемым внутри Молдовы.

129. *Критерий 16.11* - В соответствии со ст. 79 Положений в области ПОД/ФТ, разработанных НБМ для банков, и ст. 76 Положений в области ПОД/ФТ, разработанных НБМ для небанковских провайдеров платежных услуг, от ФУ-посредников требуется использовать эффективные методы, в т.ч., если применимо, проверять ретроспективно или в режиме реального времени, сопровождаются ли электронные платежи необходимой информацией об отправителе и получателе.

130. *Критерий 16.12* - В соответствии со ст. 81-84 Положений в области ПОД/ФТ, разработанных НБМ для банков, и ст. 78-80 Положений в области ПОД/ФТ, разработанных НБМ для небанковских провайдеров платежных услуг, от ФУ-посредников требуется использовать эффективные риск-ориентированные процедуры для того, чтобы определить, нужно ли выполнить, отклонить или приостановить электронный платеж, который не сопровождается необходимой

информацией об отправителе или получателе, и предпринять соответствующие последующие действия.

Финансовые учреждения – получатели

131. *Критерий 16.13* - В соответствии со ст. 73 Положений в области ПОД/ФТ, разработанных НБМ для банков, и ст. 71 Положений в области ПОД/ФТ, разработанных НБМ для небанковских провайдеров платежных услуг, от ФУ-получателей требуется использовать эффективные процедуры, в т.ч., если применимо, проверять ретроспективно или в режиме реального времени, сопровождаются ли электронные платежи необходимой информацией об отправителе и получателе.

132. *Критерий 16.14* - В соответствии с пунктом 5(1)(б) Закона о ПОД/ФТ, пунктом 25.2 Положений в области ПОД/ФТ, разработанных НБМ для банков, и пунктом 22.2 Положений в области ПОД/ФТ, разработанных НБМ для небанковских провайдеров платежных услуг, от ФУ-получателей требуется проверять личность получателя электронного платежа, если сумма платежа превышает 20 000 молдавских лей (прим. 1 000 евро). ФУ-получатели должны хранить информацию о получателе перевода в течение как минимум пяти лет.

133. *Критерий 16.15* - В соответствии со ст. 76-78 Положений в области ПОД/ФТ, разработанных НБМ для банков, и ст. 73-75 Положений в области ПОД/ФТ, разработанных НБМ для небанковских провайдеров платежных услуг, от ФУ-получателей требуется использовать эффективные риск-ориентированные процедуры для того, чтобы определить, следует ли выполнить, отклонить или приостановить электронный платеж, который не сопровождается необходимой информацией об отправителе или получателе, и предпринять соответствующие последующие действия.

Операторы услуг перевода денег или ценностей

134. *Критерий 16.16* - Нормы ст. 63 Положений в области ПОД/ФТ, разработанных НБМ для банков, и ст. 61 Положений в области ПОД/ФТ, разработанных НБМ для небанковских провайдеров платежных услуг, применяются ко всем провайдерам УПДЦ при отправлении или получении переводов в любой валюте. От небанковских провайдеров платежных услуг также требуется убедиться в том, что их представители соблюдают требования законодательства Молдовы в области ПОД/ФТ (ст. 58-60).

135. *Критерий 16.17* - Закон о ПОД/ФТ содержит общее требование выявлять подозрительные операции и сообщать о них в SPCML, а ст. 78 Положений в области ПОД/ФТ, разработанных НБМ для банков, и ст. 75 Положений в области ПОД/ФТ, разработанных НБМ для небанковских провайдеров платежных услуг, гласят, что ФУ-получатель должно направить СПО в том случае, если ФУ, осуществляющее перевод, систематически не предоставляет необходимую информацию об отправителе и получателе. Однако такое требование приводит к возникновению требования, предъявляемого к провайдерам УПДЦ, которые контролируют как сторону отправления, так и сторону получения электронного перевода, учитывать всю информацию от обеих сторон при принятии решения о том, направлять ли СПО и сообщать ли о подозрительном переводе соответствующей стране.

Применение ЦФС

136. *Критерий 16.18* – На ФУ, осуществляющие электронные переводы, распространяются действия положений Закона о ПОД/ФТ, которые

имплементируют Резолюции СБ ООН 1267 и 1373, а также резолюции, принятые на их основе (ст. 34). Однако недостатки, выявленные в Р.6, отрицательно влияют на способность ФУ применять ЦФС.

Оценка и заключение

137. Недостатки, касающиеся ФУ-посредников, провайдеров УПДЦ, контролирующих сторону отправления и сторону получения, и применения ЦФС, негативно влияют на общую оценку. ***По Рекомендации 16 Молдове присваивается оценка «Значительное соответствие».***

Рекомендация 17 – Доверие мерам третьих сторон

138. В Отчете о 4-м раунде взаимной оценки Молдова получила оценку «несоответствие» предыдущей Р.9. Отсутствовали положения, применявшиеся к третьим сторонам в тех случаях, когда ФУ доверяли их мерам для целей НПК. С тех пор Стандарты ФАТФ в этой области изменились, теперь в них подчеркивается важность странового риска третьих сторон. Применимое законодательство также изменилось, был проведен новый анализ.

139. *Критерий 17.1* - Закон о ПОД/ФТ разрешает доверять мерам ФУ и УНФПП Молдавии, которые являются подотчетными субъектами, а также мерам похожих учреждений, находящихся в других юрисдикциях, для осуществления мер по НПК, касающихся идентификации и проверки клиентов, выявления и проверки бенефициарных собственников, а также понимания цели и предполагаемого характера коммерческих отношений (пункт 10.1). Окончательная ответственность за применение мер по НПК лежит на ФУ, которые доверяют мерам третьих сторон (пункт 10.3).

(а) и (б) Для доверия мерам третьих сторон Закон о ПОД/ФТ требует от ФУ, доверяющих мерам третьих сторон, иметь возможность незамедлительно получать у них данные о НПК и располагать эффективными процедурами, позволяющими получать быстрый доступ к идентификационным данным и другим документам, касающимся НПК (пункт 10(2)). Однако от ФУ, по всей видимости, не требуется незамедлительно получать от третьих сторон данные о НПК, они должны просто обеспечить, что они могут осуществить это. Положения в области ПОД/ФТ, разработанные NSCFM, гласят, что ее поднадзорные ФУ должны иметь программы в области ПОД/ФТ, целью которых является сведение к минимуму рисков ОД/ФТ после начала использования новых или разработки существующих технологий, которые обеспечивают анонимность (пункт 6.4 и ст. 37¹).

(с) Закон о ПОД/ФТ требует, чтобы надзор за деятельностью третьих сторон осуществлялся надлежащим образом, и чтобы они выполняли НПК и требования по хранению данных, схожие с требованиями, предусмотренными в законодательстве Молдовы в области ПОД/ФТ (пункт 10(2)(с)). Таким образом, на выполнение этого подкритерия оказывают негативное влияние недостатки, выявленные в Р.10 и 11.

140. *Критерий 17.2* – Закон о ПОД/ФТ запрещает доверять мерам третьих сторон, находящихся в юрисдикциях, которые, по мнению ФУ, подвержены повышенным рискам (пункт 10(2)(d)).

141. *Критерий 17.3* – Отсутствуют конкретные юридические положения, применяющиеся к доверию мерам третьих сторон, которые являются членами одной и той же финансовой группы, и, таким образом, к ним применяются общие требования. SPICML публикует списки стран, в которых банки и компании подвергаются высокому риску использования для ОД, хотя в них не указываются страны с повышенным риском и страны, в отношении которых осуществляется

мониторинг, указанные ФАТФ. SPCML также опубликовала правила относительно того, как должны выявляться подозрения в ОД, в которых ФУ призываются использовать отчеты и списки, составленные определенными международными организациями, в т.ч. ФАТФ. Однако эти правила SPCML главным образом касаются рисков, связанных с ОД.

Оценка и заключение

142. От ФУ не требуется незамедлительно получать от третьих сторон данные о НПК, но они должны просто обеспечить, что они могут осуществить это. Недостатки, выявленные в Р.10 и 11, также отрицательно влияют на подкритерий 17.2(с). Методические рекомендации, используемые ФУ при определении уровня риска страны, ограничиваются вопросами, вызывающими беспокойство в связи с ОД. ***По Рекомендации 17 Молдове присваивается оценка «Значительное соответствие».***

Рекомендация 18 – Внутренний контроль и зарубежные филиалы и дочерние компании

143. В Отчете о 4-м раунде взаимной оценки Молдова получила оценку «частичное соответствие» предыдущей Рекомендации 15 и оценку «несоответствие» предыдущей Рекомендации 22. Основными факторами, повлиявшими на эти оценки, были соответственно: (i) отсутствие требований ко всем подотчётным субъектам внедрить и обеспечить выполнение внутренних процедур, регламентирующих документов и мер контроля, позволяющих обнаруживать необычные и подозрительные операции и направлять СПО в ПФР; отсутствие требований к учреждениям небанковского финансового сектора относительно того, чтобы сотрудник, контролирующий соблюдение требований в области ПОД/ФТ, и другие сотрудники, осуществляющие соответствующие функции, имели своевременный доступ к идентификационным данным клиентов и другой информации о НПК, данным об операциях и другой соответствующей информации; отсутствие требования к учреждениям небанковской финансовой системы создать и снабдить необходимыми ресурсами независимый отдел для проведения проверок (в т.ч. выборочных) выполнения этих процедур, регламентирующих документов и мер контроля; и (ii) отсутствие правого требования, предъявляемого к иностранным представительствам и дочерним компаниям, соблюдать меры в области ПОД/ФТ, соответствующие требованиям страны, в которой находится головное учреждение, и Рекомендациям ФАТФ в объеме, который предусматривают законы и нормативно-правовые акты страны, в которой находится головное учреждение.

144. *Критерий 18.1* – Подотчётные субъекты обязаны принять регламентирующие документы, применять меры внутреннего контроля и процедуры, направленные на уменьшение и управление рисками ОД/ФТ, выявленными на национальном уровне, а также непосредственно в подотчётном субъекте (пункт 13(1) Закона о ПОД/ФТ). Регламентирующие документы, меры внутреннего контроля и связанные с ними процедуры должны соответствовать риску ОД/ФТ, а также характеру деятельности и размерам подотчетных субъектов (пункт 12(2) Закона о ПОД/ФТ). Требование к банкам утверждать внутренние регламентирующие документы и процедуры также предусмотрено статьей 12 Положения № 200 от 09.08.2018 г. Кроме этого, Глава XI этого Положения также предусматривает требования о том, какой должна быть эффективная система внутреннего контроля. Похожие требования также предусмотрены к небанковским провайдерам платежных услуг в ст. 11 и главе XII Положения № 202 от 09.08. 2018 г.

(a) – (d) Регламентирующие документы, меры контроля и процедуры подотчетных субъектов должны включать в себя следующее: имена лиц, в т.ч. лиц, занимающих высшие руководящие должности, отвечающие за соответствие регламентирующих документов и процедур законодательным требованиям, касающимся предотвращения ОД/ФТ и борьбы с ними; наличие постоянной программы обучения сотрудников; тщательный отбор сотрудников на основании критерия высокого профессионализма при осуществлении ими своей деятельности; наличие постоянной программы обучения сотрудников и проведение независимой проверки, касающейся соблюдения регламентирующих документов, мер внутреннего контроля и связанных с ними процедур (пункты 13((3)(б)-(d) Закона о ПОД/ФТ).

145. *Критерий 18.2* - Пункт 13(5) Закона о ПОД/ФТ гласит, что подотчетные субъекты доносят положения своих программ по предотвращению ОД/ФТ до сведения дочерних компаний, платежных агентов и представительств, в т.ч. дочерних компаний, платежных агентов и представительств, находящихся в других странах, и применяют их. Однако в нем не говорится о том, какие положения этих программ должны быть донесены до сведения и (или) применяться. В нем также не указан минимальный объем информации, который должен содержаться в этих программах и который должен как минимум содержать такие же требования, которые приведены в программах по ПОД/ФТ подотчетных субъектов Молдовы. Более того, дополнительные требования, которые должны содержать программы по ПОД/ФТ, предназначенные для представительств и дочерних компаний, т.е. предоставление информации, необходимой для НПК и управления рисками ОД/ФТ, предоставление информации о клиентах, счетах и операциях всем членам группы компаний, а также необходимые меры соблюдения конфиденциальности и использования предоставленной информацией также явно не предусмотрены. Вместо этого Закон о ПОД/ФТ содержит общую формулировку: «подотчетные субъекты осуществляют обмен данными со своими дочерними компаниями (...)», которая не в полной мере соответствует требованиям этого критерия.

146. *Критерий 18.3* – Пункт 13(7) Закона о ПОД/ФТ гласит, что если у подотчетных субъектов имеются дочерние компании, платежные агенты или представительства в других юрисдикциях, в которых минимальные требования в области ПОД/ФТ являются менее строгими, чем минимальные требования в области ПОД/ФТ в Молдове, они должны выполнять требования законодательства Молдовы, в т.ч. законодательства о защите данных, в объеме, который не противоречит законодательству этой юрисдикции. Подотчетные субъекты должны применять дополнительные меры для уменьшения рисков ОД/ФТ, если законодательство другой юрисдикции не позволяет применять регламентирующие документы и процедуры, предусмотренные законодательством Молдовы в области ПОД/ФТ, и должны проинформировать об этом органы власти, наделенные надзорными функциями (пункт 13(8)). Более того, надзорные органы Молдовы имеют право применять дополнительные меры, если они ясочтут, что мер по уменьшению, применяемых подотчетными субъектами, недостаточно, в т.ч. они могут потребовать не устанавливать или прекратить конкретные коммерческие отношения и не осуществлять конкретные операции в соответствующей юрисдикции, или даже прекратить любую деятельность в этой юрисдикции (пункт 13(8)).

Оценка и заключение

147. Обязательство подотчетных субъектов располагать мерами внутреннего контроля в соответствии с минимальными требованиями предусмотрено Законом о ПОД/ФТ. Однако меры контроля и процедуры филиалов и дочерних компаний в нем четко не предусмотрены. ***По Рекомендации 18 Молдове присваивается оценка «Значительное соответствие».***

Рекомендация 19 – Страны с более высоким риском

148. В отчете о 4-м раунде взаимной оценки Молдова получила оценку «частичное соответствие» предыдущей Р.21. От ФУ требовалось уделять особое внимание переводам в страны и из стран, которые в недостаточной степени применяют Рекомендации ФАТФ, но не коммерческим отношениям с клиентами из таких стран. Контрмеры небанковских ФУ ограничивались мерами по усиленной надлежащей проверке. С тех пор Стандарты ФАТФ были пересмотрены: в Р. 20 были добавлены требования, касающиеся необычных операций, в Р.19 подчеркивается необходимость информировать ФУ о слабостях систем ПОД/ФТ других юрисдикций. Применимое законодательство также изменилось, был проведен новый анализ.

149. *Критерий 19.1* – В Законе о ПОД/ФТ перечисляются некоторые факторы повышенного риска, которые требуют применения мер по усиленной надлежащей проверке, в т.ч. в тех случаях, когда клиенты являются резидентами юрисдикций с высокими рисками ОД/ФТ (пункт 8(3)(б)), или в тех случаях, когда денежные средства перечисляются в юрисдикции, в которых отсутствуют эффективные системы по ПОД/ФТ (пункт 8(3)(м)). Положения, разработанные НБМ для банков, дополняют этот список требованием применять меры по усиленной НПК при осуществлении переводов из юрисдикций, в которых отсутствуют эффективные системы по ПОД/ФТ (пункт 55(9)). Вместе с тем, к небанковским провайдерам платежных услуг такое требование не предъявляется.

150. В законодательстве в области ПОД/ФТ не упоминаются списки ФАТФ или официальные заявления в качестве основания для того, чтобы считать юрисдикции имеющими более высокий риск или не имеющими эффективных систем по ПОД/ФТ, хотя в Законе о ПОД/ФТ в качестве заслуживающих доверия источников упоминаются ОВО, отчеты об оценках или мониторинге. Кроме этого, правила, опубликованные SPCML, призывают ФУ рассматривать в процессе выявления подозрительных операций список юрисдикций с более высоким риском.

151. *Критерий 19.2* – Законодательство Молдовы в области ПОД/ФТ не предусматривает применения соответствующих контрмер в тех случаях, когда это рекомендуется ФАТФ, или самостоятельно за исключением того, что ФУ запрещается доверять мерам третьих сторон, находящихся в юрисдикциях с повышенным риском (см. Р.17), и за исключением требования применять меры по усиленной надлежащей проверке по отношению к физическим и юридическим лицам из таких юрисдикций (см. критерий 19.1).

152. *Критерий 19.3* – Списки стран, в которых банки и компании подвергаются более высокому риску использования для ОД, публикуются SPCML, но в них не приведены юрисдикции с повышенным риском и юрисдикции, указанные ФАТФ, находящиеся под мониторингом. SPCML также опубликовала правила выявления подозрений в ОД, в которых ФУ рекомендуется принимать во внимание отчеты и списки, подготовленные некоторыми международными организациями, в т.ч. ФАТФ. Однако в этих документах SPCML речь в основном идет о подозрительных операциях, касающихся ОД.

Оценка и заключение

153. Существуют небольшие недостатки, касающиеся соответствия Рекомендации 19. От небанковских провайдеров платежных услуг не требуется соблюдать при получении переводов меры по усиленной НПК, рекомендуемые ФАТФ. Законодательство Молдовы также не предусматривает применения

соответствующих контрмер в тех случаях, когда это рекомендуется ФАТФ, или самостоятельно за исключением двух случаев. ФУ не информируются о слабостях систем противодействия ФТ других стран. *По Рекомендации 19 Молдове присваивается оценка «Частичное соответствие».*

Рекомендация 20 – Сообщения о подозрительных операциях (сделках)

154. Молдова получила оценку «частичное соответствие» Р.13 и СР.IV. Хотя основная часть недочетов в основном касалась проблем с эффективностью, также было выявлено несколько технических недостатков, касающихся: (i) масштаба требований, касающихся направления СПО, (ii) ограничения, касающегося направления сообщений об операциях или деятельности, (iii) неясности формулировки понятия «обязательство направлять СПО», (iv) некоторых исключений из режима направления СПО, (v) того, что обязательства направлять сообщений о подозрениях в ФТ распространялись только на «операции».

155. *Критерий 20.1* - Обязательство направлять СПО предусмотрено в ст. 11 Закона о ПОД/ФТ, которое требует от подотчётных субъектов незамедлительно информировать SPCML о «подозрительных активах, деятельности или операциях, в отношении которых возникают подозрения в том, что они имеют отношение к ОД, связанным с ним преступлениям или ФТ». Что касается ФТ, в обязательстве о направлении СПО упоминается понятие «финансирование терроризма», определение которого приводится в ст. 3, которая, в свою очередь, ссылается на ст. 279 УК. СПО должны составляться по специальной форме и направляться в SPCML в течение 24 часов после выявления действия или обстоятельств, вызывающих подозрения. В ст. 4 Закона о ПОД/ФТ приводится следующее определение понятия «активы»: «активы - это финансовые средства, а также денежные средства, доходы, любая категория материальных или нематериальных, движимых или недвижимых, осязаемых или неосязаемых ценностей (активов), а также решение суда или другой юридический документ в любой форме, в т.ч. в электронной или цифровой, который наделяет правом собственности или правом, в т.ч. долей участия (долевым имущественным правом) в отношении таких ценностей (имущества)».

«Связанными с ними преступлениями» считаются любые уголовные деяния, приносящие прибыль, которые предусмотрены в УК.

156. *Критерий 20.2* – О подозрительных операциях необходимо сообщать, когда они находятся в процессе подготовки, когда делается попытка их осуществления, когда они завершаются или когда они уже совершены. Пороговая сумма для направления СПО отсутствует.

Оценка и заключение

157. Все критерии соблюдены. *По Рекомендации 20 Молдове присваивается оценка «Соответствие».*

Рекомендация 21 – Разглашение и конфиденциальность

158. Молдова получила оценку «частичное соответствие» предыдущей Р.14. Основным техническим недочетом в предыдущем раунде была неясность защиты физических лиц, не являющихся сотрудниками, которые отдают распоряжения подотчётным субъектам, управляют их деятельностью или представляют их интересы. Эти недостатки касались недостаточной защиты физических лиц, не

являющихся сотрудниками (директоров, служащих и т.д.), и отсутствия конкретных наказаний, применяемых к физическим лицам за нарушение запрета «разглашения». 159. *Критерий 21.1* – Пункт 16(8) Закона о ПОД/ФТ регулирует защиту подотчётных субъектов, сотрудников, лиц, осуществляющих руководящие функции, и их представителей за предоставление информации ПФР или надзорным органам на основании этого закона при условии, если такое предоставление было осуществлено с наилучшими намерениями. Ст. 12 гласит, что предоставление информации для выполнения этого закона не является нарушением ограничений на предоставление информации, налагаемых по контракту или в соответствии с законодательным или административным актом, и не влечет ответственности даже в том случае, если подозрения, связанные с какой-либо деятельностью или операцией, не подтверждаются. На основании указаний, обнародованных надзорными органами, подотчетные субъекты должны обеспечить защиту сотрудников и других физических лиц, участвующих в их управлении, от какой-либо угрозы или враждебных действий, касающихся предоставления информации в соответствии с положением законодательства.

160. *Критерий 21.2* – Пункт 12(1) Закона о ПОД/ФТ предусматривает, что подотчётные субъекты, их сотрудники, лица, несущие ответственность за их действия, и их представители не имеют права предоставлять клиентам или третьим сторонам информацию о передаче информации ПФР и органам власти, наделенным функциями надзора, или информацию о проведенном анализе и финансовых расследованиях действий, имеющих отношение к ОД, связанных с ними преступлениям или ФТ, которые произошли или могут произойти. Ст. 35 Закона о ПОД/ФТ предусматривает наказания, которые могут быть применены за нарушение этих положений.

Оценка и заключение

161. Все критерии соблюдены. ***По Рекомендации 21 Молдове присваивается оценка «Соответствие».***

Рекомендация 22 – УНФПП: надлежащая работа с клиентами

162. В Отчете о 4-ом раунде взаимной оценки Молдова получила оценку «частичное соответствие» предыдущей Р.12. Недостатки, выявленные по отношению к ФУ, также касались УНФПП. Кроме этого, хотя в соответствии с Законом о ПОД/ФТ бухгалтеры официально считались подотчётными субъектами, на них не распространялись требования, касающиеся НПК, в связи с отсутствием мер, обязательных для исполнения именно этим сектором. С тех пор применимое законодательство изменилось, был проведен новый анализ.

163. *Критерий 22.1* – Требования по НПК применяются к УНФПП так же, как к ФУ, за исключением случаев, о которых говорится ниже. В соответствии с Законом о ПОД/ФТ провайдеры услуг траста и компании не являются подотчётными субъектами. Аудиторы, предоставляющие профессиональные услуги самостоятельно, должны соблюдать требования по НПК. Кроме этого, Закон о ПОД/ФТ применяется ко всем лицам, торгующим товарами, когда они осуществляют операцию с наличными средствами на сумму 200 000 молдавских лей (прим. 10 000 евро) или свыше этой суммы.

(а) В соответствии с пунктом 4(1) Закона о ПОД/ФТ, операторы азартных игр, в т.ч. Интернет-казино, являются подотчётными субъектами, они должны применять меры по НПК, когда клиенты делают ставки или получают выигрыш на сумму 40 000 молдавских лей (прим. 2 000 евро) или свыше этой суммы в ходе совершения одной

операции или нескольких операций, которые, по всей видимости, связаны между собой (пункт 5.1(с)). Однако другие финансовые операции, такие как покупка у казино фишек или обмен фишек, платежи за использование игровых автоматов и внесение денежных средств на игровые счета или вывод денежных средств из них, по всей видимости, не охвачены.

(б) На агентов по операциям с недвижимостью распространяется действие требований по НПК, но от них не требуется применять меры по НПК по отношению как к продавцам, так и к покупателям недвижимости (пункт 4.1(е) Закона о ПОД/ФТ).

(с) На дилеров драгоценных металлов и камней распространяется действие Закона о ПОД/ФТ, если они осуществляют операции с наличными средствами на сумму 200 000 молдавских лей (прим. 10 000 евро) или свыше нее в ходе осуществления одной операции или нескольких операций, которые, по всей видимости, связаны между собой (пункт 5.1(ф) Закона о ПОД/ФТ).

(д) Адвокаты и нотариусы должны применять меры по НПК, если они осуществляют финансовые операции или операции с недвижимостью от имени своих клиентов или готовят, или осуществляют операции для своих клиентов, которые касаются видов деятельности, перечисленных в Р.22(в), за исключением (i) счетов ценных бумаг, (ii) организации вкладов для создания, осуществления деятельности или управления юридическими лицами и (iii) создания юридических образований (пункт 4.1(г) Закона о ПОД/ФТ). На аудиторские компании, а также юридические лица и индивидуальных предпринимателей, предоставляющих услуги по бухгалтерскому учету, распространяются общие требования по НПК (пункт 4.1(к) Закона о ПОД/ФТ).

(е) На провайдеров услуг траста и компании требования по НПК не распространяются.

164. *Критерий 22.2* – Требования, касающиеся хранения данных, предусмотренные в Законе о ПОД/ФТ, применяются к УНФПП так же, как они применяются к ФУ (см. Р.11). Однако отсутствуют положения, касающиеся этого сектора, которые бы требовали хранить данные о разовых операциях, которых было бы достаточно для воспроизведения операций.

165. *Критерий 22.3* – Требования, касающиеся выявления ПДЛ, предусмотренные в Законе о ПОД/ФТ, применяются к УНФПП так же, как они применяются к ФУ (см. Р.12). В методологических рекомендациях в области ПОД/ФТ, выпущенных Министерством финансов для аудиторских компаний, дилеров драгоценных металлов и камней и операторов азартных игр, содержатся предупреждения о постоянных рисках, которые представляют собой ПДЛ, и рекомендация регулярно обновлять планы действий и пороговые значения для осуществления мониторинга деятельности ПДЛ для того, чтобы сделать все необходимое, чтобы они соответствовали выявленным рискам (пункты 26 и 28).

166. *Критерий 22.4* – Требования, касающиеся разработки новых продуктов и коммерческой деятельности, а также использования новых или развивающихся технологий, предусмотренные в Законе о ПОД/ФТ, применяются к УНФПП так же, как они применяются к ФУ (см. Р.15).

167. *Критерий 22.4*. - Требования, касающиеся доверия мерам третьих сторон, предусмотренные в Законе о ПОД/ФТ, применяются к УНФПП так же, как они применяются к ФУ (см. Р.17).

Оценка и заключение

168. Недостатки, выявленные по отношению к ФУ в Р. 10, 11, 12 и 17, также касаются УНФПП. Кроме этого, не все УНФПП, перечисленные в Р.22, распространяются требования по НПК. Не на все финансовые операции в казино распространяются

меры по НПК. От агентов по операциям с недвижимостью не требуется применять меры по НПК к покупателям и продавцам недвижимости; отсутствует требование сохранять данные, которые бы позволили воспроизвести отдельные разовые операции. *По Рекомендации 22 Молдове присваивается оценка «Частичное соответствие».*

Рекомендация 23 – УНФПП: иные меры

169. В предыдущем раунде Молдова получила оценку «частичное соответствие» Р.16. Недостатки, выявленные в предыдущих Р.13, 14 и 15, отрицательно повлияли на оценку соответствия Р.16. Для устранения выявленных недостатков Парламент Молдовы принял Закон о ПОД/ФТ.

170. *Критерий 23.1* – Ст. 11 Закона о ПОД/ФТ обязывает подотчётных субъектов, о которых говорится в ст. 4 и к которым относятся УНФПП, направлять СПО. В пункте 11 перечислены исключения, возникающие в связи с правовым иммунитетом адвокатов, нотариусов, других независимых членов юридического сообщества, аудиторских компаний, юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, предоставляющих услуги по бухгалтерскому учету, что соответствует Рекомендациям ФАТФ. Законодательству Молдовы не известны такие организационные структуры, как провайдеры услуг траста и компании.

171. *Критерий 23.2* – Закон о ПОД/ФТ предусматривает общие требования ко всем подотчётным субъектам, в т.ч. УНФПП, касающиеся соблюдения требований к мерам внутреннего контроля. Оценка соблюдения требований к мерам внутреннего контроля осуществляется в соответствии с Р.18.

172. *Критерий 23.3* – Закон о ПОД/ФТ предусматривает общие требования ко всем подотчётным субъектам, в т.ч. УНФПП, касающиеся соблюдения требований, имеющих отношение к странам с повышенным риском. Оценка соблюдения требований, касающихся стран с повышенным риском, осуществляется в соответствии с Р.19.

173. *Критерий 23.4* - Закон о ПОД/ФТ предусматривает общие требования ко всем подотчётным субъектам, в т.ч. УНФПП, касающиеся соблюдения требований, имеющих отношение к разглашению и конфиденциальности. Оценка соблюдения требований, касающихся разглашения и конфиденциальности, осуществляется в соответствии с Р.19.

Оценка и заключение

174. Большинство критериев соблюдено или в основном соблюдено. Основные недостатки, главным образом, относятся к соблюдению требований, касающихся стран с повышенным риском. *По Рекомендации 23 Молдове присваивается оценка «Частичное соответствие».*

Рекомендация 24 – Прозрачность и бенефициарные собственники юридических лиц

175. В Отчете о 4-м раунде взаимной оценки Молдова получила оценку «частичное соответствие» Р.33. Информация, собираемая в процессе регистрации юридических лиц, была не в полной мере достоверной; не было представлено информации о бенефициарных собственниках. С тех пор Стандарты ФАТФ и применимое законодательство изменились, был проведен новый анализ.

176. *Критерий 24.1* – Молдова регулирует создание таких юридических лиц, как общества с ограниченной ответственностью и акционерные общества, коллективные

партнерства и партнерства с ограниченной ответственностью, кооперативы, государственные и муниципальные предприятия, а также некоммерческие благотворительные фонды, ассоциации и учреждения. Информация о типах, формах и основных чертах этих юридических лиц приведена в соответствующих законодательных актах. Закон о государственной регистрации юридических лиц содержит требования к регистрации и процедуры регистрации юридических лиц; в качестве ведомства, осуществляющего регистрацию, в нем указано PSA (ст. 11).

177. Процессы получения и регистрации информации, о которых говорится в критерии 24.3, а также требования к предоставлению идентификационных данных учредителей (участников) юридических лиц, описаны в ст. 7 и 33 Закона о государственной регистрации юридических лиц. Порядок ведения реестров акционеров акционерных обществ и требования о хранении содержащихся в них данных предусмотрены ст. 17 и 18 Закона об акционерных обществах. Более того, ст. 14 Закона о ПОД/ФТ требует от юридических лиц получать и регистрировать информацию об их бенефициарных собственниках. PSA выложило на своем сайте (www.asp.gov.md/en) данные и список документов на румынском языке, которые должны представляться заявителями для регистрации различных типов юридических лиц.

178. *Критерий 24.2* – Пункт 6.8 Закона о ПОД/ФТ требует от SPCML и других компетентных органов проводить национальную оценку риска и вносить в нее изменения каждые три года. Однако конкретные риски, связанные с каждым типом юридического лица Молдовы, не были оценены. В НОР говорится о типологии, касающейся карусельного мошенничества, связанного с уклонением от уплаты НДС, но в ней не был осуществлен всесторонний анализ того, как юридические лица могут использоваться для ОД/ФТ. В НОР органы власти также говорят о трудностях, с которыми сталкиваются банки при выявлении бенефициарных собственников, а также о несовершенствах законодательства, связанных с арестом активов юридических лиц, используемых для совершения преступлений, или незаконно приобретенных акций для последующей конфискации.

Основная информация

179. *Критерий 24.3* – Для того чтобы считаться созданными, все типы юридических лиц должны быть зарегистрированы PSA. Информация, получаемая и документируемая, фиксируемая PSA в процессе регистрации юридических лиц в соответствии с Законом о государственной регистрации юридических лиц, соответствует всем требованиям критерия 24.3 (ст. 33). Большая часть такой информации доступна в Интернете бесплатно (www/cis.gov.md/) на румынском языке, а свидетельство о регистрации и копии учредительных документов можно получить в течение 3 рабочих дней за плату (ст. 34 и 34¹).

180. *Критерий 24.4* – В соответствии со ст. 33 Закона о государственной регистрации юридических лиц, идентификационные данные учредителей (участников) юридических лиц (за исключением членов кооперативов) и, если применимо, информация об их долях собственности, а также информация, о которой говорится в критерии 24.3, должна предоставляться в PSA и храниться у него.

181. От акционерных обществ требуется вести реестры акционеров либо самостоятельно, либо с помощью регистраторов-третьих сторон (разделы 5 и 6 ст. 10 Закона о рынках капитала). Эти реестры должны содержать информацию о количестве и классе акций (в т.ч. характере связанных с ними прав голоса), принадлежащих каждому акционеру (ст. 14 и 17 Закона об акционерных обществах).

182. Реестры акционеров акционерных обществ должны вестись на территории Молдовы, хотя требование информировать PSA об их местонахождении отсутствует. Вместе с тем, пункт 13(2) Закона о ПОД/ФТ требует от всех

юридических лиц, в т.ч. акционерных обществ, получать и документировать информацию о бенефициарных собственниках и предоставлять ее PSA. Если доля владения акциями акционеров каких-либо компаний, представляющих общественный интерес, к которым относятся некоторые ФУ и компании, акции которых котируются на фондовой бирже, превышает 5%, то об этом необходимо информировать NCFM (пункт 125(1) Закона о Рынке капитала).

183. *Критерий 24.5* – PSA проверяет действительность документов, представленных для регистрации, и личности исполнительных директоров и учредителей(участников). Оно повторяет эту процедуру каждый раз, когда в задокументированные данные и документы вносятся изменения в соответствии с Законом о государственной регистрации юридических лиц (пункты 11(1), 16(2) и 36(2)(b)). PSA должно быть проинформировано о таких изменениях в течение 30 дней с момента их внесения, и если PSA не будет проинформировано об их внесении, они не будут считаться действительными (пункт 16(4)). PSA также информирует правоохранительные органы о случаях выявления поддельных документов (пункт 27(4)).

184. Механизм, используемый для обеспечения того, чтобы об изменениях в пакетах акций должным образом (в течение трех дней) информировались акционерные общества или регистраторы-третьи лица, заключается в том, что такие изменения считаются действительными только после того, как они будут отражены в реестре (пункт 18(2) Закона об акционерных обществах). Акционерные общества и регистраторы-третьи стороны должны также регистрировать категории акций (в т.ч. характер связанных с ними прав голоса).

Информация о бенефициарных собственниках

185. Пункт 14(2) Закона о ПОД/ФТ обязывает юридических лиц получать и обеспечивать актуальность информации о бенефициарных собственниках и предоставлять эту информацию в PSA во время регистрации. Что касается инвестиционных фондов, инвестиционные компании, управляющие такими фондами, должны получать информацию о личностях клиентов и их бенефициарных собственниках, а также об учредителях и бенефициарах фондов и предоставлять эти данные в NCFM в соответствии с пунктами 14(12) и 1(15) Закона о ПОД/ФТ. Таким образом, NCFM хранит данные о бенефициарных собственниках инвестиций, осуществленных инвестиционными компаниями (пункт 14(14)). Кроме этого, Закон о ПОД/ФТ обязывает подотчетных субъектов при осуществлении мер по НПК не полагаться исключительно на информацию, имеющуюся у PSA или NCFM, а применять риск-ориентированный подход (пункт 14(8) и 14(18)).

186. *Критерий 24.7* – PSA проверяет достоверность информации о бенефициарных собственниках, предоставленной юридическими лицами в соответствии с пунктом 14(1) Закона о ПОД/ФТ. В соответствии с пунктом 14(2), юридические лица должны проинформировать PSA об изменениях, внесенных в информацию о бенефициарных собственниках, сразу же после их внесения. Как было отмечено выше, инвестиционные компании, которые являются подотчетными субъектами, должны обеспечить, чтобы имеющаяся у них информация о бенефициарных собственниках инвестиционных фондов была актуальной, и должны направлять актуальную информацию в NCFM ежегодно (пункты 14(12) и 14(14) Закона о ПОД/ФТ).

187. *Критерий 24.8* – Юридические лица не обязаны назначать одного или нескольких лиц, которые будут отчитываться перед компетентными органами за предоставление информации о бенефициарных собственниках, и оказывать дополнительное содействие. В соответствии с пунктом 14(2) Закона о ПОД/ФТ, предоставление неточной, неполной или неактуальной информации о бенефициарных собственниках в PSA приведет к отказу в регистрации. PSA не

может налагать санкции на те юридические лица, которые были зарегистрированы, но которые не обновляют данные о бенефициарных собственниках или предоставляют неточные данные о них. Вместо этого, Закон о ПОД/ФТ предусматривает, что PSA должно информировать SPCML о таких случаях для осуществления дальнейшего анализа (см. критерий 24(13)). Что касается инвестиционных фондов, инвестиционные компании, управляющие такими фондами, должны предоставлять информацию о бенефициарных собственниках (пункт 14(15)). В соответствии с Законом о ПОД/ФТ, инвестиционные компании являются подотчетными субъектами, они должны сотрудничать с NCFM, которая осуществляет надзор за их деятельностью, в максимально возможной степени.

188. *Критерий 24.9* – Представители органов власти пояснили, что PSA хранит информацию о бенефициарных собственниках, получаемую от юридических лиц и впоследствии обновляемую, бессрочно на основании своих внутренних положений, хотя конкретное юридическое положение представлено не было. ФУ и УНФПП, в т.ч. инвестиционные компании и регистраторские общества, должны хранить информацию и данные о своих клиентах и бенефициарных собственниках, получаемых в ходе осуществления мер по НПК, в течение пяти лет со того дня, когда какое-либо лицо прекращает быть клиентом, о чем говорится в Р.11 и 22. В случае прекращения деятельности, документы, касающиеся экономической и финансовой деятельности, а также протоколы общих собраний акционеров и руководящих органов передаются в Государственный архив и хранятся в нем в течение 10 лет. Представители органов власти заявили, что в этих документах и информации обычно содержатся данные о бенефициарных собственниках.

Другие требования

189. *Критерий 24.10* - Основная информация о юридических лицах, задокументированная PSA (за исключением информации о членах кооперативов, которая не документируется PSA), является общедоступной. Представители органов власти не пояснили, как компетентные органы и, в частности, правоохранительные органы, могут иметь своевременный доступ к данным об акционерах акционерных обществ, хотя SPCML и надзорные органы имеют право запрашивать и получать информацию, имеющуюся у регистраторов-третьих лиц, которые являются подотчетными субъектами. В соответствии с пунктами 14(5) и 14(17) Закона о ПОД/ФТ, SPCML и надзорным органам также предоставляется доступ (своевременно, на основании запроса) к информации о бенефициарных собственниках, хранящейся у PSA и SPCML, а правоохранительным органам приходится использовать общие полномочия, связанные с проведением расследований.

190. *Критерий 24.11* – Начиная с 2007 г., юридические лица Молдовы не имеют права выпускать акции или сертификаты на предъявителя. Пункт 7(7) Закона о рынках капитала гласит, что ценные бумаги могут выпускаться только в бездокументарной именной форме, которая позволяет идентифицировать акционеров. Представители органов власти пояснили, что акции и сертификаты на предъявителя не выпускались в Молдове и до 2007 г.

191. *Критерий 24.12* – Номинальными акционерами в Молдове могут быть только посредники, осуществляющие свою деятельность на регулируемом рынке капитала (т.е. инвестиционные компании); их номинальный статус фиксируется регистраторскими обществами, что уменьшает риск использования в преступных целях. Отсутствуют правовые нормы, запрещающие использование номинальных директоров, хотя представители органов власти Молдовы заявили, что обязанность директоров принимать решения с наилучшими намерениями и избегать конфликта интересов (ст. 185-188 Гражданского кодекса) ограничивает назначение

номинальных директоров. NCFM может отказать в выдаче лицензии инвестиционной компании или приостановить действие лицензии при наличии объективных очевидных оснований полагать, что руководство соответствующей компании не осуществляется рационально и благоразумно (пункт 39(5) Закона о рынке капитала). О каких-либо иных механизмах по предотвращению использования номинальных директоров в преступных целях упомянуто не было.

192. *Критерий 24.13* – PSA не обладает полномочием по наложению санкций на юридических или физических лиц за нарушение требований о предоставлении информации, предусмотренных в Р.24. Пункт 14(4) Закона о ПОД/ФТ предусматривает, что PSA сообщает в SPCML о тех случаях, когда юридические лица не обновляют информацию о бенефициарных собственниках или предоставляют неточную информацию о них. SPCML, в свою очередь, имеет право при наличии разумно обоснованных оснований подозревать факт ОД/ФТ, приостановить операции или заморозить активы таких юридических лиц на срок до одного месяца (пункт 33(4)). Меры по замораживанию могут быть продлены на основании решения суда, и активы могут быть конфискованы, если не будет предоставлена точная информация о бенефициарных собственниках (пункты 33(15-16)). Кроме этого, уголовным преступлением является подача в компетентные органы ложных заявлений для того, чтобы обеспечить необходимые правовые последствия: такое преступление наказывается штрафом в размере 12 000 молдавских лей (прим. 600 евро) или тюремным заключением на срок до 1 года (ст. 352¹ УК).

193. *Критерий 24.14* – Как говорилось выше (см. критерий 24.1), большую часть основной информации о юридических лицах (за исключением информации о членах кооперативах и информации, содержащейся в реестрах акционеров акционерных обществ), хранящейся у PSA, можно бесплатно найти в Интернете, хотя только на румынском языке. Свидетельства о регистрации и учредительные документы юридических лиц предоставляются PSA через три рабочих дня по запросу в соответствии с пунктом 34(3) Закона о государственной регистрации юридических лиц. Данными, находящимися в реестрах акционеров акционерных обществ, можно быстро обмениваться на международном уровне только с помощью SPCML (см. Р.9). Для получения информации от имени правоохранительных органов других стран правоохранительные органы могут использовать общие полномочия, связанные проведением расследований (см. Р.40).

194. *Критерий 24.15* – SPCML контролирует качество ответов, направляемых другими ПФР на ее запросы о предоставлении информации, в т.ч. основной информации и информации о бенефициарных собственниках юридических лиц. Результаты этой деятельности затем приводятся в ежегодном отчете SPCML о проделанной работе. Другие органы власти не располагают схожими процессами, позволяющими контролировать качество помощи, оказываемой другими странами.

Оценка и заключение

195. Молдова добилась успехов в том, что касается доступности большей части основной информации о юридических лицах в Интернете и создания механизмов получения информации о бенефициарных собственниках, сделав ее легкодоступной для некоторых компетентных органов. Вместе с тем, были выявлены недостатки, касающиеся ряда критериев главным образом отсутствия оценки рисков ОД/ФТ, связанных со всеми типами юридических лиц, и неспособность PSA накладывать санкции за несоблюдение требований. ***По Рекомендации 24 Молдове присваивается оценка «Частичное соответствие».***

Рекомендация 25 – Прозрачность и бенефициарные собственники юридических образований

196. В Отчете о 4-м раунде взаимной оценки соответствие Р.34 получило оценку «неприменимо». Законодательство Молдовы не разрешает создавать явные трасты и похожие на них юридические образования. С тех пор Стандарты ФАТФ были серьезно пересмотрены, и, соответственно, был осуществлен новый анализ.

197. *Критерий 25.1* – Молдова не подписала Гаагскую конвенции о праве, применимом к трастам, и их признанию; ее законодательство не предусматривает создания, функционирования и управления явных трастов или похожих на них юридических образований. Таким образом, подкритерии (a) и (b) неприменимы. В законодательстве отсутствует запрет гражданам Молдовы выступать в качестве доверительных собственников явных трастов, созданных в соответствии с законодательством других стран. Однако в соответствии с Законом о ПОД/ФТ только адвокаты являются подотчетными субъектами, и, выступая в качестве профессиональных доверительных собственников, они должны предпринимать меры по НПК и хранить информацию о бенефициарных собственниках (см.Р.22).

198. *Критерий 25.2* – Отсутствует требование о том, чтобы хранящаяся информация, о которой говорится в Р.25, была точной и актуальной; такие требования предъявляются только к адвокатам при подготовке или осуществлении операций, связанных с управлением юридическими образованиями. Другие провайдеры услуг траста в соответствии с Законом о ПОД/ФТ не являются подотчетными субъектами.

199. *Критерий 25.3* – Подотчетные субъекты должны выявлять бенефициарных собственников своих клиентов (пункт 5(2)(b)), и хотя на практике меры по НПК могут помочь выявить доверительных собственников, в них отсутствует требование к доверительным собственникам сообщать о своем статусе ФУ и УНФПП.

200. *Критерий 25.4* – Законодательство не запрещает доверительным собственникам предоставлять информацию о трастах компетентным органам, а также ФУ и УНФПП.

201. *Критерий 25.5* – Правоохранительные органы имеют право получать информацию, имеющуюся у трастов и других сторон, таких как ФУ и УНФПП, используя свои общие полномочия, связанные с проведением расследований (см. Р.30 и Р.31). SPCML и надзорные органы также обладают необходимыми полномочиями, позволяющими получать своевременный доступ к информации, которой располагают подотчетные субъекты (см. Р.27, Р.28 и Р.29).

202. *Критерий 25.6* – Способность Молдовы предоставлять своевременный доступ к основной информации, которая находится в молдавских реестрах и которой располагают органы власти Молдовы, а также полномочия правоохранительных органов, связанные с получением информации о бенефициарных собственниках от имени правоохранительных органов других стран, обсуждаются в критерии 24.14.

203. *Критерий 25.7* – На доверительных собственников не накладывается прямого обязательства соблюдать требования, предусмотренные в Рекомендации 25 (за исключением адвокатов, о чем говорилось выше), и, таким образом, за нарушение этих требований не предусмотрено никаких санкций (о санкциях, касающихся адвокатов, см. Р.28).

204. *Критерий 25.8* – Невыполнение запросов о предоставлении информации, направленных правоохранительными органами, может повлечь за собой уголовную ответственность лиц, выступающих в качестве доверительных собственников, или других лиц. Представители органов власти не пояснили, какие конкретно уголовные, гражданские или административные санкции могут быть наложены в тех случаях, когда компетентные органы не получают своевременного доступа к информации, касающейся трастов.

Оценка и заключение

205. Правовая система Молдовы не признает явных трастов или похожих на них юридических образований, и, следовательно, ряд подкритериев оказывается неприменим. Однако доверительные собственники не обязаны сообщать о своем статусе ФУ, что является существенным недостатком. **По Рекомендации 25 Молдове присваивается оценка «Частичное соответствие».**

Рекомендация 26 – Регулирование и надзор за финансовыми учреждениями

206. В Отчете о 4-м раунде взаимной оценки Молдова получила оценку «частичное соответствие» прошлой Рекомендации 23. Основными факторами, повлиявшими на эту оценку, было отсутствие ясности в распределении ответственности в надзорной сфере, исключение сберегательных и кредитных ассоциаций класса «А» из-под надзора в вопросах ПОД/ФТ, отсутствие требований проводить проверки на профессиональную пригодность и добросовестность руководящих сотрудников высшего звена, членов руководящих органов и надзорных советов страховых компаний и отсутствие процедур, препятствующих преступникам владеть или быть бенефициарными собственниками значительной или контролирующей доли в лизинговых компаниях, или занимать руководящие должности в них.

207. **Критерий 26.1** – В пункте 15(1) Закона о ПОД/ФТ определены органы власти, осуществляющие надзор за каждым поднадзорным субъектом:

- НБМ осуществляет надзор за финансовыми учреждениями (банками), пунктами обмена валюты (кроме банков), провайдерами платежных услуг, эмитентами электронных денег и поставщиками почтовых услуг.
- NCFM осуществляет надзор за регистраторскими обществами, инвестиционными компаниями, единственным центральным депозитарием, биржевыми маклерами (юридическими лицами, осуществляющими коммерческую деятельность на фондовом рынке Молдовы), системными операторами, страховщиками (повторными страховщиками), посредниками при осуществлении страхования и (или) перестрахования юридических лиц, Государственным бюро страхования транспортных средств, негосударственными пенсионными фондами, а также сберегательными и кредитными ассоциациями.
- Начиная с 1 октября 2018 г., на основании ст. 3 и пункт 23.1 Закона о небанковских кредитных организациях ответственность за осуществление надзора за деятельностью лизинговых компаний была полностью переложена с SPCML на NCFM (в т.ч. обязанности, связанные с выдачей лицензий лизинговым компаниям и проведением проверок предоставляемых ими данных).
- ANRCETI осуществляет надзор за деятельностью поставщиков почтовых услуг, действующих в соответствии с Законом № 36 от 2012 г. о почтовом сообщении. В соответствии с пунктом 25.1 поставщиком почтовых услуг в Молдове является Почта Молдовы.

208. **Критерий 26.2** – От ФУ, на которые распространяется действие Основных принципов, а также от других ФУ, в т.ч. провайдеров УПДЦ, ломбардов и пунктов обмена валюты, требуется иметь лицензию (ст. 8 Закона о банковской деятельности, Положение № 23/09-01 от 15 августа 1996 г., ст. 41 Закона № 62-XVI от 2018 г., Постановление НБМ № 304 от 2016 г., касающееся регулирования

лицензирования, контроля и режима санкций по отношению к пунктам обмена валюты, пункт 7.6, ст. 10 и 11 Закона № 114 от 2012 г., ст. 34 и 35 Закона № 171 от 2012 г., ст. 20 Закона № 407 от 2006 г., ст. 28 Закона № 139-ХVI от 2007 г.). В соответствии с действующим законодательством, запрещается создавать банки-«ширмы». Все банки должны получать банковскую лицензию в соответствии с условиями, предусмотренными в Части II Закона № 202 от 2017 г. о банковской деятельности. Таким образом обеспечивается, то, что банки осуществляют реальную экономическую деятельность.

209. *Критерий 26.3* – Имеются законодательные меры, которые препятствуют сообщникам преступников владеть контрольным пакетом акций или быть бенефициарным собственником контрольного пакета акций, а также занимать руководящую должность в ФУ. Согласно пункту 15(8) Закона о ПОД/ФТ, надзорные органы в рамках своих полномочий должны предпринимать достаточные меры для того, чтобы предотвратить получение контроля, приобретение большей части и (или) контрольного пакета акций преступниками и членами ОПГ, их сообщниками и (или) акционерами, действующими совместно, или того, чтобы они занимали руководящие должности или осуществляли бенефициарное владение подотчетными субъектами.

Банки

210. В процессе выдачи лицензии банку НБМ запрашивает и проверяет информацию о его акционерах, как косвенных, так и прямых, в т.ч. бенефициарных собственниках, физических или юридических лицах, которые будут иметь квалифицированные доли участия (ст. 12 Закона № 202 от 2017 г.). В процессе проверки квалифицированных долей участия, НБМ оценивает критерии соответствия деловым и этическим требованиям (ст. 48 Закона № 202 от 2017 г.); такой оценке также подвергаются члены руководства и основные должностные лица банка. НБМ также оценивает партнеров предполагаемых покупателей, которые осуществляют контроль за предполагаемым покупателем, в т.ч. конечных бенефициарных собственников, а также всех предполагаемых непрямых покупателей и конечных бенефициарных собственников группы лиц, действующих совместно (в соответствии с определениями, приведенными в ст. 2 Закона № 202 от 2017 г.). Под квалифицированной долей участия понимается доля участия, приобретенная в юридическом лице, которая составляет как минимум 1% от акционерного капитала или прав голоса, либо которая позволяет, если доля участия составляет менее 1% акционерного капитала или прав голоса, осуществлять контроль управления юридическим лицом путем оказывания влияния на принятие решений на общих собраниях или на руководящий орган (ст. 3 Закона № 202 от 2017 г.). В случае отсутствия квалифицированных долей участия банк, подающий заявку на получение лицензии, должен проинформировать НБМ о 20 крупнейших акционерах. Передача долей участия в уставном капитале банка требует получения письменного разрешения НБМ.

211. Для банков под «значительной долей» подразумевается прямое или косвенное владение долей, размер которой эквивалентен 5 или более процентам в уставном капитале или в правах голоса, или которая позволяет оказывать значительное влияние на управление или регламентирующие документы такого юридического лица (ст. 3 Закона о финансовых учреждениях № 550-ХIII). Передача долей участия в уставном капитале банка требует получения письменного разрешения НБМ.

212. В соответствии с положениями пункта 51(6) Закона № 202 от 2017 г. НБМ обеспечивает непрерывное соблюдение требований, касающихся качества,

предусмотренных в ст. 48. В случае несоблюдения этих требований НБМ может в соответствии с пунктом 51(6) и ст. 52 отозвать предварительное разрешение, данное в соответствии со ст. 45, и (или) применить другие соответствующие санкционные меры.

213. В процессе оценки предполагаемых покупателей НБМ сотрудничает с компетентными органами Молдовы и других стран; компетентные органы Молдовы предоставляют НБМ запрошенную им информацию (ст. 49 Закона № 202 от 2017 г и пункт 15(8) Закона о ПОД/ФТ).

Пункты обмена валюты (ПОВ)

214. Закон о валютном регулировании № 62 от 2008 г. предусматривает, что в ходе предоставления лицензии ПОВ НБМ должен потребовать предоставить справки об отсутствии судимостей и личные данные руководителей, их заместителей и главных бухгалтеров. В процессе выдачи лицензии ПОВ должен представить справки об отсутствии судимостей своих партнеров и акционеров. Если партнеры или акционеры не являются резидентами Молдовы, к оригиналу справки об отсутствии судимостей, выданной специальным отделом МВД Молдовы, должны прилагаться копии их документов, удостоверяющие личность, или регистрационных документов, заверенные руководителем ПОВ.

Услуги перевода денег или ценностей

215. Согласно ст. 15 и 84 Закона о платежных услугах и электронных деньгах № 114 от 2012 г., в процессе получения лицензии руководители и лица, владеющие квалифицированными долями участия, должны доказать, что их репутация является незапятнанной, а также то, что у них имеются знания и соответствующий опыт. Положение, регулирующее деятельность небанковских эмитентов электронных денег и небанковских провайдеров платежных услуг, утвержденное пунктами 22-26 ПАС НБМ № 123 от 27 июня 2013 г., гласит, что «*незапятнанная репутация*» подразумевает профессионализм, добросовестность, честность, отсутствие судимостей и отсутствие мер или санкций, примененных или наложенных за нарушения, допущенные в профессиональной деятельности.

Рынок капитала

216. Лица, отвечающие за деятельность инвестиционных компаний (руководители), должны соответствовать критериям, касающихся истории их профессиональной деятельности, честности и добросовестности (ст. 39 Закона о рынке капитала № 171 от 2012 г.). Соблюдение такие критериев подразумевает отсутствие санкций, наложенных NCFM, НБМ или ведомствами других стран, имеющими схожие полномочия, которые касаются запрета или приостановления права осуществлять деятельность на рынке капитала или в банковском секторе, отсутствие судимостей за совершение преступлений в связи с осуществляемой деятельностью, коррупции, ОД, преступлений против имущества, злоупотребления должностными полномочиями, получения или дачи взятки, подделки документов и использования поддельных документов, хищения государственных средств, уклонения от уплаты налогов или совершения других преступлений. Похожие требования существуют по отношению к лицам, имеющим квалифицированные доли участия в компаниях, совершающих операции с ценными бумагами, в отношении проверки их репутации, опыта и платёжеспособности (ст. 40 Закона о рынке капитала № 171 от 2012 г.).

Страховой сектор

217. Приобретение физическим или юридическим лицом, прямо или косвенно, самостоятельно или совместно с другими лицами, действующими сообща, активов или управление квалифицированным участием в капитале страховщика или перестраховщика, размер которого превышает 10, 20, 33 или 50 процентов акций, наделённых правами голоса, может быть осуществлено на основании получения предварительного разрешения надзорного органа (пункт 29(3) Закона о страховании). В течение 7 дней с дня осуществления сделки (приобретения) необходимо уведомить о ней надзорный орган (NCFM) (пункт 29(1) Закона о страховании). NCFM проверит, соответствует ли это лицо правовым требованиям, чтобы стать акционером или руководителем без исключений, в т.ч. проверит его правоспособность и отсутствие судимостей.

Почтовые услуги

218. Любой предприниматель, который намеревается предоставлять почтовые услуги, должен направить в ANRCETI обязательное уведомление о таком намерении, используя стандартную форму, к которой прилагаются документы, подтверждающие его регистрацию (ст. 34 Закона № 36 от 2016 г.). В течение пятнадцати дней со дня подачи документов вышеуказанное ведомство должно выдать лицу, направившему уведомление, стандартное свидетельство, сообщить о внесении в Государственный реестр поставщиков почтовых услуг и о его правах и обязанностях. О любых изменениях в этом уведомлении должно быть сообщено в ANRCETI в течение 10 дней после даты их внесения, если только речь не идет о прекращении деятельности (в этом случае необходимо уведомить ANRCETI как минимум за 30 дней до даты прекращения деятельности).

219. Режим санкций, в т.ч. приостановление действия и отзыв разрешения на функционирование почтового отделения, предусмотрен в ст. 38 Закона № 36 от 2016 г. Если поставщик почтовых услуг нарушает общие условия режима осуществления своей деятельности и (или) положения какого-либо иного закона или нормативно-правового акта, ANRCETI должно принять решение, в котором содержится требование устранить нарушения и (или) предпринять меры по их исправлению. Если этот поставщик не выполняет это решение, суд по ходатайству ANRCETI может принять решение, предписывающее приостановить оказание почтовых услуг. Более того, если поставщик не устранит в течение предписанного срока обстоятельства, ставшие причиной приостановления, разрешение на предоставление почтовых услуг на основании решения суда по ходатайству регулирующего органа может быть отозвано.

Лизинговые компании и микрофинансовые организации

220. На лизинговые компании распространяются те же правила лицензирования, надзора и проведения специальных проверок со стороны NCFM, о которых говорилось выше по отношению к другим юридическим лицам, надзор за деятельностью которых осуществляет NCFM.

221. Критерий 26.4:

а) Учреждения, на которые распространяются действия Основных принципов

222. В последнем докладе «Основные принципы эффективного банковского надзора Базельского комитета» для Молдовы от 2014 г. Молдова получила оценку «существенное несоответствие» 13 принципам, «значительное соответствие» 13 принципам и «соответствие» 3 принципам из 29. Были высказаны опасения, касающиеся эффективности надзора в области ПОД/ФТ за деятельностью банков, в частности в связи с отсутствием прозрачности владения

банками и сложностями, с которыми сталкивались банки при выявлении конечных бенефициарных собственников. В целом, на момент подготовки отчета не было продемонстрировано надлежащего риск-ориентированного надзора.

223. С момента публикации этого отчета законодательство изменилось; Закон о ПОД/ФТ требует от надзорных органов, в т.ч. от НБМ, применять риск-ориентированный подход (см. критерий 26.5). НБМ внес изменения в Положение в области ПОД/ФТ, адресованное поднадзорным субъектам, а также во внутреннее Руководство по осуществлению надзора для того, чтобы включить положения, касающиеся риск-ориентированного подхода, в процесс надзора. Что касается консолидированного надзора за деятельностью банковской группы, если надзорный орган другой страны осуществляет контрольные мероприятия в Молдове, он предупреждает об этом компетентный орган Молдовы и информирует его о результатах таких мероприятий. Другие ФУ, кроме банков, являются просто юридическими лицами Молдовы, поэтому надзор на уровне группы в настоящий момент неприменим, как минимум, на практике. Более того, НБМ предпринял ряд мер для того, чтобы изменить выездной и удаленный режим надзора и сделать его более риск-ориентированным. Например, в процесс планирования выездных проверок принимаются во внимание несколько сигналов о наличии рисков, в т.ч. предыдущие недостатки, касающиеся ПОД/ФТ (Пункт 2 главы «Основная процедура контроля в области ПОД/ФТ» Руководства о банковском надзоре, касающемся предотвращения ОД/ФТ и борьбы с ними). Подобным же образом, существует детально разработанный метод, позволяющий оценивать риски, которым подвергается банк, за счет того, что особым факторам повышенного риска уделяется особое внимание (Приложение Е к Руководству о банковском надзоре, касающемся предотвращения ОД/ФТ и борьбы с ними).

б) Для всех финансовых учреждений

224. Закон о ПОД/ФТ требует от компетентных органов контролировать соблюдение лицами, на которых распространяется действия этого закона, положений этого закона и применять риск-ориентированный подход при осуществлении надзора (пункт 15(3) Закона о ПОД/ФТ); он наделяет органы власти правом осуществлять надзорные действия (ст. 35 Закона о ПОД/ФТ).

225. *Критерий 26.5* – Органы власти, наделенные надзорными функциями, должны на основании результатов оценки характера риска применять риск-ориентированный подход и пропорциональные меры (пункт 15(3) Закона о ПОД/ФТ). Характер риска анализируется периодически, а также в том случае, если происходят значимые события или изменения управления деятельностью подотчётных субъектов (пункт 15(3) Закона о ПОД/ФТ). При осуществлении риск-ориентированного подхода органы власти, наделенные надзорными функциями, должны как минимум: i) выявлять и четко понимать риски отдельных секторов и национальные риски ОД/ФТ; ii) иметь доступ ко всей необходимой информации о рисках отдельных секторов, национальных и международных рисках, касающихся клиентов, продуктов и услуг подотчётных субъектов; iii) определять частоту и интенсивность прямого и косвенного надзора в зависимости от характера риска поднадзорных субъектов и рисков ОД/ФТ (пункт 15(40) Закона о ПОД/ФТ)). Представление о том, что надзорные органы должны анализировать внутренние регламентирующие документы, меры контроля и процедуры подотчетных субъектов в области ПОД/ФТ, отражено в пункте 15(2) Закона о ПОД/ФТ, который гласит, что надзорные органы должны

«Осуществлять мониторинг и проверять применение ... второстепенных нормативных актов программ подотчётных субъектов(...)». На практике, как НБМ, так и NCFM во время осуществления надзорной деятельности проверяют наличие у подотчётных субъектов программ в области ПОД/ФТ и то, соответствуют ли они положениям этого закона, в соответствии с тем, как это предусматривает законодательство, регулирующее деятельность их секторов (Положения в области ПОД/ФТ, разработанные NCFM, и Руководство НБМ по банковскому надзору и борьбе с ОД/ФТ).

226. *Критерий 26.6* – Согласно пункту 15(3) Закона о ПОД/ФТ, органы власти, наделенные надзорными функциями, должны на основании характера риска подотчетных субъектов применять риск-ориентированный подход для обеспечения необходимого масштаба применяемых надзорных мер. Характер риска анализируется периодически, а также в тех случаях, когда происходят значительные события или изменения в управлении деятельностью подотчётных субъектов.

Оценка и заключение

227. По Рекомендации 26 Молдове присваивается оценка **«Соответствие»**.

Рекомендация 27 – Полномочия надзорных органов

228. В Отчете о 4-м раунде взаимной оценки Молдова получила оценку «частичное соответствие» предыдущей Рекомендации 29. Основными факторами, повлиявшими на эту оценку, была неясность законности полномочий надзорных органов (за исключением НБМ), отсутствие у надзорных органов права проводить проверки в области ПОД/ФТ Почты и лизинговых компаний, отсутствие у NCFM чётко сформулированного полномочия проводить выездные проверки, отсутствие правового основания для официальных требований надзорных органов принуждать Почту и лизинговые компании предоставлять данные, документы и т.п., отсутствие у надзорных органов полномочий налагать санкции на директоров и членов высшего руководства юридических лиц.

229. *Критерий 27.1* – Общее положение, предусматривающее полномочия всех органов власти, наделенных надзорными функциями, приведено в ст. 15 Закона о ПОД/ФТ. К таким полномочиям относятся распоряжения и указания, принятие решений и нормативных актов в области ОД/ФТ, принятие и публикация правил и рекомендаций, проверка применения положений Закона о ПОД/ФТ, осуществление прямого или косвенного надзора и наложений санкций. Что касается ФУ, каждый надзорный орган имеет свое собственное законодательство и положения, которые наделяют их дополнительными надзорными полномочиями для осуществления мониторинга и обеспечения соблюдения соответствующих законов.

230. *Критерий 27.2* – Пункт 15(2)(с) Закон о ПОД/ФТ наделяет органы, осуществляющие надзор за деятельностью подотчётных субъектов, полномочием контролировать соблюдение этого закона и нормативных актов, принятых на его основании, внутренних программ подотчетных субъектов и указаний относительно применения мер по НПК, идентификацию клиентов и выявление бенефициарных собственников, направление СПО, хранение данных об осуществлённых операциях и деятельности, а также осуществление мер и процедур, связанных с внутренним контролем. Вместе с тем, Закон конкретно не

предусматривает проведение выездных проверок в рамках осуществления полномочий органов власти, наделенных надзорными функциями.

231. НБМ и NCFM имеют право проводить выездные проверки юридических лиц, надзор за которыми они осуществляют, в соответствии с соответствующими законами, регулирующими их деятельность, а именно пунктом 44(b) Закона № 548 и пунктом 23.2 Закона № 1 от 2018 г. соответственно, хотя в рамках их существующих формулировок масштаб этих проверок, по всей видимости, ограничен пруденциальным надзором и не распространяется на вопросы, связанные с ПОД/ФТ. Однако на практике в ходе выездных проверок, осуществляемых НБМ и NCFM, осуществляется как пруденциальный надзор, так и соблюдение требований в области ПОД.

232. *Критерий 27.3* – Закон о ПОД/ФТ в явной форме не предоставляет надзорным органам возможность заставлять предоставлять информацию, касающуюся контроля соблюдения требований, связанных с ПОД/ФТ. Вместо этого пункт 20(2)(a) этого закона наделяет SPCML правом запрашивать и получать в течение срока, предусмотренного в запросе, любую необходимую информацию и документы, имеющихся у подотчётных субъектов и их клиентов, для подтверждения подозрительного характера какой-либо операции, что имеет более узкий характер по сравнению со стандартом. Подобным же образом, полномочия, касающиеся принуждения к предоставлению данных, которые требуется иметь в соответствии с этой Рекомендацией, предоставляются органам финансового надзора (НБМ и NCFM) на основании их соответствующих секторальных законодательств, например пункта 44(c) Закона № 548 о НБМ или пункта 23.6 Закона №1 от 2018 г. о деятельности небанковских кредитных организаций (NCFM). Однако остается непонятным, являются ли эти полномочия в достаточной мере широкими, чтобы также применяться к вопросам, связанным с ПОД/ФТ, или они просто ограничены целями пруденциального надзора, регулированием деятельности ФУ или надлежащим применением законов, действующих в каждом секторе.

233. *Критерий 27.4* – Органы власти, наделенные надзорными функциями, могут применять меры и санкции, предусмотренные в ст. 35 Закона о ПОД/ФТ. К таким санкциям относятся дисциплинарные и финансовые санкции, а также отзыв или приостановление действия разрешения или лицензии, если соответствующая деятельность осуществляется на основании разрешения или лицензии. НБМ и NCFM также имеют право налагать санкции в соответствии с законодательством, действующим по отношению к отдельным секторам: НБМ может налагать санкции на основании пунктов 141.1 и 141.2 Закона о деятельности банков № 202, а NCFM может налагать санкции на основании статьи 24 Закона № 1 от 2018 г. Более того, ст. 81 Положений NCFM для небанковских участников финансового рынка предусматривает набор надзорных мер, которые должны применяться NCFM к поднадзорным субъектам в случае обнаружения недостатков соблюдения ими законодательства в области ПОД/ФТ.

Оценка и заключение

234. Закон о ПОД/ФТ предоставляет надзорным органам большинство полномочий, которые необходимо иметь в соответствии с этой Рекомендацией, хотя когда дело касается принуждения предоставлять информацию подотчётным субъектам, в этом законе просто указывается SPCML в объеме соответствующего стандарта. Однако остается неясным, ограничиваются ли эти полномочия, предоставляемые законодательством, регулирующим деятельность

отдельных секторов, пруденциальным надзором, или они являются в достаточной степени широкими, чтобы также применяться для целей ПОД/ФТ. **По Рекомендации 27 Молдове присваивается оценка «Значительное соответствие».**

Рекомендация 28 – Регулирование и надзор за УНФПП

235. В Отчете о 4-м раунде взаимной оценки Молдова получила оценку «частичное соответствие» прошлой Рекомендации 24. Основными факторами, повлиявшими на эту оценку, было отсутствие надзорного органа и надзора за независимыми бухгалтерами и агентами по операциями с недвижимостью, то, что полномочия надзорных органов и распределение обязательств надзорных органов по отношению к адвокатам было неясным, то, что режим санкций по отношению к УНФПП был неполным, отсутствие требований осуществлять проверки на профессиональную пригодность и добросовестность руководителей высшего звена и членов руководящих органов и надзорных органов казино, отсутствие требований, касающихся лишения преступников возможностей владеть значительными или контрольными пакетами акций казино или являться их бенефициарными собственниками, а также занимать руководящие должности в казино.

Казино

236. Критерий 28.1:

а) Согласно пункту 30.2 Закона № 291 от 2016 г. об организации и осуществлении азартных игр «казино осуществляют деятельность, подлежащую лицензированию». Критерии предоставления, приостановление действия и отзыва лицензий приведены в статье 31 Закона № 291 от 2016 г. Как выдача лицензии, так и приостановление ее действия или ее отзыв должны осуществляться в соответствии с положениями Закона № 160 от 2011 г. Одним из критериев отзыва лицензии, предусмотренных в пункте 31(13)(b) Закона №291 от 2016 г., является несоблюдение процедур документирования финансовых операций, предусмотренных действующим законодательством о предотвращении ОД и борьбе с ним. Кроме этого, в соответствии с Законом №160 от 2011 г. компетентным органом, которое имеет право выдавать лицензии казино и отзываться лицензии у них, является PSA.

б) Статья 11 Закона № 291 от 2016 г. предусматривает что, лица, занимающие в казино руководящие должности и должности главных бухгалтеров, должны обладать соответствующим предыдущим опытом работы на схожих должностях, не иметь уголовных или административных судимостей, и им не должно быть запрещено занимать подобные должности в операторе азартных игр. Однако действие этих положений распространяется на директоров и главных бухгалтеров и не распространяются явным образом на акционеров. Пункт 15(8) Закона о ПОД/ФТ гласит, что органы власти, наделенные надзорными функциями, должны предпринимать достаточные меры для того, чтобы предотвратить получение контроля или большинства акций и (или) их контрольного пакета, или занимания руководящих должностей в бенефициарном собственнике подотчётного субъекта преступниками или членами ОПГ, их сообщниками и (или) акционерами, действующими сообща. Здесь также возникают опасения, связанные с «помощниками преступников», о которых говорится в критерии 26.3.

с) Ведомством, осуществляющее надзорные функции по отношению к организаторам азартных игр, является Министерство финансов. К таким функциям относятся мониторинг и проверка применения положений Закона о ПОД/ФТ, нормативных актов, принятых на его основе, и программ в области ПОД/ФТ, принятых казино при исполнении ими обязанностей подотчётных субъектов. Согласно Закону № 291 от 2016 г. государственное регулирование, государственный надзор и государственный контроль за азартными играми осуществляется Агентством по защите прав потребителей и надзору за рынком.

УНФПП кроме казино

237. *Критерии 28.2 и 28.3* – Для каждой категории УНФПП, которые являются подотчётными субъектами в соответствии с Законом о ПОД/ФТ, существует свой надзорный орган: i) надзор за деятельностью агентов по операциям с недвижимостью, арендодателей и «Других физических и юридических лиц, осуществляющих торговлю товарами на сумму как минимум 200 000 молдавских лей или в ее эквиваленте с помощью наличных средств», осуществляет SPCML; ii) надзор за деятельностью дилеров драгоценными металлами и камнями осуществляет Государственная палата по надзору за клеймением (Государственная пробирная палата) (в соответствии с пунктом 15(1)(f); iii) адвокаты и нотариусы: надзор за деятельностью нотариусов осуществляет Нотариальная палата, а за деятельностью адвокатов – Союз адвокатов.

238. *Критерий 28.4:*

а) Закон о ПОД/ФТ наделяет полномочиями органы власти, имеющие надзорные функции (в т.ч. саморегулируемые организации, такие как Нотариальная палата и Союз адвокатов) для контроля соблюдения требований в области ПОД/ФТ (пункт 15(2)(с)).

б) Пункт 15(8) Закона о ПОД/ФТ гласит, что органы власти, наделенные надзорными функциями, должны предпринимать достаточные меры для предотвращения получения контроля или получения большинства акций и (или) их контрольного пакета, или занятия руководящих должностей в бенефициарных собственниках подотчетных субъектов преступниками и членами ОПГ, их сообщниками и (или) акционерами, действующими сообща.

с) Закон о ПОД/ФТ наделяет все надзорные органы полномочием применять меры и налагать санкции в соответствии с порядком, предусмотренным в ст. 35.

Все УНФПП

239. *Критерий 28.5* – см. критерий 26.5.

Оценка и заключение

240. Большинство важных критериев этой Рекомендации охвачено Законом о ПОД/ФТ, однако предоставлено мало информации о том, как эти функции надзорных органов трансформируются в конкретные практические меры для каждого типа УНФПП. ***По Рекомендации 28 Молдове присваивается оценка «Значительное соответствие».***

Рекомендация 29 – Подразделения финансовой разведки

241. Молдова получила оценку «значительное соответствие» предыдущей Рекомендации 26. Все выявленные недостатки касались вопросов эффективности, которые будут оцениваться в НР. 6.

242. *Критерий 29.1* - После принятия последнего отчета об оценке положение SPCML в правительстве изменилось. После недавнего принятия Закона о ПОД/ФТ SPCML стала независимым государственным органом, осуществляющим свою деятельность в качестве автономного и независимого центрального специализированного органа власти. Согласно пункту 18(3) ПФР осуществляет свои функции свободно и независимо, оно должно быть в достаточной степени укомплектовано людскими, финансовыми и техническими ресурсами, позволяющими обеспечивать эффективную деятельность в Молдове и на международном уровне. Ст. 18 Закона о ПОД/ФТ дает SPCML право получать и анализировать СПО и другую соответствующую информацию, касающуюся ОД, связанных с ним предикатных преступлений и ФТ, а также распространять результаты такого анализа.

243. *Критерий 29.2* – SPCML получает, документирует, анализирует, обрабатывает и направляет компетентным органам информацию, касающуюся:

- подозрительной деятельности и операций, имеющих отношение к ОД, связанным с ним преступлениям и ФТ, о которых сообщают подотчетные субъекты, о чем говорится в Р.20 и 23;

- другую соответствующую информацию, получаемую в соответствии с положениями Закона о ПОД/ФТ: i) об операциях с наличными средствами на сумму, превышающую 100 000 молдавских лей (прим. 5 000 евро), осуществляемых либо в ходе совершения одной операции, либо в ходе совершения нескольких операций, которые, по всей видимости, связаны между собой; и ii) об операциях по электронному переводу средств, сумма которых превышает 500 000 молдавских лей (прим. 25 000 евро).

244. *Критерий 29.3* – В соответствии со ст. 20 Закона о ПОД/ФТ SPCML имеет право запрашивать различную информацию у подотчетных субъектов, государственных органов, а также у физических и юридических лиц. К такой информации относится необходимая информация и документы, имеющиеся у подотчетных субъектов, их клиентов, органов государственного управления, которая необходима для определения того, носит ли какая-либо деятельность или операция подозрительный характер. Более того, пункт 19(4) Закона о ПОД/ФТ обязывает государственные и надзорные органы Молдовы предоставлять бесплатный доступ к имеющейся у них информации с помощью Интернета.

245. *Критерий 29.4* – SPCML осуществляет анализ (оперативный и стратегический) на основании «*Положения о деятельности Бюро по предотвращению отмывания денег и борьбы с ним*», утвержденного 5 апреля 2018 г. (в дальнейшем именуемого «*Положение о ПФР*»), в котором определены обязанности структурных подразделений SPCML, и Приложением 1 к Положению о ПФР под названием «*Указания относительно обработки, анализа, распространения и архивирования информации о подозрительной деятельности и операциях*» (в дальнейшем именуемого «*Указания о деятельности ПФР*»).

а) Оперативный анализ определяется в Указаниях о деятельности ПФР как регулярно осуществляемое изучение информации, в котором основное внимание уделяется отдельным случаям и конкретным целям и который обусловлен типом

и объемом информации, предоставляемой подотчетными субъектами и получаемой из других источников. Положение о ПФР регулирует деятельность Отдела оперативного анализа, который получает, документирует, анализирует и обрабатывает информацию о подозрительной деятельности в области ОД, преступлениях, связанных с ОД и ФТ, получаемую от подотчетных субъектов, а также другую соответствующую информацию, получаемую в соответствии с правовыми нормами. Отдел оперативного анализа также готовит записки и аналитические отчеты, проводит финансовые расследования на основании информации в имеющихся базах данных, запрашивает информацию у подотчетных субъектов, в т.ч. подтверждающие документы у следственных органов в рамках их полномочий.

б) Стратегический анализ заключается в проведении стратегических исследований тенденций и типологий, выявлении секторов с высоким риском ОД/ФТ, повышении осведомленности членов правительства, депутатов парламента, сотрудников компетентных государственных органов, в т.ч. надзорных органов, и представителей широкой общественности об опасности ОД и ФТ, а также разработке предложений, касающихся оптимизации национальной системы противодействия ОД/ФТ и борьбы с ними. Работа Отдела стратегического анализа сосредоточена на секторах с высоким риском ОД/ФТ. Этот отдел также выявляет типологии ОД и ФТ, информирует подотчетных субъектов о точности их отчетов и составляет аналитические записки о тенденциях и моделях для правоохранительных, надзорных и других органов, наделенными прямыми или косвенными полномочиями в этой области, и т.д.

246. *Критерий 29.5* – SPCML обязана информировать компетентные правоохранительные органы сразу же после обнаружения «соответствующих подозрений», касающихся ОД/ФТ или других преступлений, приносящих прибыль. В случае возникновения подозрений в ФТ об этом также должна информироваться SIS. Согласно пункту 16(3) Закона о ПОД/ФТ информация, предоставляемая ПФР, не может раскрываться без получения предварительного письменного согласия, не может использоваться в качестве доказательства в ходе расследования уголовного дела и не может являться основанием для вынесения приговора. Что касается предоставления информации на основании запроса, пункт 17(8) Закона о ПОД/ФТ предусматривает, что SPCML должна отвечать на запросы о предоставлении информации, если они в достаточной степени основываются на подозрениях в ОД/ФТ или совершении связанных с ними предикатных преступлений. В тех случаях когда имеются реально существующие причины полагать, что предоставление такой информации окажет негативное влияние на проводимое финансовое расследование или анализ, когда такое раскрытие будет явным образом противоречить законным интересам какого-либо физического или юридического лица, или когда такое раскрытие не будет соответствовать целям, для достижения которых она запрашивается, в удовлетворении запроса может быть отказано. В соответствии с Положением о ПФР Отдел безопасности и информационных технологий обязан на всех этапах обеспечивать защиту информации. Более подробная информация о безопасных и защищенных каналах, используемых SPCML, приведена в пункте (а) критерия 29.6.

247. *Критерий 29.6* – Общее основание для обеспечения безопасности и конфиденциальности информации приведено в Законе о ПОД/ФТ.

а) Согласно Закону о ПОД/ФТ SPCML создает и управляет системой информирования, в т.ч. ее официальным сайтом, и обеспечивает ее

функциональность, а также защиту, безопасность и ограничение доступа к хранящемуся в ней данным (пункт 19(1)(m)). Пункт 16(5) запрещает третьим сторонам иметь непосредственный доступ к информационным ресурсам, имеющимся у SPCML. Директором SPCML является лицо, обеспечивающее режим соблюдения конфиденциальности и защиты секретности государственной, коммерческой, банковской, профессиональной и личной информации (пункт 22(1)(l)). Указания о деятельности ПФР предусматривают, что СПО и сообщения о превышении пороговых сумм должны направляться подотчетными субъектами по сети защищенной передачи данных с помощью зашифрованных сообщений, передаваемых по эл. почте, или в бумажном виде (в исключительных случаях, предусмотренных законодательством). Данные, получаемые в электронном виде с помощью сети защищенной передачи данных, хранятся в оригинальном виде в электронном архиве на центральном сервере SPCML; копия полученных данных хранится в базе данных, имеющей отношение к серверу, доступ к ней можно получить с помощью специального ПО, имеющегося у SPCML – MS. Предусмотрены минимальные критерии отбора, и предписаны способы обращения с информацией. Более того, в Указаниях о деятельности ПФР подробно излагается процесс распространения информации.

б) Штат SPCML укомплектован государственными служащими, имеющими особый статус, другими государственными служащими и сотрудниками, работающими по контракту (пункт 23(1) Закона о ПОД/ФТ). Закон № 158 от 2008 г. о государственной службе и статусе государственного служащего, а также Постановление Правительства № 201 от 2009 г. о выполнении Закона № 158 от 2008 г. регулируют допуск государственных служащих к работе со сведениями, составляющими государственную тайну. Для того чтобы быть назначенными на свои должности, государственные служащие должны представить следующие документы, позволяющие им работать со сведениями, представляющими государственную тайну: оценку соблюдения моральных принципов, выдаваемую Национальным бюро по контролю соблюдения моральных принципов, свидетельство о профессиональной добросовестности, выдаваемое НАС, и допуск, выдаваемый SIS, в котором оцениваются факторы риска, которые могут отрицательно повлиять на общее соблюдение законности, а также государственной и общественной безопасности. Представители органов власти пояснили, что сотрудники, работающие по контракту, предоставляют услуги материально-технического снабжения и не имеют доступа к оперативной информации.

с) Только сотрудники SPCML имеют доступ к информации, и только они имеют право обрабатывать эту информацию после получения предварительного разрешения от руководства ПФР.

248. *Критерий 29.7* – В соответствии со ст. 18 Закона о ПОД/ФТ SPCML является независимым, центральным специализированным органом власти.

а) Согласно пункту 3 этой статьи SPCML осуществляет свои функции без какого-либо внешнего политического вмешательства или вмешательства правительства, которые могли бы скомпрометировать ее независимость и автономность ее деятельности. Директором SPCML является лицо, которое принимает решения о начале, проведении и окончании финансовых расследований, а также получении, документировании, анализе, обработке и предоставлении информации о подозрительной деятельности компетентным органам (пункты 22(1) (a) и (b)).

б) Ст. 20 Закона о ПОД/ФТ дает право SPCML подписывать соглашения, меморандумы о сотрудничестве и обмене информацией с органами власти Молдовы, компетентными органами других стран и международными организациями, деятельность которых связана со сферой деятельности SPCML; запрашивать необходимую информацию у компетентных органов, в т.ч. у организаций или учреждений других стран, наделенных похожими полномочиями, и направлять ответы на получаемые запросы. В соответствии со ст. 22 Закона о ПОД/ФТ директор ПФР самостоятельно заключает и подписывает соглашения о сотрудничестве с организациями и органами власти Молдовы, организациями из других стран, наделенных похожими полномочиями, и международными организациями, деятельность которых связана со сферой деятельности SPCML.

с) SPCML является независимым центральным специализированным органом власти.

д) Руководство SPCML назначается Правительством Молдовы на пять лет. Руководство должно получить допуск к работе со сведениями, составляющими государственную тайну, и иметь иммунитет во время занятия своих должностей. Директор SPCML имеет право утверждать организационную структуру в соответствии с составом и лимитом персонала, утверждённым Правительством, назначать сотрудников, изменять, приостанавливать и прекращать рабочие отношения, решать проблемы, связанные с повышением зарплат и выплатой премий (ст. 22 Закона о ПОД/ФТ).

249. *Критерий 29.7* – начиная с мая 2008 г., SPCML является членом Группы «ЭГМОНТ».

Оценка и заключение

250. По Рекомендации 29 Молдове присваивается оценка «Соответствие»

Рекомендация 30 – Ответственность правоохранительных и следственных органов

251. В предыдущем раунде оценки Молдова получила оценку «частичное соответствие», поскольку правоохранительные органы не имели возможности надлежащим образом расследовать преступления, связанные с ОД/ФТ. Озабоченность, связанная с эффективностью, касалась того, что слишком большое внимание уделялось предикатным преступлениям, а не преступлениям ОД.

252. *Критерий 30.1* – Уголовное расследование ОД, предикатных преступлений и ФТ регулируется УПК Молдовы и Законом об особой следственной деятельности № 59 от 2012 г. Полномочия органов, проводящих уголовные расследования, и прокуратур, предусмотрены в ст. 266-271 УПК Молдовы. Расследования дел, связанных с ОД, как правило, проводит отдел уголовных расследований НАС. Уголовные расследования преступлений террористического характера, в т.ч. ФТ, проводятся РССОС¹¹². Расследования, связанные с ОД, должны проводиться РССОС в тех случаях, когда преступления совершаются членами ОПГ или преступных организаций, или в тех случаях, когда расследование предикатного преступления уже началось и

¹¹² Представители органов власти Молдовы указали, что понятие «особые дела» является особым понятием, под которое подпадают все дела, относящиеся к их компетенции, которые не подпадают под понятие «дела, расследуемые в связи с совершением преступлений членами ОПГ».

после этого обнаружился элемент ОД. Во время проведения уголовного расследования прокурор (в рамках своей материальной и территориальной юрисдикции) лично ведет дело и проверяет законность процедур, предпринятых органом следствия. Ст. 271 УПК предусматривает, что Генеральный прокурор и его заместители могут принять решение на основании приказа о том, что какой-либо орган, ведущий уголовные расследования (НАС, МВД, Прокуратуры и Таможенная служба), должен проводить уголовное расследование в соответствии с положениями этого кодекса.

253. План действий по предотвращению организованной преступности и борьбы с нею на 2018-2019 гг. предусматривает необходимость улучшить аналитический потенциал параллельных финансовых расследований и уголовного преследования для того, чтобы эффективно применять законодательство в области противодействия ОД и борьбы с ним.

254. *Критерий 30.2* – Ст. 229² УПК предусматривает, что для возврата незаконных активов и получения необходимых доказательств, орган, ведущий уголовные расследования, должен проводить параллельные финансовые расследования. Исчерпывающее определение понятия «параллельные финансовые расследования» приведено в ст. 6(20¹) УПК. Проводить параллельные финансовые расследования рекомендуется в Указаниях Генеральной прокуратуры о проведении финансовых расследований от 2017 г. для: выявления случаев ОД; выявления незаконных активов для их конфискации и выявления других преступлений или совершающих их лиц (путем прослеживания денежного следа). Проведение параллельных финансовых расследования рассматривается в качестве приоритетного мероприятия.

255. *Критерий 30.3* – Согласно положениям Закона о ПОД/ФТ, SPCML, правоохранительные и судебные органы должны применять эффективные меры по выявлению, отслеживанию, замораживанию, аресту и конфискации активов, полученных в результате ОД, совершения связанных с ним преступлений, ФТ и РОМУ. Согласно положениям ст. 202 УПК орган, проводящий уголовное расследования, действуя на основании своих полномочий, или суд может предпринять меры для обеспечения компенсации ущерба, причиненного преступлением, для осуществления ареста или расширенной конфискации, а также для гарантирования исполнения наказания в виде штрафа.

256. *Критерий 30.4* – Согласно Закону № 48 от 2017 г. о САРА, САРА должно проводить параллельные финансовые расследования и составлять протоколы об их результатах, а также временно лишать доступа к незаконным активам в соответствии с УПК. САРА также должно оценивать, управлять и монетизировать незаконные активы, к которым временно был прекращен доступ, и вести документацию о незаконных активах, в т.ч на основании запросов, получаемых от компетентных органов из-за рубежа. Что касается международного сотрудничества, САРА должно вести переговоры о возврате незаконных активов и осуществлять международное сотрудничество и обмен информацией с компетентными органами других стран.

257. *Критерий 30.5* – Правоохранительные и судебные органы должны применять эффективные меры для выявления, отслеживания, замораживания, ареста и конфискации активов, получаемых в результате ОД и совершения других форм связанных с ними преступлений (см. критерий 30.5). Следовательно, это касается НАС и АРО.

Оценка и заключение

258. Все критерии соблюдены. *По Рекомендации 30 Молдове присваивается оценка «Соответствие».*

Рекомендация 31 – Полномочия правоохранительных и следственных органов

259. В ходе 4-го раунда взаимной оценки Молдова не подвергалась повторной оценке в связи с прошлой Рекомендацией 28, поскольку в 3-м раунде она получила оценку «соответствие».

260. *Критерий 31.1:*

а) В соответствии с пунктом 132²(1)(1)(f) УПК все правоохранительные органы, в т.ч. специализированные прокуратуры, которые проводят уголовные расследования ОД, обладают полномочиями осуществлять мониторинг и контролировать финансовые операции и имеют доступ к финансовой информации. В соответствии с пунктом 1342(1) УПК мониторинг или контроль финансовых операций и доступ к финансовой информации являются действиями, которые приводят к раскрытию содержания финансовых операций, совершаемых с помощью ФУ или других учреждений, имеющих соответствующие полномочия, или получению документов или информации от ФУ, которые касаются депозитов, счетов и операций, принадлежащих или осуществляемых каким-либо лицом. Приказ об осуществлении мониторинга и контроля финансовых операций и получении доступа к финансовой информации может быть отдан в случае проведения уголовного расследования преступлений, перечисленных в пункте 134(2) УК, в т.ч. ОД (ст. 243) и ФТ (ст. 279). Эта мера не может применяться к УНФПП или другим физическим или юридическим лицам и не применяется к предоставлению данных. Вместе с тем, согласно ст. 126 арест предметов и документов может осуществляться по отношению ко всем физическим и юридическим лицам, в т.ч. банкам и УНФПП. В соответствии с пунктом 2 этой статьи, если какой-либо документ содержит информацию, которая является государственной, коммерческой или банковской тайной, и информацию, полученную в ходе прослушивания телефонных переговоров, эта мера может быть применена только на основании разрешения, полученного от следственного судьи.

б) Согласно пункту 125(1) УПК орган, ведущий уголовное расследование, имеет право проводить обыск, если полученное доказательство или особые следственные материалы содержат разумно обоснованное предположение, что средства совершения преступления, предназначавшиеся для использования или использовавшиеся в качестве средства совершения преступления, предметы и ценности, полученные в результате совершения преступления, находятся в конкретном помещении или в каком-либо ином месте, или у конкретного лица. Обыск также может быть проведен для получения предметов или документов, которые могут быть важны для расследования уголовного дела и которые не могут быть получены с помощью других способов получения доказательств. В особых случаях (в срочных случаях или в случае совершения тяжких преступлений) обыск может быть проведен на основании обоснованного ордера прокурора без получения санкции следственного судьи, который после этого должен проверить законность этого процедурного действия (пункт 125(4) УПК).

с) Пункт 93(2)(1) УПК предусматривает, что показания свидетелей должны считаться доказательствами.

d) Арест предметов (см. примечание к Р.4 и НР.8) предусмотрен ст. 204 УПК. Арест предметов для целей получения доказательств может осуществляться отдельно или в связи с осуществлением других следственных мер, таких как обыск жилища. В соответствии со ст. 126 УПК орган, ведущий уголовное расследование, имеет право на основании обоснованного ордера арестовать любые предметы или документы, представляющие важность для расследования уголовного дела, если полученное доказательство или материалы особой следственной деятельности однозначно указывают на место и лицо, владеющее ими.

261. *Критерий 31.2* – Согласно положениям ст. 132¹, особая следственная деятельность включает в себя все особенные следственные действия публичного и (или) тайного характера, осуществляемые сотрудниками, проводящими уголовное расследование, исключительно в соответствии с условиями УПК и в порядке, предусмотренном им. Таким образом, если мы рассмотрим положения ст. 243 и 279 УК в совокупности со ст. 132¹ УК, то увидим, что оба этих преступления классифицируются в качестве тяжких (действий, за совершение которых уголовное законодательство предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от 5 до 12 лет включительно), в отношении которых УПК предусматривает возможность осуществления особых следственных мер, в т.ч. проведения тайных расследований (ст. 136), прослушивания средств сообщения и фиксация полученной информации (ст. 132⁸ и ст. 132⁹), получения доступа к компьютерам (ст. 132², 134¹ и 134⁴) и осуществления контролируемой поставки (ст. 138² и 138³).

262. *Критерий 31.3:*

a) Ст. 167 Налогового кодекса Молдовы предусматривает, что ФУ обязаны предоставлять STS информацию, касающуюся счетов, открытых физическими или юридическими лицами-резидентами и нерезидентами, с помощью автоматизированной системы, содержащей информацию об электронных документах. Представители органов власти Молдовы подтвердили, что правоохранительные органы имеют непосредственный доступ к этой базе данных. Однако во время проведения выездной миссии эта база физических лиц еще не функционировала.

b) Согласно Указаниям Генерального прокурора о проведении финансовых расследований от 2017 г. все правоохранительные органы должны выявлять, отслеживать и инициировать замораживание и арест активов. Ходатайство прокурора, направляемого следственному судье, о получении санкции на осуществление обеспечительных следственных мер рассматривается в ходе закрытого заседания. Согласно ст. 305 УПК *«ходатайство об осуществлении действий, связанных с проведением уголовного расследования, особых следственных мер или принудительных процедурных мер должно рассматриваться следственным судьей в ходе закрытого заседания с участием прокурора и, в зависимости от ситуации, представителем органа, осуществляющего особую следственную деятельность»*.

263. *Критерий 31.4* – В рамках сотрудничества между органами власти Молдовы SPCML обязана осуществлять обмен информацией по своей инициативе или на основании запроса (пункт 17(5)(7) Закона О ПОД/ФТ). Согласно ст. 16 передача материалов, документов, в т.ч. в электронном виде, записок и аналитических отчетов, имеющихся у ПФР, организациям, ведущим уголовные расследования, прокуратурам, судам и другим соответствующим органам власти не может

расцениваться как раскрытие коммерческой, банковской, налоговой, профессиональной тайны или личных данных.

Оценка и заключение

264. Отсутствует механизм, позволяющий своевременно понять, имеют или контролируют ли физические лица счета. **Соответствию Рекомендации 31 присваивается оценка «Значительное соответствие».**

Рекомендация 32 – Курьеры наличных

265. В ОВО от 2012 г. Молдова не подвергалась повторной оценке соответствия предыдущей СР.ІХ, поскольку в третьем раунде (ОВО был принят в 2009 г.) она получила оценку «значительное соответствие». Основные недостатки касались того, что требование о подаче декларации распространялось не на все оборотные документы на предъявителя, и того, что возврату незаконных активов доходов уделялось недостаточно внимания.

266. Критерий 32.1 – Молдова внедрила систему декларирования провоза наличных через границу как при ввозе их в Молдову, так и при их вывозе из нее, приняв Закон № 62 от 21 марта 2008 г. о валютном регулировании, который предусматривает следующую систему декларирования по отношению к провозу, ввозу, вывозу, а также декларирование валютных ценностей и ценных бумаг на предъявителя:

Таблица 57: Система декларирования, действующая в Молдове

Вывоз Статья 29 Статья 33	Ценные бумаги на предъявителя (кроме дорожных чеков)	Менее 10 000 евро	Подавать декларацию не требуется
		Свыше 10 000 евро	Необходимо подавать письменную декларацию
	Валютные ценности Дорожные чеки	Менее 10 000 евро	Подавать декларацию не требуется
		Свыше 10 000 евро	Необходимо подавать письменную декларацию
Ввоз Статья 29 Статья 33	Ценные бумаги на предъявителя (кроме дорожных чеков)	Менее 10 000 евро	Подавать декларацию не требуется
	Валютные ценности Дорожные чеки	Свыше 10 000 евро	Необходимо подавать письменную декларацию

267. Система подачи деклараций применяется ко всем физическим лицам, резидентам и нерезидентам во время физического провоза наличных средств через границу. Ввоз и вывоз наличных средств (в местной или иностранной валюте), а также дорожных чеков с помощью посылок в Молдавии запрещен. Пункт 34(2) Закона о валютном обмене № 62 от 2008 г. предусматривает, что ввоз в Молдову наличных средств в иностранной и местной валюте или их вывоз

из Молдовы с помощью международных почтовых услуг разрешается исключительно в нумизматических целях и при условии соблюдения определенных ограничений. Ввоз в Молдову или вывоз из Молдовы дорожных чеков в иностранной валюте с помощью международных почтовых услуг могут осуществляться только при определенных обстоятельствах. Юридически закрепленное определение понятия «платежные инструменты» (пункт 3(6) Закона о валютном обмене) включает в себя понятия «валюта» и «оборотные инструменты на предъявителя», разработанные ФАТФ.

268. Молдова применяет систему подачи письменных деклараций ко всем лицам, перевозящим наличные средства или оборотные документы на предъявителя, сумма которых равна или превышает установленный порог в размере 10 000 евро (или эквивалент этой суммы). В настоящее время Таможенная служба разрабатывает новую форму декларирования провоза наличных средств через границу.

269. *Критерий 32.4* – Этот критерий не применим.

270. *Критерий 32.4* – В законодательстве отсутствуют конкретные нормы, на основании которых можно сделать вывод о том, что Таможенная служба или какой-либо иной специальный компетентный орган имеет право запрашивать и получать дополнительную информацию в случае обнаружения ложной декларации или подачи ложных данных, или отсутствия декларации в необходимом случае.

271. *Критерий 32.5* – За подачу ложной декларации или представление ложных данных в Молдове предусмотрены административные или уголовные санкции. Административные наказания предусмотрены в ст. 287 Административного кодекса («Нарушение таможенных правил») (Закон № 218 от 24 октября 2008 г.), а уголовные санкции – в ст. 248 УК («Контрабанда»). Отсутствие декларирования или ложное декларирование товаров, предметов или других активов стоимостью 615 000 молдавских лей (123 000 евро) или менее наказывается штрафом в размере от 25 до 75 условных единиц¹¹³. Лица, подающие ложную декларацию или ложные сведения в отношении суммы, размер которой превышает 615 000 молдавских лей, подлежат уголовной ответственности за контрабанду. Совершение этого преступления физическими лицами наказывается тюремным заключением сроком от 3 до 10 лет, а в случае совершения этого преступления юридическими лицами на них накладывается штраф в размере от 6 000 до 11 000¹¹⁴ условных единиц с лишением права осуществлять определённые виды деятельности или ликвидацией юридического лица.

272. *Критерий 32.7* – Таможенная служба ежемесячно направляет в SPCML информацию, полученную с помощью системы подачи деклараций (Пункт 4(2) Закона о ПОД/ФТ). В случае возникновения подозрений относительно ввоза валюты в Молдову или вывоза ее из Молдовы Таможенная служба незамедлительно информирует об этом SPCML (Пункт 4(3) Закона о ПОД/ФТ).

273. *Критерий 32.7* – Координация действий Таможенной службы и SPCML обеспечивается на основании обязательства об обнаружении и предоставлении информации (см. критерий 32.6). По вопросам соблюдения законности SPCML сотрудничает с сотрудниками по связи и взаимодействию компетентных органов

¹¹³ 1 250 – 3 750 молдавских лей или 62,50- 187,50 евро

¹¹⁴ 300 000 – 550 000 молдавских лей или 15 00 – 27 500 евро.

(пункт 17(3) Закона о ПОД/ФТ). Что касается более широкой сферы, Таможенная служба сотрудничает с МВД (полицией), РССОС и Пограничной службой в том, что касается проведения общих расследований, связанных с контрабандой, на основании межведомственных приказов.

274. Критерий 32.8:

а) Законодательство Молдовы явным образом не наделяет Таможенную службу полномочиями по замораживанию или аресту валюты, или оборотных документов на предъявителя в течение разумно обоснованного периода времени для того, чтобы проверить, не присутствует ли элемент ОД/ФТ в случае возникновения соответствующих подозрений.

б) В случае обнаружения ложной декларации сотрудник Таможенной службы должен направить жалобу, касающуюся таможенного мошенничества, и на основании стоимости активов должно быть принято решение о возбуждении административного или уголовного дела. В этом случае Таможенная служба должна арестовать валюту или оборотные документы на предъявителя.

275. Критерий 32.9 – Информация, касающаяся деклараций о превышении пороговых сумм, подаваемых при пресечении границы, и сообщения о подозрениях в ОД/ФТ, подаваемые Таможенной службой, хранятся в SPCML в соответствии с порядком, предусмотренном в критерии 32.6. SPCML имеет право обмениваться информацией и сотрудничать с организациями из других стран, имеющими схожие полномочия.

276. *Критерий 32.10* – Информация, получаемая с помощью системы подачи деклараций, может использоваться исключительно для таможенных целей и может предоставляться третьим лицам или государственными органам власти только при определенных обстоятельствах (ст. 17 Таможенного кодекса). Сторона, получающая информацию, должна обеспечить необходимый уровень защиты личных данных, а в случае обмена данными между странами SPCML требует соблюдения таких требований, касающихся обеспечения конфиденциальности, которые предусмотрены в Молдове (ст. 36 и пункт 17(4) Закона о ПОД/ФТ). Отсутствуют доказательства того, что наличие системы подачи деклараций препятствует осуществлению торговых платежей или свободе движения капитала.

277. *Критерий 32.11* – В случае наличия разумно обоснованных оснований полагать, что средства имеют отношение к ОД/ФТ, а также совершению предикатных преступлений, отдел уголовных расследований Таможенной службы должен инициировать уголовное расследование и предъявить обвинения в соответствии с УК; в случае подтверждения подозрений судебный орган может принять решение об аресте и конфискации в соответствии с условиями, о которых говорится в Р.4, (в т.ч об особой или расширенной конфискации). Если перевозку валюты, имеющей отношение к ОД/ФТ, обнаруживают сотрудники Пограничной службы, начать расследование также может отдел уголовных расследований Пограничной службы.

Оценка и заключение

278. Таможенные органы не обладают достаточными инструментами для получения дополнительной информации, касающейся происхождения средств или оборотных документов на предъявителя; у них появляется возможность арестовывать валюту или оборотные документы на предъявителя только в случае возбуждения уголовного дела или вынесения решения судом. **По**

Рекомендации 32 Молдове присваивается оценка «Значительное соответствие».

Рекомендация 33 – Статистика

279. В ОВО Молдовы от 2012 г. Молдова получила оценку «частичное соответствие» предыдущей Р.32. Основными недостатками, выявленными экспертами-оценщиками, были отсутствие статистики, ведущейся по отчетам, в которых указаны дела, возбужденные ПФР, отсутствие статистики, ведущейся по делам, возбужденным правоохранительными органами на основании информации, предоставленной ПФР (в т.ч. по отношению к предикатным преступлениям), и отсутствие статистики об обмене информацией между надзорными органами.

280. Критерий 33.1 – Согласно положениям пункта 6(12) Закона о ПОД/ФТ, SPCML, органы власти, наделенные надзорными функциями, правоохранительные и другие компетентные органы должны вести и обновлять статистику консолидированным образом в области своей компетенции. Статистика должна как минимум включать в себя информацию о количестве поднадзорных субъектов, данные об отчетности, расследованиях, уголовных преследованиях и приговорах (количество СПО, количество расследованных дел, количество лиц, в отношении которых ведется расследование, количество лиц, которым вынесены приговоры за ОД/ФТ и т.д.), типы связанных с ними преступлений и стоимость замороженных, арестованных или конфискованных активов.

281. В Министерстве юстиции имеется Служба информации и технологий, которая управляет базой данных «Реестр криминалистики и криминологической информации». В этой базе данных содержится информация о преступлениях, уголовных делах и лицах, совершивших преступления.

282. Генеральная прокуратура ведет статистику о результатах своей деятельности, в т.ч. уголовных делах, с Помощью программы «INFO-PG», которая начала использоваться в 2007 г. Недавно Генеральная прокуратура начала использовать автоматизированную информационную систему «Уголовное расследование: Дело в электронном виде», для регистрации, хранения, обработки и использования информации об уголовных делах на стадии проведения уголовного расследования после возбуждения уголовного дела. Этой программой должны пользоваться сотрудники всех прокуратур; по состоянию на март 2018 г. ею уже пользовалось свыше 1 000 человек, которые имели возможность получить доступ к более чем 30 000 уголовным делам и свыше 100 000 процедурным действиям, которые были уже внесены в эту систему. Будучи по сути системой документооборота, «Дело в электронном виде» также позволяет вести статистику.

283. В Молдове имеется два централизованных органа власти, отвечающих за работу с запросами об оказании ВПП: Генеральная прокуратура отвечает за работу с ними на досудебной стадии, а Министерство юстиции – на стадии судебного процесса. Отсутствуют правовые нормы, которые требуют хранить данные о запросах об оказании ВПП и других запросах, получаемых из-за рубежа, но представители органов власти заявили, что оба этих ведомства ведут статистику о получаемых и направляемых запросах об оказании ВПП с помощью внутренних процедур.

284. Агентство по управлению деятельностью судов при Министерстве юстиции собирает, анализирует и систематизирует статистические данные о деятельности судов (Постановление Правительства № 593 от 2017 г.).

285. Остается непонятным, какое ведомство ведет статистику о замороженных, арестованных или конфискованных активах.

Оценка и заключение

286. Молдова в основном соблюдает критерии этой Рекомендации, однако остается непонятным, какое ведомство ведет статистику по замороженным, арестованным или конфискованным активам. ***По Рекомендации 33 Молдове присваивается оценка «Значительное соответствие».***

Рекомендация 34 – Руководящие принципы и обратная связь

287. В Отчете о 4-м раунде взаимной оценки Молдова получила оценку «частичное соответствие» прошлой Рекомендации 25. Основным фактором, повлиявшим на эту оценку, были отсутствие у ФУ информации о результатах финансовых расследований, проведенных ПФР; тот факт, что ФУ предоставлялось недостаточно информации о последних тенденциях и типологиях; отсутствие методических рекомендаций для ФУ и УНФПП, разработанных именно для этих секторов и тот, факт что надзорные органы и ПФР не обеспечивали обратную связь с представителями сектора УНФПП.

288. *Критерий 34.1* – Пункт 15(2)(b) Закона о ПОД/ФТ требует от надзорных органов разрабатывать и публиковать руководства и рекомендации, необходимые для реализации норм, касающихся ПОД/ФТ.

289. Согласно пункту 11(10) Закона о ПОД/ФТ SPCML и органы власти, наделенные надзорными функциями, должны периодически предоставлять подотчетным субъектам информацию о результатах изучения информации, получаемой в соответствии с этим Законом. Согласно Положениям о деятельности ПФР от 2018 г. Отдел стратегического анализа обеспечивает обратную связь с подотчетными субъектами относительно точности заполнения форм отчетности, а также типологий и тенденций в этой области.

Оценка и заключение

290. ***По Рекомендации 34 Молдове присваивается оценка «Соответствие».***

Рекомендация 35 – Санкции

291. В отчете о 4-м раунде взаимной оценки Молдова получила оценку «частичное соответствие» прошлой Рекомендации 17. Основными факторами, повлиявшими на эту оценку, были: отсутствие четкого указания того, какие органы власти налагают санкции; тот факт, что наказания за несоблюдение Закона о ПОД/ФТ были неполными и нечеткими; тот факт, что штрафы носили не вполне сдерживающее влияние и не могли применяться пропорционально; отсутствие возможности налагать санкции на директоров и членов высшего руководства Почты и лизинговых компаний, а также некоторые проблемы, связанные с эффективностью.

292. *Критерий 35.1* – Существующие санкции за нарушения положений Закона о ПОД/ФТ предусмотрены в статье 35, они распространяются на всех подотчетных субъектов в следующем порядке: i) публикация официального заявления в СМИ; ii) требование прекратить соответствующую деятельность и

воздерживаться от ее повторения; iii) отзыв или приостановление действия разрешения или лицензии на осуществление деятельности; iv) временный запрет занимать руководящие должности; v) финансовые санкции в виде штрафа: в двойном размере от суммы прибыли, полученной в результате совершения нарушения, или на сумму в лаях, эквивалентную сумме в размере до 1 000 000 евро, или на сумму в лаях, эквивалентную сумме в размере до 5 000 000 евро, или 10% от оборота за предыдущий год – в отношении некоторых ФУ (например банков, компаний, осуществляющих операции с ценными бумагами, страховых компаний, арендодателей и провайдеров платежных услуг).

293. При наложении санкций должны приниматься во внимание серьезность, продолжительность и частота нарушений, намерения, степень ответственности, финансовые возможности субъекта, размер прибыли, полученный в результате совершения нарушения, ущерб, нанесенный третьим сторонам, и совершение нарушений субъектом в прошлом (пункт 35(3) Закона о ПОД/ФТ).

294. Санкции, предусмотренные в Законе о ПОД/ФТ, применяются органами власти, наделёнными надзорными функциями, которые указаны в пунктах 15(1) (a) и (b) этого Закона (НБМ, Нотариальной палатой, Союзом адвокатов, Минфином, SAC, Министерством экономики и инфраструктуры и SPCML), в соответствии с нормативными актами, регулирующими надзорную деятельность (пункт 35(4) Закона о ПОД/ФТ).

295. Помимо прав, предусмотренных в Законе о ПОД/ФТ, НБМ также имеет право налагать свои собственные наказания, предусмотренные в пунктах 141.1 и 141.2 Закона о банковской деятельности № 202. Одним из нарушений, в отношении которых предусмотрен ряд санкций согласно пункту 140.1 этого закона, является ситуация, когда *«банк допускает серьезное нарушение (...) положений Закона о ПОД/ФТ и (или) нормативных актов, принятых для исполнения этого закона, в т.ч. не соблюдает решение о прекращении операции, принятого органом по предотвращению ОД/ФТ и борьбе с ними»*.

296. Подобным же образом, NCFM располагает своим набором санкций, которые дополняют санкции, которые она может применять в соответствии с Законом о ПОД/ФТ. В случае NCFM эти санкции предусмотрены в статье 24 Закона о небанковских кредитных организациях № 1 от 2018 г., они применяются при определенных обстоятельствах, в т.ч. если акционеры или партнеры, и (или) руководители таких организаций нарушили обязательства, предусмотренные в законодательстве по борьбе с ОД/ФТ (Законе о ПОД/ФТ).

297. Финансовые санкции, предусмотренные в ст. 35 Закона о ПОД/ФТ, налагаются компетентными органами; штрафы налагаются на юридических и физических лиц, а также лиц, занимающих руководящие должности (пункты 35(6) и 35(7) Закона о ПОД/ФТ). Юридические лица несут ответственность на основании положений пункта 2(e) за нарушения, совершенные для своей выгоды каким-либо лицом, которое действует самостоятельно или на основании полномочий соответствующего юридического лица и которое занимает в этом юридическом лице высшую руководящую должность, на основании: а) полномочия представлять интересы соответствующего юридического лица; б) полномочия принимать решения от имени соответствующего юридического лица; с) полномочия осуществлять контроль за деятельностью соответствующего юридического лица (пункт 35(11) Закона о ПОД/ФТ). Юридические лица также несут ответственность в тех случаях, когда отсутствие надзора или контроля со стороны лица, указанного в пункте 11, привело в совершению нарушения, за которое предусмотрена ответственность,

предусмотренная в пункте 35(12) Закона о ПОД/ФТ, приведших к получению ими выгоды, лицом, действовавшим с разрешения юридического лица.

298. Закон об общественных объединениях предусматривает санкции по отношению к НКО (см. пункт 8.4(b)).

299. Санкции за нарушение режимов санкций ООН также предусмотрены в пунктах 35(1) и 35(2) Закона о ПОД/ФТ и имеют такой же охват.

300. В целом, санкции, по всей видимости, являются пропорциональными (они варьируются от предупреждения до штрафов в размере 5 000 000 евро и отзыва лицензии) и оказывают сдерживающее влияние.

301. *Критерий 35.2* – Некоторые санкции могут применяться к физическим и юридическим лицам – это следует из формулировки ст. 35 (официальные заявления, предупреждения, временный запрет занимать руководящие должности). В пункте 35(7) разъясняется, что штрафы могут взыскиваться с физических и юридических лиц, а также лиц, занимающих высшие руководящие должности.

Оценка и заключение

302. *По Рекомендации 35 Молдове присваивается оценка «Соответствие».*

Рекомендация 36 – Международные инструменты

303. В ОВО от 2012 г. Молдова получила оценку «значительное соответствие» прошлой Рекомендации 35 и «частичное соответствие» прошлой Специальной рекомендации I. К недостаткам, выявленным при анализе соответствия этим Рекомендациям, относились оговорки, связанные с реализацией определенных аспектов криминализации ФТ, предусмотренных в Конвенции о борьбе с финансированием терроризма, и недостатки, связанные с эффективным внедрением стандартов, касающихся криминализации ОД. Другие недостатки, отмеченные в Отчете о 4-м раунде взаимной оценки (недостаточное и неполное выполнение соответствующих Резолюций СБ ООН и дополнительные проблемы, связанные с эффективностью), тем не менее не относятся к данной Рекомендации 36.

304. Молдова ратифицировала Венскую конвенцию (Постановление Парламента № 252-ХП от 2 ноября 1994 г.), Конвенцию ООН против коррупции (Закон № 158 от 6 июля 2007 г.), Конвенцию по борьбе с финансированием терроризма (Закон № 1241 от 18 июля 2002 г.) и Палермскую конвенцию (Закон № 15 от 17 февраля 2005 г.). Следует отметить, что Молдова подписала Варшавскую конвенцию Совета Европы.¹¹⁵

305. Критерий 36.2 – Молдова в надлежащей степени обеспечила выполнение положений Венской конвенции, Конвенции о борьбе с ФТ и Палермской конвенции. Выявлены недостатки, касающиеся конфискации, которые связаны с оказанием ВПП (Ст. 5 Венской конвенции, ст. 13 Палермской конвенции). Необходимо внести дополнительные изменения в законодательные акты, касающиеся перечня преступлений, приняв во внимание следующие пункты и статьи Меридской конвенции¹¹⁶: отмывание собственных доходов (пункт

¹¹⁵ Конвенция Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии, конфискации доходов от преступной деятельности и финансировании терроризма (СДСЕ № 198).

¹¹⁶ С 2010 по 2015 гг. Управление ООН по наркотикам и преступности осуществляла оценку выполнения Молдовой положений Меридской конвенции:

23(2)(e)), ситуативное положение, криминализирующее укрывательство (ст. 24) и судебное преследование, судебное разбирательство и санкции» (ст. 30).

306. Молдова не делала оговорок относительно Венской и Меридской конвенций. Оговорки, касающиеся Палермской конвенции и Конвенции о борьбе с ФТ, не оказывают отрицательного влияния на применение этих конвенций.

Оценка и заключение

307. Молдова ратифицировала все конвенции, которые необходимо ратифицировать в соответствии с Р.36. Положения Палермской конвенции и Конвенции о борьбе с ФТ в значительной степени стали частью правовой системы Молдовы. Остается предпринять меры по выполнению положений Меридской конвенции. **По Рекомендации 36 Молдове присваивается оценка «Значительное соответствие».**

Рекомендация 37 – Взаимная правовая помощь

308. В ОВО от 2012 г. Молдова получила оценку «частичное соответствие» прошлым Р.36 и СР.V. Выявленные недостатки касались расплывчатости и неопределенности причин отказа в оказании ВПП в Законе об оказании ВПП и проблем при криминализации ФТ, которые могут осложнить оказание ВПП. Молдова получила оценку «соответствие» прошлой Р.37. Существующая в настоящее время редакция Р.37 объединят аспекты оказания ВПП всех трех предыдущих Рекомендаций, о которых говорится выше.

309. *Критерий 37.1* – После 2012 г. Молдова не вносила серьезных соответствующих изменений в законодательство об оказании ВПП. Международная помощь в судебной области продолжает регулироваться Главой IX УПК и Законом об оказании международной правовой помощи при расследовании уголовных дел № 371 от 2006 г. («Закон об оказании МПП»), которые совместно создают подробно разработанный и взаимодополняющий правовой механизм (хотя в некоторых моментах эти две нормы противостоят друг с другом, а иногда даже отличаются друг от друга – см. ниже) для оказания взаимной правовой помощи, а также направления и получения запросов об экстрадиции (Р.39). Оказание ВПП также регулируется международными и двусторонними соглашениями, заключенными Молдовой¹¹⁷, а также другими международными и двусторонними соглашениями. Возможные формы ВПП охватывают широкий спектр процедурной правовой помощи, о которой говорится ниже в критерии 37.8. Однако в законодательстве Молдовы не предусмотрено быстрое выполнение запросов, поступающих из-за рубежа, поскольку отсутствуют правовые нормы, устанавливающие сроки или определение очередности в этой области.

https://www.cna.md/public/files/raport_uncac_2016_03_08_moldova_final_country_report.pdf. В соответствующие статьи не были внесены значительные изменения и дополнения юридического характера.

¹¹⁷ Европейская конвенция об оказании взаимной правовой помощи в уголовных делах от 1959 г. и дополнительный протокол к ней; Конвенция Совета Европы об экстрадиции от 1957 г. и два протокола к ней, а также Конвенция Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности от 1990 г. (СЕД № 141). Молдова подписала и ратифицировала Конвенцию Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности и финансированию терроризма от 2015 г. (СДСЕ № 198).

310. *Критерий 37.2* – Запросы об оказании ВПП могут официально направляться либо по дипломатическим каналам, либо напрямую в Министерство юстиции или Генеральную прокуратуру в зависимости от стадии уголовного разбирательства, если только на основании принципа взаимности не предусмотрен другой порядок (ст. 532 и 540 УПК). Генеральная прокуратура и Минюст направляют получаемые ими запросы об оказании ВПП соответствующим органам, ведущим уголовные расследования, или компетентным органам. Соответствующие процедуры, касающиеся оказания ВПП, предусмотрены в УПК и Законе об оказании МПП. Руководство о международном сотрудничестве в судебной сфере было принято и опубликовано на сайте Минюста¹¹⁸. В нем излагаются полномочия и процедуры, которым необходимо следовать в рамках осуществления международного сотрудничества в судебной области. Генеральная прокуратура располагает системой документооборота для регистрации запросов об оказании ВПП и отслеживания хода их исполнения, а Минюст еще не внедрил свою отдельную систему, которая после начала ее использования не будет использоваться всеми отделами Минюста, скорее, эти отделы предпочтут создать свои собственные системы управления документооборотом.

311. *Критерий 37.3* – По состоянию на момент осуществления прошлой оценки¹¹⁹ ст. 534 УПК предусматривала основания для отказа в исполнении запроса об оказании ВПП; все они соответствуют ограничениям, предусмотренным в международных соглашениях, заключенных Молдовой, ни одно из них не может быть сочтено необоснованным или носящим ограничительный характер в недопустимой степени. Вместе с тем, это трудно сказать о других причинах отказа в выполнении подобных запросов, предусмотренных в пункте 4(1) Закона об оказании МПП, некоторые из которых (приведенные в подпунктах с и d) уже критиковались в ОВО от 2012 г. в связи с тем, что они носят расплывчатый и ограничивающий характер. В частности, подпункт (с) распространяет стандарт «на дважды за то же самое» на случай, когда в оказании взаимной правовой помощи может быть отказано в связи с совершением уголовного преступления, которое может, даже теоретически, подвергаться наказанию в соответствии с уголовной юрисдикцией Молдовы в то время, как в подпункте (с) содержится формулировка («любая другая причина, имеющая личный характер»), которая делает ее настолько расплывчатой, что она может применяться на основании, предполагающем свободу усмотрения, к любым личным обстоятельствам. Учитывая тот факт, что пункт 4(1) Закона об оказании МПП с момента последнего раунда взаимной оценки не изменился, возражения, выдвинутые в ОВО от 2012 г., продолжают оставаться в силе.¹²⁰

312. *Критерий 37.4* – В оказании ВПП, предусмотренной в УПК, не может быть отказано по финансовым причинам. Ни УПК, ни Закон об оказании МПП не предусматривают ситуацию, когда в удовлетворении запроса об оказании ВПП может быть отказано в связи с выполнением требований об обеспечении секретности или соблюдения конфиденциальности.

313. *Критерий 37.5* – Ст. 6 Закона об оказании МПП предусматривает, что Молдова обязана обеспечить в рамках соблюдения закона по ходатайству страны, направляющей запрос, конфиденциальность запроса об оказании правовой помощи и прилагаемых к нему документов. Если условие о соблюдении

¹¹⁸ www.justice.gov.md.

¹¹⁹ См. пункт 1429 Отчета о 4-м раунде взаимной оценки.

¹²⁰ Более подробный анализ приведен в пунктах 1431-1431 Отчета о 4-ом раунде взаимной оценки.

конфиденциальности не может быть выполнено, Молдова извещает об этом соответствующе иностранное государство, которое после этого принимает решение.

314. *Критерий 37.6* - В целом требование обоюдного признания соответствующего деяния преступлением применяется ко всем (а не только принудительным) процедурным действиям (пункт 534(1)(7) УПК). Это было признано и отмечено в качестве недостатка в Отчетах о 3-м и 4-м раундах взаимной оценки. Эта ситуация не изменилась. Несмотря на это, представители органов власти пояснили, что согласно пункту 534(1) в оказании ВПП «*может быть*» отказано, что свидетельствует о том, что решение об оказании ВПП принимается по усмотрению того, кто его принимает, следовательно, в оказании ВПП не всегда может быть отказано. Однако четкое требование обоюдного признания соответствующего деяния преступлением во всех случаях оказания ВПП однозначно противоречит критерию 37.6, даже если представители органов власти утверждают, что они могут оказывать запрашиваемую помощь несмотря на наличие ограничений, связанных с обоюдным признанием соответствующего деяния преступлением, во всех случаях отсутствия применения судьей-следователем принудительных мер (ст. 41 УПК).

315. *Критерий 37.7* – Для выполнения запроса об оказании ВПП принцип обоюдного признания соответствующего деяния преступлением не требует ни того, чтобы соответствующее преступление находилось в одной и той же категории преступлений, ни того, чтобы оно описывалось с помощью одинаковой терминологии в обоих государствах.

316. *Критерий 37.8* – Пункт 533(1) УПК предусматривает масштаб правовой помощи, которая может быть оказана. В нем, в частности, перечислены некоторые полномочия и методы ведения следствия, которые могут быть запрошены и предоставлены в ходе оказания МПП в ходе осуществления определенной процедурной деятельности. К ним относятся: а) информирование физических или юридических лиц за рубежом о процедурных действиях или решениях суда; б) допрос физических лиц в качестве свидетелей, подозреваемых, обвиняемых, ответчиков и сторон, подлежащих гражданской ответственности; в) проведение расследований, обысков, арестов предметов и документов на местах и их отправление за рубеж, конфискации, очных ставок, представление для идентификации, установление личностей абонентов телефонной сети, прослушивание телефонных разговоров, отчеты экспертов, конфискация незаконных активов и другие действия, осуществляемые в рамках уголовных расследований, предусмотренные этим Кодексом; г) вызов в суд свидетелей, экспертов или преследуемых лиц, органами, ведущими уголовное расследование, или судом; д) проведение уголовного расследования по запросу иностранного государства; е) поиск и экстрадиция лиц, совершивших преступления, г) признание и исполнение наказаний, вынесенных судами других стран; ж) передача обвиняемых; з) предоставление информации о судимостях; и) и другие действия, не противоречащие УПК. Закон о МПП содержит законодательные нормы, дополняющие УПК в этой области, действие которых также распространяется на следственные меры, не предусмотренные в УПК (например допросы с помощью видеоконференций (ст. 28) или трансграничное негласное наблюдение (ст. 30)).

Оценка и заключение

317. Молдова соблюла большую часть важных критериев. Однако требуется обоюдное признание соответствующего деяния преступлением, если речь не

идет о применении принудительных мер; некоторые основания для отказа в предоставлении ВПП по-прежнему остаются неясными и носящими ограничительный характер, каковыми они являлись во время проведения предыдущей оценки; одно из центральных ведомств (Минюст) не имеет системы документооборота, позволяющей осуществлять контроль за выполнением запросов. *По Рекомендации 37 Молдове присваивается оценка «Значительное соответствие».*

Рекомендация 38 – Взаимная правовая помощь: замораживание и конфискация

318. В отчете о 3-м раунде взаимно оценки Молдова получила оценку «значительное соответствие» прошлой Рекомендации 38, во время 4-го раунда новая оценка не присваивалась. Выявленные недостатки касались отсутствия информации о мерах по координации арестов и конфискации.

319. *Критерий 38.1* – В соответствии со ст. 540¹ УПК, судебные поручения, в которых содержатся требования произвести обыск, арестовать или вернуть предметы или документы, а также осуществить конфискацию, должны быть оформлены в соответствии с законодательством Молдовы, в связи с чем режим конфискации и принудительных мер Молдовы был признан соответствующим Рекомендации 4. Несмотря на это, как было отмечено в критерии 37.1 по отношению к выполнению запросов, поступающих из-за рубежа, законодательство Молдовы не предусматривает ускоренных действий по отношению к ним в связи с отсутствием правовых норм о сроках или установлении очередности в этой области.

320. *Критерий 38.2* – В законодательстве Молдовы отсутствуют правовые нормы, которые позволяют оказывать содействие в связи с получением запросов о сотрудничестве на основании решения о конфискации, принятого при отсутствии обвинительного приговора.

321. *Критерий 38.3* - Законодательство Молдовы не предусматривает мер по координации действий по аресту и конфискации с другими странами. В УПК упоминается создание совместных следственных бригад (ст. 540), которое, однако, не имеют прямого отношения к этому критерию. Механизмы по управлению и распоряжению конфискованными активами, о которых говорилось в критерии 4.4, в принципе применяются к активам, конфисковываемым в результате осуществления международного сотрудничества. Кроме этого, договоры о намерениях, касающиеся оказания правовой помощи при расследовании уголовных дел, которые были заключены с различными странами, содержат общие положения в отношении мер по аресту и конфискации. Такие договоры были подписаны, помимо прочего, с Украиной, Турцией и Боснией и Герцеговиной.

322. *Критерий 38.4* – Пункт 229⁵(2) УПК предусматривает, что незаконные активы, обнаруженные в Молдове, которые имеют отношение к преступлениям, совершенным за рубежом, должны оставаться в Молдове или должны быть возвращены в соответствующее иностранное государство в рамках международного сотрудничества в юридической области. Это общее правило, по всей видимости, распространяется на все случаи обнаружения и ареста незаконных активов в Молдове, в т.ч. случаи, когда такие действия осуществляются в результате получения запроса из-за рубежа. Пункт 113(4) Закона о МПП, однако, предусматривает, что активы, конфискованные на основании запроса, полученного из-за рубежа, могут быть переданы по

требованию иностранного государства, которое направило запрос о конфискации, и только в том случае, если эти активы представляют «особый интерес» (эти слова не объясняются) и в случае гарантирования взаимности. В результате, по всей видимости, осуществляется только ограниченный и произвольный возврат таких активов. Кроме этого, в законодательстве Молдовы отсутствуют правовые нормы, которые позволяют предоставлять конфискованные активы другим странам.

Оценка и заключение

323. В связи с недостатками законодательства, о которых говорится в критерии 38.3, касающихся оказания ВПП в связи с замораживанием и конфискацией, необходимостью внесения изменений, связанных со своевременностью действий, о которой говорится в критерии 38.1, а также необходимостью дополнительных положительных сдвигов, о которых говорится в критериях 38.3 и 38.4. ***По Рекомендации 38 Молдове присваивается оценка «Частичное соответствие».***

Рекомендация 39 - Экстрадиция

324. В 4-м раунде взаимной оценки соответствие Молдовы прошлой Рекомендации 39 повторно не оценивалось, поскольку в ходе 3-го раунда она получила оценку «значительное соответствие». К недостаткам относились изъяны, которые, возможно, отрицательно влияют на экстрадицию.

325. *Критерий 39.1:*

а) Иностранное гражданство или лицо без гражданства, в отношении которого либо ведется уголовное расследование, либо в отношении которого вынесен приговор в иностранном государстве за совершение какого-либо деяния, подвергаемого наказанию в этом государстве, может быть экстрадировано в это государство по запросу его компетентных органов. Экстрадиция может быть осуществлена на основании какого-либо международного соглашения, заключенного этими странами, а при отсутствии такого соглашения – на основании письменных обязательств при условии соблюдения принципа взаимности. Такая экстрадиция может быть осуществлена, если это деяние также подлежит наказанию в соответствии с законодательством Молдовы (см. ниже), и если наказание за совершение такого преступления составляет как минимум один год тюремного заключения или (в случае экстрадиции для отбывания приговора) составляет как минимум шесть месяцев тюремного заключения, которое необходимо отбыть, если только международные соглашения не предусматривают иного (ст. 541 УПК). Этому правилу соответствует как преступление ОД, так и преступление ФТ, и, соответственно, они являются преступлениями, за совершение которых предусмотрена экстрадиция, поскольку максимальное наказание, предусмотренное за совершение этих преступлений, превышает указанный выше порог (5 и 10 лет соответственно).

б) Запросы об экстрадиции должны направляться либо напрямую, либо по дипломатическим каналам в Минюст или Генеральную прокуратуру в зависимости от того осуществляется ли экстрадиция для проведения уголовного расследования или для отбывания приговора, вынесенного по отношению к осужденному. В частности, пункт 541(3) УПК предусматривает, что Минюст является компетентным органом, который выполняет запросы об экстрадиции, касающиеся лиц, в отношении которых был вынесен приговор, в то время как

Генеральная прокуратура выполняет запросы, касающиеся лиц, в отношении которых ведется уголовное расследование.

с) Условия отказа в выполнении запросов об экстрадиции приведены в ст. 546 УПК, а дополнительные правила – в пункте 43(1) Закона о МПП. Большинство этих ограничений полностью соответствует признанным во всем мире принципам, и, таким образом, они не могут считаться носящими ограничительный характер в недолжной или необоснованной степени. С учетом этого, обязательный отказ в экстрадиции в случае совершения преступления на территории Молдовы (очевидно, включая трансграничную или транснациональную преступность), а также широкое толкование принципа «не дважды за одно и то же», распространяется на случаи, когда государственные органы продолжают расследовать то деяние, за совершение которого требуется осуществить экстрадицию. Что касается последнего, широкого толкования, оно приводится в пункте 546(2)(2) УПК, и, по всей видимости, оно противоречит ст. 5 Закона о МПП, которая основывается на обычной, традиционной сфере действия этого принципа. Эти черты режима экстрадиции в самом деле могут рассматриваться носящими ограничительный характер в недолжной степени, если мы посмотрим на них сквозь призму соответствующих международных стандартов, таких как Европейская конвенция об экстрадиции.

326. *Критерий 39.2* – Как пункт 546(1) УПК, так и пункты 42(2(a)-2(c)) Закона о МПП предусматривают, что Молдова не должна экстрадировать как своих граждан, так и лиц, которым предоставлено право на убежище или статус политического беженца. Ст. 44 Закона о МПП четко предусматривает, что отказ в экстрадиции своих граждан или политических беженцев обязывает Молдову по ходатайству страны, направившей запрос, передать соответствующее дело компетентным органам для проведения уголовного расследования и судебного разбирательства в случае возникновения такой необходимости. В таком случае материалы, касающиеся этапа уголовного расследования, должны быть переданы в Генеральную прокуратуру, а материалы, касающиеся этапа судебного разбирательства, – в Министерство юстиции. Дополнительные правила, касающиеся передачи материалов, приведены в ст. 34-38 этого закона. Вместе с тем, однако пункт 546(4) УПК предусматривает, что если Молдова отказывается в экстрадиции по какой-либо причине (в т.ч. отказывается выдавать своих граждан), то по ходатайству страны, направившей запрос, только *«должна быть изучена возможность»* начала уголовного расследования в отношении лица, которое является гражданином Молдовы или лицом без гражданства, т.е. в УПК содержится требование только рассмотреть возможность начать разбирательства, т.е. это положение допускает свободу усмотрения, противореча ст. 44 Закона об оказании МПП.

327. *Критерий 39.3* – Ст. 45 Закона об оказании МПП предусматривает, что экстрадиция может быть осуществлена только в том случае, если деяние, в совершении которого лицо, чьей экстрадиции добиваются, обвиняется или за совершение которого вынесен приговор, рассматривается в качестве преступления как законодательством страны, направившей запрос, так и законодательством Молдовы, если только требование обоюдного признания соответствующего деяния преступлением не отменено в международном соглашении, подписанном Молдовой. При исполнении требования об обоюдном признании соответствующего деяния преступлением различия между правовыми классификациями и названиями, присвоенными соответствующим преступлениям в законодательствах двух стран, приниматься во внимание не должны.

328. *Критерий 39.4* – Ст. 545 УПК предусматривает, что по запросу компетентного органа иностранного государства экстрадиция может быть осуществлена без соблюдения официальных процедур экстрадиции, если соответствующее лицо соглашается на упрощенную экстрадицию и его согласие подтверждается судом. Если арестованный соглашается на экстрадицию в упрощенном порядке, подача официального запроса об экстрадиции и документов, указанных в ст. 542 УПК, может не понадобиться.

Оценка и заключение

329. Хотя Молдова соответствует большинству критериев, некоторые условия отказа в удовлетворении запросов об экстрадиции могут быть сочтены носящими ограничительный характер в недолжной и необоснованной степени. Непонятно, каким является уровень усмотрения органов власти Молдовы при принятии ими решения об инициировании разбирательств внутри страны по отношению к собственным гражданам в качестве альтернативы их экстрадиции. ***По Рекомендации 39 Молдове присваивается оценка «Значительное соответствие».***

Рекомендация 40 – Иные формы сотрудничества

330. В ОВО от 2012 г. Молдова получила оценку «значительное соответствие» Рекомендации 40. Факторами, повлиявшими на общее соответствие, были, помимо прочего: отсутствие у НБМ юридического основания для подписания двусторонних соглашений (например договоров о намерениях), которые могли бы способствовать своевременному и продуктивному обмену информацией непосредственно с ведомствами из других стран, наделенными схожими полномочиями; отсутствие у NCFM четко сформулированного правового основания для оказания своевременной, плодотворной и эффективной помощи ведомствам из других стран, наделенными схожими полномочиями, обмена информацией напрямую с ведомствами из других стран, наделенными схожими полномочиями; отсутствие правового основания для осуществления международного сотрудничества надзорными органами по отношению к лизинговым компаниям и почте. Отсутствие статистических данных также мешало оценить эффективность международного сотрудничества, осуществляемого надзорными органами.

331. *Критерий 40.1* – Законодательство Молдовы предусматривает основания для оказания международной помощи компетентными органами в значительном объеме по отношению к ОД, связанным с ним предикатным преступлениям и ФТ, особенно в Законе о ПОД/ФТ. Правовая помощь обычно оказывается по запросу, но также возможен спонтанный обмен информацией. Он осуществляется на основании принципа взаимности и в соответствии с Законом о ПОД/ФТ, международными соглашениями, заключенными Молдовой, и другими законами и нормативно-правовыми актами, касающимися этого вопроса. SPCML, надзорные, правоохранительные органы и САРА располагают всеми необходимыми полномочиями для обмена информацией и документами в области их деятельности с компетентными органами других стран.

332. *Критерий 40.2* - Компетентные органы Молдовы располагают значительной правовой базой для осуществления международного сотрудничества (в частности, ст. 17 Закона о ПОД/ФТ). Отсутствуют какие-либо препятствия, касающиеся способов выполнения запросов об осуществлении международного сотрудничества. Органы власти используют понятные и безопасные способы передачи информации, такие как Безопасная сеть «Эгмонт» для обмена

информацией между странами, дипломатические каналы, каналы «Интерпола», «Европола» и каналы, предназначенные для обмена конфиденциальной корреспонденцией. У SPCML имеются официальные правила, касающиеся обработки запросов, поступающих из других стран: в среднем, в случае наличия информации на ответ на запрос уходит пять рабочих дней; если информация отсутствует, этот срок может быть продлен. Ст. 12 и 16 Закона о ПОД/ФТ предусматривают меры предосторожности, касающиеся соблюдения конфиденциальности доказательств и информации; этот закон обязывает соблюдать конфиденциальность правовой помощи, оказываемой другим странам.

333. *Критерий 40.3* – Органы власти должны выполнять запросы, получаемые из других стран, на основании соглашений о сотрудничестве и международных соглашений. SPCML заключила договоры о намерениях с компетентными органами других стран. НБМ может выполнять запросы о международном сотрудничестве без заключения соглашений. Правоохранительные органы могут создавать совместные следственные бригады для достижения конкретной цели и на ограниченный период времени; такие бригады создаются на основании взаимных соглашений. Для осуществления международного сотрудничества в ряде областей МВД подписало двусторонние соглашения о сотрудничестве с компетентными органами различных стран. Законодательство не предусматривает четких сроков обсуждения и подписания таких договоров, что, возможно, отрицательно сказывается на их сроках обсуждения и подписания.

334. *Критерий 40.4* – SPCML, надзорные и правоохранительные органы должны в течение разумно обоснованного периода времени представлять результаты выполнения запросов ведомству, предоставившему информацию (пункт 17(7) Закона о ПОД/ФТ).

335. *Критерий 40.5* – Существуют различные обстоятельства, при наличии которых в выполнении запроса об оказании помощи может быть отказано, но они не имеют отношения к финансовым вопросам, а также обеспечению секретности или конфиденциальности со стороны ФУ или УНФПП. Для осуществления международного сотрудничества не имеет значения тип или статус органа власти, наделённого аналогичными полномочиями, который направил запрос. SPCML может отказаться предоставить информацию, если проводится финансовое расследование или анализ, если это может отрицательно повлиять на такое расследование, и в исключительных случаях, если предоставление такой информации противоречит законным интересам какого-либо физического или юридического лица (пункт 17(8) Закона о ПОД/ФТ). В исключительных случаях SPCML может отказаться выполнить запрос о предоставлении информации, если такое выполнение не соответствует целям, для достижения которых он направлен, что является требованием, которое не всегда носит ограничивающий характер. Что касается соблюдения профессиональной тайны и использования конфиденциальной информации, пункт 129(1)а) Закона № 129 о банковской деятельности предусматривает, что эти вопросы¹²¹ не должны препятствовать обмену информацией между НБМ и компетентными органами Молдовы и других стран или между НБМ и

¹²¹ Подробнее о них говорится в статьях 126 и 127 этого закона соответственно.

организациями¹²², о которых говорится в статье 129 указанного выше закона, как из Молдовы, так и из других стран.

336. *Критерий 40.6* – Использование полученной информации после выполнения запросов об осуществлении сотрудничества внутри Молдовы и международного сотрудничества должно определяться заранее. Такая информация может использоваться для других целей при условии получения предварительного письменного согласия от SPCML (пункт 17(9) Закона о ПОД/ФТ).

337. *Критерий 40.7* – SPCML может выполнять запросы о предоставлении информации, если они соответствуют требованиям соблюдения конфиденциальности информации, предусмотренным в пункте 17(4) Закона о ПОД/ФТ. Более того, органы власти Молдовы должны выполнять требования международных соглашений о сохранении конфиденциальности информации и документов, получаемых в рамках запросов о предоставлении правовой помощи на международном уровне. Существуют механизмы защиты личных данных (Закон № 133 от 08.07.2011 г. о защите личных данных, Приказ Минюста № 358 от 18.08.2015 г.). Направляя запрос, Молдова может потребовать от страны, получающей запрос, соблюдать конфиденциальность запроса о предоставлении правовой помощи и прилагаемых к нему документов. SPCML и надзорные органы могут отказать в предоставлении информации, если страна, направившая запрос, применяет менее строгие нормы в области ПОД/ФТ (пункт 17(11) Закона о ПОД/ФТ).

338. *Критерий 40.8* – SPCML имеет доступ к различным источникам информации, имеющимся у других органов власти (пункт 17(10) Закона о ПОД/ФТ). Однако правоохранные и надзорные органы лишены такой возможности.

339. *Критерий 40.9* – Ст. 17 Закона о ПОД/ФТ регулирует «Сотрудничество внутри страны и международное сотрудничество» и содержит правовую основу для обмена информацией при наличии подозрений в ОД, связанных с ним предикатных преступлений и ФТ». Пункт 17(4) Закона о ПОД/ФТ предусматривает, что SPCML может осуществлять (в силу своих полномочий или по запросу) передачу, получение или обмен информацией и документами с компетентными органами других юрисдикций независимо от их статуса на основании принципа взаимности или соглашения о сотрудничестве. В пункте 19(1)(j) в качестве одной из функций и полномочий SPCML указывается возможность обмениваться информацией с другими юрисдикциями и международными организациями в области предотвращения ОД/ФТ.

340. *Критерий 40.10* – Пункт 17(7) Закона о ПОД/ФТ, в частности, предусматривает, что в отношении всей информации, получаемой в рамках

¹²² Организации из Молдовы или из других стран, к которым относятся: органы власти, обязанные осуществлять надзор над другими учреждениями финансового сектора, и органы власти, осуществляющие надзор за деятельностью финансовых рынков; органы власти или организации, наделенные ответственностью за поддержание стабильности финансовой системы с помощью макропруденциальных правил или инструментов; организации или органы власти, наделенные полномочиями применять защитные меры для защиты стабильности финансовой системы; договорные или институциональные системы защиты, которые состоят из соглашения об установлении договорных или юридических обязательств, защищающих банки и гарантирующих, в частности, ликвидность и платежеспособность во избежание банкротства, если это необходимо для банков; органы, задействованные в процедурах банкротства и в ликвидации банка, а также в других аналогичных процедурах; аудиторские фирмы банков, инвестиционные общества, страховщики, а также другие небанковские финансовые общества.

осуществления международного сотрудничества, SPCML должна представить тем, кто направил такую информацию (в течение разумного обоснованного срока) подробную информацию о результатах проведенной ею проверки.

341. Критерий 40.11:

а) Как было сказано в предыдущем критерии, ст. 17 Закона о ПОД/ФТ предусматривает, что SPCML может обмениваться «информацией и документами» на международном уровне.

б) В ст. 20 Закона о ПОД/ФТ описаны полномочия SPCML, касающиеся получения информации от подотчетных и других субъектов; она предусматривает, что все эти полномочия должны также осуществляться SPCML при обработке запросов, получаемых от ПФР других стран.

Обмен информацией между органами финансового надзора

342. Критерий 40.12:

НБМ

343. Отсутствует какое-либо международное соглашение, которое требовало бы от НБМ выполнять запросы, получаемые из других стран. Однако согласно пункту 7(11¹) Закона № 548-XIII от 1995 г. о Национальном банке Молдовы, НБМ может заключать соглашения о сотрудничестве и обмене информацией с органами власти других стран, которые наделены полномочиями в области регулирования деятельности учреждений финансового и банковского секторов и надзора за ней. Обмен информацией должен ограничиваться исключительно выполнением задач, которые стоят перед соответствующими органами власти; на информацию, предоставляемую НБМ, должно распространяться действие требований о сохранении профессиональной тайны, схожих с требованиями, предусмотренными в Молдове. Пункт 36(4)(е) этого закона предусматривает, что, несмотря на соблюдение профессиональной тайны, информация может быть предоставлена в рамках соглашений о сотрудничестве. НБМ заключил несколько соглашений о намерениях с организациями из других стран, имеющими схожие полномочия.

NCFM

344. Согласно ст. 5 Закона № 192 от 1998 г. о NCFM и ст. 15 Положения об организации и функционировании NCFM, NCFM имеет право сотрудничать с соответствующими специализированными международными организациями и вступать в них. Она может оказывать помощь и обмениваться информацией, касающейся небанковского финансового рынка и его участников, со специализированными международными организациями и органами власти из других стран, наделенными схожими полномочиями, в соответствии с применимым законодательством. Однако как было указано в Отчете о 4-м раунде взаимной оценки, в этом законе ничего не говорится о том, что помощь должна оказываться своевременно, эффективно и плодотворно. Отсутствуют механизмы, обеспечивающие плодотворный обмен информацией.

ANRCETI

345. ANRCETI осуществляет надзор за деятельностью почтовых отделений. Информации о его полномочиях по обмену информацией с организациями из других стран, наделенных схожими полномочиями, предоставлено не было.

346. Критерий 40.13:

НБМ

347. Как было сказано в критерии 40.12, согласно пункту 7.1 Закона № 548 о НБМ, НБМ может обсуждать заключение двусторонних соглашений и обмениваться информацией в ситуации, если такая информация является профессиональной тайной. В действующем законодательстве ничего не говорится о том, какой информацией НБМ может обмениваться с учреждениями из других стран, наделенных схожими полномочиями, и подпадает ли информация, имеющаяся у ФУ, под действие этих положений. Более того, полномочия НБМ, касающиеся обмена информацией, по всей видимости, ограничены требованием заключать соглашения только с соответствующим органом, наделенным схожими полномочиями.

348. Вместе с тем, представители НБМ заявляют, что хотя законодательство содержит требования, касающиеся обмена информацией, спонтанный обмен информацией не запрещен, и они могут запрашивать у организаций, наделенных схожими полномочиями, информацию неофициально без заключения официального соглашения. Это также касается предоставления информации, имеющейся у ФУ. Вдобавок ко всему, представители НБМ указали, что в тех случаях когда информация касается вопросов, связанных с ПОД/ФТ (в основном выявления конечных бенефициарных собственников банков), учитывая срочный характер такого обмена, он обычно происходит до документального оформления стандартного соглашения.

NCFM

349. Ст. 5 Закона № 198 о NCFM предусматривает, что NCFM имеет право оказывать помощь и обмениваться информацией, касающейся небанковского финансового рынка и его участников, с учреждениями из других стран, наделенными схожими полномочиями. Хотя упоминание «участников» в этом положении может истолковываться в том смысле, что NCFM может обмениваться информацией, имеющейся у ее поднадзорных субъектов, общий характер этого положения не позволяет в достаточной мере установить, какой круг информации может использоваться при обмене информацией. Представители NCFM утверждают, что хотя еще не было случаев, когда они получали запрос об обмене информацией, принадлежащей учреждениям, находящимся под ее надзором, теоретически такой обмен может быть осуществлен, если он соответствует требованию, касающемуся защиты данных и сохранению секретности. Для обеспечения этого NCFM пришлось бы изучить меры, касающиеся сохранения конфиденциальности, которыми располагает сторона, запрашивающая информацию.

350. NCFM заключила плодотворные соглашения о сотрудничестве с учреждениями, наделенными схожими полномочиями, из ряда юрисдикций, в т.ч. Польши, Италии, Украины, Северной Македонии, Азербайджана, а также, помимо прочего, странами-членами СНГ.

ANRCETI

351. ANRCETI осуществляет надзор за деятельностью почтовых отделений. Информации о его полномочиях по обмену информацией с организациями из других стран, наделенных схожими полномочиями, предоставлено не было.

352. *Критерий 40.14:*

НБМ

353. Как было сказано в предыдущем критерии, хотя представители НБМ утверждают, что на практике НБМ обмениваются информацией о проблемах, связанных с ПОД/ФТ, соответствующие юридические нормы, регулирующие обмен информацией в целом, не распространяются очевидным образом на проблемы, связанные с ПОД/ФТ. Обмен информацией должен ограничиваться целью выполнения задач (помимо прочего, пруденциальных и регулятивных), стоящих перед соответствующими надзорными органами; на информацию, предоставляемую НБМ, должно распространяться требование соблюдения профессиональной тайны, схожее с требованием, предусмотренным в законодательстве Молдовы. В соответствии с пунктом 15(1) Закона о ПОД/ФТ, НБМ осуществляет надзор в области ПОД/ФТ за деятельностью надзорных органов, находящихся в его ведении, и таким образом, обмен информацией, касающейся ПОД/ФТ, становится частью надзорных функций НБМ.

NSCFM

354. Также как в случае с НБМ, законодательство, регулирующее деятельность NSCFM, наделяет его полномочием оказывать помощь и обмениваться информацией, касающейся небанковского финансового рынка и его участников, со специализированными международными организациями и органами власти из других стран, наделенными схожими полномочиями, в соответствии с этим законодательством. Упоминание о «надзорных» функциях (будь то пруденциальных или касающихся ПОД/ФТ) отсутствует. Эксперты-оценщики, осуществляющие эту оценку, подтверждают опасения, высказанные группой экспертов-оценщиков, которые проводили прошлую оценку, касающиеся отсутствия механизмов, обеспечивающих плодотворный обмен информацией.

ANRCETI

355. Информации о его полномочиях по обмену информацией с организациями из других стран, наделенных схожими полномочиями, предоставлено не было.

356. Критерий 40.15:

НБМ

357. Пункт 130(3) Закона о банковской деятельности предусматривает, что для укрепления стабильности и целостности финансовой системы НБМ может обмениваться информацией с органами власти Молдовы или других стран, которые в соответствии с законодательством выявляют и расследуют нарушения закона, касающиеся акционерных обществ и (или) предотвращения ОД/ФТ и борьбы с ними. Будучи дополнено правовыми нормами, касающимися возможности НБМ осуществлять обмен информацией на международном уровне (см. предыдущий критерий), это свидетельствует о возможности запрашивать сведения от лица учреждений из других стран, наделенных схожими полномочиями. Более того, ст. 115 этого закона, в частности, предусматривает, что НБМ может проводить, участвовать и обеспечивать проверку информации либо самостоятельно, либо с помощью финансового аудитора или эксперта, наделенного соответствующими полномочиями, по ходатайству органа власти иностранного государства, наделенного схожими полномочиями. Если НБМ не осуществляет такую проверку самостоятельно, он может позволить провести ее компетентному органу, направившему запрос, финансовому аудитору или эксперту, имеющему соответствующие полномочия. Такие проверки проводятся по отношению к банкам, инвестиционным компаниям, финансовым холдинговым компаниям, смешанным финансовым холдинговым компаниям,

холдинговым компаниям со смешанной деятельностью, небанковским финансовым учреждениям, предприятиям, оказывающим вспомогательные услуги, или дочерним компаниям, находящимся в другой стране.

358. Хотя ст. 103 Закона № 114 о платежных услугах и электронных деньгах предусматривает случаи раскрытия или предоставления информации, касающейся небанковских платежных услуг, отсутствуют конкретные нормы, предусматривающие возможность запрашивать информацию от имени органов власти из других стран, наделенных схожими полномочиями, или позволяющие им запрашивать информацию самостоятельно.

NCFM И ANRCETI

359. Информации, касающейся полномочия NCFM и ANRCETI запрашивать информацию от имени органов из других стран, наделенных схожими полномочиями, предоставлено не было.

360. *Критерий 40.16:*

НБМ

361. Пункт 128(2) Закона № 202 о банковской деятельности предусматривает, что информация, получаемая НБМ из других стран, может раскрываться только с согласия тех органов власти, которые ее направили, и, если применимо, только для целей, оговоренных такими органами власти.

362. Что касается небанковских провайдеров платежных услуг, пункт 103(7) Закона № 114 о платежных услугах и электронных деньгах предусматривает, что если информация, являющаяся профессиональной тайной, поступает из другой страны, она может быть раскрыта или предоставлена только при условии получения согласия направивших ее компетентных органов, и, если применимо, исключительной для цели, на которые распространяется действие ее согласия.

363. Информации, касающейся пунктов обмена валюты, предоставлено не было.

NCFM И ANRCETI

364. Информации, касающейся полномочия NCFM и ANRCETI запрашивать информацию от имени органов из других стран, наделенных схожими полномочиями, предоставлено не было.

Обмен информацией между правоохранительными органами

365. *Критерий 40.17* – В ходе проведения уголовных расследований для обмена информацией правоохранительные органы используют каналы связи с «Интерполом» и «Европолом». Такое использование не обязательно предусматривает выявление и прослеживание активов. В основе других способов обмена информацией лежат договоры о намерениях, подписанные на двусторонней основе с органами власти из других стран, наделенными схожими полномочиями¹²³, и многосторонние соглашения, заключенные со странами-членами СНГ и Организацией черноморского экономического сотрудничества. Согласно ст. 94 Закона № 3 от 25.02.2016 г. о Генеральной прокуратуре, Прокуратура может устанавливать непосредственные международные отношения, а также заключать договоры и соглашения с похожими ведомствами из других стран в рамках, предусмотренных законодательством. С февраля 2018 г. Бюро по возврату активов НАС является органом Молдовы, отвечающим за

¹²³ На данный момент Молдова подписала десять таких договоров.

взаимодействие с Камденской межведомственной сетью по возврату активов, оно выполняет запросы, поступающие из-за рубежа, и направляет запросы в другие страны.

366. *Критерий 40.18* – Молдова заключила соглашения о сотрудничестве с «Евроюстом», которые способствуют обмену информацией с помощью защищенного канала связи «Евроюста». Между Молдовой и «Интерполом» и «Европолом» заключен ряд соглашений. В МВД имеется специальный сотрудник, отвечающий за обеспечение связи между МВД и представительствами «Интерпола» и «Европола» в Молдове. Правоохранительные органы Молдовы имеют право применять особые следственные меры по запросу международных организаций и правоохранительных органов других стран (пункт 132¹(1) УПК). Полиция может сотрудничать с похожими органами власти из других стран и может входить в состав международных сил полиции для проведения обучающих мероприятий (пункт 6(4) Закона о полиции № 94 от 02.06. 2017 г.). Таможенная служба имеет возможность осуществлять сотрудничество при обмене информацией с ведомствами из других стран, наделенными схожими полномочиями, и выполнять международные обязательства в области таможенной деятельности (Ст. 8 Закона № 302 от 21.12.2017 г.).

367. *Критерий 40.19* – Деятельность совместных следственных бригад регулируется статьей 5402 УПК. Компетентные органы из как минимум двух стран могут создавать по взаимному соглашению совместную следственную бригаду для достижения конкретной цели на ограниченный период времени, который может быть продлен на основании взаимного согласия всех сторон, для проведения уголовного расследования в одной или нескольких странах, которые создали такую бригаду. Совместная следственная бригада может быть создана в следующих ситуациях: i) для участия в проводимом уголовном расследовании; ii) для проведения уголовного расследования, требующего скоординированной и согласованной деятельности в нескольких странах.

368. *Критерий 40.20* – Международное сотрудничество по вопросам ПОД/ФТ осуществляется на основании принципа взаимной помощи, соглашений о сотрудничестве и международных соглашений, заключенных Молдовой (пункт 17(1) Закона о ПОД/ФТ). Согласно действующим правовым нормам SPCML может осуществлять не прямой обмен информацией для целей международного сотрудничества, используя информацию из различных источников, имеющихся у других государственных учреждений и ведомств (пункт 17(10) Закона о ПОД/ФТ). Информация, полученная в ходе осуществления международного сотрудничества, может использоваться для целей, отличающихся от первоначально заявленных, при условии получения предварительного разрешения от SPCML (пункт 17(9) Закона о ПОД/ФТ). В законодательстве отсутствуют четко сформулированные положения, обеспечивающие, чтобы компетентный орган, запрашивающий информации, четко указывал, для какой цели и от чьего имени направляется запрос.

Оценка и заключение

369. ***По Рекомендации 40 Молдове присваивается оценка «Значительное соответствие».***

Краткое описание технического соответствия – Основные недостатки

Соответствие Рекомендациям ФАТФ		
Рекомендация	Оценка	Факторы, влияющие на оценку
1 Оценка рисков и применение риск-ориентированного подхода	(ЗС)	<ul style="list-style-type: none"> - Недостатки, о которых говорится в Р.26 И 28, оказывают влияние на соблюдение Молдовой требований в области ПОД/ФТ. - Отсутствуют нормы, обеспечивающие утверждение высшим руководством (за исключением субъектов, надзор за деятельностью которых осуществляется NCFM) регламентирующих документов, систем контроля и процедур ФУ и УНФПП, касающихся управления рисками и их уменьшения.
2 Национальное сотрудничество и координация	(ЗС)	<ul style="list-style-type: none"> - Национальная стратегия в области ПОД/ФТ на 2013-2017 гг. прекратила свое действие, а новая стратегия еще не разработана. - Механизм по борьбе с ФРОМУ не наделяет органы власти достаточными полномочиями, касающимися контроля экспорта товаров и технологий, которые могут использоваться для распространения ОМУ.
3 Преступления отмывания денег	(ЗС)	<ul style="list-style-type: none"> - Минимальный срок тюремного заключения за основное преступление ОД, применяющийся к физическим лицам, не оказывает сдерживающего влияние в должной мере. - Мягкий режим санкций по отношению к основному преступлению ОД, применяемый к юридическим лицам, не оказывает сдерживающего влияние в должной мере.
4 Конфискация и обеспечительные меры	(С)	
5 Преступления финансирования терроризма	(ЗС)	<ul style="list-style-type: none"> - Суды однозначно не подтверждают, что к преступлению ФТ относится финансирование террористических организаций и отдельных террористов даже при отсутствии связи с конкретным актом террористического характера. - Самая серьезная санкция, налагаемая на юридических лиц за преступление ФТ, по всей видимости, не оказывает сдерживающего влияние в должной мере.
6 Целевые финансовые санкции, относящиеся к терроризму и финансированию терроризма	(ЧС)	<ul style="list-style-type: none"> - Отсутствуют четко сформулированные правовые нормы, касающиеся назначения и наделения соответствующими полномочиями МФАЕИ (или другого ведомства) для того, чтобы оно предлагало включать в санкционные перечни физических или юридических лиц Комитета, созданным на основании Резолюций СБ ООН, и для выявления лиц на основании критериев включения в санкционные перечни, предусмотренных в соответствующих Резолюциях СБ ООН. - В законодательстве отсутствует четкое упоминание доказательственного стандарта «разумных оснований», который должен применяться компетентными органами при принятии решения о направлении предложения о включения в санкционный перечень (как на основании Резолюции СБ ООН 1267, так и на основании Резолюции СБ ООН 1373). - Отсутствуют четко сформулированные правовые нормы, которые позволяли бы органам власти наделять юридической силой действия, осуществляемые в соответствии с механизмами по заморозке другими странами в соответствии с Резолюцией СБ ООН 1373(2001). - Отсутствуют правовые нормы или процедуры, которым необходимо следовать при направлении запроса в другую страну о придании юридической силы действиям, осуществляемым в соответствии с механизмами замораживания. - Недостатки, указанные в пунктах (с) и (d) критерия 6.2, оказывают влияние на применение ЦФС на основании Резолюции СБ ООН 1373 в соответствии с тем, как это предписано в сноске 21, содержащейся в Методологии ФАТФ (критерий 6.4). - Отсутствует конкретное обязательство замораживать финансовые средства или другие активы, которыми совместно владеют или которые совместно контролируют лица, включенные в санкционные перечни. - Отсутствует правовая норма об информировании компетентных органов о попытках совершить операцию. - Отсутствуют процедуры, позволяющие направлять запросы об исключении из санкционных перечней в Санкционные комитеты ООН, учрежденные на основании Резолюций СБ ООН 1267/1989 и 1988, физических и юридических лиц, которые не соответствуют или

		<p>перестали соответствовать критериям нахождения в санкционных перечнях.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Отсутствуют конкретные предусмотренные в законодательстве полномочия и процедуры или механизмы для исключения из санкционных перечней физических и юридических лиц и размораживания денежных средств или других активов физических и юридических лиц, включенных в санкционные перечни на основании Резолюции СБ ООН 1373, которые перестали соответствовать критериям нахождения в таких перечнях. - Отсутствуют конкретные предусмотренные в законе нормы или процедуры, позволяющие на основании ходатайства пересматривать решение о включении в санкционные перечни в суде или в другом независимом компетентном органе. - Отсутствуют процедуры, обеспечивающие пересмотр включения в санкционный перечень Комитетом, учрежденным на основании Резолюции 1988, в т.ч. Контактного центра, созданного в соответствии с Резолюцией СБ ООН 1730. - Отсутствуют процедуры информирования физических и юридических лиц о существовании Канцелярии омбудсмена ООН, созданной в соответствии с Резолюциями СБ ООН 1904, 1989 и 2082 которая принимает заявления об исключении из санкционных перечней. - Отсутствуют общеизвестные процедуры, позволяющие размораживать денежные средства или другие активы физических или юридических лиц, имена и названия которых совпадают или похожи ни имена и названия физических или юридических лиц, включенных в санкционные перечни, и на которых случайно распространилось действия механизмов по замораживанию (т.е. их совпадение или сходство оказалось ложноположительным) после проверки того, что такие физические или юридические лица не являются лицами, включенными в санкционные перечни. - ФУ и другим физическим и юридическим лицам, в т.ч. УНФПП, которые могут владеть соответствующими финансовыми средствами или другими активами не были предоставлены методические рекомендации, касающиеся их обязательства осуществлять действия по исключению из перечней или размораживанию. - Отсутствуют нормы для применения соответствующих мер, о которых говорится в критерии 6.7, к лицам, включенным в санкционные перечни в соответствии с Резолюцией СБ ООН 1373.
<p>7 Целевые финансовые санкции, относящиеся к распространению ОМУ</p>	<p>(ЧС)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Недостатки, о которых говорится в пунктах (с) и (d) критерия 6.2, оказывают влияние на применение ЦФС на основании Резолюции СБ ООН 1373. - Отсутствуют четко сформулированные правовые нормы, регулирующие назначение и наделение соответствующими полномочиями какого-либо компетентного органа для выявления лиц, подлежащих включению в санкционные перечни, на основании критериев включения в санкционные перечни, предусмотренных в соответствующих Резолюциях СБ ООН. - Отсутствует конкретное обязательство замораживать финансовые средства или другие активы, которые совместно владеют или которые совместно контролируют лица, включенные в перечни. - Отсутствует правовая норма, которая требовала бы от подотчётных субъектов сообщать о каких-либо действиях, связанных с попытками осуществления операций. - Отсутствуют конкретные процедуры, которые наделяют физических или юридических лиц возможностью направить заявление об исключении из санкционных перечней в Контактный центр, созданный в соответствии с Резолюцией СБ ООН 1730, или информируют их об этом. - Отсутствуют общеизвестные процедуры, позволяющие размораживать финансовые средства или другие активы физических или юридических лиц, которые по ошибке попали в санкционные перечни. - В законодательстве четко не предусмотрено то, что предоставление SPCML разрешения на осуществление и процедуры осуществления платежей из суммы активов, на которые распространяется действие обеспечительных мер, регулируется соответствующими Резолюциями СБ ООН.

		<ul style="list-style-type: none"> - Подотчётным субъектам не были направлены методические указания относительно их обязательств, касающихся действий по включению в санкционные перечни или исключения из них. - Отсутствуют нормы или меры, позволяющие выполнить то, о чем говорится в критерии 7.5.
8 Некоммерческие организации	(ЧС)	<ul style="list-style-type: none"> - Осуществлённые оценки риска не позволили выявить организации, которые подпадают под определение понятия «НКО», сформулированное ФАТФ, или их черты и типы. - Отсутствует конкретная внутренняя мера или ситуативный анализ, нацеленные на определение характера потенциальных угроз, которые могут представлять террористы для НКО. - Не был проведен специальный анализ достаточности мер, в т.ч. законов и нормативно-правых актов, которые касаются той части сектора НКО, которая может использоваться для оказания поддержки ФТ. - Отсутствуют меры, вынуждающие НКО осуществлять операции с помощью регулируемых финансовых каналов, помимо того, что НКО должны иметь банковские счета. - Меры, применяемые для обеспечения эффективного надзора за деятельностью НКО, которые подвергаются риску ФТ, не в полной мере являются риск-ориентированными. - Мониторинг соблюдения НКО требований Р.8 не является риск-ориентированным.
9 Законы о защите тайны финансовых учреждений	(ЗС)	<ul style="list-style-type: none"> - Отсутствуют четко сформулированные исключения из положений, касающихся соблюдения конфиденциальности, которые имеют отношение к полномочию NCFM обмениваться информацией с компетентными органами Молдовы и других стран. - Отсутствие чётко сформулированных исключений из пунктов, касающихся соблюдения конфиденциальности, действие которых распространяется на банки-корреспонденты (Р.13), электронные переводы денежных средств (Р.16) и доверие мерам третьих сторон (Р.17), влияет на соблюдение Р.9.
10 Надлежащая проверка клиентов	(ЧС)	<ul style="list-style-type: none"> - Действие Закона о ПОД/ФТ не в достаточной степени распространяется на некоторые ФУ: от страховых брокеров и брокеров по перестрахованию требуется применять меры по НПК только по отношению к юридическим лицам, а на небанковские учреждения, предоставляющие торговые платформы для осуществления валютных операций (брокеров рынка Форекс) действие Закона о ПОД/ФТ вообще не распространяется. - К пунктам по обмену валюты не предъявляется требование проверять личности бенефициарных собственников на основании информации или данных, полученных из надежных источников. - Банки и небанковские провайдеры платежных услуг не обязаны получать информацию об именах всех соответствующих лиц, занимающих высшие руководящие должности в юридическом лице, а на пункты по обмену валюты какие-либо из вышеуказанных требований вообще не распространяются. - В случае юридических образований требования получать информацию о полных именах какого-либо лица, которое в конечном счете осуществляет действительный контроль, не применяется к клиентам банков, которые являются физическими лицами и действуют в качестве доверительных собственников. - Среди юридических образований только небанковские провайдеры платежных услуг и пункты обмена валюты должны устанавливать бенефициарных собственников. - В отношении ФУ, надзор за деятельностью которых осуществляет NCFM, в случае юридических образований требование получать информацию о полных именах какого-либо лица, которое в конечном итоге в действительности осуществляет контроль, не применяется к клиентам, которые являются физическими лицами и выступают в качестве доверительных собственников. - Отсутствуют конкретные требования рассматривать бенефициаров полиса страхования жизни или полиса на получение аннуитета, связанных с инвестициями, в качестве относящегося к делу фактора риска при принятии решения, применять ли усиленные меры по НПК, кроме проверки того, не является ли такой бенефициар ПДЛ. - Разрешается устанавливать коммерческие отношения до проведения проверки, даже если это не является важным для непрерывного осуществления коммерческой деятельности.

		<ul style="list-style-type: none"> - Отсутствует конкретное требование проводить проверку как можно быстрее. - Отсутствует конкретное требование применять процедуры по управлению рисками к ситуациям, когда коммерческие отношения устанавливаются до окончания проверки личностей клиентов или бенефициарных собственников. - Отсутствует требование применять НПК к существующим клиентам в момент вступления в силу новых общенациональных требований на основании значимости и риска, а также осуществлять надлежащую проверку таких существующих отношений через соответствующие промежутки времени, учитывая то, предпринимались ли ранее меры по НПК и когда они предпринимались, а также достаточность полученных данных. - Требование, содержащееся в критерии 10.19, не распространяется на случаи, когда ФУ не могут осуществлять непрерывный мониторинг коммерческих отношений. - Отсутствуют правовые нормы, позволяющие ФУ не применять меры по НПК в тех случаях, когда это приведет к информированию клиента в случаях возникновения подозрений в ПОД/ФТ.
11 Хранение данных	(ЗС)	<ul style="list-style-type: none"> - Требования о хранении данных не распространяются на результаты анализов, осуществленных ФУ (кроме случаев выявления сложных необычных операций). - Должны храниться не все подтверждающие документы, данные и информация, касающиеся счетов, несмотря на меры по смягчению НБМ, обеспечивающие хранение всех основных документов. - Отсутствует четко сформулированное требование к небанковским пунктам обмена валюты хранить данные о разовых операциях в достаточном объеме, который позволяет воспроизвести отдельные операции.
12 Публичные должностные лица	(ЧС)	<ul style="list-style-type: none"> - От ФУ не требуется предпринимать разумно обоснованные меры для установления источника активов (происхождения всего корпуса активов) клиентов и их бенефициарных собственников, которые являются ПДЛ. - Определение понятия «тесно связанное лицо» является слишком узким, оно не включает в себя членов семей тесно связанных лиц всех типов ПДЛ. - Отсутствует четко сформулированное обязательство рассматривать возможность направления СПО в SPCML в случае выявления повышенных рисков ОД/ФТ у бенефициаров страхования жизни, имеющего отношение к инвестициям, или их бенефициарным собственникам, которые являются ПДЛ.
13 Банки-корреспонденты	(ЗС)	<ul style="list-style-type: none"> - Отсутствуют требования, касающиеся критерия 13.1, которые применялись бы к небанковским ФУ (кроме небанковских провайдеров платежных услуг) в том, что касается других отношений, схожих с трансграничными отношениями с банками-корреспондентами.
14 Услуги перевода денег или ценностей	(С)	
15 Новые технологии	(ЗС)	<ul style="list-style-type: none"> - В ходе НОР, проведенной в 2017 г., не осуществлялась оценка рисков ОД/ФТ, касающаяся новых продуктов и технологий, таких как новые способы платежей или системы удаленной проверки клиентов.
16 Электронные переводы средств	(ЗС)	<ul style="list-style-type: none"> - Отсутствуют положения, которые, в частности, требуют хранить информацию о получателях электронных платежей денежных средств. - К ФУ-посредникам не предъявляются требования убедиться в том, что информация об отправителе и получателе трансграничного электронного перевода денежных средств хранится вместе с ним. - К ФУ-посредникам не предъявляются требования хранить в течение как минимум пяти лет всю информацию, сопровождающую международные электронные переводы денежных средств, в тех случаях, когда технические ограничения препятствуют сохранению информации вместе с имеющим к ней отношение переводом. - К провайдерам услуг перевода денег и ценностей, которые контролируют как отправителя, так и получателя электронного перевода денежных средств, не предъявляется требование учитывать всю информацию от обеих сторон при принятии решения о направлении СПО и информировании соответствующей страны о подозрительных переводах.

		- Недостатки, о которых говорится в Р.6, отрицательно влияют на возможность ФЦ применять ЦФС.
17 Доверие мерам третьих сторон	(ЗС)	- От ФУ не требуется незамедлительно получать данные о НПК от третьих сторон, они просто должны обеспечить, что они могут это сделать. - Недостатки, указанные в Р.10 и Р.11, отрицательно влияют на соблюдение пункта (с) критерия 17.1. - Методические рекомендации, предоставляемые ФУ для определения уровня риска страны, ограничиваются вопросами, связанными с ОД.
18 Внутренний контроль и зарубежные филиалы и дочерние компании	(ЗС)	- Требования доносить до сведения и реализовывать положения своих программ по предотвращению ОД/ФТ, не предусматривают: наличие минимального содержания, которое должно быть включено в программы по борьбе с ОД/ФТ, действие которых распространяется на всю группу компаний, и дополнительные требования относительно того, какую информацию должны содержать программы по ПОД/ФТ для филиалов и дочерних компаний.
19 Страны с более высоким риском	(ЧС)	- К ФУ не предъявляется четко сформулированного требования применять усиленные меры по НПК к клиентам из стран, к которым призывает их применять ФАТФ. - Отсутствуют положения, предусматривающие применение соответствующих контрмер по уменьшению риска, когда к этому призывает ФАТФ, или самостоятельно за исключением одного случая. - Список стран с более высоким риском, составленный SPCML, не включает в себя юрисдикции с более высоким риском или юрисдикции, в отношении которых осуществляется мониторинг, указанные ФАТФ. - В других документах SPCML, в которых ФУ призываются учитывать отчёты и риски, в основном рассматриваются подозрительные операции, связанные с ОД, а не с ФТ.
20 Направление сообщений о подозрительных операциях (сделках)	(С)	
21 Разглашение и конфиденциальность	(С)	
22 УНФПП: надлежащая работа с клиентом	(ЧС)	- В соответствии с Законом о ПОД/ФТ провайдер услуг траста и компании не являются подотчётными субъектами. - Аудиторы, предоставляющие профессиональные услуги самостоятельно, не обязаны соблюдать требования по НПК. - Действие законодательства распространяется не на все финансовые операции, осуществляемые операторами азартных игр. - От агентов по операциям с недвижимостью не требуется применять меры по НПК как к покупателям, так и продавцам недвижимости. - Адвокаты и нотариусы обязаны применять меры по НПК не во всех случаях, предусмотренных в пункте (d) критерия 22.1. - На провайдеров услуг траста и компании не распространяются требования по НПК. - Отсутствуют положения, которые требовали бы от УНФПП хранить данные, которых было бы достаточно для восстановления разовых операций. - Недостатки, указанные в Р.12 и 17, влияют на соблюдение критериев 22.2 и 22.4.
23 УНФПП: иные меры	(ЧС)	- Недостатки, указанные в Р.18 и 19, влияют на соблюдение критериев 23.2 и 23.2.
24 Прозрачность и бенефициарные собственники юридических лиц	(ЧС)	- Не было проведено оценки конкретных рисков, присущих каждому типу юридических лиц Молдовы и того, как юридические лица могут использоваться для ОД/ФТ. - От юридических лиц не требуется назначать одного или нескольких лиц, которые бы отчитывались перед компетентными органами за предоставление информации о бенефициарных собственниках и оказание дополнительной помощи. - Непонятно, как компетентные органы (в частности правоохранительные органы) могут иметь своевременный доступ к данным об акционерах, имеющийся у акционерных обществ. - Правоохранительные органы не были наделены полномочиями, необходимыми для получения доступа к информации о бенефициарных собственниках, имеющейся у PSA и NCFM.

		<ul style="list-style-type: none"> - Непонятно, какие механизмы используются для предотвращения использования номинальных директоров в преступных целях. - У PSA отсутствуют полномочия по наложению санкций на юридических или физических лиц за нарушение требований относительно прозрачности и бенефициарной собственности, предусмотренных в Р.24. - Недостатки, о которых говорится в Р.9 и 30, оказывают влияние на соблюдение критерия 24.14. - Отсутствуют процессы, позволяющие осуществлять контроль качества ответов, получаемых на запросы о предоставлении основной информации и информации о бенефициарных собственниках из-за рубежа, за исключением того, что SPCML осуществляет такой контроль по отношению к ответам, направляемым ПФР из других стран.
25 Прозрачность и бенефициарные собственники юридических образований	(ЧС)	<ul style="list-style-type: none"> - Лица-резиденты, которые не являются подотчетными субъектами (за исключением адвокатов в некоторых случаях) могут выступать в качестве доверительных собственников явных трастов, созданных в соответствии с законодательствами других стран, и от них не требуется предпринимать меры по НПК и хранить информацию о бенефициарных собственниках. - К провайдерам услуг траста и компании (за исключением адвокатов в некоторых случаях) не предъявляется требования хранить информацию, о которой говорится в Р. 25, в точном и актуальном виде. - К доверительным собственникам не предъявляется требования сообщать о своем статусе ФУ и УНФПП. - Недостатки, о которых говорится в критерии 24.14, оказывают влияние на соблюдение критерия 25.6. - К доверительным собственникам не предъявляется требования соответствовать требованиям, предусмотренным в Р.25, (за исключением адвокатов), и, соответственно, на доверительных собственников (за исключением адвокатов) не распространяется режим санкций. - Непонятно, какие конкретно уголовные, гражданские или административные санкции могут применяться в тех случаях, когда компетентным органам не предоставляется своевременный доступ к информации, касающейся трастов.
26 Регулирование и надзор за финансовыми учреждениями	(С)	
27 Полномочия надзорных органов	(ЗС)	<ul style="list-style-type: none"> - В законодательстве в области ПОД/ФТ недостаточно подробно описывается, распространяются ли выездные проверки, проводимые НБМ и NCFM, как на пруденциальный надзор, так и соблюдение требований в области ПОД/ФТ. - В законодательстве в явной форме не предусмотрена возможность всех надзорных органов добиваться предоставления информации, касающейся мониторинга соблюдения требований в области ПОД/ФТ. - Непонятно, являются ли полномочия SPCML, НБМ и NCFM в достаточной мере широкими, чтобы также распространяться на вопросы, связанные с ПОД/ФТ, или они просто сводятся к осуществлению пруденциального надзора.
28 Регулирование и надзор за УНФПП	(ЗС)	<ul style="list-style-type: none"> - Требование к лицам, занимающим руководящие должности, и главным бухгалтерам иметь опыт работы на схожих должностях и не иметь уголовных или административных судимостей явным образом не распространяется на акционеров. - Недостатки, о которых говорится в критериях 26.3 и 26.5, влияют на соблюдение пункта (b) критерия 28.1 и критерия 28.5.
29 Подразделения финансовой разведки	(С)	
30 Ответственность правоохранительных и следственных органов	(С)	
31 Полномочия правоохранительных и следственных органов	(ЗС)	<ul style="list-style-type: none"> - Отсутствует оперативная база данных, позволяющая своевременно получать информацию о том, владеют ли или контролируют ли физические лица счета.
32 Курьеры наличных	(ЗС)	<ul style="list-style-type: none"> - Отсутствует конкретное положение, позволяющие выполнить критерий 32.4. - Отсутствует четко сформулированное положение, позволяющие выполнить критерий 32.4.

33 Статистика	(ЗС)	- Непонятно, какое ведомство отвечает за ведение статистики о замороженных, арестованных и конфискованных активах
34 Руководящие принципы и обратная связь	(С)	
35 Санкции	(С)	
36 Международные инструменты	(ЗС)	- Недостатки, выявленные при анализе соответствия в Р.3 и 38, влияют на выполнение критерия 36.2. - Положения Меридской конвенции реализованы не в достаточной степени.
37 Взаимная правовая помощь		- Отсутствуют правовые нормы, в которых устанавливаются сроки рассмотрения запросов об оказании ВПП, получаемых из других стран, или их очередность. - Минюст не располагает системой документооборота, позволяющей регистрировать запросы, получаемые из других стран, и отслеживать ход их исполнения. - Формулировка Закона о МПП, касающаяся причин отказа в оказании МПП, является слишком расплывчатой и носящий чрезмерно ограничительный характер. - Существует требования обоюдного признания соответствующего деяния преступлением во всех случаях оказания МПП независимо от того, осуществлялись ли принудительные действия.
38 Взаимная правовая помощь: замораживание и конфискация	(ЧС)	- Отсутствуют положения, требующие осуществлять быстрые действия в ответ на получаемые судебные поручения. - Отсутствует конкретное положение, позволяющие выполнить то, о чем говорится в критерии 38.2. - Отсутствуют четко сформулированные положения, позволяющие устанавливать отношения с другими странами для координации действия по аресту и конфискации. - Возможность возвращать активы, обнаруженные в Молдове, которые имеют отношение к преступлениям, совершенным за ее пределами, ограничена.
39 Экстрадиция	(ЗС)	- Режим экстрадиции носит излишне ограничительный характер, когда дело касается условий отказа в удовлетворении запросов об экстрадиции, особенно в том, что касается расширительного толкования принципа «не дважды за одно и то же» и обязательного отказа в экстрадиции в случае совершения преступления в Молдове. - Непонятно, применяют ли усмотрение органы власти Молдовы и если применяют, то в какой степени при принятии решения о том, инициировать ли разбирательства в Молдове по отношению к гражданам Молдовы в качестве альтернативы их экстрадиции.
40 Иные формы сотрудничества	(ЗС)	- Имеющаяся у SPCML возможность отказать в предоставлении информации, если эта информация считается не имеющей отношения к целям, для достижения которых она запрашивается, носит излишне ограничительный характер. - Правоохранительные и надзорные органы не наделены полномочием иметь доступ к различным источникам информации, имеющимся у других органов власти. - Положения, регулирующие обмен информацией со стороны НБМ, NCFM и ANRCETI, являются нечеткими (критерии 40.12- 40.16). - Непонятно, могут ли правоохранительные органы использовать международные каналы сотрудничества для выявления и отслеживания активов. В законодательстве отсутствует четко сформулированная норма, обеспечивающая четкое указание компетентным органом, запрашивающим информацию, того, для какой цели и от чьего имени он направляет запрос.

Глоссарий сокращений

ПОД/ФТ	Противодействие отмыванию денег и финансированию терроризма
ANRCETI	Национальное агентство по регулированию в области электронных коммуникаций и информационных технологий
ANI	Национальное бюро по контролю соблюдения моральных принципов
АРО	Прокуратура по борьбе с коррупцией
САРА	Агентство по возврату незаконных активов
УК	Уголовный кодекс Молдовы
НПК	Надлежащая проверка клиента
CFID	Отдел по расследованию мошенничеств на таможне
СНГ	Содружество независимых государств
СЕ	Совет Европы
УПК	Уголовно-процессуальный кодекс Молдовы
УНФПП	Установленные нефинансовые предприятия и профессии
ДДКМ	Дилеры драгоценных камней и металлов
КНДР	Корейская демократическая народная республика
ЕС	Европейский союз
ФАТФ	Группа разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег
ПОВ	Пункт обмена валюты
ФУ	Финансовое учреждение
ПФР	Подразделение финансовой разведки
ФТ	Финансирование терроризма
ОВО	Отчет о взаимной оценке
МФАЕІ	Министерство иностранных дел и европейской интеграции
ОД	Отмывание денег
ВПП	Взаимная правовая помощь
УПДЦ	Услуги перевода денег или ценностей
НАС	Национальный центр по борьбе с коррупцией
НОР	Национальная оценка риска
НБМ	Национальный банк Молдовы
NSCFM	Национальная комиссия по регулированию деятельности финансовых рынков
НКО	Некоммерческая организация
ОПГ	Организованная преступная группировка
ОБСЕ	Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе
РССОС	Прокуратура по борьбе с организованной преступностью и расследованию особых дел
ПДЛ	Публичные должностные лица
ОМУ	Оружие массового уничтожения
ФРОМУ	Финансирование распространения оружия массового уничтожения
PSA	Агентство по предоставлению государственных услуг

SAC	Государственная пробирная палата
СПО	Сообщение о подозрительной операции
SIS	Служба безопасности и разведки
SPCML	Служба по предотвращению ОД и борьбе с ним
ЦФС	Целевые финансовые санкции
ООН	Организация объединённых наций
Резолюция СБ ООН	Резолюция Совета безопасности Организации объединённых наций
ВТО	Всемирная торговая организация

Республика Молдова

Отчет о 5-м раунде взаимной оценки

В этом отчете кратко описываются меры в области ПОД/ФТ, существовавшие на дату начала проведения выездной миссии (1-12 октября 2018 г.). В нем анализируется уровень соответствия 40 Рекомендациям ФАТФ и уровень эффективности системы по ПОД/ФТ Молдовы, а также содержатся рекомендации относительно того, как эта система может быть усовершенствована.