



# Отчет взаимной оценки Республики Узбекистан



# 2022



ЕВРАЗИЙСКАЯ ГРУППА  
по противодействию легализации преступных доходов  
и финансированию терроризма

---

EURASIAN GROUP  
on combating money laundering  
and financing of terrorism

## СОДЕРЖАНИЕ

ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ РЕЗЮМЕ .....	4
Основные выводы .....	4
Риски и общая ситуация .....	5
Общий уровень эффективности и технического соответствия.....	6
Приоритетные меры.....	13
Рейтинги эффективности и технического соответствия.....	15
ОТЧЕТ ВЗАИМНОЙ ОЦЕНКИ .....	17
Вводная часть .....	17
ГЛАВА 1. РИСКИ ОД/ФТ И КОНТЕКСТ.....	18
Общая информация.....	18
Риски ОД/ФТ и определение вопросов повышенного риска .....	19
Существенные факторы.....	22
Структурные элементы.....	24
Справочные и другие сопутствующие факторы .....	24
ГЛАВА 2. НАЦИОНАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ В ОБЛАСТИ ПОД/ФТ .....	37
Основные выводы и рекомендуемые меры .....	37
Непосредственный результат 1 (Риски, политика и взаимодействие) .....	37
ГЛАВА 3. ПРАВОВАЯ СИСТЕМА И ВОПРОСЫ ОПЕРАТИВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ .....	50
Основные выводы и рекомендуемые меры .....	50
Непосредственный результат 6 (Оперативная финансовая информация ОД/ФТ).....	54
Непосредственный результат 7 (Расследование и уголовное преследование за ОД).....	74
Непосредственный результат 8 (Конфискация) .....	95
ГЛАВА 4. ФИНАНСИРОВАНИЕ ТЕРРОРИЗМА И ФИНАНСИРОВАНИЕ РАСПРОСТРАНЕНИЯ ОРУЖИЯ МАССОВОГО УНИЧТОЖЕНИЯ.....	111
Основные выводы и рекомендуемые меры .....	111
Непосредственный результат 9 (Расследование и уголовное преследование за ФТ).....	115
Непосредственный результат 10 (Предупредительные меры и финансовые санкции за ФТ).....	128
Непосредственный результат 11 (Финансовые санкции за финансирование распространения ОМУ) .....	144
ГЛАВА 5. ПРЕВЕНТИВНЫЕ МЕРЫ .....	153
Основные выводы и рекомендуемые меры .....	153
Непосредственный результат 4 (Предупредительные меры).....	155
ГЛАВА 6. НАДЗОР .....	176
Основные выводы и рекомендуемые меры .....	176
Непосредственный результат 3 (Надзор).....	178
ГЛАВА 7. ЮРИДИЧЕСКИЕ ЛИЦА И ОБРАЗОВАНИЯ .....	203
Основные выводы и рекомендуемые меры .....	203
Непосредственный результат 5 (Юридические лица и образования) .....	205
ГЛАВА 8. МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО .....	223
Основные выводы и рекомендуемые меры .....	223
Непосредственный результат 2 (Международное сотрудничество) .....	224
ПРИЛОЖЕНИЕ О ТЕХНИЧЕСКОМ СООТВЕТСТВИИ .....	245
Рекомендация 1 – Оценка рисков и применение риск-ориентированного подхода .....	245

Рекомендация 2 – Национальное взаимодействие и координация .....	248
Рекомендация 3 – Преступление отмыwania денег .....	250
Рекомендация 4 - Конфискация и обеспечительные меры.....	254
Рекомендация 5 - Преступление финансирования терроризма .....	259
Рекомендация 6 - Целевые финансовые санкции в отношении терроризма и финансирования терроризма.....	262
Рекомендация 7 – Целевые финансовые санкции, относящиеся к распространению оружия массового уничтожения .....	268
Рекомендация 8 – Некоммерческие организации .....	272
Рекомендация 9 – Законы о защите тайны финансовых учреждений .....	278
Рекомендация 10 – Меры по надлежащей проверке клиентов .....	279
Рекомендация 11 – Хранение данных и документов .....	286
Рекомендация 12 – Публичные должностные лица .....	287
Рекомендация 13 – Корреспондентские банковские отношения.....	288
Рекомендация 14 – Услуги по переводу денежных средств или ценностей.....	290
Рекомендация 15 – Новые технологии.....	292
Рекомендация 16 – Электронные денежные переводы.....	296
Рекомендация 17 – Возможность полагаться на третьи стороны.....	301
Рекомендация 18 – Внутренний контроль, зарубежные филиалы и дочерние компании .....	302
Рекомендация 19 – Страны повышенного риска.....	303
Рекомендация 20 – Направление сообщений о подозрительных операциях.....	304
Рекомендация 21 – Разглашение и конфиденциальность .....	305
Рекомендация 22 – Установленные нефинансовые предприятия и профессии (УНФПП): меры по надлежащей проверке клиентов .....	305
Рекомендация 23 – УНФПП: другие меры .....	307
Рекомендация 24 – Прозрачность и бенефициарное владение юридическими лицами .....	309
Рекомендация 25 – Прозрачность и бенефициарное владение юридическими образованиями .....	315
Рекомендация 26 – Регулирование и надзор за финансовыми учреждениями.....	318
Рекомендация 27 – Полномочия надзорных органов .....	320
Рекомендация 28 - Регулирование и надзор за УНФПП .....	323
Рекомендация 29 - Подразделения финансовой разведки.....	327
Рекомендация 30 - Обязанности правоохранительных и следственных органов .....	330
Рекомендация 31 - Полномочия правоохранительных и следственных органов.....	334
Рекомендация 32 – Курьеры по перевозке наличных денег.....	337
Рекомендация 33 - Статистика.....	342
Рекомендация 34 - Руководящие указания и обратная связь .....	344
Рекомендация 35 - Санкции .....	345
Рекомендация 36 – Международные правовые инструменты .....	347
Рекомендация 37 – Взаимная правовая помощь .....	349
Рекомендация 38 – Взаимная правовая помощь: замораживание и конфискация .....	352
Рекомендация 39 – Экстрадиция .....	355
Рекомендация 40 - Другие формы международного сотрудничества.....	357

**ОБОБЩЕННЫЕ СВЕДЕНИЯ О ТЕХНИЧЕСКОМ СООТВЕТСТВИИ - КЛЮЧЕВЫЕ НЕДОСТАТКИ** .365

**ТАБЛИЦА АББРЕВИАТУР И СОКРАЩЕНИЙ**.....372

## ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ РЕЗЮМЕ

### Основные выводы

1. Настоящий отчет является результатом обобщения принимаемых Республикой Узбекистан мер по противодействию отмыванию преступных доходов и финансированию терроризма по итогам проведения выездной миссии экспертов-оценщиков ЕАГ в период с 14 июня по 2 июля 2021 года. В отчете представлены выводы о соответствии законодательства Республики Узбекистан Рекомендациям ФАТФ, а также эффективности функционирования национальной системы ПОД/ФТ. Отчет содержит рекомендации экспертов-оценщиков, направленные на совершенствование и укрепление национальной системы ПОД/ФТ, повышение эффективности применяемых компетентными органами мер противодействия отмыванию преступных доходов и финансированию терроризма.

1. Республика Узбекистан принимает значительные усилия для выявления, понимания и оценки своих рисков ОД/ФТ и выработки мер для их минимизации. Выводы НОР 2019 года в отношении рисков ОД/ФТ в целом являются обоснованными. Имеется необходимость проведения дополнительного анализа в отношении отдельных угроз ОД, чтобы они более точно отвечали профилю страны. Цели и задачи компетентных органов в значительной степени соответствуют национальным рискам ОД/ФТ. Страна обеспечивает доведение результатов и выводов НОР до сведения частного сектора.
2. Система ПОД/ФТ/ФРОМУ Республики Узбекистан характеризуется высоким уровнем организации межведомственного взаимодействия для целей получения оперативной финансовой информации. Всем ПОО доступен широкий перечень финансовой информации, которая может быть получена как самостоятельно, так и посредством обращения к ПФР. Вся поступающая в ДБЭП при ГП финансовая и нефинансовая информация анализируется с учетом риск-ориентированного подхода и передается в компетентные органы в как можно более сжатые сроки.
3. Выявляемые и расследуемые типологии ОД в общем соответствуют характеру национальных угроз и рисков, а также национальной политике в сфере ПОД. Подавляющее большинство выявленных ОД представляют собой самоотмывание при осуществлении которого не используются сложные схемы ОД. ПОО сконцентрированы на первоочередном раскрытии предикатных преступлений, до 2021 года отсутствовала общая практика органов уголовного преследования в проведении финансовых (параллельных) расследований.
4. Санкции за преступления ОД являются сдерживающими, но не соразмерными (не пропорциональными), а за ФТ сдерживающими и соразмерными. К юридическим лицам, причастным к ОД/ФТ, санкции не применяются.
5. Приоритетным направлением применения конфискации как политики государства в борьбе с преступностью является возмещение материального ущерба (реституция потерпевшим). Конфискация основана исключительно на уголовно-процессуальных механизмах. Конфискация, не основанная на осуждении, применяется в ограниченных законодательством страны случаях.
6. Власти страны уверено ориентируются в существующих рисках ФТ и адекватно реагируют на них. В целом проводимые ПОО расследования ФТ, а также принимаемые страной меры, соответствуют профилю риска ФТ Узбекистана. ПОО уделяют серьезное внимание угрозам ФТ за пределами страны, однако риск внутреннего финансирования представляется в небольшой степени недооцененным.
7. Узбекистан стремится лишить террористов, террористические организации и лиц, которые финансируют террористическую деятельность, имеющих у них активов и средств с

помощью различных методов. В последнее время действует слаженная система имплементации и применения ЦФС, которая позволяет применять режим ЦФС безотлагательно. Отсутствие случаев направления предложений для включения в санкционные списки СБ ООН может быть недостатком, с учетом большого количества лиц, включенных в национальный раздел Перечня.

8. В стране на значительном уровне применяются пропорциональные меры в отношении уязвимых НКО как общего, так и целенаправленного характера. Специфические меры контроля применяются в соответствии с РОП. Применение этих мер в комплексе позволяет справляться с существующим риском использования НКО в целях ФТ.
9. В Республике Узбекистан действует единая правовая база в сфере противодействия ФРОМУ и ФТ. Компетентными органами и частным сектором на практике приняты меры для своевременного включения лиц, причастных к ФРОМУ, в соответствующий Перечень и применения мер по замораживанию активов.
10. ФУ и УНФПП продемонстрировали знание своих обязанностей в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ, а также понимание рисков ОД/ФТ, основанное на выводах НОР и проведенных обучающих мероприятиях компетентных органов. Все ФУ и УНФПП применяют процедуры внутреннего контроля в соответствии с установленными ПВК, которые в обязательном порядке применяются в деятельности организации.
11. Надзор за деятельностью ФУ установлен на хорошем уровне, за сектором УНФПП не является достаточным. Санкции за нарушения требований по ПОД/ФТ активно применяются только ЦБ в отношении банков и НКРО, а также биржами в отношении их членов, в остальных секторах санкции имеют точечный характер либо не применяются.
12. Юридические лица могут быть незаконно использованы в целях легализации преступных доходов, выступая в основном инструментом и способствуя обналичиванию денежных средств. В стране созданы условия для минимизации неправомерного использования юридических лиц, уделяется особое внимание обеспечению точности базовой информации и данных о БС. Сектор провайдеров профессиональных бухгалтерских и юридических услуг является не вполне изученным. Санкций за неисполнение требований по предоставлению информации о юридическом лице и БС недостаточные. Отсутствует регламентация обязанности регистрирующего органа по осуществлению проверки сведений, предоставляемых при госрегистрации.
13. Республика Узбекистан конструктивно и своевременно оказывает ВПП. ПОО используют механизм ВПП для розыска активов, однако приоритет отдается иным формам сотрудничества. Власти страны эффективно сотрудничают в вопросах выдачи преступников. Информационный обмен по линии ПФР реализуется на постоянной основе, международное взаимодействие по вопросам надзора носит ограниченный характер.
14. Все компетентные органы способны получить и передать информацию о бенефициарных владельцах по каналам ВПП, однако единого понимания алгоритма действий по сбору соответствующих сведений в таких случаях нет.

### *Риски и общая ситуация*

2. Республика Узбекистан принимает значительные усилия для выявления, понимания и оценки своих рисков ОД/ФТ и выработки мер для их минимизации. Эта работа существенно активизировалась, начиная с 2017 года.
3. В 2019 году в стране проведена НОР, отчет утвержден решением МВК от 30.12.2019. Отмечается в целом значительное понимание национальных рисков ОД/ФТ, основанное на выводах проведенных НОР.

## ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ РЕЗЮМЕ

4. К очень высокому риску отнесены риски ОД от коррупции и взяточничества, налоговых и таможенных преступлений, незаконного оборота наркотических средств, организации преступного сообщества и мошенничества, также от нарушения правил торговли или оказания услуг. На среднем уровне находится риск ОД от торговли людьми, деятельности без лицензии, незаконной торговли лекарствами, контрабанды, приобретения и сбыта преступного имущества, вымогательства, незаконного изготовления штампов, документов, печатей, незаконного производства алкогольной и табачной продукции, экологических преступлений.
5. Актуальны схемы, связанные с незаконным транзитом (в т.ч. трансграничным) и обналичиванием денежных средств. С учетом контекстуальных факторов, характерных для Республики Узбекистан, а также законодательного регулирования (см. Р.15) риски вовлечения ПУВА в схемы ОД были оценены как низкие, однако существует высокая вероятность использования ВА для целей совершения предикатных преступлений.
6. Основные выявляемые схемы ФТ связаны с переправкой денег через посредников (курьеры наличных, «хавала»), переводами через платежные системы, интернет-банкинг, онлайн переводы банковской картой, использованием систем денежных переводов, покупкой авиабилетов и других проездных документов для ИБТ. Страна в значительной степени понимает риски ФТ, однако требуется дополнительное внимание выявлению угроз и фактов ФТ внутри страны, а также усиление работы с представителями частного сектора, для целей предотвращения возможных фактов ФТ.
7. В ходе СОП НКО в 2020 году в качестве уязвимых для использования в целях ФТ признаны общественные фонды и религиозные организации.
8. Выводы НОР являются обоснованными, однако в ходе проведенного анализа были получены данные, свидетельствующие, что степень угрозы мошенничеств, грабежей/краж недооценены.

### *Общий уровень эффективности и технического соответствия*

9. Республика Узбекистан достигла значительного прогресса в выстраивании эффективной системы ПОД/ФТ/ФРОМУ. В рамках осуществляемых в государстве реформ в законодательство по ПОД/ФТ/ФРОМУ внесены существенные изменения, улучшена система применения ЦФС, усовершенствованы механизмы работы ФУ и УНФПП, внедрено значительное количество автоматизированных систем, обеспечивающих эффективность деятельности всех участников системы.
10. Узбекистан добился заметных улучшений в общем уровне технического соответствия Рекомендациям ФАТФ, хотя некоторые недостатки остаются. Законодательство Республики Узбекистан соответствует либо в значительной степени соответствует большинству требований Рекомендаций ФАТФ. С момента предыдущей взаимной оценки (2010 год) существенным изменениям подверглось большинство НПА и других актов законодательства, относящихся к рассматриваемым вопросам. Законодательство, регулирующее полномочия ПОО и компетенцию ПФР, соответствует стандартам в области ПОД/ФТ/ФРОМУ. Преступления ОД и ФТ криминализованы, установлены механизмы замораживания и конфискации активов, которые, однако требуют совершенствования. Урегулированы полномочия компетентных органов по координации и взаимодействию в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ как на национальном, так и международном уровнях. Законодательно закреплены меры по применению НПК, хранению данных и направлению СПО подотчетными организациями.
11. Республика Узбекистан продемонстрировала значительный уровень эффективности в вопросах осуществления национальной политики в области ПОД/ФТ/ФРОМУ и понимания существующих рисков ОД/ФТ. Деятельность ПФР и использование оперативной финансовой информации в целях выявления, расследования и пресечения, а также судебного рассмотрения преступлений ОД/ФТ и предикатных преступлений, находится на значительном уровне. В стране

## ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ РЕЗЮМЕ

выстроена эффективная система ПФТ на основе предупредительных мер, своевременного применения механизма ЦФС. Достигнут определенный прогресс в применении пропорциональных и целенаправленных мер за деятельностью НКО уязвимых к использованию в целях ФТ.

*Оценка рисков, национальная политика и взаимодействие (Глава 2 – [НР.1](#), [Р.1](#), [Р.2](#), [Р.33](#))*

12. В Республике Узбекистан координацию мер по оценке рисков ОД/ФТ осуществляет ПФР. Из числа заместителей руководителей министерств и ведомств образована и действует Межведомственная комиссия ПОД/ФТ/ФРОМУ (МВК) как координационный орган межведомственного взаимодействия по вопросам ПОД/ФТ/ФРОМУ, в состав которой входят 23 члена. Председателем МВК является заместитель Генерального прокурора Республики Узбекистан.

13. Страна провела НОР в 2019 году. Публичная версия отчета опубликована на сайте ПФР, а также размещена на интернет-страницах надзорных органов и направлена в адрес ФУ и УНФПП. Полная версия отчета доведена до министерств и ведомств, а также всех надзорных органов по защищенным каналам связи.

14. ПФР координировало проведение НОР, а ее аналитические материалы явились важным источником для этой работы. ПОО предоставляли статистические и иные данные. Надзорные органы направляли вопросники подотчетным субъектам, активно задействовались представители частного сектора. Итоговый отчет отражает согласованную позицию всех компетентных министерств и ведомств.

15. В целом компетентные органы продемонстрировали значительное понимание национальных рисков ОД/ФТ, основанное на выводах проведенной НОР, а также подходов к методологии ее проведения.

16. Отмечается осведомленность представителей частного сектора о результатах НОР и выявленных рисках ОД/ФТ, однако глубина понимания рисков разнится в зависимости от размера и развитости сектора.

17. В целях минимизации выявленных рисков ОД/ФТ определен перечень соответствующих мер. Представленные меры ранжированы по приоритету их реализации в зависимости от уровня соответствующих рисков. В качестве наиболее приоритетной меры отмечена необходимость принятия Национальной стратегии по ПОД/ФТ/ФРОМУ<sup>1</sup>, а также: борьба с коррупцией, пресечение деятельности незаконных платежных систем, усиление борьбы с налоговыми и таможенными преступлениями, повышение прозрачности клиентов и операций ФУ и УНФПП.

18. Экспертами установлены отдельные недостатки проведения анализа рисков ОД/ФТ (оценка угроз ОД и недостаточно полная оценка рисков, связанных с НКО), а также уязвимости, по которым меры по их минимизации не предприняты (определение понятия национальных ПДЛ).

19. Компетентные органы по результатам НОР внесли коррективы в свои программы и стратегии, направленные на минимизацию выявленных рисков в соответствии со своими полномочиями. Во многих ПОО для совершенствования работы по приоритетным направлениям в соответствии с выявленными рисками и оптимального распределения ресурсов произошла реструктуризация подразделений, оптимизирована штатная численность. Все надзорные органы обновили ПВК для соответствующих ФУ и УНФПП в части отраженных рисков ОД/ФТ, а также превентивных мер, направленных на их снижение.

---

<sup>1</sup> Стратегия утверждена Указом Президента Республики Узбекистан от 28 июня 2021 года № УП-6252 «Об утверждении стратегии развития национальной системы Республики Узбекистан по противодействию легализации доходов, полученных от преступной деятельности, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения»

## ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ РЕЗЮМЕ

20. Государственные органы применяют различные формы распространения и доведения результатов НОР до сведения частного сектора. Выводы НОР используются ФУ и УНФПП для обоснования необходимости применения усиленных мер в случае наличия ситуации повышенного риска, основанного на географической характеристике, профиле клиента и для определения степени риска проводимых операций.

### *Финансовая разведка, Отмывание денег и Конфискация (Глава 3 – НР.6-8, Р.3, 4, 29-32)*

21. В Узбекистане создан ДБЭП при ГП – специализированный ПОО при Генеральной прокуратуре Республики Узбекистан, осуществляющий ОРД, доследственную проверку и дознание по экономическим и коррупционным преступлениям, преступлениям ОД/ФТ/ФРОМУ, а также являющийся национальным ПФР.

22. ДБЭП при ГП является центральным органом по сбору и анализу СПО и иных сообщений, поступающих от ФУ и УНФПП, а также при проведении финансовых расследований. Подавляющий объем информации поступает в ДБЭП при ГП от кредитных организаций. В незначительной степени предоставляются СПО и иные сообщения от участников рынка ценных бумаг и членов бирж. Иные ФУ практически не предоставляют сведения, равно как практически не поступает СПО от секторов УНФПП.

23. Все ПОО при расследовании предикатных преступлений и преступлений ОД/ФТ имеют доступ к широкому спектру оперативной финансовой информации. Полномочия ДБЭП при ГП позволяют собирать и передавать любые данные, в том числе содержащие банковскую и иную охраняемую законом тайну. ПОО на постоянной основе возбуждают уголовные дела с использованием материалов, полученных от ДБЭП при ГП.

24. Все ПОО осведомлены о возможности ПФР оперативно получать значимую информацию из-за рубежа и на практике пользуются данной возможностью. Межведомственное сотрудничество организовано в стране на высоком уровне.

25. Имеется достаточная нормативная база и система государственных органов для выявления и расследования ОД. Обеспечивается конфиденциальность и сохранность сведений ОРД, а также данных, составляющих коммерческую, банковскую и иную охраняемую законом тайну.

26. Выявление и пресечение преступлений ОД в ходе ОРД может производиться любым органом, осуществляющим ОРД. Подавляющее большинство фактов ОД выявлялось в ходе расследования по уголовным делам о предикатных преступлениях, что косвенно свидетельствует о сконцентрированности ПОО на первостепенном выявлении этих преступлений.

27. Большинство случаев выявленных ОД представляли собой самоотмывание, выявление легализации преступных доходов третьими лицами и «профессиональными отмывателями» носило единичный характер. Удельный вес выявленных преступлений ОД по отношению к общему количеству совершенных предикатных преступлений невелик.

28. Уголовное преследование за ОД как правило осуществляется в рамках уголовного преследования за предикатное преступление, либо после осуждения лица за такое преступление или прекращения производства по нему по нереабилитирующим обстоятельствам. Этому способствует тот факт, что расследование ОД по общему правилу отнесено к компетенции МВД. Закрепление преступления ОД в качестве исключительной подследственности МВД может приводить к отсутствию инициативы органов, осуществляющих ОРД, в самостоятельной работе по выявлению таких преступлений, так как, фактически выявление преступления ОД не является одной из их основных обязанностей.

29. Проведение параллельных финансовых расследований регулируется межведомственным НПА. Финансовые расследования проводятся посредством ОРМ, следственных и процессуальных действий, проведения финансового анализа, сбора сведений с использованием

## ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ РЕЗЮМЕ

различных информационных ресурсов, включая межведомственную электронную систему информационного взаимодействия, использования разнообразных открытых и ведомственных источников информации, однако понимание целей, методов и источников информации при финансовых (параллельных) расследованиях у разных органов различается.

30. Судами республики рассматриваются все виды уголовных дел об ОД, вне зависимости от способа его совершения, формы (самоотмывания, третьими лицами и т.д.) либо категории предшествующего предикатного преступления. Учитывая, что функции предварительного следствия и судебного разбирательства в государстве отделены друг от друга и являются самостоятельными, судебная система не может влиять на принятие решения о возбуждении уголовных дел об ОД либо направлении таких дел в суд.

31. Несмотря на возможность в соответствии с законодательством применения к юридическим лицам гражданской ответственности в виде ликвидации, санкции в отношении юридических лиц за ОД в стране не применяются. Санкция статьи 243 УК в отношении физических лиц является сдерживающей (устрашающей), но не является пропорциональной.

32. Основной задачей политики государства в сфере противодействия преступности рассматривается возмещение имущественного ущерба, причиненного преступлениями (реституция потерпевшим). Конфискация преступного дохода применяется при неустановлении лица, понесшего имущественный вред, либо в случаях, когда преступное имущество не подлежит возврату потерпевшему, либо на имущество, превышающее размер ущерба от преступления.

33. Конфискация преступного дохода основана исключительно на уголовно-процессуальных механизмах. Основанием ее применения является осуществление уголовного преследования. Применение конфискации, не основанной на осуждении, ограничено.

### *ФТ и ФРОМУ (Глава 4 – НР.9-11, Р.5-8)*

34. Власти страны хорошо понимают угрозу международного терроризма и связанные с ней риски. Меры, предпринимаемые властями, в целом соответствуют общему профилю рисков ФТ в стране. Однако, ПОО уделяют серьезное внимание угрозам ФТ за пределами страны, однако риск внутреннего финансирования представляется в небольшой степени недооцененным.

35. Координация контртеррористической деятельности, в том числе вопросов противодействия ФТ, осуществляется в различных межведомственных форматах, часть из которых носит закрытый характер. В стратегическом отношении работу по данному направлению координирует МВК.

36. Компетентные органы продемонстрировали надлежащее понимание рисков ФТ. В то же время близость к зонам повышенной террористической активности, включая границу с Афганистаном, а также невысокие доходы неквалифицированной части работоспособного населения поддерживают степень рисков, связанных с ФТ, на достаточно высоком уровне.

37. Национальный список террористических организаций не актуализировался после утверждения его ВС в 2016 году. Национальный список террористических организаций связан с возможностью привлечения к уголовной ответственности за ФТ, это может приводить к утрате внимания ПОО к финансированию некоторых МТО, то есть выявлению и расследованию ФТ, связанных с организациями, не включенными в национальный список.

38. ПОО имеют специализированные подразделения, занимающиеся вопросами борьбы с терроризмом, в том числе ФТ. Практически во всех случаях они расследуют случаи ФТ и успешно доводят такие дела до предъявления обвинения и направления в суд. Применяемые судами к физическим лицам санкции за ФТ характеризуются как пропорциональные и сдерживающие. Санкции в отношении юридических лиц не применяются.

39. В Узбекистане в последнее время (на протяжении 2 лет) действует слаженная система имплементации и применения ЦФС, которая позволяет применять режим ЦФС безотлагательно.

## ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ РЕЗЮМЕ

В предыдущие этому периоду годы система не в полной мере обеспечивала принцип безотлагательности.

40. Подотчётные субъекты в большинстве понимают свои обязательства в части осуществления мер по применению ЦФС.

41. Отсутствие случаев направления Республикой Узбекистан предложений для включения в санкционные списки СБ ООН может быть недостатком, с учетом большого количества лиц, включенных в национальный раздел Перечня.

42. В стране на значительном уровне применяются пропорциональные меры в отношении уязвимых НКО как общего, так и целенаправленного характера. При этом специфические меры контроля применяются в соответствии с РОП, а общие в рамках унифицированного регулятивного и контрольного механизма. Применение этих мер в комплексе позволяет справляться с существующим риском использования НКО в целях ФТ, о чем свидетельствует отсутствие таких фактов при высоком уровне риска ФТ в целом, определенном в НОР.

43. НКО в достаточной степени понимают уязвимость организаций в целях использования для ФТ. В рассматриваемом периоде фактов вовлечения НКО в деятельность ФТ не выявлялось.

44. В Республике Узбекистан действует единая правовая база и установлены компетентные органы реагирования по вопросам противодействия ФТ и ФРОМУ. Эти органы осуществляют мониторинг и в значительной степени обеспечивают выполнение подотчетными субъектами обязанностей в рамках ЦФС в сфере ФРОМУ. Помимо этого, создана эффективная система таможенно-экспортного контроля, одной из задач которой является контроль за товарами двойного назначения.

### *Профилактические меры (Глава 5 – НР.4, Р.9-23)*

45. ФУ и УНФПП продемонстрировали хорошее представление о рисках ОД/ФТ и мерах по управлению ими, основанные на выводах НОР и проведенных обучающих мероприятиях со стороны компетентных органов. ФУ понимают свои обязанности по ПОД/ФТ, наилучшее понимание таких обязанностей продемонстрировали банки, сектор платежных организаций, НКРО, лизинговые организации. УНФПП понимают свои обязанности, связанные с ПОД/ФТ, на значительном уровне, принимая во внимание секторальную специфику. Наиболее полное понимание таких обязанностей, а также рисков ОД/ФТ продемонстрировали адвокаты, нотариусы, организаторы лотерей и аудиторы.

46. ФУ принимают стандартные и расширенные меры НПК по установленным критериям, осуществляют мониторинг операций клиентов, хранят полученные данные. Расширенные меры НПК применяются для иностранных и международных ПДЛ, при этом меры в отношении национальных ПДЛ не применяются, ввиду отсутствия такого требования в законодательстве, что негативно влияет на систему ПОД/ФТ.

47. В ФУ, подконтрольных ЦБ, внедрено специальное программное обеспечение по автоматическому поиску лиц, включенных в Перечни. В банковском секторе имеются факты замораживания денежных средств по причине совпадения данных о клиентах с Перечнями. Обязанность по направлению СПО в соответствии с установленными критериями подозрительности активно исполняется банками, членами бирж, платежными организациями, профессиональными участниками рынка ценных бумаг, НКРО.

48. Все УНФПП принимают меры по снижению рисков ОД/ФТ при приеме на обслуживание клиентов и проверяют их на предмет присутствия в Перечнях.

49. Несмотря на понимание всеми УНФПП своих обязанностей по предоставлению информации в уполномоченный орган, не все представители сектора направляют СПО и иную значимую информацию в адрес ДБЭП при ГП. Исключением является сектор нотариусов, которыми было

## ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ РЕЗЮМЕ

направлено 4 СПО за весь рассматриваемый период. При этом, наиболее слабое понимание данной обязанности продемонстрировал сектор ДМДК.

### *Надзор (Глава 6 – НР.3, Р.26-28, Р.34-35)*

50. Надзор за деятельностью ФУ и УНФПП в Республике Узбекистан установлен. Надзорные органы, а также ассоциация лизингодателей (СРО, в дополнение к Министерству финансов осуществляет надзор) и товарно-сырьевые биржи (негосударственный надзорный орган), хорошо понимают риски ОД/ФТ в поднадзорных секторах, разрабатывают меры по их минимизации, которые доводят до частного сектора.

51. Требования о лицензировании или специальном порядке регистрации в надзорном органе для большинства ФУ в достаточной степени препятствуют лицам, имеющим судимость за определенные категории преступлений, осуществлять руководящие функции в финансовом учреждении. Ввиду неоднородности секторов УНФПП, эффективность недопущения преступников и их сообщников к осуществлению владения и управления организациями значительно разнится в зависимости от размера и развитости сектора. Можно говорить о высоком уровне эффективности в секторе адвокатов и нотариусов, и недостаточной эффективности в других секторах, особенно в секторах риелторов и ДМДК, где подобные ограничения практически полностью отсутствуют.

52. Для банков установлены требования по установлению бенефициарного собственника через запрет на регистрацию сложных структур собственности. Для иных ФУ отсутствуют механизмы установления бенефициарных собственников, для всех ФУ не установлены требования к деловой репутации бенефициарных собственников и аффилированных с ними лиц.

53. Надзорные органы эффективно проводят профилактические мероприятия по выявлению безлицензионной деятельности в секторах платежных организаций, ПУВА, ценных бумаг.

54. Санкции за нарушения требований по ПОД/ФТ к ФУ активно применяются ЦБ и товарно-сырьевыми биржами, являются сдерживающими и пропорциональными. Санкции к УНФПП в сфере ПОД/ФТ не являются сдерживающими и не влияют на исполнение обязательных требований в сфере ПОД/ФТ в виду отсутствия практики их применения.

55. Надзорные органы активно взаимодействуют с частным сектором в контексте содействия в понимании рисков ОД/ФТ и повышения общей осведомленности у поднадзорных субъектов посредством обучающих мероприятий по различным вопросам в сфере ПОД/ФТ.

### *Прозрачность юридических лиц и образований (Глава 7 – НР.5, Р.24-25)*

56. Информация о создании и категориях юридических лиц, а также их Реестр общедоступны. Юридические лица информируют государственные органы об изменениях в уставных документах, учредителях и составе их долей, о бенефициарах, а также всех иных изменениях, как правило, в течение 10 дней.

57. Юридические образования, в том смысле, в котором данные термины употребляются в Рекомендациях ФАТФ, в Узбекистане создаваться не могут. Законодательством предполагаются правоотношения между иностранными трастами и резидентами для получения дохода в интересах доверителя. На момент выездной миссии правоотношений с иностранными трастами у резидентов не зафиксировано.

58. Компетентные органы продемонстрировали хорошее понимание уязвимостей юридических лиц, при этом глубина понимания различается. Оценка уязвимостей юридических лиц проведена в рамках НОР ОД/ФТ. Случаев использования юридических лиц в целях ФТ на момент выездной миссии не известно (или не выявлено). Чаще всего в незаконных целях, в том числе и ОД, используются ООО. Независимые бухгалтеры и юристы не вовлечены в национальную систему

## ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ РЕЗЮМЕ

ПОД/ФТ. Сектор провайдеров профессиональных бухгалтерских и юридических услуг является не вполне изученным.

59. В стране созданы условия по минимизации незаконного использования юридических лиц, особое внимание уделяется обеспечению точности базовой информации и БС. Юридические лица осуществляют расчеты в безналичной форме. Деятельность юридических лиц проверяется, в случае обнаружения нарушений в отношении должностных лиц применяются меры воздействия в виде финсанкций. Модернизируются НПА. В случае обращения резидентов в ФУ и УНФПП для целей проведения финансовых операций со стороны иностранного траста применяются меры по НПК. ПОО успешно применяют законы и пресекают использование юридических лиц в незаконных целях. Предпринимаемые меры в целом коррелируют с уязвимостями юридических лиц, выявленными по итогам НОР.

60. Основным источником базовой информации и БС в отношении всех категорий юридических лиц, созданных в стране, является ЕГРСП. Имеются дополнительные источники информации, в том числе данные собираются ФУ и УНФПП. Компетентные органы имеют беспрепятственный доступ к указанным источникам информации о юридических лицах и положительно оценивают качество сведений. В Узбекистане не применяются санкции за указание неточных или недостоверных сведений при регистрации. Санкции применяются за непредставление данных в случае их изменения. Санкции за неисполнение требований о хранении и предоставлении сведений о юридическом лице и БС, а также ограниченность мер в отношении некоторых УНФПП за неспособность осуществлять сбор указанной информации, оцениваются экспертами как недостаточные.

### *Международное взаимодействие (Глава 8 – НР.2, Р.36-40)*

61. Республикой Узбекистан приняты достаточные нормативные и регулятивные механизмы для реализации ВПП, в том числе по вопросам экстрадиции, а также иных форм международного сотрудничества. В стране существует сразу несколько центральных органов (Верховный Суд, МВД, СГБ, Генеральная прокуратура), которые могут действовать напрямую в соответствии с международными договорами Республики Узбекистан или на основе принципа взаимности.

62. Страна конструктивно и своевременно оказывает правовую помощь, компетентные органы обращаются к механизмам ВПП, когда по делу имеет место транснациональный элемент.

63. ПОО эффективно сотрудничают в рамках выдачи преступников, используется практика передачи уголовных дел для осуществления уголовного преследования в иностранные государства, механизм ВПП применяется для розыска активов, однако приоритет отдается иным формам сотрудничества.

64. Информационный обмен по линии ПФР реализуется на постоянной основе, совместно с широким кругом контрагентов, и его характер соответствует национальным рискам ОД/ФТ. ДБЭП при ГП установлены контакты с ПФР более 160 зарубежных стран через защищенный канал Группы «Эгмонт» (Egmont Secure Web). Статистика входящих и исходящих запросов, а также спонтанных сообщений демонстрирует взвешенный подход Узбекистана к поиску информации с использованием каналов ПФР.

65. Таможенные органы взаимодействуют с 37 странами в рамках 137 двусторонних международных договоров о сотрудничестве и взаимопомощи в таможенных делах. Международное сотрудничество включает в себя обмен информацией, в том числе оперативной, организацию и проведение совместных ОРМ.

66. Международное взаимодействие по вопросам надзора носит ограниченный характер. Надзорные органы за ФУ являются участниками международных соглашений и иных профильных международных организаций, и на законодательном уровне нет препятствия для

## ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ РЕЗЮМЕ

обмена соответствующей информацией, однако фактическое взаимодействие по линии ПОД/ФТ осуществляет только ЦБ.

67. Все компетентные органы способны получить и передать информацию о бенефициарных владельцах по каналам ВПП, однако единого понимания алгоритма действий по сбору соответствующих сведений в таких случаях нет.

### *Приоритетные меры*

#### **Республике Узбекистан рекомендуется:**

1. Обеспечить обновление и поддержание в актуальном состоянии НОР, при следующем обновлении провести детальный всесторонний анализ теневой экономики, которая является существенным фактором страны для ОД, и ее влияния на риски ОД/ФТ, акцентировать внимание на выявлении угроз и фактов ФТ внутри страны.
2. В большей степени использовать ресурсы ПФР при проведении параллельных финансовых расследований, выявления фактов ОД и отслеживания преступных доходов в целях дальнейшей конфискации.
3. Принять дополнительные меры по повышению эффективности ПОО в выявлении, пресечении и уголовном преследовании ОД, активизации усилий по выявлению сложных схем ОД, ОД третьими лицами (в том числе профессионального отмывания). Пересмотреть практику (с принятием при необходимости соответствующих законодательных положений) в целях обеспечения возможности уголовного преследования за ОД независимо от уголовного преследования за предикатное преступление.
4. В целях обеспечения эффективности и пропорциональности санкций обеспечить расширение спектра санкций, применяемых к физическим лицам за совершение ОД. Создать механизм, который позволит эффективно применять к юридическим лицам соразмерные и сдерживающие санкции в случаях вовлечения в схемы ОД/ФТ.
5. Нормативно закрепить конфискацию в качестве института правового последствия совершения предикатных преступлений и ОД/ФТ, рассмотреть вопрос о расширении практики применения конфискации, не основанной на осуждении.
6. Необходимо продолжать свои усилия по борьбе с ФТ, в том числе по выявлению внутренних источников финансирования, а также тщательно проводить параллельные финансовые расследования в особенности там, где нет очевидных признаков самофинансирования.
7. Улучшить работу в части направления предложений для внесения лиц в соответствующие санкционные списки ООН.
8. Обеспечить регулярную актуализацию СОР НКО, использовать все возможные источники для определения НКО подверженных риску вовлечения в ФТ, рассмотреть вопрос о разработке дополнительных специфических целевых мер в отношении уязвимых НКО.
9. Продолжать работу с ФУ и УНФПП, направленную на понимание рисков ОД/ФТ, усилить информационное взаимодействие с секторами УНФПП. Провести оценку риска независимых юристов (не адвокатов) и организаций, оказывающих бухгалтерские услуги на предмет целесообразности их включения в систему ПОД/ФТ/ФРОМУ.
10. Распространить законодательные требования по ПОД/ФТ на деятельность операторов сотовой связи, осуществляющих переводы денежных средств, центральный депозитарий, фондовую биржу, товарно-сырьевые биржи.
11. Повысить уровень понимания уязвимостей юридических лиц к ОД/ФТ среди надзорных органов, в меньшей степени осведомленных об этом, а также обеспечить соответствующий

уровень понимания среди их поднадзорных субъектов. Продолжить аналогичную работу среди ФУ и УНФПП на регулярной основе.

12. Изучить рынок провайдеров профессиональных услуг (бухгалтеров, юристов), провести оценку уязвимостей на предмет их возможного использования в неправомерных целях. Усилить контроль за тем, чтобы все УНФПП, в особенности те, которые не понимают, каким образом следует выявлять БС (кроме нотариусов, адвокатов и аудиторов), обрели такое понимание и смогли делать это. Внести изменения в законодательство для того, чтобы АГУ могло применять санкции в отношении заявителей за предоставление неточных сведений при регистрации, и, по возможности, ужесточить эти санкции.
13. Расширять использование механизмов ВПП и иных форм сотрудничества в целях отслеживания, ареста и конфискации доходов от ОД/ФТ.
14. Обеспечить качественный сбор и накопление всесторонней и актуальной статистики в сфере ПОД/ФТ.

# ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ РЕЗЮМЕ

## Рейтинги эффективности и технического соответствия

### Рейтинги эффективности

<b>НР.1</b> Оценка рисков и применение риск-ориентированного подхода	<b>НР.2</b> Международное сотрудничество	<b>НР.3</b> Надзор	<b>НР.4</b> Превентивные меры	<b>НР.5</b> Юридические лица и образования	<b>НР.6</b> Финансовая разведка
<b>Значительный</b>	<b>Значительный</b>	<b>Умеренный</b>	<b>Умеренный</b>	<b>Умеренный</b>	<b>Значительный</b>
<b>НР.7</b> Расследование и судебное преследование за ОД	<b>НР.8</b> Конфискация	<b>НР.9</b> Расследование и судебное преследование за ФТ	<b>НР.10</b> Предупредительные меры и финансовые санкции за ФТ	<b>НР.11</b> Финансовые санкции за ФРОМУ	
<b>Умеренный</b>	<b>Умеренный</b>	<b>Значительный</b>	<b>Значительный</b>	<b>Значительный</b>	

### Рейтинги технического соответствия

#### Национальная политика и взаимодействие в области ПОД/ФТ

<b>Р.1</b>	<b>Р.2</b>
<b>ЗС</b>	<b>С</b>

#### Отмывание денег и конфискация

<b>Р.3</b>	<b>Р.4</b>
<b>ЗС</b>	<b>ЗС</b>

#### Финансирование терроризма и финансирование распространения ОМУ

<b>Р.5</b>	<b>Р.6</b>	<b>Р.7</b>	<b>Р.8</b>
<b>ЗС</b>	<b>ЧС</b>	<b>ЧС</b>	<b>ЧС</b>

#### Превентивные меры

<b>Р.9</b>	<b>Р.10</b>	<b>Р.11</b>	<b>Р.12</b>	<b>Р.13</b>	<b>Р.14</b>
<b>ЗС</b>	<b>ЗС</b>	<b>ЗС</b>	<b>ЧС</b>	<b>ЗС</b>	<b>ЗС</b>
<b>Р.15</b>	<b>Р.16</b>	<b>Р.17</b>	<b>Р.18</b>	<b>Р.19</b>	<b>Р.20</b>
<b>ЗС</b>	<b>ЗС</b>	<b>ЗС</b>	<b>ЧС</b>	<b>ЗС</b>	<b>С</b>
<b>Р.21</b>	<b>Р.22</b>	<b>Р.23</b>			
<b>ЗС</b>	<b>ЧС</b>	<b>ЗС</b>			

## ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ РЕЗЮМЕ

### *Прозрачность и бенефициарная собственность юридических лиц и образований*

<b>P.24</b>	<b>P.25</b>
ЗС	ЧС

### *Полномочия и ответственность компетентных органов и иные институциональные меры*

<b>P.26</b>	<b>P.27</b>	<b>P.28</b>	<b>P.29</b>	<b>P.30</b>	<b>P.31</b>
ЧС	ЗС	ЗС	С	С	С
<b>P.32</b>	<b>P.33</b>	<b>P.34</b>	<b>P.35</b>		
С	ЗС	ЗС	ЧС		

### *Международное взаимодействие*

<b>P.36</b>	<b>P.37</b>	<b>P.38</b>	<b>P.39</b>	<b>P.40</b>
ЗС	С	ЗС	С	ЗС

## ОТЧЕТ ВЗАИМНОЙ ОЦЕНКИ

### Вводная часть

68. В данном отчёте представлен обзор действующих мер по ПОД/ФТ/ФРОМУ в Республике Узбекистан на момент проведения выездной миссии. В отчете содержится анализ уровня соответствия 40 Рекомендациям ФАТФ и уровня эффективности национальной системы ПОД/ФТ Республики Узбекистан, а также даны рекомендации относительно путей и способов укрепления этой системы.

69. Оценка соответствия системы ПОД/ФТ проводилась на основе Рекомендаций ФАТФ 2012 года и Методологии 2013 года, а также на основании информации, которая была предоставлена Республикой Узбекистан в ответах на вопросники о техническом соответствии и об эффективности и информации, полученной в ходе выездной миссии, которая состоялась в период с 14 июня по 2 июля 2021 года.

70. Оценка Республики Узбекистан во 2-м раунде взаимных оценок ЕАГ была проведена командой экспертов-оценщиков:

- Игликова Анна (Республика Беларусь);
- Хаданович Анжелика (Республика Беларусь);
- Еденбаев Еркегали (Республика Казахстан);
- Фомичёв Алексей (Российская Федерация);
- Иванов Фёдор (Российская Федерация);
- Изатуллоев Бехруз (Республика Таджикистан);
- Бобрышев Никита (Секретариат ЕАГ, до 01.10.2021)
- Воробьёв Дмитрий (Секретариат ЕАГ);
- Жампейис Назерке (Секретариат ЕАГ, с 01.10.2021);
- Колинченко Михаил (Секретариат ЕАГ);
- Шарипов Мирзошариф (Секретариат ЕАГ).

71. Рецензентами отчета выступили представители наблюдателей ЕАГ: Республика Армения, Евразийская экономическая комиссия и Секретариат ФАТФ.

72. Предыдущая взаимная оценка Республики Узбекистан была проведена в 2009 году в соответствии с Методологией ФАТФ 2004 года. Отчёт взаимной оценки (ОВО) был утвержден на 12-ом Пленарном заседании ЕАГ в июне 2010 года, является публичным документом и доступен на сайте ЕАГ<sup>2</sup>.

73. По итогам первого ОВО Республика Узбекистан была помещена на процедуру стандартного мониторинга ЕАГ. В июне 2016 года на 24-ом Пленарном заседании ЕАГ Узбекистан представил 5-ый детальный отчет о прогрессе в рамках снятия с процедур мониторинга ЕАГ. По итогам обсуждения, Узбекистан продемонстрировал исправление недостатков по базовым и ключевым рекомендациям. Уровень технического соответствия по данным рекомендациям был приравнен уровню «значительное соответствие» (ЗС). Пятый отчет о прогрессе доступен на веб-сайте ЕАГ<sup>3</sup>.

---

<sup>2</sup> <https://bit.ly/3aZ8baA>

<sup>3</sup> [https://eurasiangroup.org/files/Mutual%20Evaluation/FR\\_2016\\_1\\_rev\\_1\\_rus.pdf](https://eurasiangroup.org/files/Mutual%20Evaluation/FR_2016_1_rev_1_rus.pdf)

## ГЛАВА 1. РИСКИ ОД/ФТ И КОНТЕКСТ

### Общая информация

74. Республика Узбекистан расположена в Центральной Азии в междуречье Амударьи и Сырдарьи и занимает площадь 448,9 тыс. кв. км.<sup>4</sup> Протяженность территории республики с севера на юг составляет 930 км, с запада на восток – 1425 км. Общая протяженность границ государства – 6221 км, в том числе на севере и северо-востоке граничит с Казахстаном, на востоке и юго-востоке — с Кыргызстаном и Таджикистаном, на западе — с Туркменистаном, на юге — с Афганистаном. Протяженность границ с Афганистаном — 137 км, с Казахстаном — 2 203 км, с Кыргызстаном — 1 099 км, с Таджикистаном — 1 161 км и с Туркменистаном — 1 621 км. Большая часть территории представляет собой пустыни, степи и горы. Не имеет выхода к Мировому океану.

75. На 1 января 2021 г. население Узбекистана составляло 34,56 млн. человек, из которых городское население – 17,510 млн. человек, сельское – 17,048 млн человек<sup>5</sup>.

76. Узбекистан – суверенная демократическая республика с президентской формой правления. Светское государство. По государственному устройству – это унитарное государство, но с признаками федерации, так как в составе Узбекистана имеется Республика Каракалпакстан. Независимость Узбекистана была объявлена в августе 1991 года.

77. Административно-территориальное деление Республики Узбекистан характеризуется наличием областей, районов, городов, поселков, кишлаков, аулов, а также Республики Каракалпакстан<sup>6</sup>. Законы Республики Узбекистан обязательны и на территории Республики Каракалпакстан.

78. Республика Узбекистан не является частью каких-либо наднациональных юрисдикций и не имеет территорий и образований, в которых действовал бы иной режим ПОД/ФТ, либо деятельность которых могла бы оказать влияние на взаимную оценку.

79. Основным законом Республики Узбекистан является Конституция Республики Узбекистан, которая была принята 8 декабря 1992 года, с последующими изменениями и дополнениями.

80. Главой государства является Президент Республики Узбекистан. Высшим государственным представительным органом является Олий Мажлис Республики Узбекистан, осуществляющий законодательную власть. Олий Мажлис Республики Узбекистан состоит из двух палат – Законодательной палаты (нижняя палата) и Сената (верхняя палата). Выборы Президента и парламентские выборы проводятся один раз в пять лет. В стране имеется семь политических партий, пять из которых представлены в парламенте.

81. Исполнительную власть осуществляет Кабинет Министров Республики Узбекистан. Кабинет Министров Республики Узбекистан состоит из Премьер-министра Республики Узбекистан, его заместителей, министров, председателей государственных комитетов. В состав Кабинета Министров входит по должности глава правительства Республики Каракалпакстан.

82. Республика Узбекистан является полноправным субъектом международных отношений. Ее внешняя политика определяется Конституцией, исходя из принципов суверенного равенства государств, неприменения силы или угрозы силой, нерушимости границ, мирного урегулирования споров, невмешательства во внутренние дела других государств и иных общепризнанных принципов, и норм международного права.

83. Узбекистан является полноправным членом ООН с 2 марта 1992 года. Один из учредителей Центральноазиатского регионального информационного координационного центра по борьбе с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров

<sup>4</sup> <https://constitution.uz/ru/pages/aboutuzbekistan>

<sup>5</sup> <https://api.stat.uz/api/v1.0/data/hududlar-boyicha-shahar-va-qishloq-aholisi-soni?lang=ru&format=pdf>

<sup>6</sup> [http://web.stat.uz/open\\_data/ru/13.1%20Administrative-territorial%20division%20of%20the%20Republic%20of%20Uzbekistan\\_rus.pdf](http://web.stat.uz/open_data/ru/13.1%20Administrative-territorial%20division%20of%20the%20Republic%20of%20Uzbekistan_rus.pdf)

(ЦАРИКЦ); государство-член Содружества Независимых Государств (СНГ), Шанхайской организации сотрудничества (ШОС), Совета руководителей подразделений финансовой разведки Содружества Независимых Государств (СРПФР). Наблюдатель в Евразийском экономическом союзе (ЕАЭС).

84. Республика Узбекистан – государство-член Евразийской группы по противодействию легализации преступных доходов и финансированию терроризма с 2005 года.

### **Риски ОД/ФТ и определение вопросов повышенного риска**

#### *Обзор рисков ОД/ФТ*

85. Согласно сведениям Государственного комитета Республики, Узбекистан по статистике<sup>7</sup> количество всех зарегистрированных преступлений на протяжении последних лет снижалось, за исключением 2020 года. Так всего в 2017 году было зарегистрировано 73692 преступлений, 2018 – 49011, 2019 – 46089. Только в 2020 году произошло увеличение количества преступных деяний (62081), что частично может быть обусловлено и следствием негативного влияния пандемии COVID-19, в частности рост мошенничеств составил 65,6% к предыдущему году (10496 в 2020 против 6321 в 2019).

Таблица А.

*Сведения о количестве выявленных преступлений ОД/ФТ и предикатных деяний.*

	2016	2017	2018	2019	2020
ОД	90	88	73	39	48
ФТ	7	14	9	11	4
Предикатные преступления	32467	29263	17868	17543	
Предполагаемый общий ущерб от предикатных преступлений (млрд. сумов/≈млн.USD)	2176,6 675,5	1713,7 210,1	847,5 101,3	1681,8 176,3	1848,0 193,7

86. Преступления против собственности (кража, грабеж, разбой и мошенничество) составляют в совокупности в структуре преступности более 1/3. Значительным является и количество преступлений, связанных с наркотиками (18042 за период с 2016 по 2020 гг.).

87. Анализ представленный в НОР определил в качестве угроз очень высокой и высокой степени преступления незаконного оборота наркотиков, нарушения правил торговли и оказания услуг, коррупции, в т.ч. взяточничество, налоговые, таможенные преступления, безлицензионную деятельность, а также преступления, совершенные организованными группами.

88. Географические уязвимости Узбекистана оцениваются как высокие, учитывая уровень наркотрафика и активности незаконных формирований, экстремизма и террористических проявлений в некоторых соседних странах, а также количество уголовных дел, связанных с незаконным трансграничным перемещением наркотиков.

89. В качестве уязвимостей также признаны такие факторы как большая доля наличных расчетов, значительный объем операций «теневой» экономики, наличие фактов трансграничного ввоза и вывоза наличности. Значительное количество граждан Узбекистана (около 3 млн. человек) работают за границей и подвержены риску вовлечения в преступную деятельность, что также оказывает влияние на формирование рисков (денежные переводы, курьеры наличных и т.д.).

90. К очень высокому риску отнесены риски ОД от коррупции и взяточничества, налоговых и таможенных преступлений, незаконного оборота наркотических средств, организации преступного сообщества и мошенничества, также высоким признан риск ОД от нарушения правил торговли или оказания услуг. К высокой степени уязвимости ОД отнесены банковский

<sup>7</sup> <https://api.stat.uz/api/v1.0/data/royxatga-olingan-jinoyatlar-soni?lang=ru&format=pdf>

сектор, НКРО и сектор ДМДК, к средней степени – адвокаты, нотариусы и риелторы. Иные сектора имеют низкую степень уязвимости.

91. С момента начала вооруженных конфликтов в Сирии и Ираке для участия в боестолкновениях на стороне террористов в эти территории выехало более 2 тыс. граждан Узбекистана. К факторам угроз ФТ высокой степени отнесены трудовая миграция, наличие соседних стран с высоким уровнем ФТ, создание террористических организаций и др. Общий уровень угрозы ФТ определен как высокий.

92. Факты использования НКО для целей ФТ отсутствовали. К факторам, понижающим риски в секторе НКО, следует отнести контроль за поступлением и целевым использованием безвозмездной помощи (денежных средств и имущества) на законодательном уровне как внутри страны, так и из-за рубежа.

93. В НОР отсутствует оценка сектора виртуальных активов несмотря на то, что деятельность криптобирж разрешена в Республике Узбекистан с конца 2018 г. Данный недостаток был устранен в 2021 году, когда решением МВК от 12.04.2021 утверждена секторальная оценка рисков крипто-активов с подробным описанием угроз и уязвимостей сектора и оценкой соответствующих рисков. Исходя из анализа СОР, риски ОД с использованием ВА являются низкими, при этом имеются высокие риски использования ВА в предикатных преступлениях, в частности, ФТ, нелегального обмена ВА, оборота «теневого экономики» и организации «финансовых пирамид». Отмечено устойчивое влияние на уровень риска таких факторов, как сложность идентификации личности при использовании ВА, возможность их децентрализованного оборота и проведения анонимных транзакций, которые невозможно отследить.

#### *Национальная оценка рисков*

94. В соответствии с решением МВК от 11 июля 2019 года проведена национальная оценка рисков легализации доходов, полученных от преступной деятельности и финансирования терроризма (НОР). Отчет НОР утвержден решением МВК от 30 декабря 2019 г.

95. Работа по оценке рисков ОД/ФТ велась в отдельных секторах еще до начала работы над подготовкой НОР. В период 2018-2019 гг. проведены оценки рисков ОД/ФТ на уровне секторов финансовых учреждений (банковский сектор, сектор небанковских кредитных организаций, сектор страховых услуг, сектор ценных бумаг, сектор почтовых денежных переводов) и установленных нефинансовых предприятий и профессий (сектор аудиторских организаций, сектор нотариусов и адвокатов). Также данная работа была продолжена и после принятия НОР: в 2020 году подготовлена СОР в секторе ДМДК, некоммерческих организаций, в 2021 году была утверждена СОР сектора крипто-активов и ведется работа над СОР риелторов.

96. В подготовке НОР были активно задействованы представители частного сектора Республики Узбекистан. Все надзорные органы направляли соответствующие вопросники поднадзорным субъектам, которые были проанализированы, результаты были направлены в ПФР. Итоговый отчет отражает согласованную позицию всех компетентных министерств и ведомств Республики Узбекистан.

97. В заключительной части отчета НОР содержится исчерпывающий список мер, направленных на минимизацию выявленных рисков. Представленные меры ранжированы по приоритету их реализации в зависимости от уровня соответствующих рисков.

98. Открытые результаты оценки для широкого круга лиц опубликованы на сайтах ПФР, надзорных органов, направлены в адрес ФУ и УНФПП. Полная версия отчета доводилась до министерств и ведомств и всех надзорных органов.

99. Команда экспертов-оценщиков разделяет выводы НОР в отношении рисков ОД и ФТ, считая их обоснованными. Однако в ходе выездной миссии сделаны выводы, что степень угроз таких категорий предикатных преступлений как мошенничество, грабеж/кража недооценена, также как

не оценена степень и частота использования конкретных типологий (схем) ОД, полученных преступным путем в результате совершения конкретных категорий предикатных преступлений.

100. Оценка сектора негосударственных некоммерческих организаций (НКО) в НОР была проведена недостаточно детально, несмотря на важность и уязвимость сектора, однако эти недостатки были устранены при проведении СОР для сектора в 2020 году.

#### *Вопросы повышенного внимания*

101. Оценщики уделили внимание тому, как ПФР проводит оперативный и стратегический анализ, и как результаты такого анализа доводятся до сведения компетентных органов и частного сектора, а также, как они используются этими субъектами.

102. В соответствии с НОР уровень угроз ОД от коррупционных преступлений и взяточничества является очень высоким. В этой связи оценщики акцентировали внимание на понимание частным сектором рисков ОД/ФТ, связанных с обслуживанием ПДЛ, и насколько эффективны меры, которые частный сектор применяет для их снижения.

103. Компетентные органы Республики Узбекистан признают необходимым внедрение и развитие деятельности в области оборота виртуальных активов, включая майнинг. В стране ведется деятельность по развитию данного сегмента (выдана 1 лицензия для криптобиржи). Оценщики уделили анализу этой области повышенное внимание.

104. Из представленных страной данных о количестве выявленных преступлений ОД в разрезе предшествовавших им предикатных преступлений (угроз ОД) и сопоставления этих сведений с присвоенными уровнями соответствующим угрозам в НОР усматривается, что некоторые виды угроз могут быть недооценены. В этой связи эксперты уделили повышенное внимание принимаемым ПОО мерам по выявлению ОД от предикатных преступлений, составляющих угрозы высокого и очень высокого уровня.

105. Статистика выявления преступлений об ОД свидетельствует, что в большинстве случаев это результаты работы ДБЭП при ГП (ПФР). Тем не менее, выявление преступлений ОД в зависимости от подследственности предикатных преступлений должно быть обязанностью всех вовлеченных в сферу ПОД/ФТ ПОО. В этой связи экспертам предстояло оценить, насколько эффективно иные ПОО, помимо ПФР, вовлечены в работу по выявлению, пресечению ОД и проведению параллельных финансовых расследований, в том числе и МВД, к компетенции которого в соответствии с законодательством отнесено предварительное следствие по уголовным делам об ОД.

106. Эксперты уделили повышенное внимание практике проведения параллельных финансовых расследований, выявлению и расследованию сложных схем ОД, так как первичная информация страны свидетельствовала об ограниченных возможностях и полномочиях ПОО в отношении качественного исследования финансовых составляющих преступных деяний.

107. С учетом значительного количества приговоров по ОД, по которым судами назначен более мягкий вид наказания либо наказание ниже предусмотренного в УК, эксперты внимательно изучили, насколько судебная практика назначения наказаний за ОД учитывает степень общественной опасности отдельных видов ОД, в том числе в результате совершения высокорисковых предикатных преступлений.

108. Конфискация имущества в Республике Узбекистан не включена в нормы материального права и не предусмотрена в УК в качестве меры правового воздействия. В этой связи оценщики обратили пристальное внимание на механизмы по конфискации имущества на всех её этапах, начиная от обеспечительных мер на досудебной стадии, управления конфискованным имуществом и заканчивая контролем за последующим использованием таких средств при их зачислении в государственный бюджет.

109. Учитывая, что подавляющее количество СПО предоставляются банками оценщики уделили повышенное внимание пониманию остальными ФУ и УНФПП рисков ОД/ФТ, исполнению

обязанностей по направлению СПО и иной значимой информации и хранению сведений, а также организации риск-ориентированного надзора за ними.

110. Эксперты также обратили внимание на обеспечение прозрачности бенефициарного владения и оперативного доступа ПФР и правоохранительных органов к данной информации.

### **Существенные факторы**

111. Узбекистан является крупной экономикой Центральной Азии, обладает существенными запасами природных ресурсов и потенциалом роста их добычи. В 2018–2019 гг. Узбекистан добывал около 100 тонн золота ежегодно. По этому показателю республика занимает 11-е место в мире ([World Gold Council, 2020](#)<sup>8</sup>). Узбекистан располагает существенными запасами серебра, меди, урана, вольфрама, угля, природного газа.

112. Валовой внутренний продукт Республики Узбекистан в 2020 году составил 602 551,4 млрд. сумов (около 56,286 млрд. долларов).<sup>9</sup>

*Таблица В. Валовой внутренний продукт Узбекистана.*

Валовой внутренний продукт Республики Узбекистан (в текущих ценах, млрд. сумов)				
2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г. (январь-июнь)
317 476,4	424 728,7	529 391,4	602 551,4	318 472,0

113. Рост экономики Узбекистана составлял 6,6% в среднем за 2011–2019 гг. Крупнейшими торговыми партнерами Узбекистана являются Китай, Россия, Турция и Казахстан.

114. Начатые в 2017 г. руководством Узбекистана структурные преобразования и экономические реформы заметно преобразили экономику страны: произошло открытие экономики (интегрирование в систему мировых хозяйственных связей, улучшение инвестиционного климата и т.д.), начата либерализация бизнес-среды, цен, торговли и валютного рынка, выросли инвестиции в основной капитал, взят курс на увеличение производства товаров с высокой добавленной стоимостью и диверсификацию экспорта.

115. Среди отраслей промышленности лидером является металлургия, включающая добычу руд и производство металлов (21,6%). Сельское хозяйство также имеет ключевое значение для экономики Узбекистана (26,1%). Пахотные земли, предназначенные для использования в сельском хозяйстве, составляют около 10% территории страны. Основную долю сельскохозяйственных культур занимает производство хлопка, фруктов и овощей, зерновых (пшеница, рис, кукуруза).

116. Среди других отраслей, имеющих важное значение: пищевая промышленность (11,5%), автомобилестроение (9,2%), легкая промышленность (11,8%), горнодобывающая промышленность (9%).<sup>10</sup>

117. Узбекистан не является региональным или международным финансовым центром.

118. В стране действуют 22 свободные экономические зоны (более 10 промышленных и сельскохозяйственных, 7 фармацевтических, а также СЭЗ в области туризма, транспортной логистики и производства спортивного инвентаря). В основе их деятельности лежат Законы «О свободных экономических зонах» от 1996 года и «О специальных экономических зонах» от 2020 года. Первая СЭЗ создана в 2008 году, последняя по времени создания – в сентябре 2019 года.

119. С принятием Указа Президента Республики Узбекистан от 02.09.2017 № УП-5177 «О первоочередных мерах по либерализации валютной политики» началась активная фаза кардинального реформирования системы валютного регулирования. Следует отметить, что до

<sup>8</sup> <https://www.gold.org/goldhub/data/historical-mine-production>

<sup>9</sup> <https://api.stat.uz/api/v1.0/data/iqtisodiy-faoliyat-turlari-kesimida-yaim-hajmi-if?lang=ru&format=pdf>

<sup>10</sup> [https://eabr.org/upload/EDB\\_2021\\_Report\\_Uzbekistan\\_and\\_the\\_EAEU\\_rus.pdf](https://eabr.org/upload/EDB_2021_Report_Uzbekistan_and_the_EAEU_rus.pdf)

принятия мер по либерализации обменных курсов ситуация на валютном рынке Узбекистана характеризовалась наличием «черного» рынка инвалюты, неофициального обменного курса, отличавшегося от официального до двух раз, ограниченным доступом предпринимателей к официальным механизмам валютного обмена и репатриации прибыли иностранных инвесторов.

120. В Республике Узбекистан установлен эффективный механизм мониторинга за внешнеэкономическими операциями, который минимизирует вывод капитала и риски ОД с использованием импортных контрактов. Данный мониторинг осуществляется посредством Единой электронной информационной системы внешнеэкономических операций (ЕЭИСВО), доступ к которой имеют Государственная таможенная служба, Государственная налоговая служба, Центральный банк и банки (Постановление ГНК, ГТК, ЦБ от 12.06.2013 №2467 и Постановление Кабинета министров от 14.05.2020 г. № 283). В частности, субъекты предпринимательства вносят в ЕЭИСВО сведения о внешнеэкономических контрактах и инвойсах; банки сравнивают указанные в ЕЭИСВО сведения с контрактом и при отсутствии расхождений производят оплату и вносят в ЕЭИСВО сведения об оплате; таможенные органы сравнивают сведения из ЕЭИСВО со сведениями грузовой таможенной декларации и вносят в ЕЭИСВО информацию о поступлении товара. Органы государственной налоговой службы осуществляют мониторинг информации, полученной от банков и органов государственной таможенной службы на основании сведений, имеющихся в электронных информационных базах, а также других сведений, имеющихся в налоговых органах. В случае выявления в результате мониторинга сомнительных операций, связанных с необоснованным переводом средств за рубеж или с завышением (занижением) стоимости товаров при таможенном оформлении и иные правонарушения, материалы направляются в правоохранительные органы и принимаются соответствующие меры.

121. Помимо эффективного контроля безналичного движения денежных средств за рубеж, Законом Республики Узбекистан «О валютном регулировании» установлен запрет на вывоз из страны наличной валюты юридическими лицами, за исключением банков.

122. Ключевую роль в финансовом секторе экономики Узбекистана играют банки с государственным участием (их доля в активах банковской системы составляет 85%). На начало 2021 г. в стране действовали 32 банка.<sup>11</sup>

123. В 2020 году объем банковского оборота наличных денег составил 360,1 трлн. сумов, увеличившись на 25,4% по сравнению с 2019 годом. Поступления от продажи товаров и сферы платных услуг составили около 48%, что свидетельствует о широком хождении наличных денежных средств в стране.<sup>12</sup> По состоянию на 1 января 2021 года, общий объем наличных денег в обращении составил 24,9 трлн сумов (23,2% от общей денежной массы и 4% к ВВП), увеличившись на 674 млрд сумов по сравнению с аналогичным периодом 2020 года.

124. По состоянию на 01.01.2021 в Узбекистане в обращении находилось более 25,776 млн банковских платежных карт (на 01.01.2020 – 20,547 млн штук, 01.01.2019 – 17,686 млн штук)<sup>13</sup>.

125. В 2019 году по инициативе Программы развития ООН (ПРООН) в Узбекистане было проведено исследование по оценке размеров теневой экономики с помощью прямых и косвенных методов. В результате был сделан вывод, что размеры теневой экономики Узбекистана могут варьироваться между 40% и 50% по отношению к ВВП.<sup>14</sup> Схожими являются и оценки государственных органов (245 трлн. сумов или 48% от ВВП).<sup>15</sup> Для борьбы с этим явлением разработан ряд мер, которые утверждены Указом Президента Республики Узбекистан от 30.10.2020 № УП-6098 «Об организационных мерах по сокращению теневой экономики и повышению эффективности деятельности налоговых органов».<sup>16</sup>

<sup>11</sup> <https://cbu.uz/ru/statistics/bankstats/452085/>

<sup>12</sup> [https://cbu.uz/ru/press\\_center/reviews/430110/](https://cbu.uz/ru/press_center/reviews/430110/)

<sup>13</sup> <https://cbu.uz/ru/payment-systems/interbank-calculations/>

<sup>14</sup> <https://review.uz/post/vzov-tenevoy-ekonomiki>

<sup>15</sup> <https://t.me/soliqnews/4666>

<sup>16</sup> <https://lex.uz/ru/docs/5073461>

126. Актуальной проблемой для Узбекистана является нехватка рабочих мест. Уровень безработицы в стране в 2020 г. увеличился до 10,5% – с 9% в 2019 г. Численность нуждающихся в трудоустройстве превысила 1,6 млн человек. Нехватка рабочих мест внутри страны вынуждает граждан Узбекистана трудоустраиваться за рубежом. В 2020 г. из государства выехало около 1,9 млн человек – 14,5% занятых в экономике<sup>17</sup>.

127. Агентство по внешней миграции Узбекистана оценивало количество рабочих-мигрантов от 2,6 до 3 млн в 2019 г. (Review.uz, 2019<sup>18</sup>). До 80% из них работают в Российской Федерации, около 15% в Казахстане. Остальные в Корее, Турции и других странах. В целом, это отражается на статистике денежных переводов из этих стран в Узбекистан, зачастую для поддержки семей и близких, оставшихся в Узбекистане. Общая сумма денежных переводов в страну составила в 2018 году порядка 10% от ВВП страны. При этом сохраняется тенденция роста как в количестве переводов, так и в их объемах.

128. Доходы населения оцениваются Всемирным банком на уровне «ниже среднего». При этом отмечается, что повышению уровня доходов в значительной мере способствуют денежные переводы от трудовых мигрантов, выехавших на работу в другие страны.

### ***Структурные элементы***

129. Несмотря на проводимые в стране с 2017 года структурные преобразования и экономические реформы, в целом в Узбекистане уже имеются основные структурные элементы для создания эффективного режима ПОД/ФТ. Проводимые изменения в большей степени направлены на повышение эффективности системы и координации ее участников. Политическая система и институциональность являются стабильными. Существует приверженность на высоком уровне к решению вопросов ПОД/ФТ. Принимаются значительные усилия по обеспечению подотчетности правительства, верховенства права и укрепления независимости судебной системы<sup>19</sup>.

### ***Справочные и другие сопутствующие факторы***

130. Республика Узбекистан установила свой режим ПОД/ФТ в 2004 году, когда был принят Закон от 26.08.2004 № 660-П, определяющий меры, направленные на противодействие ОД/ФТ, и регламентирующий существование специально уполномоченного органа (ПФР) в сфере ПОД/ФТ. За истекшее время существующий режим ПОД/ФТ был значительно развит, а полномочия ПФР существенно расширены.

131. В последние годы Узбекистан переживает масштабные реформы и изменения, направленные на повышение финансовой привлекательности на мировой арене, либерализацию бизнеса, вовлечение общества в общественно-политические события и процессы. Указанные изменения начались после смены политического руководства в стране и продолжаются до сегодняшнего дня.

132. Коррупция остается существенной проблемой для Узбекистана, степень угрозы ОД от коррупции в НОР оценена как очень высокая, однако необходимо отметить, что проводимые реформы дают определенный положительный эффект, что подтверждается тенденцией улучшения рейтинга страны в индексе восприятия коррупции Transparency International (2018 год – 158 место, 2020 год – 146 место).<sup>20</sup>

### ***Стратегия в сфере ПОД/ФТ***

133. Главные направления деятельности правительства и государственных органов определены в Стратегии действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан в 2017-2021 годах, утвержденной указом Президента Республики Узбекистан № УП-4947 от

<sup>17</sup> <https://mehnat.uz/ru/news/uroven-bezraboticy-v-uzbekistane-s-132-procenta-snizilsya-do-111-procenta>

<sup>18</sup> <https://review.uz/post/chislo-trudoviyx-migrantov-iz-uzbekistana-sostavlyayet-26-millionov-chelovek>

<sup>19</sup> <https://lex.uz/docs/3050494>

<sup>20</sup> <https://anticorruption.uz/ru/category/international-corruption-ratings;>  
<https://www.transparency.org/en/cpi/2020/index/nzl>

07.02.2017. В качестве таковых приоритетных направлений определены: (i) совершенствование системы государственного и общественного строительства; (ii) обеспечение верховенства закона и дальнейшего реформирования судебно-правовой системы; (iii) развитие и либерализация экономики; (iv) меры в сфере обеспечения безопасности, межнационального согласия и религиозной толерантности, а также осуществления взвешенной, взаимовыгодной и конструктивной внешней политики.

134. Для обеспечения верховенства закона предусмотрено усиление организационно-практических мер по борьбе с религиозным экстремизмом, терроризмом и другими формами организованной преступности, совершенствование организационно-правовых механизмов противодействия коррупции и повышение эффективности антикоррупционных мер;

135. В развитие вышеуказанной стратегии по результатам проведенной НОР подготовлена и утверждена Стратегия развития национальной системы Республики Узбекистан по ПОД/ФТ/ФРОМУ, «Дорожная карта» по реализации ее задач, а также перечень министерств и ведомств, участвующих в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ (Указ Президента Республики Узбекистан №УП-6252 от 28.06.2021)<sup>21</sup>.

136. В качестве основных направлений реализации Стратегии развития национальной системы Республики Узбекистан по ПОД/ФТ/ФРОМУ определены:

- минимизация рисков, выявленных на национальном уровне, и дальнейшее укрепление государственной политики в сфере противодействия легализации доходов, полученных от преступной деятельности, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения;
- обеспечение соответствия национальной системы в данной сфере международным документам, а также имплементации стандартов ФАТФ и международно-правовых актов в законодательство Республики Узбекистан;
- дальнейшее повышение эффективности деятельности государственных органов по раннему предотвращению преступлений в данной сфере, усиление ответственности организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом;
- дальнейшее развитие сотрудничества и налаживание системного диалога с международными организациями и зарубежными странами;
- широкое внедрение современных информационных технологий при формировании целостной системы всех статистических данных, сборе, обработке, анализе и их использовании, а также повышении эффективности обмена информацией в данной сфере;
- повышение профессионализма работников государственных органов, задействованных в данной сфере, а также обучение и переподготовку работников организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом.

137. На Межведомственную комиссию по ПОД/ФТ/ФРОМУ (МВК), образованную постановлением Президента Республики Узбекистан от 20.09.2018 № ПП-3947<sup>22</sup> возложены обязанности:

- осуществление постоянного мониторинга исполнения определенных задач и организацию полного выполнения мероприятий;
- привлечение ведущих зарубежных экспертов и специалистов в ходе разработки проектов нормативно-правовых актов;
- ежемесячное заслушивание отчетов о проделанной работе и достигнутых результатах.

---

<sup>21</sup> <https://lex.uz/ru/docs/5482739>

<sup>22</sup> <https://lex.uz/ru/docs/3912611>

138. На базе отдела по сбору и обработке информации ДБЭП при ГП создан центр оценки рисков (далее — Центр). К задачам Центра отнесены:

- своевременное выявление фактов легализации доходов, полученных от преступной деятельности, финансирования терроризма и финансирования распространения оружия массового уничтожения путем проведения анализа подозрительных операций с денежными средствами или иным имуществом;
- выявление различных схем и каналов формирования «теневой экономики», в том числе совершения экономических преступлений в топливно-энергетическом комплексе, социальной, банковско-финансовой, налоговой, транспортной и строительной сферах;
- изучение своеобразных схем фактов легализации доходов, полученных от совершаемой преступной деятельности, финансирования терроризма и финансирования распространения оружия массового уничтожения;
- составление карт по сферам с высоким уровнем риска на основе постоянного изучения рисков на национальном уровне, а также разработку предложений по предотвращению причин, способствующих их возникновению;
- обеспечение оперативного обмена информацией между государственными органами и организациями, осуществляющими операции с денежными средствами или иным имуществом.

139. Кроме того, в настоящее время в Республике Узбекистан действует Стратегия национальной безопасности (закрытый документ) и Национальная стратегия Республики Узбекистан по противодействию экстремизму и терроризму на 2021-2026 годы<sup>23</sup>, а также вносятся изменения в иные законодательные акты.

#### *Правовая и институциональная структура*

140. Правовая система Узбекистана относится к так называемой семье романо-германского права. Основным источником права являются НПА, которые подразделяются на:

- Конституцию;
- законы;
- постановления палат Олий Мажлиса;
- указы и постановления Президента;
- постановления Кабинета Министров;
- приказы и постановления министерств, государственных комитетов и ведомств;
- решения органов государственной власти на местах.

141. Высшей юридической силой среди законодательных актов обладает Конституция. Законы Республики Узбекистан и иные НПА принимаются на основе и во исполнение Конституции и не могут противоречить ее нормам и принципам.

142. Указы и постановления Президента Республики Узбекистан, постановления Кабинета Министров Республики Узбекистан, приказы и постановления министерств, государственных комитетов и ведомств, решения органов государственной власти на местах являются подзаконными актами.

143. В случае расхождений между НПА применяется НПА, обладающий более высокой юридической силой. В случае расхождений между НПА, обладающими равной юридической силой, по общему правилу действуют положения нормативно-правового акта, принятого позднее.

144. Контроль за конституционностью НПА осуществляет Конституционный суд.

145. Законодательство Республики Узбекистан в части ПОД/ФТ/ФРОМУ не ограничивается только Законом о ПОД/ФТ, который определяет основные направления и меры ПОД/ФТ/ФРОМУ, а также полномочия ПФР. Это собирательное понятие, которое включает в

<sup>23</sup> <https://lex.uz/ru/docs/5491628>

себя как базовый закон, так и другие НПА. Например, УК содержит положения, определяющие в качестве преступления ОД, ФТ и предикатные преступления и устанавливает виды наказаний за них. УПК включает положения, регулирующие порядок наложения ареста на имущество и конфискацию. Многочисленные подзаконные ведомственные правовые акты содержат положения, регулирующие ПВК. В законодательство о ПОД/ФТ/ФРОМУ включаются и вышеуказанные стратегии, и значительное количество других документов, которые были изучены экспертами, и ссылки, на которые даны в отчете. Таким образом законодательство Республики Узбекистан о ПОД/ФТ/ФРОМУ охватывает практически все сферы правового регулирования и является всеобъемлющим.

146. Обязанности ФУ и УНФПП содержатся в Законе о ПОД/ФТ, а также закреплены в Указах Президента Республики Узбекистан, постановлениях КабМин и в ПВК, утверждаемых для каждого сектора совместным приказом надзорного органа и ДБЭП при ГП. ПВК являются неотъемлемой составляющей законодательства Республики Узбекистан о ПОД/ФТ и обязательны для исполнения всеми организациями, в отношении которых они устанавливают обязанности.

147. В Республике Узбекистан на постоянной основе принимаются шаги по совершенствованию законодательства в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ. В рамках повышения эффективности национальной системы в Закон о ПОД/ФТ внесены существенные изменения законами от 15.01.2019 № ЗРУ-516 и от 05.10.2020 № ЗРУ-640.<sup>24</sup>

#### *Министерства*

148. В соответствии со статьей 8 Закона о ПОД/ФТ/ФРОМУ контроль за проведением операций с денежными средствами или иным имуществом осуществляется специальным уполномоченным органом.

149. Таковым специально уполномоченным государственным органом по вопросам ПОД/ФТ/ФРОМУ является ДБЭП при ГП (ПФР), образованный на основании Указа Президента Республики Узбекистан № УП-5446 от 23.05.2018 путем реорганизации Департамента по борьбе с налоговыми, валютными преступлениями и легализацией преступных доходов при Генеральной прокуратуре Республики Узбекистан.

150. В полномочия ДБЭП при ГП входит:

- координация работы организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, и органов, участвующих в ПОД/ФТ/ФРОМУ;
- обеспечение контроля за выполнением юридическими и физическими лицами требований законодательства о ПОД/ФТ/ФРОМУ;
- анализ информации по операциям с денежными средствами или иным имуществом в целях выявления признаков ОД/ФТ/ФРОМУ;
- получение, формирование и обработка базы данных по СПО, поступающим из организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом;
- формирование и ведение перечня лиц, участвующих или подозреваемых в участии в террористической деятельности либо распространении оружия массового уничтожения;
- организация оценки рисков ОД/ФТ/ФРОМУ совместно с привлеченными министерствами, государственными комитетами и ведомствами;
- приостановление на срок не более тридцати рабочих дней операции с денежными средствами или иным имуществом для осуществления мер ПОД/ФТ/ФРОМУ;
- анализ и обобщение практики применения законодательства о ПОД/ФТ/ФРОМУ;
- участие в разработке проектов нормативно-правовых актов и международных договоров Республики Узбекистан о противодействии легализации доходов, полученных от преступной деятельности, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения;

<sup>24</sup> <https://lex.uz/ru/docs/4163513>

- сотрудничество с компетентными органами иностранных государств, международными профильными и иными организациями в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ;
- взаимодействие и информационный обмен в соответствии с международными договорами Республики Узбекистан или на основе принципа взаимности с компетентными органами иностранных государств, международными организациями в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ;

151. Перечень министерств и ведомств, участвующих в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ определен в Стратегии развития национальной системы Республики Узбекистан по ПОД/ФТ/ФРОМУ и включает:

- Генеральная прокуратура Республики Узбекистан – осуществляет надзор за исполнением законов органами, осуществляющими борьбу с преступностью и координация их правоприменительной деятельности; поддержание государственного обвинения при рассмотрении в судах уголовных дел; расследование преступлений, привлечение к уголовной ответственности лиц, совершивших преступления.
- Служба государственной безопасности Республики Узбекистан – осуществляет борьбу с терроризмом, экстремизмом, организованной преступностью, незаконным оборотом оружия, наркотических средств и психотропных веществ; предупреждение, выявление и пресечение деструктивной деятельности, направленной на пропаганду национальной, этнической и религиозной вражды, представляющей угрозу государственным интересам и безопасности; обеспечение государственной безопасности в экономической и информационной сферах Республики Узбекистан; противодействие проявлениям коррупции в государственных органах и иных организациях; осуществление ОРД, проведение доследственной проверки и предварительного следствия.
- Министерство внутренних дел Республики Узбекистан – осуществляет ОРД, дознание и предварительного следствия по уголовным делам, в том числе ОД; борьба с преступностью и терроризмом, а также противодействие торговле людьми; контроль в сфере оборота взрывчатых материалов промышленного назначения, а также наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров.
- Министерство иностранных дел Республики Узбекистан – осуществляет координацию работы министерств, ведомств, учреждений по развитию международных связей; дипломатические и консульские сношения с иностранными государствами, международными, межправительственными и региональными организациями.
- Министерство финансов Республики Узбекистан – осуществляет надзор в отношении профессиональных участников рынка ценных бумаг; лиц, осуществляющих торговлю драгоценными металлами и драгоценными камнями; ломбардов, пунктов скупки в части осуществления деятельности с драгоценными металлами и драгоценными камнями; аудиторских организаций, аудиторов, оказывающих профессиональные услуги по ведению бухгалтерского учета и составлению бухгалтерской и (или) финансовой отчетности, связанные с совершением от имени и (или) по поручению клиента финансовых операций; страховых организаций и страховых брокеров; организаторов лотерей и электронных интерактивных игр.
- Министерство юстиции Республики Узбекистан – осуществляет надзор в отношении нотариусов, адвокатов и адвокатских бюро, оказывающих юридические услуги (юридическую помощь), связанные с созданием организаций либо участием в управлении ими, приобретением или продажей предприятия как имущественного комплекса, совершением финансовых операций и (или) управлением денежными средствами или иным имуществом от имени и (или) по поручению клиента; осуществляет регистрацию и контроль деятельности НКО.
- Министерство по развитию информационных технологий и коммуникаций Республики Узбекистан – является специально уполномоченным, лицензирующим и методологическим органом в сфере телекоммуникаций, осуществляет контроль за

соблюдением законодательства в сфере информационных технологий, коммуникаций и почтовой связи; утверждает совместно ДБЭП при ГП правила внутреннего контроля по ПОД/ФТ/ФРОМУ для операторов и провайдеров почтовой связи.

- Государственный налоговый комитет Республики Узбекистан – осуществляет пресечение источников незаконного оборота денежных средств, осуществление, в пределах своей компетенции, контроля за соблюдением законодательства при осуществлении юридическими и физическими лицами валютных и экспортно-импортных операций; проведение доследственных проверок и передачу уголовных дел по подследственности в ПОО.
- Государственный таможенный комитет Республики Узбекистан - осуществляет контроль за соблюдением таможенного законодательства; предотвращение, выявление и пресечение нарушений таможенного законодательства, в том числе контрабанды; участник системы таможенно-экспортного контроля, одной из задач которой является контроль за товарами двойного назначения.
- Государственный комитет промышленной безопасности Республики Узбекистан – является уполномоченным органом государственного управления, ответственным за осуществление контроля в сфере обеспечения радиационной и ядерной безопасности на объектах атомной энергетики и ядерных технологий, а также в области промышленной безопасности на опасных производственных объектах; участник системы таможенно-экспортного контроля, одной из задач которой является контроль за товарами двойного назначения.
- Национальное агентство проектного управления при Президенте Республики Узбекистан – осуществляет лицензирование и надзор за лицами лиц, осуществляющими деятельность в области оборота ВА.
- Антимонопольный комитет Республики Узбекистан – осуществляет лицензирование и надзор за товарно-сырьевыми биржами.
- Агентство по управлению государственными активами Республики Узбекистан – осуществляет содействие, в том числе на основе рекомендаций международных финансовых институтов, поэтапной трансформации предприятий с государственным участием в эффективные предприятия, способные конкурировать на внутреннем и внешнем рынках; надзор за риэлтерскими организациями.
- Агентство по противодействию коррупции Республики Узбекистан - является специально уполномоченным государственным органом, ответственным за формирование и реализацию государственной политики в сфере предупреждения и противодействия коррупции, обеспечение эффективного взаимодействия государственных органов и представителей негосударственного сектора, а также международное сотрудничество в данной сфере.
- Центральный банк Республики Узбекистан – является лицензирующим и надзорным органом для банков, НКРО, организаций, осуществляющие денежные переводы, платежи и расчеты (платежные организации, операторы систем электронных денег, операторы платежных систем).
- Бюро принудительного исполнения при Генеральной прокуратуре Республики Узбекистан – осуществляет обеспечение безусловного исполнения судебных актов и актов иных органов, осуществление международного сотрудничества в сфере исполнения судебных актов и актов иных органов.
- Государственная инспекция по контролю в сфере информатизации и телекоммуникаций Республики Узбекистан – осуществляет мониторинг и контроль для сектора почтовых денежных переводов.
- Агентство государственных услуг при Министерстве юстиции Республики Узбекистан - является уполномоченным органом государственного управления, осуществляющим деятельность в сфере оказания государственных услуг физическим и юридическим лицам, в том числе государственной регистрации субъектов предпринимательства.

*Финансовый сектор, УНФПП и ПУВА*

152. Финансовый сектор по объему активов и операций является наиболее значимым в финансовой системе Узбекистана. Количество ФУ имеет тенденцию к увеличению, что связано с проводимыми реформами по обеспечению открытости национальной экономики.

*Таблица С. Сведения о количестве ФУ*

№	Количество финансовых учреждений	2016	2017	2018	2019	2020
1.	Банки	27	28	29	30	32
2.	Микрокредитные организации	29	30	37	56	63
3.	Ломбарды	47	43	55	61	64
4.	Платежные организации, операторы систем электронных денег, операторы платежных систем	0	0	0	0	20
5.	Почтовый оператор	1	1	1	1	1
6.	Профессиональные участники рынка ценных бумаг	76	77	77	78	70
7.	Страховые организации	26	27	30	36	40
8.	Члены товарно-сырьевых бирж	1028	1198	1088	1091	1153
9.	Организации, оказывающие лизинговые услуги	126	126	133	137	141

*Таблица D. Сведения об объемах операций ФУ в период с 2016 по 2020 гг.*

№	Тип организации	Объем операций за 2016 год, эквивалент млн. долларов США/ %		Объем операций за 2017 год, эквивалент млн. долларов США/ %		Объем операций за 2018 год, эквивалент млн. долларов США/ %		Объем операций за 2019 год, эквивалент млн. долларов США/ %		Объем операций за 2020 год, эквивалент млн. долларов США/ %	
1	Банки	277 692,0	98,6	112 823,0	97,4	102 624,0	95,9	126 377,0	96,1	200 079,2	96,47
2	Небанковские кредитные организации (микрокредитные организации и ломбарды)	141,7	0,1	118,2	0,1	131,8	0,1	184,1	0,1	175,6	0,08
3	Платежные организации	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1 866,3	0,90
4	Почтовый оператор	84,6	0,0	56,3	0,0	40,8	0,0	47,7	0,0	46,8	0,02
5	Профессиональные участники рынка ценных бумаг	15,3	0,0	22,0	0,0	93,1	0,1	49,9	0,0	53,7	0,03
6	Страховщики и страховые посредники	214,3	0,1	114,2	0,1	196,1	0,2	243,4	0,2	211,3	0,10
7	Члены товарно-сырьевых бирж	3 363,5	1,2	2 560,3	2,2	3 647,4	3,4	4 324,0	3,3	4 791,1	2,31
8	Организации, оказывающие лизинговые услуги	195,2	0,1	118,6	0,1	229,4	0,2	267,1	0,2	173,8	0,08
	<b>Совокупный объем</b>	<b>281 706,6</b>	<b>100,0</b>	<b>115 812,6</b>	<b>100,0</b>	<b>106 962,4</b>	<b>100,0</b>	<b>131 493,2</b>	<b>100,0</b>	<b>207 397,9</b>	<b>100,00</b>

153. За 2020 г. совокупные активы банков составил 38 506,6 млн долларов США (87% от объема активов ФУ), объем клиентских операций 200 079,2 млн. долларов США (96,5% от операций всех ФУ). Банки на основании лицензионных полномочий осуществляют также денежные переводы, обменные платежи, другие платежи и расчеты, являются профессиональными участниками рынка ценных бумаг, организациями, оказывающими лизинговые услуги. Указанный сектор является основным барьером на пути вхождения и оборота преступного капитала в стране.

154. Сектор биржевых торгов представлен двумя товарно-сырьевыми биржами и их членами, ежегодные объемы операций которых увеличились с 2560,29 млн. долларов США в 2017 г. до 4791,12 млн. долларов США в 2020 г. Это второй по значимости сектор после банковского по объему активов (10,9%) и операций (2,3%). Риск нарушений правил торговли является одним из основных в НОР, однако в секторе биржевых торгов выстроены эффективные заградительные барьеры против его реализации.

155. Сектор платежных организаций поставлен экспертами на третье место по значимости и присущим рискам ОД/ФТ. Лицензировать сектор ЦБ начал с 2020 года. Объемы операций составили 1 866,3 млн. долларов США (0,9%) и в настоящее время динамично растут. До этого времени деятельность сектора была нерегулируемой, при этом в стране осуществляли деятельность 2 оператора платежных систем - Uzcard и Humo, а также 4 платежных организации. В настоящее время все платежные организации оказывают услуги только на территории Республики Узбекистан. Международные переводы осуществляются через банки.

156. Доля остальных организаций в секторе ФУ незначительна и составляет от 0,02 до 0,9% по объему клиентских операций.

157. Характерными особенностями МКО и ломбардов являются ограниченный спектр предоставляемых ими услуг, незначительный объем их операций на финансовом рынке.

158. МКО не осуществляют расчёты, ведение счетов и привлечение вкладов, а ограничиваются исключительно предоставлением микрофинансовых услуг (в частности, микрокредита, микрозайма, микролизинга) населению, при этом удельный вес их активов не превышает 1% от общего объема активов кредитных организаций. В МКО доля кредитов, выданных в наличной форме (более 90%) значительно превышает долю кредитов, выданных в безналичной форме. МКО также оказывают микролизинговые услуги.

159. Согласно законодательству, ломбарды оказывают услуги только физическим лицам – резидентам и нерезидентам, а МКО юридическим (только резидентам) и физическим лицам (резидентам и нерезидентам).

160. Оператор сотовой связи, осуществляющий переводы денежных средств внутри системы своих клиентов, не является субъектом ПОД/ФТ, но принимает ограничительные меры по их осуществлению и контролю.

161. Сектор почтовых денежных переводов представлен одним оператором АО «Узбекистон почтаси». Провайдеры почтовых переводов не осуществляют денежные переводы, хотя для них разработаны ПВК.

162. Сектор ценных бумаг имеет незначительный объем. Центральный депозитарий, не являясь субъектом ПОД/ФТ, в связи с обслуживанием клиентов - госкомпаний и пониманием рисков выполняет обязанности ФУ по ПОД/ФТ (есть ПВК). Фондовая биржа не является субъектом ПОД/ФТ, не проводит мероприятия по ПОД/ФТ, так как не обслуживает напрямую клиентов, которые имеют доступ на биржу через инвестиционных посредников, являющихся субъектами ПОД/ФТ.

163. В 2020 году на страховом рынке Узбекистана предоставляли услуги 5 актуарных организаций, 22 ассистанса, аджастера и сюрвейера, 5 страховых брокеров, в штате страховщиков трудятся более 6,3 тыс. работников, а также осуществляют деятельность 8,8 тыс. страховых агентов. Страховые агенты не относятся к субъектам ПОД/ФТ.

164. Лизинговый сектор: в 2020 году объем новых лизинговых сделок составил 1,85 трлн. сум, совокупный портфель лизинговых операций превысил 5,67 трлн. сум. На долю лизинговых компаний приходится 79% совокупного портфеля лизинговых сделок, остальные 21% — доля банков.<sup>25</sup> Все клиенты лизинговых компаний - юридические лица, так как законодательством не предусмотрено оказание лизинговых услуг физическим лицам. При этом все клиенты являются резидентами Республики Узбекистан, что также закреплено в законе.

Таблица Е. Сведения о количестве УНФПП

1. Риелтерские организации	278
2. Аудиторские организации	70
3. Аудиторы	573
4. Дилеры драгоценных камней и драгоценных металлов: – количество выданных лицензий для производства ювелирных изделий;	265, в т.ч. юр. лицам - 62
– количество зарегистрированных удостоверений на право розничной торговли	680
5. Нотариальные конторы (государственные)	5
6. Нотариальные конторы (частные)	862
7. Адвокатские формирования	2 273
8. Адвокаты	4 222

<sup>25</sup> <https://bit.ly/3kc18Ao>

165. Определить сопоставление связанных объемов операций некоторых УНФПП, подверженных рискам ОД/ФТ невозможно, т.к. совершаемые ими операции имеют нефинансовое выражение (сделки).

166. Принимая во внимание национальные риски и угрозы ОД/ФТ, а также размер секторов по количеству участников и объему совершаемых операций, среди УНФПП наибольшую значимость имеет сектор драгоценных металлов и драгоценных камней (ДМДК). Данный сектор обосновано определен наиболее высокорисковым в проведенной НОР ОД/ФТ.

Таблица F. Отдельные показатели сектора ДМДК

	Объем операций сектора ДМДК (в млн. долларах США) и соотношение (в процентах) к совокупному объему операций сектора ФУ									
	2016		2017		2018		2019		2020	
Дилеры ДМДК	12,9	0,005%	8,4	0,007%	8,8	0,008%	14,8	0,006%	10,9	0,004%
Совокупный объем сектора ФУ	281706,6		115812,6		106962,4		131493,2		207397,9	

167. Второе место по значимости в секторе УНФПП занимают нотариусы и адвокаты. Нотариусы в обязательном порядке заверяют сделки с недвижимостью, адвокаты осуществляют только подготовку документов, необходимых для совершения операций, отнесенных Рекомендацией 22 к контролируемым, но не могут действовать от имени своих клиентов. В стране осуществляют деятельность 862 нотариусов, занимающихся частной практикой и 5 государственных нотариусов. При этом, до 2019 года в Узбекистане оказывали услуги только государственные нотариусы. Адвокаты могут осуществлять деятельность исключительно в рамках адвокатских формирований. Также осуществляют деятельность 2273 адвокатских формирования, где работают 4222 адвокатов. Как нотариусы, так и адвокаты являются наиболее вовлеченными в систему ПОД/ФТ секторами с наиболее полным пониманием рисков и обязанностей среди всех секторов УНФПП.

168. Несмотря на то, что нотариусы в обязательном порядке вовлечены в подготовку сделок с недвижимостью между физическими лицами, объем подобных операций не является существенным. Так, средняя цена объектов недвижимости составляет около 20 000 долларов США.

Таблица G. Сведения о средней стоимости сделки купли-продажи жилого недвижимого имущества, совершаемого между физическими лицами (долл. США)

2018	2019	2020	2021
15 468,2	14 312,1	13 624,4	20 966,6

169. Риелторы-организации, как правило, не являются сторонами либо иными участниками сделок с недвижимостью, а оказывают консультационные услуги. Что же касается риелторов - индивидуальных предпринимателей, то в силу законодательства они уполномочены оказывать только консультационные услуги и участниками сделок с недвижимостью являться не могут.

170. В Республике Узбекистан 278 организаций предоставляют риелтерские услуги сертификат риелтора имеют 1849 человек. Несмотря на низкий уровень контроля и надзора в данном секторе, а также относительно низкий уровень понимания рисков ОД/ФТ на практике, риск использования риелторов в схемах ОД/ФТ значительно снижен ввиду установленного законом обязательного нотариального заверения сделок купли-продажи недвижимого имущества, заключаемых между физическими лицами, а также ввиду того, что риелторы не могут участвовать в сделках с недвижимостью от имени и в интересах своих клиентов. Тем не менее, риелторы являются значимым сектором УНФПП, т.к. сектор представлен большим количеством

участников, слабо контролируем, а недвижимость имеет высокие риски использования в схемах ОД и инвестирования доходов, полученных преступным путем.

171. Также, как и в случае с остальными секторами УНФПП, объем оказываемых риелторами услуг незначителен в контексте экономики Узбекистана (менее 0,1% ВВП) и в сравнении с секторами ФУ.

Таблица Н. Показатели сектора риелторов

годы	по посредничеству при заключении сделок с объектами недвижимости и правами на них (сумма услуг млн.сумов)	по организации торгов объектами недвижимости и правами на них (сумма услуг млн.сумов)	по доверительному управлению объектами недвижимости (сумма услуг млн.сумов)	по информационным и консультационным услугам на рынке недвижимости (сумма услуг млн.сумов)	Объем услуг Всего (сумма услуг млн.сумов)
2018	8 872 586,6	2 708 503,5	-	4 011 909,9	15 593 000
2019	9 834 912,9	920 749,2	3 345,0	3 810 992,9	14 570 000
2020	29 771 062,6	2 561 144,7	-	2 935 792,7	35 268 000
ИТОГО	48 478 562,1	6 190 397,4	3 345,0	10 758 695,5	65 431 000

172. Республика Узбекистан в дополнение к УНФПП определила организации, проводящие лотереи, как подотчетные субъекты, однако риски указанных организаций являются низкими, значимость сектора минимальна. В Узбекистане лотерейные игры проводятся 2 (двумя) организациями, и лишь одна выплачивает крупные денежные выигрыши (максимально – 300 000 долл. США), которые, однако, весьма редки. При этом, выигрыши выплачиваются в безналичной форме и, так как лотереи проводятся кредитной организацией, меры внутреннего контроля при выплате применяются в рамках расчетов с кредитной организацией, что существенно снижает риски сектора. В дальнейшем анализе данный сектор не рассматривается, так как по определению в Стандартах ФАТФ лотереи не являются УНФПП.

173. Аудиторы практически не осуществляют операций в соответствии с Рекомендацией 22 и не являются существенным сектором для системы ПОД/ФТ Узбекистана. Аудиторские услуги (аудиторские проверки и сопутствующие услуги) оказываются исключительно юридическим лицам, взаиморасчеты по оказанным аудиторским услугам осуществляются только в безналичной форме.

174. Деятельность по оказанию услуг, связанных с регистрацией компаний (агентов по созданию юридических лиц) не регулируется законодательством о ПОД/ФТ/ФРОМУ. При этом в Узбекистане, согласно законодательству, не могут создаваться местные трасты и другие аналогичные юридические образования.

175. Согласно законодательству Узбекистана о бухгалтерском учете на договорной основе допускается ведение только бухгалтерского учета специализированными организациями (аудиторские организации, организации налоговых консультантов и другие организации, в уставе которых предусмотрено оказание услуги по ведению бухгалтерского учета). Взаиморасчеты по оказанным услугам осуществляются только в безналичной форме. При этом ведение бухгалтерского учета подразумевает только обработку данных об объектах бухгалтерского учета, основанные на первичных учетных документах, без наделения правом управления денежными средствами и банковскими счетами и т.д. в контексте Рекомендации 22. Индивидуальная деятельность независимых бухгалтеров не допускается.

176. Деятельность ПУВА в Республике Узбекистан не запрещена и является урегулированной. Однако, единственная криптобиржа UzNEX<sup>26</sup> на момент выездной миссии фактически не осуществляла свою деятельность.

### *Превентивные меры*

177. В соответствии с Законом о ПОД/ФТ все категории ФУ и УНФПП попадают под требования законодательства и должны вести свою деятельность в контексте предотвращения нарушений и рисков ОД/ФТ, а также направлять сообщения о соответствующих операциях в ПФР.

### *Юридические лица и образования*

178. Юридические лица в Узбекистане могут создаваться в различных организационно-правовых формах, порядок их создания и виды (см. таблицу I) общедоступны. Регистрацию юридических лиц осуществляет ЦГУ. Юридические лица подлежат включению в ЕГРСП. Минимальный объем сведений в Реестре включает ИНН, данные о регистрирующем органе, дату и № регистрации, название юридического лица и его вид, статус (действующее, ликвидированное или находящееся в процессе ликвидации), размер уставного фонда, данные об учредителях и их долях в уставном фонде (даже если учредителей несколько), контакты (адрес электронной почты, № телефона, адрес), сведения о руководителе (ФИО и ИНН). ООО самый распространенный вид юридических лиц. Их количество на момент выездной миссии составляло более 45% от всех зарегистрированных в Узбекистане юридических лиц.

179. Чаще всего в незаконных целях, в том числе и ОД, используются ООО, что обусловлено простотой их регистрации; диапазоном деятельности; либерализацией валютной политики; невысокими требованиями к размеру уставного фонда; упрощенным налогообложением. Наиболее типичной формой использования ООО в незаконных целях является обналичивание денежных средств. Для этих целей могут использоваться различные механизмы. К примеру, перечисление денежных средств со счета/ов ООО на счета физических лиц за фиктивные услуги либо путем предоставления финансового займа в пользу юридического или физического лица. ПОО также отметили следующие случаи использования юридических лиц в преступных целях: а) в качестве подставных компаний для сокрытия незаконной деятельности; б) для сокрытия БС через подставных лиц; в) для уклонения от уплаты налогов. Результаты НОР в части указанных выше уязвимостей ООО коррелируют с примерами уголовных дел по легализации преступных доходов.

180. Трасты не могут создаваться в Узбекистане. При этом законодательство предусматривает правоотношения между иностранными трастами и резидентами для получения дохода в их интересах. На момент выездной миссии правоотношений с иностранными трастами у резидентов не зафиксировано.

*Таблица I. Сведения о юридических лицах, зарегистрированных в Республике Узбекистан в период с 2016 по 2020 гг.*

№	Организационно-правовая форма юридических лиц	2016	2017	2018	2019	2020
1	Частное предприятие	6245	4834	8384	18664	12425
2	Семейное предприятие	2863	2266	4432	13054	17958
3	Фермерское хозяйство	48727	13072	18770	8904	9939
4	Дехканское хозяйство	2362	828	882	1287	1033
5	ООО	21893	17007	35699	60693	61664
6	ОДО	0	29	30	30	9
7	АО	17	5	16	23	15
8	Унитарное предприятие	91	250	308	281	156
9	ГУП	27	163	154	66	23
10	Производственный кооператив	5	71	28	143	1110
11	Полное товарищество	4	2	1	3	1

<sup>26</sup> <https://www.uznex.com/>

12	Коммандитное товарищество	2	0	0	1	3
13	Всего	82236	38527	68704	103149	104336
14	Предприятия с участием иностранного капитала	715	284	830	971	595
15	Количество юр. лиц, исключенных из Реестра <sup>27</sup>	25432	22066	15713	15777	7887

### Надзорные механизмы

181.ДБЭП при ГП в соответствии с Законом о ПОД/ФТ обеспечивает контроль за выполнением юридическими и физическими лицами требований законодательства о противодействии легализации доходов, полученных от преступной деятельности, ФТ и ФРОМУ.

182.За поднадзорными организациями установлен надзор со стороны уполномоченных законодательством государственных органов и организаций.

Таблица J. Надзорные органы за ФУ, УНФПП и ПУВА

Тип организации	Надзорный орган
1. Банки	Центральный банк
2. Небанковские кредитные организации (НКРО) <ul style="list-style-type: none"> <li>• микрокредитные организации (МКО)</li> <li>• ломбарды</li> </ul>	
3. Организации, осуществляющие денежные переводы, платежи и расчеты: <ul style="list-style-type: none"> <li>• платежные организации и операторы систем электронных денег</li> <li>• операторы платежных систем</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• операторы почтовой связи</li> <li>• провайдеры почтовой связи</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Мининфоком (лицензирующий орган);</li> <li>• Государственная инспекция по контролю в сфере информатизации и телекоммуникаций (мониторинг и контроль)</li> </ul>
4. Профессиональные участники рынка ценных бумаг: <ul style="list-style-type: none"> <li>• инвестиционный посредник (брокер и депозитарий)</li> <li>• инвестиционный консультант</li> <li>• инвестиционный фонд</li> <li>• доверительный управляющий инвестиционными активами</li> <li>• организатор внебиржевых торгов ценными бумагами</li> </ul>	Министерство финансов - с 01.05.2021 (с 2016 г. до 2019 г. - Центр по координации и развитию рынка ценных бумаг при Госкомконкуренции, с 14.01.2019 до 2021 г. - Агентство по развитию рынка капитала)
5. Страховщики и страховые посредники: <ul style="list-style-type: none"> <li>• страховщики</li> <li>• страховые брокеры</li> <li>• перестраховочные брокеры</li> </ul>	Агентство по развитию страхового рынка при Министерстве финансов
6. Члены товарно-сырьевых бирж	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Антимонопольный комитет (за биржами) - с января 2019 г. (с 2016 г. до 2019 г. - Государственный комитет по приватизации, демополизации и развитию конкуренции (Госкомконкуренции);</li> <li>• Товарно-сырьевые биржи (за членами бирж)</li> </ul>
7. Организации, оказывающие лизинговые услуги	Министерство финансов
8. Лица, осуществляющие деятельность в области оборота крипто-активов: <ul style="list-style-type: none"> <li>• крипто-биржи</li> </ul>	Национальное агентство проектного управления при Президенте Республики Узбекистан
9. Риелтерские организации	Агентство по управлению государственными активами
10. Аудиторские организации	Министерство финансов
11. Аудиторы	
12. Дилеры драгоценных камней и драгоценных металлов:	Министерство финансов (Госпробирная палата)
13. Нотариальные конторы (государственные)	Министерство юстиции
14. Нотариальные конторы (частные)	

<sup>27</sup> Банкротство; добровольная ликвидация; ликвидация в связи с неосуществлением финансово-хозяйственной деятельности с момента госрегистрации; завершение деятельности из-за реорганизации, слияние либо присоединение и т.д.

*Международное сотрудничество*

183. Международные договоры Республики Узбекистан заключаются от имени:

- Республики Узбекистан — межгосударственные договоры;
- Правительства Республики Узбекистан — межправительственные договоры;
- государственных органов в пределах их компетенции — межведомственные договоры.

184. Государственные органы в пределах их компетенции заключают межведомственные договоры и соглашения. Во всех двусторонних договорах Республики Узбекистан о ВПП по уголовным делам и выдаче (экстрадиции) Генеральная прокуратура определена центральным органом. ГП, ВС, а также МВД и СГБ (в отношении процессуальных действий, не требующих судебного решения или согласия (санкции) прокурора) являются компетентными органами по вопросам оказания ВПП на основе принципа взаимности. Большое значение в вопросах международного сотрудничества имеет ПФР, ресурсы которого используются в рамках проведения параллельных финансовых расследований ПОО.

185. Республикой Узбекистан заключены (ратифицированы) в сфере противодействия преступности и ВПП, в том числе и в сфере ПОД/ФТ, 5 международных многосторонних договоров (конвенций), 6 региональных многосторонних договоров, а также 32 двусторонних договора. ГП заключено 7 соглашений о правовой помощи и сотрудничестве. Основными партнерами являются государства-участники СНГ (Россия, Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан, Украина, Беларусь и др.), а также Турция, Китай и др.

186. ДБЭП при ГП установлены контакты с ПФР более 160 зарубежных стран через защищенный канал Группы «Эгмонт» (Egmont Secure Web), являясь членом Группы «Эгмонт» с 2011 года. ДБЭП при ГП с зарубежными компетентными органами подписано более 20 Соглашений и меморандумов о сотрудничестве.

187. Таможенные органы взаимодействуют с 34 странами в рамках международных договоров и соглашений о сотрудничестве и взаимопомощи в таможенных делах.

## **ГЛАВА 2. НАЦИОНАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ В ОБЛАСТИ ПОД/ФТ**

### **Основные выводы и рекомендуемые меры**

#### **Основные выводы**

1. Республика Узбекистан принимает значительные усилия для выявления, понимания и оценки своих рисков ОД/ФТ и выработки мер для их минимизации. В 2019 году проведена НОР, в стране проводится реформирование органов государственной власти и управления, в том числе и участвующих в системе ПОД/ФТ. Предпринимаются меры по вовлечению в деятельность ПОД/ФТ частного сектора и повышению осведомленности гражданского общества.
2. Выводы НОР в отношении рисков ОД являются обоснованными, однако степень угроз таких категорий предикатных преступлений как мошенничество, грабеж/кража представляется недооцененной.
3. Страна в значительной степени понимает риски ФТ.
4. Оценка сектора НКО в НОР была проведена недостаточно детально, однако эти недостатки были устранены при проведении СОР.
5. Страна в значительной степени реагирует на выявляемые риски посредством изменения национальной политики и координации действий компетентных органов. При этом, по отдельным недостаткам, выявленным в ходе анализа рисков ОД/ФТ, не приняты меры по их минимизации.
6. Выводы НОР используются ФУ и УНФПП для обоснования необходимости применения усиленных мер в случае наличия ситуации повышенного риска, основанного на географических характеристиках, профиле клиента и для определения степени риска проводимых операций.
7. Цели и задачи компетентных органов в значительной степени соответствуют национальным рискам ОД/ФТ. Компетентные органы активно используют имеющиеся механизмы для взаимодействия и координации реализации политики в сфере ПОД/ФТ.
8. Страна в значительной степени обеспечивает доведение результатов и выводов НОР до сведения частного сектора и предпринимает необходимые меры по повышению осведомленности частного сектора о выявленных рисках ОД/ФТ и мерах по их снижению.

#### **Рекомендуемые меры**

1. Продолжить работу по обновлению и поддержанию в актуальном состоянии НОР, и при следующем обновлении включить в рассмотрение:
  - всесторонний анализ теневой экономики и более детальный анализ ее влияния на риски ОД/ФТ
  - необходимость пересмотра степени угроз мошенничества, краж/грабежей.
2. Регламентировать в национальном законодательстве понятие национальных ПДЛ и оценить риск ОД такими лицами.
3. Акцентировать внимание выявлению угроз и фактов ФТ внутри страны, а также усилить работу с представителями частного сектора, для целей предотвращения возможных фактов ФТ.

188.В данном Разделе рассматривается и оценивается достижение Непосредственного результата 1. При оценке эффективности в данном разделе использованы Рекомендации 1, 2.

### **Непосредственный результат 1 (Риски, политика и взаимодействие)**

#### **Понимание существующих в стране рисков ОД/ФТ**

189. Республика Узбекистан принимает значительные усилия для выявления, понимания и оценки своих рисков ОД/ФТ и выработки мер для их минимизации. Эта работа существенно активизировалась в последнее время, начиная с 2017 года. В стране проводится реформирование органов государственной власти и управления, в том числе и участвующих в системе ПОД/ФТ. Предпринимаются меры по вовлечению в деятельность ПОД/ФТ частного сектора и повышению осведомленности гражданского общества.

190. В результате реформирования образован ряд новых органов, уполномоченных на борьбу с ПОД/ФТ, а некоторые уже существующие наделены соответствующими надзорными, координационными и иными полномочиями в этой сфере.

191. В соответствии с постановлением Президента Республики Узбекистан от 20.09.2018 № ПП-3947 образована Межведомственная комиссия по противодействию легализации доходов, полученных от преступной деятельности, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения (МВК), из числа заместителей руководителей 23 министерств и ведомств. Председателем Комиссии является заместитель Генерального прокурора Республики Узбекистан.

192. Для выявления и оценки рисков компетентными органами проводятся национальная и секторальные оценки рисков ОД/ФТ.

193. В соответствии с решением МВК от 11.07.2019 проведена национальная оценка рисков легализации доходов, полученных от преступной деятельности, и финансирования терроризма (НОР). Отчет НОР утвержден решением МВК от 30.12.2019.

194. Методология, использованная для проведения НОР, основана на Руководящих указаниях ФАТФ «Оценка рисков отмывания денег и финансирования терроризма на национальном уровне» (2013) с учетом методологий оценки рисков ОД/ФТ Всемирного банка, Международного валютного фонда и секторальных оценок, проведенных в Узбекистане, и охватывала период с 2016 по 2019 годы. Для оценки степени угроз ОД были использованы два показателя: количество преступлений и сумма преступных доходов, генерируемых при совершении предикатных преступлений. Для оценки угроз ФТ объем денежных средств не принимался во внимание, исходя из того, что для целей ФТ достаточно и небольших сумм, которые могут иметь, в том числе, и законное происхождение. Учитывались факты совершенных ФТ, а также используемые каналы и возможности, которые лежат в основе уязвимостей ФТ, использовались аналитические материалы ПОО.

195. В качестве источников информации при оценке угроз использовалась статистическая информация, полученная из анализа приговоров по предикатным преступлениям, ОД и ФТ, другая аналитическая и оперативная информация ПОО. В случае недостаточности информации для оценки угроз использовались экспертные оценки.

196. Помимо общих структурных уязвимостей, основанных на политических, географических, экономических и демографических особенностях страны, в том числе информации международных организаций об Узбекистане, за основу уязвимостей были приняты отчеты об оценках рисков ОД/ФТ на уровне секторов ФУ и УНФПП, проведенных надзорными органами республики, а также статистика и отраслевые НПА. На основе выявленных угроз и уязвимостей выведены степени вероятности реализации каждой из них, а также сформулированы возможные последствия от их реализации. Сопоставление вероятностей и последствий позволило Республике Узбекистан выявить и оценить риски ОД/ФТ, имеющиеся в стране.

197. Открытые результаты оценки для широкого круга лиц были опубликованы на портале<sup>28</sup> ДБЭП при ГП, размещены на сайтах надзорных органов и направлены в адрес ФУ и УНФПП по различным каналам связи. Открытая версия отчета содержит краткое описание

<sup>28</sup> <http://new-department.uz/ru/press/news/439/>

методологического подхода к оценке, контекстуальных факторов, выявленные в ходе оценки угрозы, уязвимости и риски ОД/ФТ, а также предлагаемые меры по их минимизации.

198. Полная версия отчета, содержащая детальное описание процесса проведения оценки рисков, представленные данные, выводы и предлагаемые меры, доводилась до министерств и ведомств, всех надзорных органов по защищенным каналам связи. Также надзорными и другими ведомствами частному сектору полная версия НОР доводилась через семинары, круглые столы и другие мероприятия.

199. ПФР являлось координационным центром при проведении НОР, аналитические материалы ДБЭП при ГП явились важным источником информации для проведения НОР. Также качественная и количественная статистическая информация была представлена всеми ПОО и органами правосудия: информация о предикатных преступлениях была представлена ВС, МВД, ГТК, ГП и СГБ.

200. В рамках НОР собиралась следующая информация:

- решения (приговоры) судов;
- вопросники надзорным органам и частному сектору;
- статистические данные ПОО (МВД, СГБ, ГП, ВС), статистические и другие сведения министерств и ведомств;
- данные ДБЭП при ГП как ПОО (выявленные факты, возбужденные дела, принятые меры по экономическим и коррупционным преступлениям и другие, СПО, типологии, схемы, стратегический анализ и т.п.);
- статистические данные надзорных органов.

201. Вместе с тем, в рамках НОР в надзорных и правоохранительных органах проводились встречи, где обсуждались отдельные вопросы, связанные с рисками и угрозами ОД/ФТ.

202. Представители ПОО показали оценщикам достаточную осведомленность о результатах НОР и ее выводах, указав основные угрозы и риски ОД. Они также сообщили, что результаты проведения НОР стали предметом обсуждения на различных оперативных совещаниях в подразделениях и доведены до сведения сотрудников.

203. Следует отметить, что работа по оценке рисков ОД/ФТ велась в отдельных секторах еще до начала работы над подготовкой НОР. В период 2018-2019 гг. проведены оценки рисков ОД/ФТ на уровне секторов ФУ (банковский сектор, сектор небанковских кредитных организаций, сектор страховых услуг, сектор ценных бумаг, сектор почтовых денежных переводов) и УНФПП (сектор аудиторских организаций, сектор нотариусов и адвокатов). Также данная работа была продолжена и после принятия НОР: в 2020 году подготовлена СОР в секторе ДМДК и НКО, в 2021 году была утверждена СОР сектора крипто-активов и ведется работа над СОР риелторов.

204. Надзорные органы и большинство секторов УНФПП принимали активное участие в выявлении национальных рисков. Только представители секторов дилеров драгоценных металлов и лотерей затруднились указать свою роль в подготовке НОР. Понимание рисков всеми надзорными органами основывается, в первую очередь, на проведенной НОР. Все надзорные органы ознакомлены с результатами НОР и поддерживают ее основные выводы.

205. В подготовке НОР были активно задействованы представители частного сектора. Все надзорные органы направляли соответствующие вопросники поднадзорным субъектам, которые были проанализированы, а их результаты направлены в ПФР. Итоговый отчет отражает согласованную позицию всех компетентных министерств и ведомств.

206. В НОР отсутствует оценка сектора ВА несмотря на то, что деятельность криптобирж разрешена в Республике Узбекистан с конца 2018 года. Данный недостаток был устранен в 2021 году, когда решением МВК была утверждена СОР криптоактивов с подробным описанием угроз и уязвимостей сектора и оценкой соответствующих рисков. В этой связи эксперты в значительной

мере оценивают усилия компетентных органов в контексте идентификации и минимизации рисков ОД/ФТ в сфере криптоактивов.

207. Команда экспертов-оценщиков отмечает, в целом, значительное понимание представителями компетентных органов рисков ОД/ФТ, основанное на выводах проведенных НОР и СОР, а также знании методологий их проведения.

#### *Риски ОД*

208. К очень высокой степени риска отнесены риски ОД от коррупции и взяточничества, налоговых и таможенных преступлений, незаконного оборота наркотических средств, организации преступного сообщества и мошенничества, также высоким признан риск ОД от нарушения правил торговли или оказания услуг. На среднем уровне находится риск ОД от торговли людьми, деятельности без лицензии, незаконной торговли лекарствами, контрабанды, приобретения и сбыта преступного имущества, вымогательства, незаконного изготовления штампов, документов, печатей, незаконного производства алкогольной и табачной продукции, экологических преступлений.

*Таблица 1.1. Основные выявляемые типологии ОД и их частота*

№	Типология ОД	Частота использования
1.	Покупка движимого и/или недвижимого имущества за счет доходов, полученных от совершения коррупционных преступлений, наркоторговли, мошенничества и др.	Очень часто
2.	Внесение наличных денежных средств в кассу банка для формирования, пополнения уставного фонда юридического лица	Часто
3.	Предоставление финансового займа в пользу другого юридического или физического лица	Часто
4.	Перечисление преступного дохода ( <i>полученного от хищения или уклонения от уплаты налогов</i> ) на счет иностранного юридического лица под видом оплаты за импорт товаров или услуг ( <i>цена которых была искусственно завышена</i> ) с последующим приобретением движимого и/или недвижимого имущества на территории зарубежной страны	Редко
5.	Приобретение автомашины на имя юридического лица, с последующим её списанием в пользу физического лица	Редко

209. Актуальны схемы, связанные с незаконным транзитом (в т.ч. трансграничным) и обналичиванием денежных средств. С учетом контекстуальных факторов, характерных для Республики Узбекистан, а также законодательного регулирования (см. Р.15) риски вовлечения ПУВА в схемы ОД были оценены как низкие, однако существует высокая вероятность использования ВА для целей совершения предикатных преступлений.

210. В ходе проведения НОР компетентные органы выявили различные типы уязвимостей (географические, политические и правовые, экономические, социальные и секторальные), что свидетельствует о глубинном подходе к пониманию факторов и недостатков системы, которые могут быть использованы для ОД. К таковым отнесены в том числе и граница с Афганистаном, безвизовые режимы в приграничных территориях с иными странами, недостатки национального межведомственного взаимодействия, наличие «теневой» экономики, нестабильность валюты, безработица и трудовая миграция, коррупция и секторальные уязвимости, выявленные в секторах ФУ и УНФПП.

211. Изучение порядка регистрации, перерегистрации и деятельности юридических лиц выявило ряд уязвимостей, связанных с недостаточным вниманием к ним в законодательстве о ПОД/ФТ, что повышает риски их использования для целей ОД или ФТ. При этом, такие уязвимости существенно нивелируются наличием требований об обязательном осуществлении юридическими лицами расчетов в безналичной форме через депозитные (расчетные) счета, открытые в коммерческих банках, что позволяет эффективно осуществлять мониторинг их операций.

212. Кроме того, одной из целей проведенной оценки являлась оценка рисков ОД, связанных с национальными ПДЛ (ввиду отсутствия указанного понятия в нормативной системе Республики Узбекистан), которые были оценены как высокие, что свидетельствует о понимании компетентными органами необходимости принятия мер контроля за доходами и имуществом таких лиц с целью профилактики возможного совершения коррупционных преступлений и отмывания полученных преступных доходов.

213. Следует отметить, что самое полное понимание рисков ОД было продемонстрировано ПФР, ПОО и органами правосудия (ВС, МВД, ГТК, ГП и СГБ), а также надзорными органами в секторе финансовых учреждений (ЦБ, НАПУ, МРИТК). Надзорные органы за секторами УНФПП, в целом, также показали достаточное понимание рисков, указанных НОР, однако, представители пробирной палаты имеют более слабое понимание рисков ОД/ФТ, сделав в основном акцент на риск скупки краденных изделий из драгоценных металлов, что, тем не менее, коррелирует с СОП ДМДК.

214. Команда экспертов-оценщиков с учетом полученных в ходе оценки данных разделяет выводы НОР в отношении рисков ОД и считает их обоснованными, однако в ходе оценки степень угроз таких категорий предикатных преступлений как мошенничество, грабеж/кража представляется недооцененной (см. [НР.7](#)). Эксперты также полагают, что в ходе НОР следовало более детально рассмотреть степень использования конкретных типологий (схем) ОД, используемых при легализации средств, полученных преступным путем в результате совершения конкретных категорий предикатных преступлений.

#### *Риски ФТ*

215. Угрозы и риски ФТ для Узбекистана определены на высоком уровне. С момента начала вооруженных конфликтов в Сирии и Ираке для участия в боестолкновениях на стороне террористов в эти территории выехало более 2 тыс. граждан Узбекистана.

216. Отмечено, что в большинстве случаев характерны два существенных момента:

- средства были получены из законных источников (доходы граждан, пожертвования и так далее) за рубежом;
- самофинансирование осуществлялось, как правило, гражданами Узбекистана, находящимися за границей и направлявшими свои средства минуя национальную финансовую систему (см. Пример 1.1).

#### **Пример 1.1**

В ПФР поступил запрос от ПОО с просьбой проверить фигуранта «А», который покупал авиабилеты по маршруту Российская Федерация – Турецкая Республика для третьих лиц.

В ходе идентификации личности ПФР установлено, что фигурант «А» является гражданином Республики Узбекистан и в 2012 году уехал в Российскую Федерацию. Фигурант «А» приобрел авиабилеты с использованием банковской карты, оформленной на его имя, для нескольких граждан Республики Узбекистан, которые подозревались в причастности к террористической деятельности.

В 2017 году по данному факту было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 244-2 (Создание, руководство, участие в религиозных экстремистских, сепаратистских, фундаменталистских или иных запрещенных организациях) УК.

В рамках расследования данного уголовного дела установлено, что фигурант «А» будучи на территории иностранного государства, попал под влияние эмиссаров международной террористической организации «Исламское государство». Далее, он вербовал граждан Республики Узбекистан (в основном представителей молодежи), находящихся на территории иностранного государства, и финансировал их переправку в Сирию и Ирак в целях присоединения к международным террористическим организациям и дальнейшего участия в боевых действиях.

По данному факту фигурант «А» привлечен к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 155-3 УК (ФТ).

217. Основные выявляемые схемы ФТ связаны с переправкой денег через посредников (курьеры наличных, «хавала»), переводом через платежные системы, онлайн переводами банковской картой, использованием систем денежных переводов, покупкой авиабилетов и других проездных документов для ИБТ. Также выявлено, что «хавала» используется в «серых» схемах экспорта-импорта товаров, что может служить угрозой как с точки зрения ОД, так и ФТ.

218. При оценке риска ФТ принимались во внимание особенности деятельности НКО в Республике Узбекистан и проводимые профилактические мероприятия, а также учитывались имеющиеся географические и социальные уязвимости. Кроме того, учитывались широкое хождение наличных денежных средств, популярность денежных переводов без открытия банковского счета и т.д.

219. Представители ПФР и ПОО продемонстрировали детальное понимание рисков, связанных с ФТ. Среди представителей надзорных органов наиболее полное понимание продемонстрировали представители ЦБ и МРИТК, остальные представители надзорных органов осведомлены о рисках ФТ и соответствующих факторах. Представители УНФПП, несмотря на различный уровень понимания рисков ОД/ФТ, осознают необходимость применения мер по их снижению и обязанности, установленные законом, такие как использование Перечней и необходимость отказа в обслуживании.

220. Команда экспертов-оценщиков, в целом, разделяет подход страны к оценке рисков ФТ, а также считает, что информация, полученная в ходе выездной миссии, позволяет сделать вывод о значительной степени понимания страной рисков, связанных с терроризмом и ФТ. С учетом результатов НОР и анализа деятельности по предотвращению фактов терроризма и религиозного экстремизма на своей территории, эксперты отмечают, что Республике Узбекистан также необходимо сконцентрировать усилия на выявлении угроз и фактов ФТ внутри страны и усилить работу с представителями частного сектора, для целей предотвращения возможных фактов ФТ, которые могут проходить через финансовую систему страны ([см. НР.9](#)).

221. Эксперты-оценщики отметили, что оценка сектора НКО в НОР была проведена недостаточно детально, несмотря на важность и уязвимость сектора, однако эти недостатки были устранены Республикой Узбекистан при проведении СОР для сектора НКО в 2020 году.

#### *Национальная политика в области ПОД/ФТ и меры, принимаемые для снижения рисков ОД/ФТ*

222. В рамках проведения НОР в заключительной части отчета предложены меры, направленные на минимизацию выявленных рисков. Представленные меры ранжированы по приоритету их реализации в зависимости от уровня соответствующих рисков. В качестве наиболее приоритетной меры отмечена необходимость принятия Национальной стратегии по ПОД/ФТ/ФРОМУ, а также борьба с коррупцией, пресечение деятельности незаконных платежных систем, усиление борьбы с налоговыми и таможенными преступлениями, повышение прозрачности клиентов и операций ФУ и УНФПП.

223. В июне 2021 (№ УП-6252 28.06.2021 г.) утверждена Стратегия развития национальной системы ПОД/ФТ, которая включает подробную дорожную карту мероприятий, вносит изменения в полномочия и организационную структуру ПФР и усиливает координацию всех министерств и ведомств.

224. Утверждена Национальная стратегия Республики Узбекистан по противодействию экстремизму и терроризму на 2021-2026 годы (№ УП-6255 01.07.2021).

225. По мнению экспертов, обе стратегии отвечают выявленным страновым рискам ОД и ФТ, тенденциям, обобщают ранее принятые, меры по повышению эффективности национальной антиотмывочной системы и задают единый вектор ее развития в будущем. Однако в полной мере

оценить эффективность ее воздействия на момент выездной миссии не представляется возможным.

226. Необходимо отметить, что несмотря на то, что стратегии были утверждены недавно, работа по минимизации выявленных рисков велась и до их принятия.

227. Например, в целях снижения рисков ОД от налоговых и таможенных преступлений<sup>29</sup> приняты меры, направленные на сокращение уровня «теневой экономики» и предотвращение налоговых правонарушений в стране. В целях реализации данного мероприятия принят Указ Президента Республики Узбекистан от 30.10.2020 г. № УП-6098 «Об организационных мерах по сокращению теневой экономики и повышению эффективности деятельности налоговых органов», на основании которого были созданы и функционируют специализированные межведомственные рабочие группы, а также утверждена дорожная карта по анализу и борьбе с теневой экономикой. В рамках совершенствования национальной системы были пересмотрены подходы ГНК к надзорной деятельности и активизирована работа по выявлению «сомнительных» организаций: обновление аналитического аппарата, внедрение РОН, открытая публикация «серых списков» контрагентов и прочее.

228. В целях снижения рисков ОД от коррупции и взяточничества<sup>30</sup> в 2017 году принят Закон «О противодействии коррупции» №ЗРУ-419 от 03.01.2017, Стратегия действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан в 2017-2021 годах (утверждена Указом Президента Республики Узбекистан от 07.02.2017 № УП-4947), которая затрагивает вопросы коррупции, экстремизма, профилактики предикатных преступлений. Указом Президента Республики Узбекистан «О мерах по дальнейшему совершенствованию системы противодействия коррупции в Республике Узбекистан» №УП-5729 от 27.05.2019 утверждена Государственная программа по противодействию коррупции на 2019-2020 год. В целях усиления борьбы с коррупцией в соответствии с № УП-5013 от 29.06.2020 «О дополнительных мерах по совершенствованию системы противодействия коррупции в Республике Узбекистан» создано Агентство по противодействию коррупции Республики Узбекистан.

229. Также, во исполнение задач, изложенных в НОР, были приняты меры в сфере оборота иностранной валюты, такие как установление запретов на банковские карты/операции, в соответствии с которыми по банковским картам, открытым в оффшорных зонах или в странах, не участвующих в международном сотрудничестве в сфере ПОД/ФТ, операции осуществляются через терминалы банков. ЦБ направлено соответствующее указательное письмо коммерческим банкам, согласно которому по всем пластиковым картам наличные денежные средства выдаются через банкоматы исключительно в национальной валюте, а также снятие наличных денежных средств для резидентов в национальной или иностранной валюте, нерезидентам в национальной валюте осуществляется только через терминалы банков.

230. Подписано соглашение между ЦБ и ГТК о сотрудничестве в области взаимного обмена информацией о пассажирских таможенных декларациях и объемах ввозимой наличной иностранной валюты сверх установленных норм.

231. В целях усиления мер по выявлению БС внедрен порядок их указания в заявлении о государственной регистрации юридических лиц БС, а также отражение данных сведений в ЕГРСП (подробнее в [НР5](#)).

232. В целях повышения взаимодействия компетентных органов при проведении параллельных финансовых расследований в мае 2021 года принято совместное указание ГП, СГБ, МВД, ГТК о порядке изучения финансовых аспектов преступной деятельности при осуществлении ОРД, доследственной проверки, дознания и предварительного следствия. Организовано обучение следователей и судей в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ, в том числе вопросам проведения параллельных

---

<sup>29</sup> В НОРе определены как очень высокие риски ОД/ФТ, требующие принятия немедленных мер.

<sup>30</sup> Риски ОД от коррупции и взяточничества также определены как очень высокие.

финансовых расследований, на базе Академии ГП совместно со специалистами международных профильных организаций.

233. В сфере оборота криптоактивов принято постановление ГП, МВД, СГБ и ГТК от 20.05.2021 «Об утверждении Порядка ареста, хранения и конфискации крипто-активов при проведении доследственной проверки, дознания, предварительного следствия и оперативно-розыскной деятельности». Постановлением НАПУ от 08.07.2021 № 3 и ДБЭП при ГП от 07.06.2021 г. № 16 утверждены ПВК по ПОД/ФТ/ФРОМУ для лиц, осуществляющих деятельность в области оборота крипто-активов.

234. Компетентные органы по результатам НОР внесли коррективы в свои программы и стратегии, направленные на минимизацию выявленных рисков в соответствии со своими полномочиями.

235. По итогам НОР были разработаны программы и дорожные карты по минимизации выявленных рисков. Оценить их эффективность в настоящее время не представляется возможным, т.к. они находятся в стадии выполнения. Кроме того, в дополнение к общегосударственным мерам по минимизации рисков, в отдельных секторах ФУ и УНФПП на основании СОР, начиная с 2018 года, были представлены специальные дорожные карты по совершенствованию подходов и минимизации рисков (банковский сектор, НКРО, товарные биржи, почтовые денежные переводы).

236. Для оперативного реагирования на изменения рисков ОД/ФТ в МВД и ГТК (в том числе затрагивает риски ФРОМУ) были созданы специализированные ситуационные центры. ПФР при участии других государственных органов подготовил изменения и утвердил значительное количество НПА, в том числе регулирующих доступ ПОО к банковской тайне (№ ЗРУ-697 28.06.2021), порядок проведения финансовых расследований в сфере ПОД/ФТ в органах СГБ (документ носит закрытый характер) и другое. ГП с учетом оценки рисков ОД/ФТ скорректированы приоритетные направления международного взаимодействия. По инициативе МВД было утверждено обновление текста Закона о борьбе с торговлей людьми (№ ЗРУ-633 17.08.2020).

237. При этом, по отдельным недостаткам, выявленным в ходе анализа рисков ОД/ФТ, не приняты меры по их минимизации. Например, в национальном законодательстве на данный момент отсутствует определение национальных ПДЛ. Анализ полученных материалов не позволяет сделать однозначный вывод о всестороннем реагировании Республики Узбекистан на имеющиеся угрозы в сфере ОД/ФТ, однако свидетельствует о значительных усилиях, принимаемых страной для их минимизации.

238. Учитывая значительную проведенную работу по разработке мер по минимизации выявленных рисков, и принимая во внимание национальные стратегические инициативы, принятые с момента принятия НОР вплоть до выездной миссии, команда экспертов-оценщиков считает, что страна в значительной степени реагирует на выявляемые риски посредством изменения национальной политики и координации действий компетентных органов.

#### *Исключения и применение усиленных и упрощённых мер*

239. НОР не применяется для обоснования исключений, либо упрощенного применения мер (SDD), поскольку законодательством такие меры и исключения не предусмотрены.

240. В НОР подробно исследованы различные виды уязвимостей, в том числе географические, экономические, социальные, а также секторальные уязвимости. Указанные выводы НОР используются ФУ и УНФПП для обоснования необходимости применения усиленных мер в случае наличия ситуации повышенного риска, основанного на географических характеристиках, профиле клиента и для определения степени риска проводимых операций. (см. также анализ [P.1](#) и [P.10](#), [НР.4](#)).

241. Следует отметить, что по итогам НОР, а также последующих СОР 2020 и 2021 годов были внесены изменения в ПВК для отдельных категорий ФУ и УНФПП, которые, в том числе, затрагивали критерии повышенного риска, что свидетельствует об активной работе страны по устранению выявленных рисков. К примеру, по результатам НОР для банков в ПВК по ПОД/ФТ/ФРОМУ, утвержденных совместным постановлением ЦБ и ПФР, внесены изменения в части отнесения к высокорисковым клиентам не только ПДЛ и членов их семей, но и близких к ПДЛ лиц. Аналогичные изменения были внесены и в другие ПВК. Кроме того, по результатам НОР в ПВК всех секторов внесены изменения, требующие систематически, не менее одного раза в год проводить изучение, анализ и выявление возможных рисков ОД/ФТ, документально фиксировать результаты изучения и принимать соответствующие меры по снижению выявленных рисков.

#### *Задачи и деятельность компетентных органов*

242. Деятельность компетентных органов согласуется с идентифицированными рисками ОД/ФТ, которые были выявлены в ходе проведения НОР. Несмотря на то, что Стратегия развития национальной системы ПОД/ФТ была утверждена в июне 2021 года, по итогам завершения оценки рисков ОД/ФТ компетентными органами были подготовлены дорожные карты по устранению выявленных недостатков и, начиная с 2020 года, экспертам-оценщикам были продемонстрированы достигнутые результаты: утвержденные нормативно-правовые акты, обновление подходов к аналитической работе, изменение структуры и материального обеспечения отдельных ведомств, усиление межведомственного взаимодействия.

243. Кроме того, по основным угрозам ОД высокого уровня, таким как коррупция и взяточничество, налоговые и таможенные преступления, мошенничество, ведется работа в рамках национальных программ и стратегий, которые действовали на момент проведения НОР: повышение прозрачности юридических лиц, снижение обращения наличных денежных средств, анализ теневой экономики, усиление пограничного контроля и др. (см. выше).

244. Во многих ПОО для совершенствования работы по приоритетным направлениям в соответствии с выявленными рисками и оптимального распределения ресурсов произошла реструктуризация подразделений, оптимизирована штатная численность. Академии ГП и МВД обновили учебные курсы для сотрудников ПОО, чтобы материалы отвечали последним тенденциям в сфере ПОД/ФТ.

245. СГБ ведет активную деятельность по противодействию терроризму и экстремизму в рамках действующих стратегий, основная работа в указанном направлении сосредоточена на профилактике указанных преступлений. По итогам НОР были внедрены внутренние межведомственные нормативные документы и практики, нацеленные на повышение качества расследования случаев ФТ. Совместно с Минюстом была проведена работа по обновлению СОР НКО.

246. Республикой Узбекистан проведена работа по оценке рисков ОД/ФТ от ВА и ведется активная межведомственная работа по противодействию их использованию в схемах ОД/ФТ и повышению информированности ФУ, УНФПП и ПУВА о рисках, связанных с использованием ВА. Надзорным органом в сфере оборота ВА определено НАПУ. Отдельные ФУ и УНФПП обозначили понимание необходимости проводить оценку рисков ОД/ФТ через новые продукты и технологии до их использования.

247. Поскольку ПВК для ФУ и УНФПП в Республике Узбекистан разрабатываются надзорными органами и согласовываются с ПФР, все надзорные органы обновили ПВК для соответствующих ФУ и УНФПП в части отраженных рисков ОД/ФТ, а также превентивных мер, направленных на их снижение. Надзорные органы рассылали информационные письма по работе с выявленными рисками, предоставляли руководства и рекомендации по проведению мер НПК и идентификации клиентов, проведено большое количество обучающих мероприятий по вопросам минимизации рисков и иным вопросам ПОД/ФТ. ЦБ и Мининфоком (МРИТК) заключили соглашения о

взаимодействии с ГТК в контексте работы с трансграничными рисками и рисками перемещения валюты.

248. В отдельных секторах ФУ и УНФПП действуют дорожные карты по минимизации соответствующих рисков ОД/ФТ и надзорные органы, в основном, выстраивают свою политику для их минимизации.

249. В ПФР в рамках работы по автоматизации поступающих СПО была усовершенствована методика по анализу и приоритизации поступающих сообщений в соответствии с выявленными рисками. Поступающие сообщения в рамках предварительной автоматической обработки ранжируются по критериям, которые устанавливаются в зависимости от выявляемых в стране рисков ОД/ФТ. Работа по анализу СПО также организована в зависимости от уровня риска полученного сообщения.

250. В целом, Республика Узбекистан продемонстрировала значительные меры, направленные на реагирование в соответствии с выявленными рисками ОД/ФТ. На основании результатов НОР ПОО, в том числе ПФР, провели обновление своих стратегических инициатив и планов. ПФР, СГБ и ГТК разработали и утвердили закрытые (команда была ознакомлена) инструкции, рекомендации и положения о совместной работе, направленные на усиление взаимодействия по вопросам ПОД/ФТ, повышение интенсивности обмена информацией и совместное выявление фактов ОД/ФТ.

251. Следует отметить активное международное взаимодействие компетентных органов: в рамках международных соглашений, двустороннего обмена информацией, по линии Группы Эгмонт, СНГ, СР ПФР СНГ, ШОС. Направления международного сотрудничества коррелируют с выявленными рисками (см. анализ [НР.2](#)).

252. Несмотря на принятые меры по совершенствованию нормативно-правовой базы по вопросам конфискации, эксперты-оценщики считают недостаточными усилия страны в выявлении и пресечении фактов вывода средств за пределы Республики Узбекистан, что также нашло отражение в анализе НОР (см. [НР.8](#)).

253. С учетом изложенного команда экспертов-оценщиков считает, что цели и задачи компетентных органов в значительной степени соответствуют национальным рискам ОД/ФТ, а также отмечает их постоянный мониторинг и оперативное реагирование на них.

#### *Сотрудничество и взаимодействие на национальном уровне*

254. Распоряжением КабМин № 309-Ф от 07.05.2012 образована Межведомственная рабочая комиссия по изучению и внедрению новых Рекомендаций ФАТФ (далее – МРК) и Экспертная группа Межведомственной рабочей комиссии, действовавшая как координационный орган межведомственного взаимодействия по вопросам ПОД/ФТ, одной из основных задач, которой была организация проведения оценки рисков ОД/ФТ. В рамках работы Экспертной группы выявлялись основные риски, которые рассматривались как на заседаниях экспертной группы, так и МРК. МРК утверждала ежегодные планы работ, включавшие также меры по минимизации выявленных рисков, меры по совершенствованию действующей системы ПОД/ФТ, организации методологической работы министерств и ведомств.

255. В 2018 году МРК была упразднена. Вместо неё была образована Межведомственная комиссия по ПОД/ФТ/ФРОМУ (МВК). МВК является ключевым органом, обеспечивающим взаимодействие всех компетентных министерств и ведомств, а также надзорных органов по вопросам ПОД/ФТ/ФРОМУ. МВК обеспечивает оперативное взаимодействие и координацию министерств и ведомств по вопросам выявления и минимизации соответствующих рисков. В состав МВК входят представители 23 министерств и ведомств на уровне заместителей глав ведомств, она возглавляется заместителем Генерального прокурора. Для решения оперативных вопросов создана экспертная группа МВК, которая включает в свой состав как высших руководителей компетентных органов, так и их экспертов.

256. В целях повышения эффективности взаимодействия государственных органов в деятельности по борьбе с преступностью в Республике Узбекистан действует Республиканский координационный совет, председателем которого является Генеральный прокурор Республики Узбекистан, который также имеет территориальные советы. В состав координационных советов входят руководители государственных органов, осуществляющих борьбу с преступностью, руководители государственных органов и иных организаций, участвующих в борьбе с преступностью, а также руководители субъектов профилактики правонарушений.

257. Также созданы и действуют другие инструменты межведомственного взаимодействия и координации по вопросам борьбы с преступностью, в частности:

- Республиканская межведомственная комиссия по профилактике правонарушений и борьбе с преступностью;
- Республиканская межведомственная комиссия по делам несовершеннолетних;
- Республиканская межведомственная комиссия по противодействию коррупции;
- постоянно действующие и временные следственно-оперативные группы при ГП, которые включают представителей ПФР и других ПОО в случаях необходимости усиления борьбы, выявления и расследования отдельных высокорисковых предикатных преступлений.

258. В ходе проведенных встреч представители ПОО указали на тесное сотрудничество и координацию по вопросам ПОД/ФТ как на высоком, так и на оперативном уровне. ПФР заключены соглашения о сотрудничестве и обмене информацией с более чем 20 министерствами и ведомствами, у ПОО есть доступ, в том числе прямой, к широкому кругу баз данных (см. НР.6). На постоянной основе по закрытым каналам связи идет обмен аналитическими материалами (примеры продемонстрированы команде экспертов-оценщиков), которые позволяют поддерживать значительный уровень понимания текущих рисков и соответствуют выводам НОР.

259. ПОО на постоянной основе проводят анализ состояния оперативной обстановки по направлениям своей деятельности и прогнозируют ее развитие в краткосрочной перспективе. Обмен данной информацией ведется в рамках межведомственного взаимодействия и по закрытым каналам, а также доводятся до соответствующих инстанций в виде оперативных информационных сообщений и аналитических отчетов.

260. ПФР на регулярной основе контактирует с представителями надзорных органов в рамках круглых столов, семинаров и иных обучающих мероприятий для обмена актуальной информацией. Эксперты отмечают положительный эффект регулярного обмена информацией между ПФР и надзорными органами.

261. Взаимодействие по вопросам ФРОМУ находится на достаточном уровне. В Республике Узбекистан создана эффективная система таможенно-экспортного контроля, одной из задач которой является контроль за товарами двойного назначения. В данной работе задействованы возможности МИД, ГТК, Госкомпромбеза и Министерства инвестиций и внешней торговли Республики Узбекистан (см. НР.11).

262. По итогам проведенных встреч и представленной информации команда экспертов-оценщиков пришла к выводу, что компетентные органы активно используют имеющиеся механизмы для взаимодействия и координации реализации политики в сфере ПОД/ФТ, что подтверждается общим пониманием рисков и угроз в сфере ПОД/ФТ, а также демонстрацией скоординированных мер по минимизации этих рисков посредством проведения совместных стратегических, оперативных, аналитических и иных мероприятий.

#### *Осведомлённость представителей частного сектора о рисках*

263. Все ФУ и УНФПП продемонстрировали достаточную осведомленность о результатах проведенной НОР, а также выводах о существующих рисках. Уровень осведомленности варьируется в зависимости от размера сектора. Среди ФУ наибольшее понимание продемонстрировали банки, сектор платежных организаций, НКРО, лизинговые организации; в

средней или достаточной степени - члены товарно-сырьевых бирж, почтовый оператор. Из всех УНФПП хорошую осведомленность о результатах НОР показали представители сектора аудиторы, адвокатов и нотариусов. Остальные УНФПП – в меньшей степени.

264. Государственные органы применяют различные формы распространения и доведения результатов НОР до сведения частного сектора. Это и публикация общедоступной части НОР на сайте государственных органов<sup>31</sup>. Как уже отмечалось выше полный текст НОР был передан в надзорные органы, которые провели соответствующие мероприятия по информированию и разъяснению частному сектору ее результатов. В целях доведения результатов НОР и обеспечения их наилучшего понимания в феврале 2020 г. в 14 министерствах, ведомствах, а также в органах прокуратуры и ПОО были проведены встречи и семинары с соответствующими подотчетными субъектами.

265. На базе Академии ГП с использованием системы видеоконференции 11.06.2020 проведен семинар для частного сектора по разъяснению результатов НОР и выработки необходимых мер (137 участников).

266. Кроме того, ДБЭП при ГП на регулярной основе проводит обучение сотрудников служб внутреннего контроля в разрезе секторов, в том числе на базе Академии Генеральной прокуратуры и Банковско-финансовой Академии.

267. Надзорные органы активно взаимодействуют с подотчетными субъектами путем распространения рекомендаций, совершенствования НПА, проведения тренингов и семинаров по вопросам оценки рисков ОД/ФТ. Выводы НОР также доводятся до частного сектора надзорными органами посредством издания для них ПВК, в которых отражены соответствующие риски. После утверждения НОР работа по секторальным оценкам рисков ведется на постоянной основе почти во всех секторах, и частный сектор принимает в них активное участие.

268. Эксперты приходят к выводу, что страна в значительной степени обеспечивает доведение результатов и выводов НОР до сведения частного сектора и предпринимает необходимые меры по повышению осведомленности частного сектора о выявленных рисках ОД/ФТ и мерах по их снижению.

### *Общие выводы по НР.1*

269. Республика Узбекистан принимает значительные усилия для выявления, понимания и оценки своих рисков ОД/ФТ и выработки мер для их минимизации. Эта работа существенно активизировалась в последнее время, начиная с 2017 года. В стране проводится реформирование органов государственной власти и управления, в том числе и участвующих в системе ПОД/ФТ. Предпринимаются меры по вовлечению в деятельность ПОД/ФТ частного сектора и повышению осведомленности гражданского общества.

270. Выводы НОР в отношении рисков ОД являются обоснованными, однако степень угроз таких категорий предикатных преступлений как мошенничество, грабеж/кража представляется недооцененной.

271. Страна в значительной степени понимает риски ФТ, однако требуется дополнительное внимание выявлению угроз и фактов ФТ внутри страны, а также усиление работы с представителями частного сектора, для целей предотвращения возможных фактов ФТ.

272. Оценка сектора НКО в НОР была проведена недостаточно детально, однако эти недостатки были устранены при проведении СОР.

273. Страна в значительной степени реагирует на выявляемые риски посредством изменения национальной политики и координации действий компетентных органов. При этом, по отдельным недостаткам, выявленным в ходе анализа рисков ОД/ФТ, не приняты меры по их минимизации. в национальном законодательстве на данный момент отсутствует определение национальных ПДЛ.

<sup>31</sup> <http://new-department.uz/ru/press/news/439/>

274. Выводы НОРа используются ФУ и УНФПП для обоснования необходимости применения усиленных мер в случае наличия ситуации повышенного риска, основанного на географических характеристиках, профиле клиента и для определения степени риска проводимых операций.

275. Цели и задачи компетентных органов в значительной степени соответствуют национальным рискам ОД/ФТ. Компетентные органы активно используют имеющиеся механизмы для взаимодействия и координации реализации политики в сфере ПОД/ФТ, что подтверждается общим пониманием рисков и угроз в сфере ПОД/ФТ, а также демонстрацией скоординированных мер по минимизации этих рисков посредством проведения совместных стратегических, оперативных, аналитических и иных мероприятий.

276. Страна в значительной степени обеспечивает доведение результатов и выводов НОР до сведения частного сектора и предпринимает необходимые меры по повышению осведомленности частного сектора о выявленных рисках ОД/ФТ и мерах по их снижению.

**277. Уровень эффективности Республики Узбекистан по достижению Непосредственного результата 1 является значительным.**

### Основные выводы и рекомендуемые меры

#### Основные выводы

##### Непосредственный результат 6

1. Всем ПОО доступен широкий перечень финансовой информации, которая может быть получена как самостоятельно, так и посредством обращения к ПФР Узбекистана – ДБЭП при ГП. ДБЭП при ГП является центральным звеном системы ПОД/ФТ/ФРОМУ Республики Узбекистан и, обладая очень широкими возможностями оперативного получения информации от различных государственных органов и иных организаций, обеспечивает собственные оперативные подразделения и иные ПОО точной и качественной информацией, используемой при проведении финансовых расследований. ДБЭП при ГП при проведении финансового анализа имеет прямой доступ к более чем 40 информационным базам различных государственных органов и организаций, и располагает большим количеством СПО, поступающих от ФУ.
2. Система ПОД/ФТ/ФРОМУ Республики Узбекистан характеризуется значительным уровнем организации межведомственного взаимодействия для целей получения оперативной финансовой информации, которая предоставляется ПФР не только в рамках инициативного информирования и ответов на запросы, но и при проведении совместных ОРМ. Материалы ДБЭП при ГП активно используются как собственными оперативными подразделениями, так и иными ПОО при выявлении и расследовании уголовных дел по предикатным преступлениям, ОД и ФТ.
3. Основной объем информационного взаимодействия между ПОО и ПФР приходится на органы прокуратуры и оперативные подразделения самого ДБЭП при ГП, так как именно эти органы выявляют и расследуют большинство преступлений экономической и коррупционной направленности. Остальные органы запрашивают информацию при расследовании наиболее значимых предикатных преступлений и ОД. Обмен информацией по линии ФТ с МВД и СГБ находится также на высоком уровне и материалы являются востребованными и результативными.
4. Проводимый ПФР анализ в полной мере поддерживает оперативные потребности ПОО, о чем свидетельствует тот факт, что более 60% переданных материалов использовались при возбуждении УД. Данные проводимого на постоянной основе стратегического анализа также являются востребованными, как ПОО, так и надзорными органами, которые используют их для доведения типологий до предоставляющих субъектов. Имеются примеры совместной деятельности по выявлению преступлений и принятия мер надзорного реагирования соответственно ПФР и ЦБ.
5. Информация ПФР и иная в высокой степени доступная и активно используемая всеми ПОО финансовая информация на постоянной основе используется в первую очередь для эффективного выявления и расследования предикатных преступлений, однако в меньшей степени для выявления фактов ОД и отслеживания преступных доходов.
6. Как при проведении собственных ОРМ, так и по запросу ПОО, ДБЭП при ГП применяет полномочия по приостановлению операций в случае их связи с ОД/ФТ/ФРОМУ или предикатными преступлениями. Это положительно сказывается на эффективности системы ПОД/ФТ/ФРОМУ Узбекистана.
7. Вся поступающая в ДБЭП при ГП финансовая и нефинансовая информация анализируется с учетом риск-ориентированного подхода и передается компетентным органам как можно в более сжатые сроки, которые не превышают 5-10 дней для сведений высокого риска, и 30 дней для остальной информации, что повышает оперативность информационного обмена между ПФР и иными ПОО и эффективность выявления фактов ОД/ФТ и предикатных преступлений.

8. Подавляющий объем СПО поступает в ДБЭП при ГП от банков, иные ФУ представляют СПО в меньшем количестве, УНФПП (за исключением нотариусов) никогда не предоставляли СПО или иной информации. Данный факт может негативно влиять на доступность ПФР оперативной финансовой информации о выявляемых предоставляющими субъектами признаках ОД/ФТ и предикатных преступлений.
9. Все представители ПОО отметили тесное сотрудничество и координацию по вопросам ОД/ФТ как на высоком, так и на оперативном уровне. Взаимодействие между ПФР и компетентными органами осуществляется исключительно по защищенным каналам связи.

#### ***Непосредственный результат 7***

1. Выявление и пресечение преступлений ОД в ходе ОРД может производиться любым органом, осуществляющим ОРД, в том числе и ДБЭП при ГП. Преступления ОД также могут быть выявлены в ходе доследственной проверки и предварительного расследования. Снижение общего количества выявления преступлений ОД в совокупности с преобладающей долей выявления ОД в ходе расследования предикатных преступлений, а также ростом числа оправданных лиц свидетельствует о недостаточно эффективной работе ПОО по выявлению и уголовному преследованию преступлений ОД. Прокурорами не в полной мере используются надзорные полномочия для влияния на качество и эффективность выявления и расследования ОД.
2. Не вся значимая для выводов экспертов статистика была предоставлена, имеются расхождения при сопоставлении статистики различных ведомств.
3. Приоритетным направлением деятельности ПОО является раскрытие предикатных преступлений. Этому косвенно способствует закрепление преступления ОД в качестве исключительной подследственности МВД, что может приводить к отсутствию инициативы органов, осуществляющих ОРД, в самостоятельной работе по выявлению таких преступлений, так как, фактически выявление преступления ОД не является критерием оценки качества их деятельности.
4. Подавляющее большинство выявленных ОД представляют собой самоотмывание при осуществлении которого не используются сложные схемы ОД (чаще всего ОД осуществлялось путем приобретения на преступные доходы движимого и недвижимого имущества с его фиктивным оформлением в собственность третьих лиц). Факты уголовного преследования и осуждения за ОД третьими лицами, выявление ОД при совершении предикатных преступлений за рубежом носили единичный характер.
5. Компетентные органы в настоящее время в целом имеют достаточные полномочия и доступ к электронным базам данных для сбора оперативной финансовой информации в целях выявления и расследования дел об ОД. Совместный НПА, регулирующий порядок, задачи и пределы финансовых (параллельных) расследований, принят лишь в мае 2021 года. В предшествующем принятию нормативного акта периоде единой методологии и практики проведения таких расследований не имелось, что соответственно сказывалось и на качестве выявления и расследования ОД в целом.
6. Значительное внимание уделяется страной вопросам подготовки, переподготовки, повышения квалификации как сотрудников ПОО, так и сотрудников иных органов, входящих в систему ПОД/ФТ. Отмечается достаточность ресурсов (кадровых, материальных, информационных, технических, научно-методических) для целей успешного выявления и уголовного преследования предикатных преступлений в целом и ОД в частности.
7. Выявляемые и расследуемые типологии, виды и формы совершения ОД в целом соответствуют характеру национальных угроз и рисков, а также национальной политике в сфере ПОД. Исключения составляют ОД, совершаемые третьими лицами (в том числе профессиональное отмывание), а также доходов, полученных в результате совершения мошенничеств и хищений, которые являются недооцененными.

8. Судебная система страны проявляет принципиальность и объективность при рассмотрении дел об ОД и постановлении приговоров как в случаях необходимости оправдания обвиняемых, так и при наличии оснований для осуждения, что является одной из целей реформирования судебной системы и обеспечения независимости судей.
9. Санкции за преступления ОД являются сдерживающими, но несоизмеримыми (непропорциональными), что вынуждает судебную систему назначать более мягкое наказание в отношении значительного числа осужденных. К юридическим лицам, причастным к ОД, санкции не применяются.
10. В качестве альтернативных мер уголовного преследования за ОД применяется осуждение за предикатное преступление. Предоставленная информация не позволила сделать окончательный вывод о применении иных альтернативных мер.

#### ***Непосредственный результат 8***

1. В соответствии с особенностями правового регулирования конфискация не рассматривается в Узбекистане как основная цель и механизм реализации политики государства в борьбе с преступностью в целом и ПОД/ФТ в частности.
2. Приоритетным направлением применения конфискации является возмещение материального ущерба (реституция потерпевшим). Конфискация преступного дохода применяется только в случаях отсутствия оснований для реституции.
3. Конфискация основана исключительно на уголовно-процессуальных механизмах. Конфискация, не основанная на осуждении, применяется в ограниченных законодательством страны случаях.
4. При осуществлении уголовного преследования ПОО используют предоставленные им процессуальные полномочия по наложению ареста на имущество, являющееся преступным доходом либо орудием преступления, в качестве меры, обеспечивающей последующее возмещение материального ущерба, конфискации имущества.
5. Однако возмещение имущественного ущерба, причиненного преступлением, конфискация преступного дохода в большей степени обеспечены не усилиями ПОО, а добровольным возвратом преступно нажитого имущества виновными в целях освобождения от ответственности или существенного смягчения наказания на основании уголовных норм поощрительного характера. В добровольном порядке виновными возмещается значительная часть ущерба (преступного дохода).
6. Страной приведена статистика по наложению ареста на имущество ПОО, применению конфискации судами, исполнению судебных решений и фактическому обращению имущества в доход государства. Однако отсутствие сопоставимых сведений об общем количестве приговоров по делам о предикатных преступлениях, по которым применялась конфискация, суммах конфискации по предикатным преступлениям и некоторых иных данных не позволили экспертам сделать окончательный вывод об эффективности применяемых страной мер.
7. Контроль за трансграничным перемещением наличных денежных средств осуществляется на комплексной и системной основе. Конфискация в отношении незадекларированных (недостаточно задекларированных) трансграничных перемещений валюты, а также орудий таможенных преступлений применяется в стране и носит характер эффективной, соразмерной и сдерживающей санкции.
8. Негативной тенденцией является динамика снижения реального исполнения судебных решений об обращении имущества в доход государства.

#### **Рекомендуемые меры**

##### ***Непосредственный результат 6***

1. МВД, СГБ, ГТК следует в большей степени использовать ресурсы ПФР при проведении параллельных финансовых расследований, выявлении фактов ОД и отслеживании преступных доходов, особенно по коррупционным преступлениям, в целях дальнейшей

конфискации. Совместные ОРМ, которые являются очень эффективным инструментом при выявлении предикатных преступлений, необходимо также использовать для выявления фактов ОД.

2. С учетом того, что базой для проводимого ПФР анализа является СПО, необходимо усилить взаимодействие с надзорными органами и частным сектором для целей повышения качества и количества предоставляемых СПО, особенно в части информации, предоставляемой со стороны УНФПП.
3. ДБЭП при ГП необходимо увеличить количество инициативного анализа и спонтанного направления его результатов в ПОО, а также в большей степени уделять внимание отслеживанию преступных доходов.

#### ***Непосредственный результат 7***

1. Республике Узбекистан необходимо принять дополнительный комплекс мер по повышению эффективности деятельности ПОО по выявлению, пресечению и уголовному преследованию преступлений ОД, отнесению этого вида деятельности к приоритетным направлениям, активизации усилий по выявлению сложных схем ОД, ОД третьими лицами (в том числе профессионального отмывания). Следует пересмотреть практику (с принятием при необходимости соответствующих законодательных положений) в целях обеспечения возможности уголовного преследования за ОД независимо от уголовного преследования за предикатное преступление.
2. Принять меры по совершенствованию законодательства в целях установления административной ответственности юридических лиц за ОД, расширения спектра эффективных, пропорциональных и сдерживающих санкций в отношении юридических лиц за нарушение законодательства в сфере ОД/ФТ.
3. В целях обеспечения эффективности и пропорциональности санкций установить в уголовном законе градацию наказания за преступления ОД в зависимости от размера легализованного дохода. Установить более строгую ответственность при совершении преступлений ОД специальными субъектами (например, должностными лицами, лицами, ранее судимыми за ОД, в составе организованной группы).
4. Необходимо расширить практику международного взаимодействия, в том числе в целях выявления и уголовного преследования фактов ОД при совершении предикатных преступлений в иностранной юрисдикции, а также ОД за рубежом.
5. ГП необходимо повысить эффективность прокурорского надзора за законностью деятельности органов, осуществляющих ОРД и уголовное преследование.
6. Улучшить ведение статистического учета как преступлений ОД, так и проведенных финансовых (параллельных) расследований.
7. Компетентные органы Узбекистана должны обеспечить более эффективное проведение (параллельных) финансовых расследований, единую практику таких расследований в соответствии с принятым совместным регламентом.

#### ***Непосредственный результат 8***

1. Республике Узбекистан следует внести изменения в законодательство: нормативно закрепить конфискацию в качестве института уголовного права (как правовое последствие совершения предикатных преступлений, ОД и ФТ); дополнить Уголовно-процессуальный закон нормой, обязывающей органы уголовного преследования доказать преступность происхождения имущества, а также нормой, наделяющей суд вышестоящей инстанции полномочиями по применению конфискации при пересмотре приговора.
2. Необходимо рассмотреть вопрос о расширении практики применения конфискации, не основанной на осуждении, а также о возможном введении института конфискации неподтвержденных доходов вне рамок уголовного преследования как одной из форм конфискации, не основанной на осуждении.

3. Следует продолжить работу по принятию обеспечительных мер по возмещению ущерба, конфискации преступных доходов, выявлению активов, перемещенных в иностранные юрисдикции, их аресту, конфискации и возврату.
4. С учетом превалирования ввоза наличной валюты в страну над вывозом рекомендуется активизировать работу по выявлению фактов незаконного ввоза валюты, в том числе для целей последующего ОД/ФТ на территории страны.
5. Необходимо принять дополнительные меры по повышению эффективности работы по фактическому исполнению судебных решений о взыскании имущественного ущерба, обращению имущества в доход государства.
6. Следует обеспечить ведение всестороннего и достоверного статистического учета относительно конфискации имущества и реституции потерпевшим.

278. В данном Разделе рассматривается и оценивается достижение Непосредственных результатов 6-8. При оценке эффективности в данном Разделе использованы Рекомендации 3, 4, 29-32.

### ***Непосредственный результат 6 (Оперативная финансовая информация ОД/ФТ)***

#### *Использование оперативной финансовой и иной соответствующей информации*

279. Все ПОО Республики Узбекистан, включая СГБ, МВД, ГТК, ГП, ДБЭП при ГП при расследовании предикатных преступлений и преступлений ОД/ФТ имеют доступ к широкому спектру оперативной финансовой информации. Финансовые расследования проводятся посредством ОРМ, в том числе совместных, следственных и процессуальных действий, проведения финансового анализа, сбора сведений с использованием различных информационных ресурсов, включая межведомственную электронную систему информационного взаимодействия, использования разнообразных открытых и ведомственных источников информации, в том числе:

- информация ДБЭП при ГП, получаемая по запросу, включающая сведения об СПО, направляемые ФУ и УНФПП;
- базы данных лиц, привлеченных к уголовной и административной ответственности;
- налоговая информация, реестры юридических лиц и индивидуальных предпринимателей;
- таможенная информация, сведения о приобретаемых ж/д и авиабилетах;
- данные об удостоверениях личности, регистрации, актов гражданского состояния;
- коммерческие базы данных.

280. ПОО также получают информацию от иностранных партнеров по каналам Интерпола, иных профильных оперативных объединений и в рамках ВПП.

281. ПОО в рамках ОРД запрашивают у предприятий, учреждений, организаций на основании требования дознавателя, следователя, прокурора или суда необходимые документы и информацию. Также применяется принудительное изъятие документов, которое осуществляется в рамках выемки или обыска в ходе предварительного следствия.

282. ПОО и суды получают сведения об операциях, счетах и вкладах, относящиеся к банковской тайне, на основании Закона «О банковской тайне».

283. В стране создан специализированный ПОО при ГП – ДБЭП при ГП, осуществляющий ОРД, доследственные проверки по преступлениям ОД и предикатным к ним деяниям, а также дознание по отдельным экономическим и коррупционным преступлениям. ДБЭП при ГП также является ПФР Узбекистана. Общая численность – более 1000 человек.

284. ДБЭП при ГП наделен полномочиями возбуждать уголовные дела и осуществлять дознание по преступлениям экономического характера. Он также осуществляет комплексный анализ деятельности по борьбе с экономическими преступлениями и коррупцией, ОД/ФТ/ФРОМУ,

выявляет факты хищения и нецелевого использования бюджетных денежных средств, что в значительной степени обуславливает лидирующие позиции по выявлению им случаев ОД и предикатных преступлений.

285. Так как ДБЭП при ГП является ПФР правоохранительного типа, в его структуру входят как оперативные подразделения, осуществляющие ОРД, дознание и финансовые ревизии, так и аналитическое, в обязанности которого входит анализ СПО и иной информации, поступающей от ФУ и УНФПП. Аналитическое подразделение передает результаты финансовых расследований в оперативные подразделения и в иные ПОО.

286. ДБЭП при ГП при проведении финансовых расследований использует широкий спектр иной финансовой и нефинансовой информации, доступной посредством автоматизированного доступа к 44 информационным базам различных министерств и ведомств. Кроме того, он использует информацию, полученную по линии международного взаимодействия, а также из открытых источников (социальные сети, мессенджеры, коммерческие базы данных). Для целей получения необходимых сведений ДБЭП при ГП обеспечен удаленным автоматизированным доступом через защищенные системы E-XAT и LOTUS, к которой, кроме государственных органов, также подключены и различные учреждения, ФУ и УНФПП.

287. Доступ к большинству баз данных осуществляется автоматически в режиме онлайн. Также, в автоматизированном режиме ДБЭП при ГП, при необходимости, запрашивает дополнительную информацию у ФУ и УНФПП. Ключевые базы данных ведомств и организаций, доступные ДБЭП при ГП, представлены в таблице.

*Таблица 6.1. Базы данных ведомств и организаций, доступные ДБЭП при ГП.*

№	Наименование организации	Передаваемая информация
1.	Агентство по кадастру при Государственном налоговом комитете Республики Узбекистан	- Реестр недвижимости по городу Ташкент; - Реестр недвижимости по регионам.
2.	Министерство занятости и трудовых отношений	- Реестр иностранных граждан, получивших разрешение на право трудовой деятельности в РУз; - Реестр граждан, выезжающих за рубеж для осуществления трудовой деятельности.
3.	Государственный налоговый комитет (всего 20 баз данных)	- Банковские счета налогоплательщиков; - Реестр юридических лиц; - Декларация о дополнительных доходах; - Дебиторские задолженности валютных счетов; - Информация по счет-фактурам хозяйственных субъектов; - Отчеты по платежам; - Казна (бюджет и прочее); - Инкассовые поручения; - Анализ и обработка данных субъектов по деятельности; - Банк ГНИ (ИНПС); - Выписка из банка; - АКТ сверки хозяйственных субъектов; - История налоговых платежей (ЮЛ и ФЛ); - АКТ причин излишне уплаченных налогов и др.
4.	Министерство по развитию информационных технологий и коммуникаций	- Реестр государственных информационных ресурсов и информационных систем государственных органов; - Реестр лицензий, выданных на право осуществления деятельности по строительству, эксплуатации и оказанию услуг сетей телекоммуникации.
5.	Агентство государственных услуг при Министерстве юстиции Республики Узбекистан	- Единый государственный регистр предприятий и организаций.
6.	Министерство юстиции	- Реестр объединений юридических лиц; - Список представительств и филиалов международных и иностранных негосударственных некоммерческих организаций; - Реестр религиозных организаций и др.
7.	Министерство внутренних дел (всего 14 баз данных);	- Гражданский биометрический паспорт; - Информационный центр о судимости; - Смена прописки; - Свидетельство о смерти;

		- Административное правонарушение; - Автотранспорт; - Розыск; - Оружие граждан и организаций РУз и др.
8.	АК «Народный банк»	- База данных индивидуальных накопительных пенсионных счетов (ИНПС).
9.	Государственный таможенный комитет	- Сведения о Грузовых таможенных декларациях; - Сведения о Пассажирских таможенных декларациях.
10.	Центральный банк	- Национальная информационная база банковских депозиторов (информация о хозяйствующих субъектах и их счетах, открытых в банках РУз).
11.	Министерство финансов	- Бюджетные организации и лицевые счета; - Управленческая и финансовая отчетность; - Межведомственные взаимодействия.
12.	АО «Региональные Электрические Сети»	- Кредиторское и дебиторское состояние потребителей электроэнергии.
13.	АО «Узсвтаъминот»	- Кредиторское и дебиторское состояние потребителей питьевой воды.
14.	АО «Узтрансгаз»	- Расположение точек подключения; - Мониторинг по расходам; - Баланс полученного газа от заводов и кол-ва распределенного газа.
15.	АО «Худудгазтаъминот»	- Кредиторское и дебиторское состояние потребителей природного газа.
16.	Министерство жилищно-коммунального обслуживания	- Кредиторское и дебиторское состояние потребителей ЖКХ.

288. ДБЭП при ГП является центральным элементом системы ПОД/ФТ Узбекистана и обладает всеми необходимыми средствами и ресурсами для проведения качественного операционного и стратегического анализа в целях борьбы с ОД/ФТ, предикатными преступлениями и обеспечения качественными материалами иных компетентных органов.

289. ПОО, при необходимости<sup>32</sup>, на основании заключенных соглашений направляют в ДБЭП при ГП запросы на получение финансовой информации при проведении параллельных финансовых расследований, расследований предикатных преступлений, в том числе ФТ. ДБЭП при ГП, в свою очередь, направляет ответы на запросы и инициативные материалы с результатами финансового анализа.

290. Например, при расследовании фактов ОД оперативные подразделения ДБЭП при ГП использовали информацию ПФР в 63% случаев выявления уголовных дел (128 из 201), иные ПОО – менее активно: СГБ - 26% (5 из 19), МВД - 11% (5 из 47). По тематике ФТ СГБ использовало материалы Департамента в 5 из 28 (17%) возбужденных уголовных делах, а МВД в 9 из 17 (53%). Данная статистика демонстрирует, что результаты финансовых расследований в значительной степени помогают в выявлении и расследовании уголовных дел, что свидетельствует о высоком качестве материалов ДБЭП при ГП, а также о доступности оперативной финансовой информации, предоставляемой ПФР иным ПОО.

291. Все ПОО имеют широкие возможности по получению соответствующей оперативной финансовой информации самостоятельно, в том числе, составляющей банковскую тайну, напрямую от финансовых учреждений после возбуждения уголовных дел, а с июня 2021 года – и в рамках ОРД<sup>33</sup>.

292. Полномочия ДБЭП при ГП позволяют собирать и передавать данные, содержащие банковскую и иную охраняемую законом тайну. Также ДБЭП при ГП может запрашивать любую дополнительную требующуюся информацию у подотчётных организаций при проведении аналитической работы, независимо от того, направляла ли такая организация СПО или нет. Учет подобных запросов не ведется ввиду того, что в данном формате информация запрашивается на постоянной основе в автоматизированном режиме посредством электронных каналов связи. Приведенные ДБЭП при ГП примеры успешной реализации материалов, в полной мере подтверждают данное заявление. Более того, анализ примеров ответов на запросы ПОО и продемонстрированные информационные справки, подготовленные по итогам работы по

<sup>32</sup> В случае отсутствия у ПОО самостоятельного оперативного доступа к такой информации.

<sup>33</sup> Закон Республики Узбекистан от 28.06.2021 № ЗРУ-697 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан».

запросам ПОО, указывают на то, что аналитики ДБЭП при ГП широко используют данные полномочия.

293. Основной объем информационного взаимодействия между ПОО и ПФР, как видно из статистики, приходится на органы прокуратуры и оперативные подразделения самого Департамента. Это объясняется тем фактом, что именно органы прокуратуры и подразделения ДБЭП при ГП выявляют и расследуют большинство преступлений экономической и коррупционной направленности. Например, органами прокуратуры расследовалось в 2016 - 2020 гг. 1401 (из них 1333 возбуждены ДБЭП при ГП) преступлений в налоговой сфере, включая нарушение правил торговли, что составляет более 99% от выявленных преступлений данной категории в стране, а также 86% преступлений коррупционной направленности (16 919 из 19 675). Именно для этих категорий преступлений, согласно НОР, характерен наибольший размер преступного дохода. Органы МВД расследуют преступления, характеризующиеся сравнительно небольшим преступным доходом (незаконный оборот наркотиков, мошенничество, кражи), а СГБ, наоборот, наиболее значимые и важные дела, но в небольшом количестве.

*Таблица 6.2. Статистика информационного взаимодействия ДБЭП при ГП и ПОО по Од и предикатным преступлениям.*

ПОО	2016 год		2017 год		2018 год		2019 год		2020 год	
	Инициативно	По запросу <sup>34</sup>								
ГП		436		285		283		235		105
СГБ		25		5		0		7	4	34
МВД		15		14		4	1	21	3	27
ГТК							1	4	1	3
Другие подразделения ДБЭП при ГП	72	343	122	361	161	419	512	431	1491	188
ИТОГО		891		787		867		1211		1856

294. Также широко распространена практика проведения совместных оперативных мероприятий и совместных следственно-оперативных групп, в рамках которых предоставление оперативной финансовой информации осуществляется в рабочем порядке без направления специальных запросов. Данная практика широко распространена как формат взаимодействия со всеми ПОО. Представленная статистика определенно свидетельствует об эффективности подобного взаимодействия ввиду того факта, что 96% подобных мероприятий окончились возбуждением уголовных дел, в т.ч. по Од.

295. В 2016-2020 гг. органами прокуратуры создано 366 (из 957 всего) следственно-оперативных групп для расследования многоэпизодных и особо сложных уголовных дел, в составе которых были задействованы сотрудники ДБЭП при ГП (см. [пример 7.7](#)). Помимо привлечения к участию в межведомственных следственно-оперативных группах, взаимодействие ПФР со следственными подразделениями ПОО осуществляется в рамках выполнения отдельных поручений следователей по уголовным делам (статистика не ведется из-за очень большого количества направляемых поручений).

*Таблица 6.3. Статистика совместных оперативных мероприятий.*

ПОО	Количество совместных ОРМ	Количество выявленных УД	Из них за Од
МВД	1985	1844	0
СГБ	2257	2218	5

<sup>34</sup> С учетом эпидемиологической обстановки в стране в связи с распространением пандемии COVID-19, следственные мероприятия проведены в установленных ограничениях. После смягчения карантинных мер следственные мероприятия были возобновлены, что привело к значительному увеличению поступающих запросов, так за январь-апрель 2021 года получено 105 запросов от иных ПОО, а также 116 от оперативных подразделений ДБЭП при ГП.

ГТК	65	46	0
-----	----	----	---

### Пример 6.1

ДБЭП при ГП по итогам анализа СПО в отношении двух аффилированных ООО, бенефициаром которых являлся гражданин А., были установлены признаки совершения незаконной финансовой деятельности:

- расхождение в товарной номенклатуре («обналичивание» и бестоварные операции);
- безлицензионная деятельность по оказанию автотранспортных услуг с получением дохода в особо крупном размере (1,4 млрд. сумов);
- осуществление за короткое время строительно-монтажных работ и оказание других услуг, не имея необходимой материально-технической базы и трудовых ресурсов;
- предположительная неуплата налогов в сумме 8,7 млрд. сумов.

Также, за этот период неоднократно были получены СПО об осуществлении конверсии денежных средств в иностранную валюту.

При анализе использовались сведения из:

- базы данных СПО и полученная по ним дополнительная информация от ФУ;
- сведения от открытых источников (Министерство транспорта Республики Узбекистан);
- базы данных ГНК (налоговый отчет и сведения о наличии других предприятий), МВД (судимость), НИБДД (в каких банках имеется счета).

Результаты были переданы в соответствующие подразделения ДБЭП при ГП, где подтвердились в ходе ОРД. Определен преступный доход в размере 741 млн. сумов, полученный в результате совершения незаконных финансовых операций. Для придания правомерного вида происхождению средств был осуществлен их обмен на иностранную валюту в размере 70 тыс. долл. США.

Также установлено, что должностное лицо банка, обслуживающего ООО несвоевременно исполнило инкассовое требование ГНИ по имеющиеся кредиторской задолженности по налогам. В результате, денежные средства в размере более чем 1,6 млрд. сумов были выведены со счетов предприятий на счета других компаний за высоколиквидные товары, которые были реализованы за наличные средства.

По результатам ОРМ и доследственных проверок в отношении А. возбуждены уголовные дела по статьям 179 (лжепредпринимательство), 184 (уклонение от уплаты налогов), 189 (нарушение правил торговли), 190 (без лицензионная деятельность) и 243 (ОД), а в отношении сотрудника банка – по статье 207 (должностная халатность) УК.

По итогам расследования виновным лицам предъявлены обвинения.

### Пример 6.2

В ходе совместного проведения МВД и ДБЭП при ГП ОРМ и доследственной проверки по факту мошенничества и незаконной деятельности по привлечению денежных средств и (или) иного имущества, ДБЭП при ГП проведено финансовое расследование.

Установлено:

- более 5 торговых точек, через которых осуществлялось:
  - привлечение денежных средств доверчивых граждан путем продажи флаеров, якобы представляющих право приобретения автотранспортных средств за первоначальные суммы (от 2 до 10 млн. сумов);
  - инкассирование торговой выручки в разные филиалы, учреждения банка для полноценного завладения доверием;
  - активная рекламная пропаганда.
- вывод денежных средств путем заключение мнимых сделок по предоставлению безвозмездного финансового займа, с дальнейшим их переводом на счета автосалонов для приобретения дорогостоящих автомашин и автомашин высокого спроса;
- вывод оборотных денежных средств в теневой оборот путем снятия 2 млрд. сумов в

наличной форме со счетов в банке;

- инвестирование преступных доходов в размере 6 млрд. сумов на депозитные счета новых коммерческих структур в виде пополнение уставного фонда.

При анализе использовались сведения из:

- базы данных СПО и полученные по ним доп. информации от ФУ;
- сведения из открытых источников (наличие 5 торговых точек);
- базы данных ГНК (налоговый отчет), МВД (судимость), НИБДД (сведения о счетах в банках).

Результаты были переданы в МВД, которым возбуждены уголовные дела по статьям 168 (мошенничество), 188<sup>1</sup> (незаконная деятельность по привлечению денежных средств и (или) иного имущества) и 243 (ОД) УК.

296.С учетом практики проведения совместных ОРМ и других форм взаимодействия можно сделать вывод, что в стране в полной мере организован доступ ПОО к оперативной финансовой информации для выявления и расследования предикатных преступлений, ОД и ФТ.

297.При выявлении признаков ФТ материалы направляются в подразделения СГБ и МВД, которые являются уполномоченными органами, осуществляющими выявление и расследование преступлений, связанных с терроризмом и его финансированием. Результаты анализа направляются в ПОО как в инициативном порядке, так и на основании запроса компетентных органов. В рамках расследования преступлений террористического характера, СГБ и МВД используют возможности ПФР при проверке финансовых аспектов совершенных преступлений, источников финансирования терроризма. Данная информация востребованна, и по этому направлению интенсивность обмена возрастает в последние годы. Статистика информационного обмена по линии ФТ соответствует усилиям ПОО по выявлению и расследованию указанных преступлений в Республике Узбекистан (см. [НР 9](#)).

Таблица 6.4. Статистика информационного взаимодействия ДБЭП при ГП и ПОО по ФТ.

ПОО	2016		2017		2018		2019		2020	
	инициативно	по запросу								
СГБ	99	91	98	129	126	133	167	86	199	184
МВД	36	4	2	4	6	17	9	21	6	15
Всего	135	95	100	133	132	150	176	107	205	199

298.Кроме того, компетентные органы участвуют в региональных программах, направленных на выявление лиц, причастных к деятельности МТО и их ячеек. В частности, ДБЭП при ГП во взаимодействии с ФУ и ПОО реализует план проведения регулярной операции «Барьер», направленной на выявление международных террористических центров, ячеек террористов, а также их пособников, прежде всего, участников боевых действий на подконтрольной территории МТО «ИГИЛ» в Сирии и Ираке.

299.Все ПОО осведомлены о возможности ПФР оперативно получать значимую информацию из-за рубежа и на практике пользуются данной возможностью. За 2016-2020 гг. 73% направленных запросов по линии ОД были инициированы СГБ, МВД и следственными подразделениями прокуратуры, остальные 27% – оперативными подразделениями и дознанием ДБЭП при ГП. Данная статистика свидетельствует о понимании данных возможностей ПФР и использовании их на практике ПОО.

300.Также необходимо отметить, что несмотря на существенный вклад ПФР в выявлении фактов ОД в стране, а также ориентированность использования финансовой информации для выявления ОД оперативными подразделениями ДБЭП при ГП, представляется, что иные ПОО уделяют меньше внимания необходимости выявления фактов ОД при проведении расследований предикатных преступлений. Так, в результате проведения более 4300 совместных ОРМ и

возбуждения более 4100 уголовных дел по предикатным преступлениям, где использовалась информация ПФР, было выявлено лишь 5 фактов ОД. Вывод подтверждается и тем фактом, что запросы в ПФР от СГБ, МВД и ГТК, направляемые с учетом специфики страны по особо крупным и значимым уголовным делам, несмотря на качество предоставляемой ПФР информации, послужили основанием для возбуждения лишь 5 уголовных дел за ОД со стороны СГБ.

301. Информационный обмен ПФР и ПОО по линии ФТ находится на стабильно высоком уровне и коррелирует с количеством выявленных преступлений данной направленности.

302. Система ПОД/ФТ Республики Узбекистан характеризуется высокой степенью доступности оперативной финансовой информации для всех компетентных органов. Всем ПОО доступен широкий спектр оперативной финансовой и нефинансовой информации, которая может быть ими получена как самостоятельно, так и посредством направления запросов в ПФР. Финансовая информация с раскрытием банковской тайны доступна всем ПОО, в том числе при определенных законом обстоятельствах, на стадии проведения ОРД. Сам ПФР, как следует из статистики, активно ведет отработку получаемой информации и передает ее для дальнейшей реализации в собственные оперативные подразделения и иные ПОО. Качество материалов является высоким, о чем говорит тот факт, что существенная часть возбуждаемых в стране уголовных дел за ОД происходит с использованием материалов ДБЭП при ГП. Высокую эффективность в части выявления предикатных преступлений демонстрирует практика совместных следственно-оперативных групп.

*Сообщения о подозрительных операциях и иная информация, получаемая и запрашиваемая компетентными органами*

303. ДБЭП при ГП получает СПО от организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, в том числе о попытках совершения подозрительных операций, в установленном порядке не позднее одного рабочего дня, следующего за днем их выявления. Ежедневно в 2016-2020 гг. в ДБЭП при ГП поступало в среднем порядка 1100 СПО. Сведения о подозрительных операциях разделены на две категории: 1) сообщения, подпадающие под признаки и критерии подозрительных операций (установлены в ПВК организаций); 2) другие операции, не отвечающие установленным критериям, однако, в отношении которых у организаций имеются подозрения в причастности к ОД/ФТ (непосредственно СПО).

*Таблица 6.5. Статистика информационного взаимодействия ДБЭП при ГП и сообщающих организаций.*

Виды учреждений	2016		2017		2018		2019		2020	
	По крит.	СПО	По крит.	СПО	По крит.	СПО	По крит.	СПО	По крит.	СПО
ФУ	33 577	191 857	64 222	171 884	110 331	134 902	283 037	99 631	564 751	133 872
УНФПП	-	-	-	-	2	-	2	-	-	-
Всего	225 434		236 106		245 315		382 670		698 623	

304. Подавляющий объем информации поступает в ДБЭП при ГП от кредитных организаций. В меньшей степени предоставляются СПО и иные сообщения от участников рынка ценных бумаг, членов бирж, платежных организаций, НКРО. Иные ФУ (страховые и лизинговые организации, почтовый оператор) предоставляют сведения редко, не поступает сообщений от секторов УНФПП (кроме нотариусов), что является недостатком в части доступной ДБЭП при ГП оперативной финансовой информации о выявленных предоставляющими субъектами признаках ОД/ФТ и предикатных преступлений.

305. Статистика демонстрирует наличие некоторой тенденции к снижению количества сообщений без установленных критериев и роста сообщений, предоставленных по критериям. Данная ситуация является результатом проводимой ДБЭП при ГП и надзорными органами постоянной разъяснительной работы с подотчётными организациями для обеспечения качества поступающих сообщений.

306. Снижение количества сообщений не по критериям может быть расценено позитивно, так как экспертам-оценщикам представители ПФР сообщили, что в некоторых случаях подобные СПО направляются кредитными организациями в порядке заградительного информирования, и ДБЭП при ГП принимает усилия для снижения количества направляемых подобным образом сообщений. Рост сообщений по критериям также отчасти связан с участием Узбекистана в проекте СРПФР, направленном на выявление каналов ФТ, в связи с чем под критерии в обязательном порядке попадают переводы денежных средств по направлениям территорий с повышенной террористической активностью.

307. ДБЭП при ГП получает в обязательном порядке сообщение об операции, в случае если одной из сторон является:

- лицо, постоянно проживающее, находящееся или зарегистрированное в государстве, не участвующем в международном сотрудничестве в области ПОД/ФТ/ФРОМУ;
- юридическое или физическое лицо, которое участвует или подозревается в участии в террористической деятельности или распространении оружия массового уничтожения;
- юридическое или физическое лицо, которое прямо или косвенно является собственником или контролирует организацию, осуществляющую или подозреваемую в осуществлении террористической деятельности или распространении оружия массового уничтожения;
- юридическое лицо, которое находится в собственности или под контролем физического лица либо организации, осуществляющих или подозреваемых в осуществлении террористической деятельности или распространении оружия массового уничтожения.

308. Количество поступающих СПО по тематике, возможно связанной с ФТ, постоянно растет. Резкое увеличение количества сообщений в 2019 и 2020 годах связано с усилением работы с подотчетными субъектами, а также присоединением Республики Узбекистан к СРПФР и реализацией операции «Барьер», в рамках которой стали поступать сообщения об операциях, связанных с зонами с высоким риском в целях финансирования терроризма, а также операции лиц, находящихся в списках АТЦ СНГ. Все сообщения, отобранные для анализа, изучены в приоритетном порядке. Рост количества сообщений коррелирует с ростом инициативных информирований со стороны ПФР по линии ФТ (таблица 6.4), что свидетельствует об эффективности проводимой работы по данному направлению.

*Таблица 6.6. Статистика отработанных СПО с риском ФТ.*

2016 год	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год
68	79	136	685	1419

309. ДБЭП при ГП имеет прямой доступ к широкому спектру финансовой и нефинансовой информации, получаемой посредством системы электронного документооборота. При проведении финансовых расследований используются все сведения из доступных баз данных, приведенных в разделе 6.1.

310. Таможенные органы представляют в ДБЭП при ГП сведения о незаконном ввозе и вывозе наличной национальной и иностранной валюты. Взаимодействие по обмену информацией, полученной в результате декларирования, между ДБЭП при ГП и ГТК регламентировано межведомственным соглашением о сотрудничестве, а также совместным Положением о порядке взаимодействия. На основании указанных межведомственных актов ДБЭП при ГП в режиме онлайн предоставлен доступ к базам данных ГТК (сведения о ПТД и ГТД).

### **Пример 6.3**

ГТК на постоянной основе проводит анализ поступивших сведений в рамках международной операции «Гамма».

Согласно поступившей информации, 3 лица из одной области ввозили в страну наличные валютные средства в крупном размере (у каждого около 50 тыс. долл. США).

В частности, гражданин «Ахмед» имел при себе свыше 50 тыс. долл. США, «Акбар» – 60 тыс. евро и «Акмал» – свыше 45 тыс. евро.

В ходе оперативной беседы сотрудниками таможенной службы с указанными гражданами было установлено, что данные лица:

- осуществляют трудовую деятельность по монтажно-ремонтным работам в Финляндской Республике, в фирмах «Работай с нами» и «Доверяй нам»;
- привлекли в трудовую деятельность к данной компании около 750-800 уроженцев Узбекистана;
- ввозимые денежные средства являлись заработками трудящихся односельчан, которые привозили их родственникам.

Данная информация направлена со стороны ГТК в адрес ДБЭП при ГП для изучения, в ходе которого ДБЭП при ГП направлен международный запрос в ПФР Финляндии. Собранной информацией от ПФР Финляндии и территориального управления ДБЭП при ГП установлено, что:

- данные лица на самом деле осуществляют свою трудовую деятельность на территории Финляндии, так как числятся в базе данных физлиц, осуществляющих трудовую деятельность в иностранном государстве;
- в отношении их по месту жительства и месте работы не имеется сведений криминального характера;
- ввозимые средства не имеют криминального происхождения.

*Справочно:* Операция «Гамма» направлена на пресечение фактов контрабанды и нарушений таможенного законодательства на каналах международных пассажирских перевозок воздушным транспортом.

Согласно плану операции, в ходе проведения мероприятий между таможенными службами стран СНГ осуществляется обмен упреждающими данными о подозрительных перемещениях, в рамках которых инициируется проверки для пересечения возможных правонарушений.

311. Подавляющее большинство инициативных материалов ПФР содержат информацию, получаемую от финансовых институтов. При подготовке инициативного информирования или ответа на запрос, СПО используется как базовая информация, на основании которой ПФР получает сведения о необходимости (или отсутствии необходимости) дальнейшего запроса сведений не только у организаций, но и у государственных органов согласно их компетенции.

*Таблица 6.7. Статистика использования СПО при подготовке материалов в ПОО по линии ПОО*

	количество полученных запросов	количество запросов, при рассмотрении которых использовали СПО	общее количество СПО, использованных при рассмотрении запросов	Количество инициативных материалов	Количество инициативных материалов на основании СПО	Количество СПО, использованных при подготовке инициативных материалов
2016	819	687 (83,8%)	28665	72	62 (86,11%)	7556
2017	665	518 (77,8%)	25935	122	102 (83,6%)	9779
2018	706	571 (80,8%)	26122	161	122 (75,7%)	12117
2019	698	586 (83,9%)	32108	512	486 (94,9%)	33489
2020	357	296 (82,9%)	19992	1491	1455 (97,5%)	86604

312. Всего с 2016 по 2020 год при подготовке информации в оперативные подразделения ДБЭП при ГП и иные ПОО было использовано более 280 тыс. поступивших СПО. СПО использовались в более чем 80% ответах на запрос и более 90% (особенно после 2019 г.) подготовленной инициативной информации. Статистика свидетельствует, что СПО являются значимой составляющей проводимого ПФР финансового анализа и эффективно используются как при подготовке ответов на запросы, так и в инициативной работе.

313. Формирование СПО осуществляется с использованием специального программного продукта (MONEYOPERATION), разработанного ДБЭП при ГП, который предоставлен всем

организациям, осуществляющим операции с денежными средствами или иным имуществом, проводится обучение по его использованию. Использование специализированного программного обеспечения позволяет исключить технические ошибки при заполнении и обработке поступающих СПО.

314. В ДБЭП при ГП налажен ежедневный автоматический контроль поступающих СПО. Для автоматического выявления ошибок сформировано около 50 алгоритмов, которые позволяют оценить сведения в типовой форме на различных стадиях его обработки. В случае представления СПО в искаженном виде или с ошибками, а также в случае «задвоения» информации, в адрес отправителя направляется предписание о повторном предоставлении СПО с исправлением имеющихся недостатков. Исправленное СПО в течение одного рабочего дня с момента его получения направляется в ДБЭП при ГП. В среднем поступает около 1,5% СПО, требующих исправления.

315. СПО делятся на группы (виды) по типу совершаемой финансовой операции, такие как денежный перевод, зачисление средств на пластиковую карту, перечисление средств по договору, купля-продажа иностранной валюты, снятие средств с пластиковой карты.

Таблица 6.8. Статистика СПО.

№	ВИДЫ ФИНАНСОВЫХ ОПЕРАЦИЙ	2016-2020		
		СПО	Сумма (млрд.)	Процент
1	Денежный перевод	902 061	36 132	7%
2	Зачисление средств на пластиковую карточку	61 470	9 985	2%
3	Перечисление средств по договору	440 171	449 138	83%
4	Приобретение или продажа иностранной валюты	139 382	32 461	6%
5	Снятие денежных средств с пластиковой карточки	245 061	16 548	3%
ИТОГО		1 788 145	544 265	100%

316. Приведенная статистика свидетельствует, что банки в первую очередь помечают как подозрительные операции, связанные с перечислением денежных средств на основании различных договорных отношений. Данный вывод косвенно подтверждается НОР, в соответствии с которым нарушения в сфере торговли и оказания услуг отнесены к очень высокому риску.

317. В целом, данные критерии обеспечивают первичный этап разметки поступающих сообщений. Далее СПО ранжируются по категориям лиц (фигуранты Перечней; в отношении которых имеются запросы ПОО, иностранные запросы; находящиеся в розыске; постановленные на мониторинг и по индикаторам, связанным с географическими факторами, частотой совершаемых операций, связью с типологиями, местом нахождения ФУ и т.д.).

318. В дальнейшем, принятые в обработку СПО загружаются в информационную систему по учету, обработке и анализу для дальнейшего использования в аналитической деятельности.

319. Поступающие сообщения закрепляются за соответствующим аналитиком, который определяет необходимую дополнительную информацию, собирает ее, пользуясь доступными базами данных или запрашивая данные у подотчетных субъектов, государственных органов или иностранных контрагентов, проводит анализ.

320. Ввиду того, что в ДБЭП при ГП поступает значительное количество СПО применяется система приоритизации СПО для последующего анализа. Эксперты-оценщики ознакомились с критериями приоритизации СПО, которые утверждены внутренним регламентом ДБЭП при ГП и согласны с тем, что данные критерии являются актуальными и соответствуют выявленным рискам ОД/ФТ/ФРОМУ.

321. Несмотря на то, что в Республике Узбекистан компетентные органы полагают, что не имеется существенных угроз, связанных с ФРОМУ, кредитные организации направляют в ДБЭП при ГП сообщения по данному критерию, которые анализируются. В период 2016-2020 гг. в

ДБЭП при ГП поступило 1784 сообщений от ФУ по операциям на общую сумму 39,6 млн. долларов США, 6,0 млн. евро, 3,6 млрд. сумов и 576,1 млн. российских рублей.

Таблица 6.9. Статистика сообщений от ФУ по линии ФРОМУ.

Количество поступивших сообщений от ФУ	2016	2017	2018	2019	2020	Всего
	288	240	278	394	584	

322. Наибольшая часть операций связана с выплатой заработной платы и дивидендов сотрудникам или учредителям, которые являются гражданами Исламской Республики Иран. Указанный операционный поток, поступающий в ДБЭП при ГП, и проводимая страной работа (подробнее – [НР.11](#)), подтверждает выводы компетентных органов. Ввиду того, что оценка рисков ФРОМУ в стране пока не проводилась (что не является недостатком с точки зрения стандартов ФАТФ), осуществление данной работы можно оценить крайне положительно для целей оперативного мониторинга и выявления рисков в данной сфере.

323. Кроме того, у ДБЭП при ГП с 2018 года есть полномочия самостоятельно приостанавливать на срок до 30 рабочих дней операции по счетам при наличии достаточных оснований, которые могут быть связаны с выявленными фактами легализации доходов, полученных от преступной деятельности, предикатными преступлениями, ФТ/ФРОМУ. Предписание о приостановке операций может быть направлено как в связи с выявлением подобных фактов на основании СПО, так и по запросу ПОО или оперативного подразделения ДБЭП при ГП либо по запросу компетентных органов зарубежных стран. Необходимо отметить, что подобные полномочия ДБЭП при ГП положительно влияют на эффективность мер ПОД/ФТ/ФРОМУ в Республике Узбекистан. Статистика свидетельствует, что данные полномочия с каждым годом применяются все активнее, особенно на основании анализа СПО. Данные полномочия положительно сказываются на возможностях ДБЭП при ГП по обеспечению сохранности денежных средств, полученных фигурантами преступным путем.

Таблица 6.10. Статистика по предписаниям по приостановлению операций по ОД.

Год	Количество субъектов	Сумма приостановленных средств (долл. США)	Основания для приостановления	
			СПО	Запрос ПОО
2018	12	2 181 343	8	4
2019	14	1 450 490	12	2
2020	22	1 984 959	10	12
2021	45	3 104 781	32	13

324. Полномочия ДБЭП при ГП позволяют собирать и передавать данные, содержащие банковскую и иную охраняемую законом тайну. ДБЭП при ГП может запрашивать любую дополнительную требующуюся информацию у подотчетных организаций при проведении аналитической работы, независимо от того, направляла ли такая организация СПО или нет. Учет подобных запросов не ведется ввиду того, что в данном формате информация запрашивается на постоянной основе в автоматизированном режиме посредством электронных каналов связи. Приведенные ДБЭП при ГП примеры успешной реализации материалов, в полной мере подтверждают данное заявление.

325. При подготовке материалов в оперативные подразделения и ПОО ПФР Узбекистана активно использует предоставляемую финансовыми институтами информацию, а также на основании СПО осуществляет заморозку денежных средств для целей обеспечения их сохранности. Сведения о переданных финансовыми институтами СПО, обогащенные иной запрашиваемой у органов и организаций информацией доступны для оперативного получения всеми заинтересованными ПОО. СПО использовались в подавляющем количестве информирований, направляемых как по запросу, так и инициативно. Учитывая количество поступающих СПО, основанную на РОП систему их отработки, а также объем иной доступной ДБЭП при ГП информации и возможность ее получения напрямую от обладателя, можно говорить о том, что ПФР предоставляет хорошо проработанные и качественные материалы иным ПОО и сам

использует их для целей ОРМ в пределах возложенной компетенции. Опрошенные представители ПОО также отмечают высокое качество и полноту получаемой от ДБЭП при ГП информации.

#### **Пример 6.4**

ДБЭП при ГП по итогам изучения СПО были установлены факты уклонения от уплаты налогов и нарушения правил торговли в особо крупном размере.

В частности, в течении короткого промежутка времени (3 месяца) ООО «Импортер» осуществило импорт различных товаров на сумму более 30 млн. долл. США, но при этом торговая выручка составила намного меньше и направлялась только на оплату таможенных платежей.

Также было установлено, что импортированные товары вывозились третьими лицами, не имеющими отношение к ООО «Импортер», на основании доверенностей, выданных со стороны ООО «Импортер».

После наступления периода квартального налогового отчета должностные лица прекратили деятельность ООО «Импортер», тем самым уклонились от уплаты соответствующих налогов. Кроме того, ДБЭП при ГП получено СПО, в котором сообщалось, что теневые руководители ООО «Импортер» зарегистрировали ООО «Волонтер» на имя другого подставного лица и начали осуществлять аналогичную незаконную деятельность.

Выяснилось, что контрагенты и юридические адреса ООО «Импортер» и ООО «Волонтер» были идентичным.

Должностные лица ООО «Волонтер» оставили заявку на конвертацию денежных средств в иностранную валюту для дальнейшего их перевода в адрес иностранной компании «Company Limited», зарегистрированной в оффшорной стране.

ДБЭП при ГП были приняты меры по приостановлению на срок 30 рабочих дней операций с валютными средствами – 497 тыс. долл. США, а также был направлен запрос в адрес ПФР иностранного государства, где были зарегистрированы счета оффшорной компании.

Согласно полученным сведениям от иностранной ПФР бенефициаром компании «Company Limited» оказался теневой руководитель ООО «Импортер» и ООО «Волонтер» по имени «Ахмадбай».

В ходе дальнейшего расследования выяснилось, что «Ахмадбай» занимался оказанием «посреднических услуг» по оформлению таможенных деклараций, импортируемых другими лицами товаров на созданные им фиктивные предприятия, с целью сокрытия реальной торговой выручки и уклонения от уплаты налогов.

За оказанные «услуги» получал комиссионные вознаграждения от 1 до 3 процента из суммы оформленного импорта товаров.

В рамках финансового расследования и проведения ОРМ также установлено, что «Ахмадбай» через должностных номинальных лиц пополнил уставный фонд ООО «Волонтер» наличными денежными средствами, полученными от вышеуказанной незаконной деятельности.

При допросе «Ахмадбай» признался в том, что он является бенефициаром компании «Company Limited», и денежные средства, запланированные к переводу в адрес данной компании, предназначались для оплаты недвижимого имущества в Дубае.

По итогам проведенных соответствующих мероприятий, в отношении теневого руководителя и должностных лиц ООО «Импортер» и ООО «Волонтер» было возбуждено уголовное дело по ст.ст. 179 (лжепредпринимательство), 184 (уклонение от уплаты налогов), 189 (нарушения правил торговли и оказания услуг) и 243 (легализация преступных доходов) УК.

#### *Анализ и материалы, предоставляемые для обеспечения оперативной деятельности*

326.Подготовкой аналитических материалов, как инициативных, так и по запросу ПОО и оперативных подразделений ДБЭП при ГП, сбором и анализом СПО, поступающих от ФУ и УНФПП, занимается управление по противодействию легализации доходов, полученных от преступной деятельности и финансированию терроризма, находящееся в структуре центрального аппарата ДБЭП при ГП и имеющее штатную численность 23 человека. В связи с высокой степенью автоматизации обработки информации и применения риск-ориентированного подхода

к анализу СПО данного количества аналитиков достаточно для проведения оперативного и стратегического анализа.

327. Проведение финансовых расследований регламентируется внутренними документами ДБЭП при ГП, в первую очередь Положением ДБЭП при ГП о порядке проведения анализа информации, связанной с противодействием ОД/ФТ/ФРОМУ. Подготовка ответов на запросы аналитическими подразделениями занимает не более 30 дней. Однако в ряде случаев работа проводится более оперативно.

328. Анализ поступающих СПО и анализ иной информации (СМИ, информация надзорных органов) для цели передачи результатов в ПОО, а также подготовка ответов на запросы, в том числе международные, проводится с учетом риск-ориентированного подхода и зависит от присвоенного уровня приоритетности запроса или СПО. Действует система по типу «светофор», где маркировка красным или желтым цветом соответствует очень высокому и высокому риску по НОР или же наличием факта ОД/ФТ или предикатного преступления, и данная информация обрабатывается в приоритетном порядке. «Красная» информация обрабатывается не более, чем за 5 дней, а «желтая» - не более, чем за 10 дней.

### **Пример 6.5**

В ПФР Узбекистана 11.11.2020 поступило СПО в отношении ООО «I.M.B.», с признаками осуществления незаконных операций по обналичиванию денежных средств путем проведения бестоварных операций. Со стороны ПФР проведен ускоренный финансовый анализ, в соответствии с которым установлено следующее:

- расхождение в товарной номенклатуре между поступившими и перечисленными денежными средствами;
- отсутствие необходимой производственно-технической базы и штаты работников;
- поступление за СМР денежных средств в особо крупном размере;
- директор общества является номинальным лицом, так как ранее неоднократно осужден соответствующими статьями УК за экономические преступления.

По итогам финансового анализа 12.11.2020 ДБЭП при ГП направлено предписание о приостановлении операции ООО «I.M.B.» на срок 30 рабочих дней.

Также, 19.11.2020 в ДБЭП при ГП поступило СПО в отношении ООО «P.K.B.».

После получения СПО ДБЭП при ГП проведен финансовый анализ в отношении финансовых транзакций ООО «P.K.B.», по результатам которого установлено, что контрагенты ООО «I.M.B.» начали перечислять средства на ООО «P.K.B.», в деятельности которого прослеживались такие аналогичные бестоварные операции как ООО «I.M.B.».

На основании составленной справки, 20.11.2020 направлено предписание в банк о приостановлении операции ООО «P.K.B.» на срок 30 рабочих дней.

Данные справки, составленные в отношении ООО «I.M.B.» и ООО «P.K.B.», были отправлены в территориальное управление Департамента для проведения соответствующих оперативно-розыскных мероприятий.

По итогам ОРМ установлено, что граждане А., Б. и Ш. в корыстных целях создали организованную преступную группу и руководили лжепредприятиями ООО «I.M.B.» и ООО «P.K.B.», незаконная деятельность которых причинила ущерб государству в особо крупном размере 3,1 млрд. сум.

Кроме того, должностные лица банка «X», недобросовестно отнесясь к своим обязанностям, также не принимая меры согласно с п.п. 22, 54 и 62 ПВК для коммерческих банков (№ 2886 от 23.05.2017), намеренно допускали вышеуказанным предприятиям заниматься теневой экономикой (в т.ч. обналичиванием денежных средств) и причинить ущерб государству в особо крупных размерах.

В отношении должностных лиц вышеуказанных предприятий, их теневых руководителей возбуждено уголовное дело по ч.3 ст.184 (уклонение от уплаты налогов или других обязательных платежей) и ч.1 ст.189 (нарушение правил торговли или оказания услуг) УК, а в

329.ПОО отмечают, что обычно ответы на запросы приходят быстрее (в среднем 15 дней). Даже неприоритетные запросы, при подготовке ответов на которые используются только собственные ресурсы ДБЭП при ГП, обрабатываются не более чем за 10 дней. В случае если требуется более длительный срок на получение необходимой информации (например, международный запрос) направляется промежуточное уведомление, а после получения информации она досылается инициатору запроса. Таким образом достигается высокая оперативность информационного обмена между ПФР и ПОО.

330.Подготовка аналитических материалов ДБЭП при ГП подразумевает осуществление ряда процессов сбора и анализа информации из различных источников. Так, при наличии оснований проведения углубленного финансового анализа осуществляется:

- сбор предварительной информации, в том числе через базу данных ДБЭП при ГП и организацию, направившую сообщение, определение дальнейших действий;
- сбор дополнительной информации и проведение анализа собранных сведений;
- выявление механизмов легализации доходов, полученных от преступной деятельности, финансирования терроризма и финансирования распространения оружия массового уничтожения, а также предикатных преступлений (при наличии соответствующих признаков);
- направление запросов (при необходимости), в том числе компетентным органам иностранных государств;
- оценка результатов финансового анализа и принятие по ним решения.

331.Аналитические материалы ДБЭП при ГП обогащаются информацией, в т.ч. финансовой, полученной от компетентных органов иностранных государств, а также материалами ОРД. Информационно-аналитические материалы ДБЭП при ГП используются ПОО при организации и проведении ОРМ и следственных действий, для последующего принятия процессуальных решений. Значительное количество материалов, передаваемых ПФР, используется при возбуждении уголовных дел ПОО, при этом наибольшая результативность демонстрируется при реализации материалов оперативными подразделениями Департамента.

Таблица 6.11. Результативность использования ПОО аналитических материалов ДБЭП при ГП (по линии ОД и предикатных преступлений).

ПОО	2016 год		2017 год		2018 год		2019 год		2020 год	
	в инициативном порядке	по запросу								
ГП		146 (33%)		31 (11%)		37 (13%)		20 (8,5%)		55 (52%)
СГБ		25 (100%)		5 (100%)				3 (42%)	4 (100%)	15 (44%)
МВД		13 (87%)		4 (29%)		3 (75%)	-	18 (85%)	3 (100%)	17 (63%)
ГТК							1 (100%)	1 (25%)	-	3 (100%)
Подразделения ДБЭП	52 (72%)	343 (100%)	85 (69%)	358 (99%)	84 (52%)	414 (98%)	150 (30%)	426 (99%)	553 (37%)	169 (89%)

332. Необходимо отметить, что количество возбужденных уголовных дел оперативными подразделениями ДБЭП при ГП с использованием аналитических материалов ПФР с каждым годом увеличивается, что подтверждает вывод оценщиков о высоком качестве подготовки

материалов, а также высоким качеством инициативной работы ПФР, так как указанный рост обеспечивается и значительным увеличением объема инициативного информирования в 2019-2020 гг.

Таблица 6.12. Статистика по возбужденным уголовным делам органами ДБЭП при ГП.

Период	Общее количество возбужденных уголовных дел	в том числе:	
		по аналитическим материалам, подготовленным по линии ПОД/ФТ	доля от общего количества уголовных дел
2016	5 369	395	7,4 %
2017	4 753	443	9,3 %
2018	4 181	498	11,9 %
2019	3 517	576	16,4 %
2020	3 530	722	20,4%

333. Предикатные преступления, наиболее часто возбуждаемые оперативными подразделениями ДБЭП при ГП по аналитическим материалам ПФР, были связаны с коррупцией (1021), налоговыми преступлениями (904), нарушениями правил торговли и оказания услуг (230), валютными преступлениями (222), мошенничеством (58), что соответствует выявленным рискам по итогам проведенной в 2019 году НОР.

334. Как уже отмечалось в разделе 6.1 более 60% дел по ОД оперативными подразделениями ДБЭП при ГП возбуждаются также с использованием информации ПФР.

Таблица 6.13. Статистика по возбужденным уголовным делам по ОД органами ДБЭП при ГП.

Период	Общее количество возбужденных уголовных дел	в том числе:	
		С использованием аналитических материалов ПФР	самостоятельно
2016	58	32	26
2017	43	29	14
2018	48	34	14
2019	25	20	5
2020	27	13	14

335. Экспертам-оценщикам также продемонстрировали, что иные ПОО на постоянной основе возбуждают уголовные дела с использованием материалов, полученных от ДБЭП при ГП. Как видно из приведенной ниже таблицы, за 2016-2020 гг. ПОО было возбуждено 395 уголовных дел с использованием предоставленных ДБЭП при ГП материалов, большинство из них касались предикатных преступлений, однако факты возбуждения уголовных дел за ОД также имеют место.

Таблица 6.14. Статистика по возбужденным уголовным делам ПОО с использованием материалов ДБЭП при ГП (ОД и предикатные преступления).

№	Виды преступлений (ОД/предикат)	2016-2020			
		Прокуратура	СГБ	МВД	ГТК
1	Отмывание денег	58	5	5	0
2	Торговля людьми и незаконный ввоз мигрантов	0	0	5	0
3	Коррупция	123	27	5	0
4	Незаконное приобретение или сбыт валютных ценностей	0	0	3	0
5	Мошенничество	9	0	31	0
6	Налоговые преступления, незаконная предпринимательская деятельность, лжебанкротство	68	12	0	2

7	Нарушение правил торговли	25	0	0	0
9	Подлог	4	0	0	0
10	Прочие	0	0	0	0
11	Незаконный оборот наркотиков и психотропных веществ	0	0	2	0
12	Незаконная деятельность по привлечению денежных средств и (или) иного имущества	0	2	2	0
13	Вымогательства	0	0	2	0
14	Кража	0	0	1	0
15	Контрабанда	2	2	0	0
	Итого	289	48	56	2

336. Также как и оперативные подразделения ДБЭП при ГП, иные ПОО запрашивают информацию ПФР, в первую очередь, при расследовании преступлений, характеризующихся наибольшим ущербом для экономики и кредитно-финансовой системы, таких как коррупционные, налоговые, нарушения правил торговли, ОД.

#### **Пример 6.6 (Пример взаимодействия ДБЭП с ПОО по запросу)**

Департаментом проведено параллельное финансовое расследование по запросу Следственного департамента при МВД РУз в рамках уголовного дела, возбужденного по факту мошенничества в отношении должностных лиц ООО «НВА».

В частности, гражданин «Х» при своем учредительстве создал ООО «НВА» и организовал преступную группу. После этого, в период с 30.11.2018 по 13.09.2019 должностные лица общества занимались трудоустройством граждан Республики Узбекистан в различные страны Европы. С целью завладения чужим имуществом путем обмана и злоупотребления доверием, должностные лица обманув граждан заключили договоры и собрали разовую плату в размере от 1000 до 3500 долларов США, при этом никто из граждан Республики Узбекистан не был трудоустроен и отправлен за рубеж. От действий общества пострадали около тысячи граждан, ущерб которым составил более 3 млн. долларов США.

В свою очередь, на основании запроса ДБЭП при ГП осуществлен поиск по всем базам данных и использованы все имеющейся и доступные информационные ресурсы в отношении фигурантов запроса, по итогам которых установлено следующее:

- основная часть поступивших средств со стороны общества была перечислена на «обнальные фирмы» для закупки различных несвойственных товаров и услуг;
- анализ расчетных счетов показал, что транзакции, связанные с перечислением денежных средств за рубеж, отсутствовали;
- обществом не указаны закупленные товары и услуги от «обнальных фирм» в представленных налоговых отчетах;
- после регистрации данного общества, должностные лица общества приобрели недвижимое имущество в городе Ташкенте и Ташкентской области, а также автомашин марок «Captive» и «Lacetti», при этом зарегистрировали их на имя своих близких родственников.

Собранные материалы были переданы в адрес Следственного департамента при МВД, которым было возбуждено уголовное дело, в том числе по ст. 243 УК (легализации доходов, полученных от преступной деятельности).

Решением суда должностные лица общества и другие фигуранты были признаны виновными. Мера наказания: лишение свободы с конфискацией имущества, приобретенного за счет средств, полученных от вышеуказанного преступления.

337. Некоторое снижение возбуждаемых уголовных дел по линии ОД, предикатных преступлений и запросов со стороны как ПОО (в первую очередь прокуратуры) можно объяснить положениями действующего с 15.05.2015 Указа Президента Республики Узбекистан № УП-4725 «О мерах по обеспечению надежной защиты частной собственности, малого бизнеса и частного предпринимательства, снятию преград для их ускоренного развития», которым установлено, что уголовное дело не возбуждается, а лицо освобождается от ответственности за впервые совершенное преступление, предусмотренное статьей 184 УК (уклонение от уплаты налогов или

других обязательных платежей), если оно полностью возместило нанесенный государству ущерб, уплатило пени и другие виды финансовых санкций в течение 30 дней после обнаружения преступления.

338. При этом, ДБЭП при ГП в рамках выявления признаков налоговых преступлений активно направляет уведомления для целей их предупреждения и доплаты неуплаченных платежей, что позволяет оперативно компенсировать причиненный ущерб.

*Таблица 6.15. Статистика направленных уведомлений, подготовленных на основании материалов ПФР*

	2016	2017	2018	2019	2020	всего
Количество направленных уведомлений ДБЭП на основании материалов ПФР	7	21	51	286	590	955
Уплаченные налоги после получения уведомления ДБЭП, млн. долл. США	0,5	0,7	0,9	3,5	9,7	15,3
Переданные материалы для приобщения к у/д	3	5	10	14	23	55

339. Как и по линии ОД, по линии ФТ материалы ПФР являются востребованными ПОО, о чем свидетельствует стабильный информационный обмен как по запросам, так и инициативно. Статистика возбуждаемых ПОО (МВД и СГБ) уголовных дел с использованием материалов ПФР подтверждает данный вывод.

*Таблица 6.16. Статистика уголовных дел по ФТ, возбуждаемых ПОО с использованием материалов ДБЭП при ГП.*

Орган, расследовавший уголовное дело по ФТ	2016	2017	2018	2019	2020	Всего
СГБ		1	1	2	1	5
МВД			2	2	5	9
Всего		1	3	4	6	14

340. За 2016-2020 гг. с использованием материалов ДБЭП при ГП было возбуждено 14 уголовных дел по линии ФТ, что составляет 31% от общего количества возбужденных уголовных дел в стране. Рост количества уголовных дел с использованием материалов ПФР также коррелирует с увеличением количества направляемых по запросу и инициативно материалов (Таблица № 6.4). Данный факт свидетельствует о высоком уровне использования материалов ПФР при проведении оперативной работы по линии противодействия ФТ.

341. ДБЭП при ГП на постоянной основе проводит стратегический анализ, результаты которого используются, как в тактических целях, так и для стратегических целей снижения рисков ОД/ФТ в стране. По результатам проводимого стратегического анализа через надзорные органы направляются рекомендации для частного сектора, вносятся изменения в законодательство, в ПВК организаций.

342. Поводом для проведения стратегического анализа являются выявленные всплески информационного потока от ФУ, изучение международного опыта, результаты анализа оперативной обстановки в стране.

343. Результаты проводимого анализа соответствуют выявленным в стране рискам и направлены на снижение уровня таких угроз как мошенничество, нарушение правил торговли и оказания услуг, налоговые преступления.

344. Аналитические материалы ДБЭП при ГП также используются в качестве руководящих указаний для ФУ и УНФПП по выявлению рисков ОД/ФТ, а также для более качественного информирования о подозрительных операциях клиентов. Так, за рассматриваемый период ДБЭП при ГП подготовлены примеры 23-х типологий совершения ОД и связанных с ним предикатных преступлений, которые переданы для принятия мер согласно компетенции в

различные государственные органы, такие как Минфин, ГТК, ГНК, в оперативные подразделения ДБЭП при ГП для проведения ОРМ, а также ЦБ – для доведения до кредитных организаций.

#### **Пример 6.7 (Примеры стратегического анализа)**

1) На протяжении 6 месяцев в 2016-2017 гг. проводился анализ СПО по международным переводам физических лиц, имеющих одного и того же получателя.

Причина проведения: большое количество поступающих СПО.

Результат: информация передана в оперативные подразделения ДБЭП при ГП, возбуждено более 40 уголовных дел.

2) Во второй половине 2019 года совместно с операторами сотовой связи проведен анализ подозрительных операций, связанных с расторжением физическими лицами договоров об оказании услуг после накопления сумм денежных средств на лицевых счетах.

Причина проведения: изучение международной практики – типологии совершения предикатных преступлений и связанных с ними ОД.

Результат: Операторам сотовой связи рекомендовано направлять информацию в ДБЭП при ГП при обнаружении подобных случаев в размере свыше 100 кратного размера БРВ.

3) В начале 2019 года совместно с операторами платежных систем проведен анализ объема услуг, оказываемых операторами, с целью выявления уязвимости в предоставляемых услугах, способствующих к возможному проявлению угроз ОД/ФТ/ФРОМУ.

Причина проведения: оперативные сведения и анализ преступлений, совершаемых с использованием услуг, оказываемых операторами платежных систем.

Результат: приняты ПВК по ПОД/ФТ/ФРОМУ в платежных организациях, операторах платежных систем, операторах систем электронных денег от 30.06.2020 г. № 3266; принят Закон «О платежах и платежных системах» от 19.09.2019.

*Таблица 6.17. Примеры типологий.*

Типология обналичивания денежных средств и легализации преступных доходов путем проведения между физлицами многочисленных P2P переводов	– Оперативные подразделения ДБЭП при ГП (для проведения ОРМ); – ГНК (для принятия превентивных мер); – ЦБ (для информирования коммерческих банков).
Типология хищения бюджетных средств путем проведения тендерных торгов среди аффилированных предприятий с последующим заключением договора с заранее определенными хозяйствующими субъектами	– Оперативные подразделения ДБЭП при ГП (для проведения ОРМ); – Антикоррупционное агентство (для принятия превентивных мер); – КРУ при Минфине (для принятия превентивных мер); – ЦБ (для информирования коммерческих банков).
Типология хищения бюджетных средств путем заключения нескольких договоров по одному виду товара с целью обхода проведения тендерных торгов	– Оперативные подразделения ДБЭП при ГП (для проведения ОРМ); – Антикоррупционное агентство (для принятия превентивных мер); – КРУ при Минфине (для принятия превентивных мер).

345. В целом, проведение стратегического анализа на постоянной основе позитивно сказывается не только на выявлении преступлений и возбуждении уголовных дел по предикатным преступлениям, но и повышает эффективность всей национальной системы ПОД/ФТ/ФРОМУ Республики Узбекистан.

346. Также имеется практика взаимодействия ДБЭП при ГП с ЦБ в случае выявления признаков нарушений профильного законодательства или законодательства о ПОД/ФТ при проведении ДБЭП при ГП ОРМ.

*Таблица 6.18. Статистика осуществленных с ЦБ совместных мероприятий*

Период	Количество совместных мероприятий	Общее количество возбужденных уголовных дел
2016	2	2
2017	3	3
2018	4	4

2019	14	13
2020	11	10
Всего	34	32

### **Пример 6.8 (Пример взаимодействия с надзорными органами на основании материалов ОРМ ДБЭП при ГП)**

ДБЭП при ГП проведено обобщение и анализ уголовных дел, возбужденных в отношении должностных лиц «фирм-однодневок» на основании материалов ОРМ. По итогам изучения уголовных дел было установлено, что 6 фиктивных предприятий имели банковские счета в филиале Банка и в период 2016-2017 годы осуществляли свою незаконную деятельность по обналичиванию денежных средств путем проведения крупных транзитных операций.

Несмотря на наличие в деятельности данных фирм необычных крупных транзакций, не имеющих явной экономической или законной цели, коммерческим банком не были предприняты усиленные меры по НПК и направлению в адрес ПФР СПО.

Подробные и обобщенные сведения были направлены в адрес регулятора – ЦБ, которым при проведении надзорной проверки были подтверждены ряд правонарушений требований законодательства ПОД/ФТ/ФРОМУ.

По итогам проверки, Центральным банком в отношении Банка были применены финансовые санкции в размере 1 млрд. сум, что составило в десять раз больше, чем доход банка, полученного от фиктивных компаний в виде комиссионных услуг.

Также, в отношении нескольких ответственных лиц – сотрудников банка были применены строгие дисциплинарные наказания вплоть до увольнения с должности.

347. В целом, высокая результативность материалов ДБЭП при ГП и их постоянное использование при возбуждении уголовных дел свидетельствует о том, что проводимый ПФР анализ в высокой степени поддерживает потребности как оперативных подразделений ПФР, так и иных ПОО на основании их запросов. Инициативные материалы ПФР также являются востребованными и на постоянной основе используются при возбуждении уголовных дел.

348. Сильной стороной ПФР Узбекистана является также осуществление особого контроля над отправленными инициативными материалами в адрес собственных оперативных подразделений, что повышает результативность их использования. Также существенную роль в доведении оперативной финансовой информации до ПОО играет практика проведения совместных ОРМ, по результатам которых возбуждается большинство уголовных дел по предикатным преступлениям.

#### *Сотрудничество и обмен информацией/ финансовыми разведывательными данными*

349. Межведомственное сотрудничество организовано в стране на высоком уровне. Как отмечалось в [НР.1](#), в ходе проведенных встреч представители ПОО отметили тесное сотрудничество и координацию по вопросам ОД/ФТ как на высоком, так и на оперативном уровнях.

350. ДБЭП при ГП является центральным органом системы ПОД/ФТ/ФРОМУ Республики Узбекистан. Департаментом заключены соглашения о сотрудничестве и обмене информацией с более чем 30 министерствами и ведомствами, у ПОО и ПФР есть доступ, в том числе прямой, к широкому кругу баз данных. На постоянной основе идет обмен аналитическими материалами по закрытым каналам связи, которые позволяют поддерживать значительный уровень понимания текущих рисков и типологий и соответствуют выводам НОР.

351. В 2016-2020 гг. органами прокуратуры создано 957 следственно-оперативных групп для расследования многоэпизодных, особо сложных уголовных дел, связанных с коррупционными, экономическими преступлениями и организованной преступностью. В состав указанных групп входят представители прокуратуры (около 50% численного состава), ПФР (25%), МВД (20%) и СГБ (5%), что позволило стране повысить эффективность расследования указанных категорий преступлений.

352. Непосредственно ДБЭП при ГП совместно проведено более 4300 совместных ОРМ с СГБ, МВД и ГТК, по результатам которых возбудили более 4100 уголовных дел, в т.ч. 5 дел по ОД.
353. ДБЭП при ГП проводит стратегический анализ, выявляет типологии предикатных преступлений и ОД/ФТ, которые на постоянной основе доводятся до всех компетентных органов и, когда допустимо, до частного сектора.
354. Активно проводятся совместные обучающие мероприятия и круглые столы для представителей всех элементов системы ПОД/ФТ. Так, за 2016-2020 гг. было организовано 37 учебных курсов для оперативных подразделений ДБЭП при ГП, на которых повысили свою квалификацию 963 сотрудника оперативных подразделений, дознавателей и ревизоров. Для иных ПОО несколько раз в год проводятся обучения совместно с Академией ГП, обмен знаниями осуществляется в рамках совместных оперативных групп и оперативных совещаний.
355. ДБЭП при ГП является инициатором проведения большого количества обучающих мероприятий для представителей надзорных органов и частного сектора, которые проводятся в формате семинаров, вебинаров, тренингов и круглых столов. В 2020 году было проведено 20 подобных мероприятий, в 2019 – 9, 2018 – 8, 2017 – 7.
356. Ограничений при взаимодействии и обмене информацией и оперативными финансовыми данными для ПФР и других компетентных органов законодательство не предусматривает, кроме сведений составляющих государственную тайну. Компетентные органы для исполнения возложенных задач наделены полномочиями запрашивать и получать необходимую информацию, в т.ч. конфиденциальную, с соблюдением мер по ее нераспространению. В ПОО ДБЭП при ГП предоставляет информацию с раскрытием банковской тайны.
357. При взаимодействии с ПОО как по запросу, так и при передаче инициативной информации, для контроля за эффективностью ее реализации имеются форматы обратной связи. На каждый материал, переданный в ПОО, предоставляется форма обратной связи. Также имеется практика персонального закрепления исполнителя за реализацией материала. Одновременно в ПОО установлены контактные лица для целей более оперативного взаимодействия.
358. ДБЭП при ГП и его сотрудники обеспечивают конфиденциальность и сохранность ставших им известными сведений, составляющих коммерческую, банковскую и иную тайну. Сотрудники предупреждены под роспись об ответственности и в случае разглашения тайны несут ответственность в установленном законом порядке. Доступ к устройствам и информации строго регламентирован ведомственными актами.
359. Получаемые по международным каналам сведения (об СПО, СПД, регистрационные данные, о бенефициарных собственниках, руководителях, осуществляемой деятельности, банковская информация, сведения криминального характера, результаты проведенного ПФР анализа и пр.) передаются в ПОО по компетенции исключительно на основании разрешения сообщающего ПФР в целях, определенных этим ПФР.
360. В ДБЭП при ГП создана автономная локально-вычислительная сеть, не имеющая прямого выхода в Интернет, которая разбита на отдельные сегменты с различным уровнем доступа. Меры по обеспечению информационной безопасности отражены в соответствующих ведомственных документах. Вход в информационную систему осуществляется посредством персональных логина и пароля. Использование внешних портов и сменных носителей регламентируется соответствующими распоряжениями и ведомственными актами. Здание и территория ДБЭП при ГП охраняется силами Национальной гвардии Республики Узбекистан.
361. Удаленный доступ к базам данных иных государственных органов и организаций осуществляется по закрытым каналам связи, по персональным логинам и паролям, предоставленным соответствующим органом или организацией, в том числе с использованием ключей электронной цифровой подписи, и используются только для осуществления служебных полномочий. Во всех государственных органах имеются механизмы контроля для пресечения несанкционированного доступа к данным и ведется постоянный мониторинг в данной сфере.

362. Обмен информацией между ДБЭП при ГП, ПОО, судебными и иными компетентными органами осуществляется по каналам почтовой (фельдъегерской, специальной) связи и защищенным каналам электронной связи. Передаваемая информация финансового характера имеет гриф ограничения распространения (для служебного пользования или выше). Секретная информация передается в соответствии с законодательством страны о защите государственной тайны.

363. Система ПОД/ФТ/ФРОМУ Республики Узбекистан характеризуется высоким уровнем взаимодействия, как в целях обмена оперативной финансовой информацией, так и в целях доведения результатов стратегического анализа, новых типологий и схем ОД и совершения предикатных преступлений. Организовано взаимодействие с надзорными органами. Все данные и информация надежно защищены за счет широкого спектра мер по обеспечению информационной и физической безопасности.

#### *Общие выводы по НР.6*

364. ПОО имеют широкий спектр доступной финансовой оперативной и разведывательной информации как напрямую, так и с использованием ресурсов ПФР. ДБЭП при ГП является центральным звеном системы ПОД/ФТ/ФРОМУ Узбекистана и активно предоставляет информацию иным ПОО как инициативно, так и по запросу, а также в рамках проведения совместных ОРМ. Финансовая информация, получаемая на основании СПО, а также за счет доступа к различным базам данных, в полной мере используется для выявления и расследования предикатных преступлений и ФТ. При этом, выявление фактов ОД в первую очередь осуществляется ДБЭП при ГП, иные ПОО уделяют данному вопросу меньше внимания. Также не имеется свидетельств активного использования доступной финансовой информации для целей отслеживания преступных доходов.

365. Информация ПФР, основанная на СПО и иных сведениях (в том числе о трансграничном перемещении валюты) активно используется при проведении финансовых расследований, а также на основании СПО может быть принято оперативное решение о блокировке денежных средств для целей обеспечения их сохранности и пресечения преступления. Определенным недостатком является тот факт, что ПФР имеет в распоряжении только информацию, поступающую от ФУ (в первую очередь – банков), что может ограничивать возможности по инициативному выявлению фактов ОД и предикатных преступлений.

366. Проводимый ПФР анализ в высокой степени поддерживает потребности как оперативных подразделений Департамента, так и иных ПОО. Большая доля материалов ДБЭП при ГП используется при возбуждении уголовных дел всеми ПОО.

**367. Уровень эффективности в Республике Узбекистан по достижению Непосредственного результата 6 является значительным.**

#### ***Непосредственный результат 7 (Расследование и уголовное преследование за ОД)***

##### *Выявление и расследование случаев ОД*

368. В Республике Узбекистан досудебная деятельность по выявлению, пресечению, раскрытию и расследованию преступлений ОД осуществляется в форме ОРД и досудебного производства по уголовным делам и материалам. Досудебное производство состоит из двух стадий: доследственная проверка и предварительное расследование (дознание либо предварительное следствие). В зависимости от сложности преступления его выявление, раскрытие и расследование может комбинировать несколько форм (например, ОРД, доследственная проверка и предварительное следствие) либо осуществляться только в форме предварительного следствия, проведение которого по делам об ОД является обязательным.

##### *Выявление и пресечение преступлений об ОД*

369.Выявление и пресечение преступлений об ОД в ходе ОРД может производиться любым органом, осуществляющим ОРД, (органы МВД, СГБ, Государственной службы безопасности Президента Республики Узбекистан, военной разведки МО, ГТК, ДБЭП при ГП и Бюро принудительного исполнения при Генеральной прокуратуре).

370.Преступления ОД также могут быть выявлены в ходе доследственной проверки и предварительного расследования.

371.Исходя из представленной страной информации, подавляющее большинство фактов ОД было выявлено либо непосредственно органом предварительного следствия в ходе расследования по уголовным делам о предикатных преступлениях, либо в рамках проведения ОРМ в ходе оперативного сопровождения (поддержки) расследования предикатных преступлений. Такая практика обусловлена невозможностью уголовного преследования за ОД без предъявления обвинения или осуждения за предикатное преступление, а также может свидетельствовать о сконцентрированности ПОО на первостепенном выявлении предикатных преступлений, что не может в итоге не сказаться на работе по выявлению законспирированных групп профессиональных отмывателей, отмывания преступных доходов третьими лицами либо, когда предикатное преступление совершено за пределами страны.

372.Ситуация подтверждается и представленной статистикой выявленных преступлений об ОД.<sup>35</sup>

*Таблица 7.1. Общие данные о количестве расследований (выявленных преступлений) об ОД по всем органам уголовного преследования*

Форма отмывания преступных доходов:	2016	2017	2018	2019	2020	Всего
- ОД третьими лицами	2	1	2	1	1	7
- ОД при отсутствии осуждения за предикатное преступление						
- самоотмывание	88	87	71	37	47	330
- ОД, когда предикатное преступление, совершено в другой стране				1		1
Всего расследований ОД:	90	88	73	39	48	338

373.Согласно представленным сведениям в подавляющем большинстве случаев (97,6%) выявленные факты ОД представляли собой самоотмывание. Выявление ОД третьими лицами носило единичный характер (7 дел).

374.Таким образом, вышеприведенные данные свидетельствуют, что выявление преступлений ОД третьими лицами крайне незначительно. В то же время наибольшую опасность в преступной сфере отмывания денег представляют лица (группы лиц), специализирующиеся на «профессиональной» легализации имущества, добытого преступным путем. Такие группы, как правило, не занимаются совершением предшествующих ОД предикатных преступлений, а получают свой незаконный доход в виде оплаты услуг по отмыванию ценностей. Учитывая незначительные результаты работы по выявлению отмывания преступных доходов третьими лицами, отсутствие примеров выявления деятельности профессиональных отмывателей эксперты делают вывод, что ПОО не уделяется должного внимания этому направлению противодействия отмыванию денег.

**Пример 7.1.**

Н. в результате совершения хищения путем присвоения имущества и иных преступлений получил преступный доход в особо крупном размере. С целью легализации дохода Н. через принадлежащую ему фирму вывел денежные средства в сумме 5 млн. долларов США за границу, где иное лицо (профессиональный отмыватель) приобрел 98 золотых слитков весом 68 кг стоимостью 4,4 млн. долларов США и хранил их в зарубежном банке. В ходе предварительного

<sup>35</sup> Здесь и далее необходимо учитывать, что предоставленная неоднократно компетентными органами статистика имела различия по одним и тем же позициям, а также в зависимости от органа, ее предоставившего. Оценщиками в ходе выездной миссии предпринимались попытки устранения расхождений в статистике, однако устранить все недостатки не представилось возможным. Представители компетентных органов пояснили такие расхождения как следствием различий в способе учета, передаче ведения статистики из одного органа в другой (из ГП в МВД), а также динамичностью данных на протяжении течения времени.

следствия Н. добровольно передал все слитки золота в счет уплаты дохода, полученного преступным путем, приговором суда данное имущество конфисковано в доход государства.

375. Из вышеприведенных в [таблице 7.1](#) данных усматривается, что характерной тенденцией для страны является динамика снижения фактов выявления и возбуждения уголовных дел по ОД. В сравнении с показателями 2016 г. количество возбужденных дел в 2019 году снизилось на 45,2%, в 2020 г. – на 35%.

376. В определенной степени такая динамика может объясняться снижением общего количества предикатных преступлений, которое, исходя из представленных данных, в 2019 году (в сравнении с 2016 годом) снизилось на 44,7%, в 2020 году – на 42,9%.

377. Определенную роль сыграла и либерализация законодательства, в частности введение возможности не возбуждать уголовное дело об уклонении от уплаты налогов и не начинать расследование при условии полного возмещения причиненного ущерба.

378. Наряду с этим указанную динамику представители ПОО объяснили тем, что в своей деятельности больше внимания стали уделять выявлению более тяжких преступлений ОД, повлекших легализацию доходов в больших масштабах. Принимая во внимание отсутствие в стране порогового подхода для целей уголовного преследования за ОД, эксперты полагают, что в целях обеспечения принципа неотвратимости ответственности виновных, усилия ПОО должны быть сосредоточены на выявлении всех фактов легализации преступных доходов вне зависимости от размера легализованного преступного дохода.

379. Удельный вес выявленных преступлений ОД по отношению к общему количеству совершенных предикатных преступлений невелик. Объективной причиной незначительного удельного веса расследований ОД по отношению к предикатным преступлениям является в подавляющем большинстве случаев распоряжение полученным преступным доходом либо имуществом без изменения его правовой природы и совершения каких-либо действий, направленных на утаивание истинных источников происхождения таких средств и имущества. Представители компетентных органов указывают, что во многих случаях преступникам нет необходимости осуществлять действия, направленные на легализацию преступного дохода, так как суммы полученного преступного имущества или средств невысоки, их преступное происхождение неочевидно, вследствие чего простое распоряжение преступным доходом не вызывает подозрения в его противоправном происхождении.

380. Однако оценщики также полагают, что помимо указанной выше объективной причины, существует и ряд субъективных. Это и сконцентрированность на первоочередном раскрытии предикатных преступлений, недостаточное внимание важности оперативно-розыскной работы, направленной на выявление законспирированных схем ОД и лиц их совершающих, отсутствие единого понимания и общей практики органов уголовного преследования в проведении финансовых (параллельных) расследований.

381. Негативный эффект также оказывает и существующее положение распределения полномочий по выявлению и пресечению ОД.

382. Основную нагрузку в выявлении преступлений ОД несет ДБЭП при ГП, как ПФР и орган, ответственный за состояние этой работы. Согласно статистическим данным ДБЭП при ГП за 2016-2020 гг. проведено 657 доследственных проверок по материалам, имеющим признаки ОД, возбуждено<sup>36</sup> 201 уголовное дело по статье 243 УК<sup>37</sup>, что составило 59,6% от общего количества возбужденных дел об ОД всеми органами. В 73 случаях признаки ОД были выявлены в ходе проведения ОРМ, в 128 – при проведении финансовых (параллельных) расследований в рамках расследования уголовных дел о предикатных преступлениях.

<sup>36</sup> Оценщиками факт возбуждения уголовного дела об ОД рассматривался как выявление такого преступления. Для оценки деятельности следственных подразделений использовался критерий количества дел, направленных в суд.

<sup>37</sup> В остальных случаях по материалам доследственных проверок возбуждены уголовные дела о предикатных преступлениях.

383. При этом, ДБЭП при ГП не ограничивается в своей деятельности выявлением исключительно преступлений, относящихся к компетенции (подследственности) органов прокуратуры, которые проводят предварительное следствие по большинству преступлений, относящихся к подведомственности ДБЭП при ГП как органа, осуществляющего ОРД.

### Пример 7.2

В ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий ДБЭП при ГП установил, что Г. в период с 2016 по 2018 гг. создал международную телефонную IP связь и оказал незаконные услуги по осуществлению телефонных переговоров между гражданами Узбекистана и России, получив в результате преступный доход в размере 61,3 тыс. долларов США.

Указанные денежные средства Г. легализовал путем приобретения автомашин, фиктивно оформленных в собственность третьих лиц с целью придания правомерного вида происхождению незаконных доходов.

ДБЭП при ГП возбуждено уголовное дело по статьям 278-1 (нарушение правил информатизации) и 243 (ОД) УК, которое передано по подследственности в МВД.

По приговору Г. признан виновным и осужден за вышеуказанные действия к наказанию в виде лишения свободы, приобретенные автомобили конфискованы в доход государства.

384. Результаты же работы МВД в этом направлении, несмотря на прямую подследственность дел об ОД, гораздо более скромные. Выявление преступлений ОД органами МВД осуществлялось, за исключением одного уголовного дела, исключительно по закрепленным за их подведомственностью предикатным преступлениям и в рамках уже проводимого по ним расследования.

*Таблица 7.2 Данные о количестве возбужденных уголовных дел об ОД органами МВД в разграничении по предикатным преступлениям*

Предикатное преступление:	2016	2017	2018	2019	2020	Всего
- кража	1	3	1	3	1	9
- мошенничество	2	5	2	4	17	30
- хищение путем растраты	1	1			1	2
- разбой		1				1
- грабеж			1			1
- вымогательство				1		1
- занятие деятельностью без лицензии					1	1
- подделка документов			1		1	1
Всего	4	10	5	8	20	47
Уголовные дела об ОД без одновременного расследования дел о предикатном преступлении	1					1

385. Что касается выявления преступлений об ОД подразделениями СГБ, то такая работа осуществлялась ими в рамках предоставленных законодательством полномочий по выявлению и расследованию предикатных преступлений, отнесенных к их ведению.

*Таблица 7.3 Данные о количестве возбужденных уголовных дел об ОД органами СГБ в разграничении по предикатным преступлениям*

Предикатное преступление:	2016	2017	2018	2019	2020	Всего
хищение путем присвоения или растраты	2	1		1		4
мошенничество		2	1			3
нарушение таможенного законодательства			3	1	1	5
уклонение от уплаты налогов или других обязательных платежей	4		1			5
незаконное изготовление, приобретение, хранение и другие действия с наркотическими средствами, их аналогами или психотропными веществами с целью сбыта, а равно их сбыт		1				1
нарушение правил торговли или оказания услуг	1					1
получение взятки	1					1

Всего дел об ОД:	8	4	5	2	1	20
------------------	---	---	---	---	---	----

386. Оценщики полагают, что закрепление преступления ОД в качестве исключительной подследственности МВД может приводить к отсутствию инициативы органов, осуществляющих ОРД, в самостоятельной работе по выявлению таких преступлений, так как, фактически выявление преступления ОД не является одной из их основных обязанностей.

387. Необходимо также отметить, что вся работа по выявлению преступлений об ОД осуществляется ДБЭП при ГП, МВД и СГБ. Выявление ОД иными органами, осуществляющими ОРД, либо не производилось вообще в силу специфики их деятельности (Государственная служба безопасности Президента Республики Узбекистан, военная разведка МО, БПИ), либо было направлено на взаимодействие с ДБЭП при ГП, МВД и СГБ в общем по предикатным преступлениям (ГТК).

388. Для целей выявления ОД ПОО ходе ОРД используется весь доступный перечень ОРМ, предусмотренных законодательством, в том числе и их комплексное проведение. Имеют место случаи, когда выявление предикатных преступлений и ОД является результатом проверки информации, получившей распространение в СМИ либо сети Интернет.

#### Пример 7.3

В сети Интернет была распространена статья «Тендер по-Джизакски», о распределении строительных объектов лицам из окружения заместителя хокима Джизакской области Р. (заместитель главы местной администрации).

Проверкой установлено, что Р. без тендера передавал объекты для строительства родственникам, впоследствии путём завышения объёмов выполненных работ было похищено около 8,5 млн. долларов США.

ДБЭП при ГП было установлено, что преступный доход и имущество, оцененные в 9,1 млн. долларов США, были легализованы.

В отношении Р. и еще 12-ти соучастников возбуждены уголовные дела по статьям 167 (хищение путем присвоения или растраты в особо крупном размере), 205 (злоупотребление властью или должностными полномочиями с причинением особо крупного ущерба), 209 (должностной подлог), 243 (ОД) УК.

<https://www.gazeta.uz/ru/2021/01/22/jizzax/>

<https://t.me/senatus/7474>

389. Между органами, осуществляющими ОРД, налажен значительный уровень взаимодействия, который выражается в проведении совместных ОРМ, первоначальных проверочных действий, а также в обмене оперативной информацией. Такое взаимодействие осуществляется ими в основном с ДПЭП при ГП при выявлении и пресечении предикатных преступлений, однако имеются и факты совместного проведения мероприятий, в том числе и оперативного характера, направленных на выявление именно ОД. Так факты взаимодействия ДБЭП при ГП имели место в 2016-2018 гг. с органами СГБ (5 фактов).

390. В 2019-2020 гг. совместных мероприятий органами, осуществляющими ОРД, в целях выявления и пресечения исключительно ОД не осуществлялось, однако имели место факты, когда в ходе проведения совместных ОРМ выявлялись предикатные преступления, а затем и последовавшее за ним ОД.

#### Пример 7.4

Гражданин И., вступив в преступный сговор с четырьмя сообщниками с целью мошенничества создали общество с ограниченной ответственностью.

В период 2018-2019 гг. под предлогом продажи саженцев ценных пород они собрали денежные средства в особо крупном размере от граждан.

С целью легализации полученных преступных доходов, они в последующем приобрели на имена различных лиц объекты недвижимости на общую сумму 3 млрд. узбекских сумов и автомобили на общую сумму 710 млн. узбекских сумов.

Данные факты были выявлены в ходе совместных оперативно-розыскных и следственных

мероприятий, проведенных МВД и ДБЭП при ГП, по результатам которых следственным департаментом при МВД возбуждено уголовное дело по статьям 168 (мошенничество) и 243 (ОД) УК.

#### *Досудебное производство (предварительное следствие) по делам об ОД*

391. Предварительное следствие по уголовным делам об ОД производится по общему правилу, установленному статьей 345 УПК, следователями органов МВД. Однако в случае выявления преступления ОД в ходе предварительного следствия по предикатному преступлению, расследование ОД может осуществляться в рамках одного уголовного дела с предикатным тем органом следствия, который уполномочен расследовать предикатное преступление (прокуратура, МВД и СГБ).

392. При этом основная задача следователя, производящего предварительное следствие по уголовному делу, это собрать, закрепить, процессуально оформить доказательства по уголовному делу, оценить их в совокупности на предмет достаточности для предъявления обвинения и направления дела в суд, предъявить обвинение лицам, чье участие в совершении преступления доказано.

393. В этой связи, следователь не несет таких функций, как сотрудники органа, осуществляющего ОРД, по выявлению и пресечению преступлений ОД. Однако факт совершения лицом преступления ОД может им быть выявлен в ходе уже проводимого расследования по предикатному преступлению на основании оценки собранных по делу доказательств и установленных фактов.

394. Статистика расследованных преступлений ОД, уголовные дела о которых направлены в суд, не отличается существенно от количества возбужденных дел об ОД, что свидетельствует о том, что прекращение производства по таким фактам носит единичный характер и не оказывает существенного влияния на эффективность выявления и расследования ОД.

*Таблица 7.4 Общие данные о количестве окончанных (направленных в суд) уголовных дел об ОД по всем органам уголовного преследования*

Форма отмывания преступных доходов:	2016	2017	2018	2019	2020	Всего
ОД третьими лицами	1	1	2	1	1	6
ОД при отсутствии осуждения за предикатное преступление						
самоотмывание	86	87	71	37	47	328
ОД, когда предикатное преступление, совершено в другой стране				1		1
Всего расследований ОД:	87	88	73	39	48	335

395. Следственными подразделениями МВД, к чьей прямой подследственности отнесено предварительное следствие по делам об ОД, расследовано лишь 13,9% от общего количества дел по ст.243 УК. Этот показатель объясняется сложившейся практикой определения подследственности по уже расследуемому предикатному преступлению.

*Таблица 7.5. Динамика направленных в суд уголовных дел о преступлениях ОД*

Правоохранительный орган	2016	2017	2018	2019	2020	Всего
Прокуратура	75	74	63	29	27	268
МВД	4	10	5	8	20	46
СГБ	8	4	5	2	1	20
всего	86	88	73	39	48	335

396. Специализация расследования уголовных дел об ОД в органах прокуратуры осуществляется по категориям предикатных преступлений. В ГП функционируют управления (и их региональные подразделения) по борьбе с организованной преступностью и коррупцией, по расследованию особо тяжких преступлений. Расследование уголовных дел ОД осуществляется тем структурным подразделением, к компетенции которого относится расследование предикатного преступления. Ведомственным правовым актом определено, что расследование многоэпизодных дел особой

сложности, в том числе по предикатным преступлениям и ОД осуществляется старшими следователями по ОВД управлений и их региональных подразделений.

397. При необходимости приоритизации расследования уголовного дела об ОД в органах прокуратуры применяются общевыработанные подходы к обеспечению всесторонности, объективности и оперативности расследования: (i) создание следственно-оперативной группы (в том числе межведомственной), (ii) передача уголовных дел в вышестоящие подразделения и центральный аппарат, (iii) объединение уголовных дел из разных регионов в одно производство центрального аппарата, (iv) истребование материалов доследственной проверки и уголовных дел из других ПОО в органы прокуратуры.

398. Специализация расследования уголовных дел об ОД в подразделениях МВД также осуществляется по категориям предикатных преступлений. Например, в составе Следственного департамента при МВД структурно выделены отдел по расследованию коррупционных, экономических преступлений и мошенничества; отдел по расследованию преступлений в сфере информационных технологий; отдел по расследованию преступлений, связанных с наркооборотом и организованной преступностью; отдел по расследованию преступлений против личности.

399. В практике работы органов ПОО заслуживает внимания расследование дел об ОД, совершенных организованными преступными группами.

#### **Пример 7.5**

Руководители одного из промышленных предприятий в составе организованной группы занимались выпуском неучтенной продукции, которую, нарушая установленные правила торговли, реализовывали теневым способом за наличный расчет, а вырученную сумму распределяли между участниками, скрывая полученные доходы от уплаты налогов. В бухгалтерскую и производственную отчетность ими вносились заведомо ложные сведения и данные, направленные на сокрытие следов преступления путем уменьшения объема выхода готовой продукции и завышения расходов сырья.

Оперативными подразделениями МВД совместно с ДБЭП при ГП была осуществлена контрольная закупка неучтенной продукции, в результате чего возбуждено уголовное дело по статьям 167 (хищение), 228 (подделка документов) УК.

В ходе следствия, с целью установления фактического масштаба преступной деятельности ОПГ и легализованных доходов назначались технически сложные и трудоемкие экспертизы и ревизии, проводились оперативно-розыскные мероприятия, благодаря которым было установлено, что организованная группа действовала на предприятии в течение 3-х лет, скрыв за этот период от отчетности и реализовав теневым способом готовую продукцию на сумму более 38 млрд. узбекских сумов, причинив ущерб акционерам и уклонившись от уплаты налогов на сумму около 4 млрд. узбекских сумов.

Также установлено 22 факта передачи членами организованной группы взяток 9 сотрудникам контролирующих органов на общую сумму 40 тыс. долларов США для облегчения и сокрытия преступлений.

Полученные преступные доходы были легализованы участниками группы путем приобретения различного имущества, открытия предпринимательских структур как на свои имена, так и на своих родственников и иных подставных лиц.

По результатам расследования 14 участников организованной группы привлечены к уголовной ответственности по статьям 167 (хищение), 184 (уклонение от уплаты налогов), 211 (дача взятки), 228 (подделка документов) и 243 (ОД) УК. Девять должностных лиц, получивших взятки, привлечены по статье 210 (получение взятки) УК. Арестованы легализованные доходы на сумму 35 млрд. сумов.

400. Аналогичная специализация расследования уголовных дел об ОД по категориям предикатных преступлений существует и в СГБ.

401. На стадии предварительного следствия в стране широко используется практика создания межведомственных следственно-оперативных групп, в состав которых включаются представители различных ПОО, в том числе ПФР. В 2016-2020 гг. органами прокуратуры создано 957 следственно-оперативных групп для расследования многоэпизодных и особо сложных уголовных дел, в составе которых задействованы сотрудники: органов прокуратуры – 724, ДБЭП при ГП – 366, МВД – 304, СГБ – 64.

402. Помимо привлечения к участию в межведомственных следственно-оперативных группах взаимодействие ПФР со следственными подразделениями ПОО осуществляется в рамках выполнения отдельных поручений следователей по уголовным делам. Страной приведены примеры таких поручений, в том числе по вопросам выявления банковских счетов и иных активов, установления бенефициарных собственников, проверки фактической принадлежности имущества в целях выявления фактов ОД, проведения финансовых ревизий и других.

403. Кроме того, для установления признаков ОД, а также выявления и отслеживания доходов, полученных преступным путем, средств, предназначенных для ФТ, предметов преступления и других активов, включая имущество эквивалентной стоимости, которое может быть обращено в доход государства проводятся финансовые (параллельные) расследования, порядок проведения которых определен совместным указанием ГП, МВД, СГБ и ГТК. При этом по уголовным делам об ОД, ФТ, а также по преступлениям, причинившим особо крупный ущерб либо в результате совершения которых получен доход в особо крупном размере, проведение таких расследований является обязательным.

404. Необходимо отметить, что совместный нормативный правовой акт, регулирующий порядок, задачи и пределы финансовых (параллельных) расследований принят лишь в мае 2021 года. В ходе встреч представители компетентных органов показали различное понимание целей, методов и источников информации при финансовых (параллельных) расследованиях. В этой связи оценщики приходят к выводу, что в предшествующий принятию нормативного акта период единой методологии и практики проведения таких расследований не имелось, что соответственно сказывалось и на качестве выявления и расследования ОД в целом.

405. На досудебной стадии производства по делу, в том числе в рамках проведения параллельных финансовых (параллельных) привлекаются специалисты иных ведомств. По данным ГП за анализируемый период в указанных целях привлечено 403 специалиста МНС, 306 – Минфин, 205 – ДБЭП при ГП (ревизоры), 148 – ЦБ, 492 – других ведомств.

406. Однако оценщикам страной приведены и примеры успешного проведения финансовых (параллельных) расследований.

#### **Пример 7.6**

В результате параллельного финансового расследования установлено, что должностные лица ООО «С» путем обмана под предлогом реализации физическим лицам цыплят страусов для выращивания с их последующим выкупом по большей стоимости завладели денежными средствами 319 граждан на общую сумму 3,8 млрд. узбекских сумов. Денежные средства были легализованы путем перечисления с расчетного счета ООО «С» на расчетный счет подконтрольного юридического лица под видом финансового займа и в последующем использованы для приобретения автомобилей, фиктивно зарегистрированных в собственность третьих лиц. По делу установлено, что виновными также совершены и другие преступления. Приговором суда должностные лица предприятия признаны виновными в мошенничестве, уклонении от уплаты налогов, нарушении правил торговли, легализации преступных доходов и осуждены к наказанию в виде лишения свободы.

407. Использование такой формы взаимодействия, как осуществление ОРМ и проведение расследования межведомственными следственно-оперативными группами способствует успешному выявлению преступлений, повышению оперативности уголовного преследования, проведению сложных финансовых (параллельных) расследований.

### **Пример 7.7**

СГБ в ходе расследования уголовного дела в отношении должностных лиц заказчиков и подрядчиков стратегического объекта, финансирование строительства которого осуществлялось за счет государственного бюджета, создана межведомственная следственно-оперативная группа, в состав которой включены представители различных правоохранительных органов, в том числе ДБЭП при ГП. По указанному уголовному делу сотрудниками ДБЭП изучены финансовые операции более 60 субъектов хозяйствования, принимавших участие в строительстве стратегического объекта. В результате установлены факты осуществления незаконных финансовых операций (бестоварные операции), проведения взаиморасчетов за фактически невыполненные субподрядные работы, аффилированность руководителей генподрядчиков и субподрядчиков. Установлено, что денежные средства из государственного бюджета, перечисленные субъектам хозяйствования (субподрядчикам), в последующем переводились на расчетные счета подконтрольных юридических лиц, перечислялись на платежные карты учредителей и руководителей этих юридических лиц в виде безвозмездного финансового займа и дивидендов, обналичивались и конвертировались в иностранную валюту. При проведении параллельного финансового расследования также выявлено движимое и недвижимое имущество, в том числе являющееся предметом легализации. Приговором суда должностные лица субъектов хозяйствования признаны виновными в совершении преступлений, предусмотренных статьями 167 (хищение путем присвоения), 205 (злоупотребление властью или служебными полномочиями), 209 (должностной подлог), 243 (ОД) УК и др. составам. Часть арестованного имущества на сумму 3 млрд. узбекских сумов обращена на возмещение причиненного имущественного ущерба, часть на сумму 2 млрд. узбекских сумов - конфискована в доход государства, как имущество, добытое преступным путем.

408. Иные примеры проведения успешных параллельных финансовых расследований, в том числе межведомственных, приведены в [НР.8](#).

409. Органы прокуратуры, помимо расследования уголовных дел об ОД, также осуществляют и надзор за законностью в деятельности всех органов ОРД, дознания и предварительного следствия. В рамках исполнения своих надзорных полномочий прокуроры рассматривают поступившие от органов уголовного преследования уголовные дела для последующего направления их в суд на предмет обоснованности предъявления обвинения, в том числе и об ОД, либо наоборот, в обоснованности непредъявления такового. Также прокурорами изучается и законность прекращения производства по делам об ОД.

410. Прокуратура также в целях повышения объективности и качества расследования вправе давать письменные указания по уголовным делам, которые для следователя являются обязательными. Аналогичными полномочиями обладают и начальники следственных подразделений при осуществлении ведомственного контроля за работой следователей. Факты дачи письменных указаний по делам об ОД имеются и представлены оценщикам.

### **Пример 7.8**

Начальником управления по расследованию особо тяжких преступлений Генеральной прокуратуры в рамках расследования следователем уголовного дела в отношении директора И. по п. «а» ч. 3 статьи 167, части 3 статьи 184, пункту «а» части 2 статьи 205 и статье 243 (ОД) УК даны обязательные для исполнения письменные указания в том числе о назначении ревизии финансово-хозяйственной деятельности ООО «Я», изъятии документов по налоговым отчетам и представленным в банк инкассовым платежам, установлении имущества, которое зарегистрировано на имя И. и членов его семьи, изучении доходов родственников обвиняемого с целью определения возможности приобретения ими имущества, выявлении средств, других активов, включая имущество равной их стоимости, которые могут подлежать передаче в доход государства и конфискации.

411.Прокуроры также наделены правом отмены постановлений органов уголовного преследования о возбуждении уголовного дела, отказе в возбуждении уголовного дела, приостановлении и прекращении уголовного дела. По информации ГП за период 2017-2020 гг. прокурорами отменено 235 таких постановлений ДБЭП при ГП. Однако процессуальные решения в отношении соответствующих постановлений ДБЭП при ГП по делам и материалам об ОД за анализируемый период прокурорами не принимались.

412.По информации ГП для целей обеспечения качественного поддержания государственного обвинения по мере необходимости оперативное сопровождение ПФР осуществляет и на стадии судебного рассмотрения уголовных дел.

413.Повышению уровня взаимодействия компетентных органов в вопросах расследования и выявления преступлений ОД способствуют заключенные межведомственные соглашения, принятие совместных указаний (например, совместные указания ГП, СГБ, МВД и ГТК о порядке изучения финансовых аспектов преступной деятельности на стадии досудебного производства, порядке выявления, ареста, хранения и конфискации криптоактивов), проведение межведомственных совещаний.

414.Вопросы повышения эффективности деятельности по противодействию преступности обсуждаются на заседаниях Координационного совета правоохранительных органов Республики Узбекистан, решения которого носят обязательный характер для ПОО.

415.Взаимодействие ПОО в вопросах выявления, пресечения и уголовного преследования предикатных преступлений и ОД осуществляется на системной основе. Все ПОО охарактеризовали уровень взаимодействия с ПФР как высокий.

416.Относительного международного взаимодействия в выявлении и расследовании преступлений, необходимо отметить, что помимо международного сотрудничества в рамках ВПП, Соглашением о порядке создания и деятельности совместных следственно-оперативных групп на территориях государств-участников Содружества Независимых Государств от 16.10.2015 предусмотрена возможность формирования совместных международных следственно-оперативных групп. Однако в период 2016-2020 гг. таких следственных групп по делам об ОД не создавалось.

417.Практикуется участие сотрудников компетентных органов в следственных и иных процессуальных действиях, осуществляемых на территории других государств в рамках исполнения запросов о ВПП. Однако в рамках расследования дел об ОД сотрудники ПОО при исполнении запросов о ВПП в других государствах не участвовали.

418.Представлены статистика и примеры направления уголовных дел о предикатных преступлениях для осуществления уголовного преследования в отношении лиц, совершивших преступления на территории Узбекистана и находящихся за рубежом (Таджикистан и другие). Уголовные дела об ОД для осуществления уголовного преследования не поступали и для расследования в другие государства не направлялись.

419.Компетентные органы в целом имеют достаточные полномочия и доступ к электронным базам данных для сбора оперативной финансовой информации в целях выявления и расследования дел об ОД и доступ к таким данным.

420.МВД имеет доступ к имеющимся у них банкам данных, базам Интерпола, таможенной и налоговой информации (за исключением налоговой тайны) и ряду других. Сведения, составляющие налоговую тайну получают по запросам. Из сведений, которые могут быть использованы для проведения финансовых расследований, у МВД отсутствует доступ к данным о регистрации маломерных водных судов, такая информация также получается по запросам.

421.СГБ имеет доступ ко всей необходимой им информации.

422.Некоторые базы данных правоохранительных и иных государственных органов интегрированы и в информационные системы ГП, МВД, ГТК и СГБ. При необходимости

получения дополнительной информации ПОО используют возможности ПФР либо обращаются с запросами в соответствующий компетентный орган.

423. Однако следует отметить, что полноценный доступ к информации, составляющей банковскую тайну, для органов предварительного следствия, дознания и органов, осуществляющих ОРД, был законодательно предоставлен только с июня 2021 года, после внесения соответствующих изменений в законодательство о банковской тайне. До этого времени, доступ к таким сведениям у указанных органов был существенно ограничен. Частично эта проблема решалась за счет использования возможностей ПФР, однако это не являлось решением вопроса в целом. Соответственно и эффективность проведения финансовых (параллельных) расследований, связанных с получением банковской информации, не могла быть высокой.

424. Централизованный учет совершаемых преступлений, в том числе и ОД, ведется органами внутренних дел (МВД) с 2021 года.<sup>38</sup> До этого времени такой банк данных информации находился в ведении ГП. Как отмечалось ранее, подходы ПОО к формированию статистики различны. В частности, по информации, полученной от МВД, в ведомственной статистике преступления ОД не учитывались, учет осуществлялся исключительно по предикатному преступлению.

425. Учет проведенных финансовых (параллельных) расследований до 2021 года, т.е. до принятия совместного нормативного акта, отсутствовал. Представители страны указали, что в таком отдельном учете не было объективной необходимости, так как финансовые (параллельные) расследования проводились по всем предикатным преступлениям. Вместе с тем, с учетом содержания пункта 4 совместного указания<sup>39</sup> ПОО о порядке изучения финансовых аспектов преступной деятельности при осуществлении ОРД, доследственной проверки, дознания и предварительного следствия, необходимость ведения учета проведенных финансовых (параллельных) расследований является очевидной.

426. Значительное внимание уделяется страной вопросам подготовки, переподготовки, повышения квалификации как сотрудников ПОО, так и сотрудников иных органов, входящих в систему ПОД/ФТ.

427. Академией ГП разработаны соответствующие учебные курсы по вопросам ПОД/ФТ, в рамках которых в период 2018-2020 гг. проведено обучение и повышение квалификации 3 085 прокурорских работников, 590 сотрудников ДБЭП при ГП (оперативных сотрудников, дознавателей и ревизоров), 2 892 сотрудников БПИ, 5 393 сотрудников иных министерств, ведомств и организаций.

#### **Пример 7.9**

В учебном плане Академии ГП при подготовке на степень магистра имеется специальность «Противодействие легализации преступных доходов и финансированию терроризма».

Кроме того, введен краткосрочный дистанционный курс повышения квалификации по ПОД/ФТ на тему: «Противодействие легализации доходов, полученных от преступной деятельности, и финансированию терроризма»

428. Соответствующие учебные курсы повышения квалификации в других образовательных учреждениях ПОО (Академия МВД Узбекистана и другие) также содержат изучение вопросов расследования и выявления преступлений ОД.

<sup>38</sup> Порядок учета преступлений регламентируется Положением о ведении единой информационной электронной системы уголовно-правовой статистики, утвержденным совместным постановлением ГП, ВС, СГБ, МВД и ГТК от 30.12.2018 г. № КК-83, 08/УМ-706-18, 84, 01-02/22-77.

<sup>39</sup> В соответствии с пунктом 4 совместного указания ПОО о порядке изучения финансовых аспектов преступной деятельности при осуществлении оперативно-розыскной деятельности, доследственной проверки, дознания и предварительного следствия проведение финансового расследования является обязательным по фактам преступлений:

- а) причинивших особо крупный ущерб либо повлекших преступный доход в особо крупном размере;
- б) о легализации доходов, полученных от преступной деятельности, в том числе если предикатное преступление совершено за пределами Республики Узбекистан;
- в) террористического характера, в том числе финансирования терроризма.

В других случаях финансовое расследование проводится по решению уполномоченных органов, в том числе отдавая приоритет предикатным преступлениям, определенным согласно национальной оценке рисков как имеющим «очень высокий» и «высокий» уровень угрозы отмывания преступных доходов.

429. Широко распространена практика подготовки компетентными органами информационных писем о положительном опыте выявления и уголовного преследования преступлений ОД/ФТ, выявлении новых типологий преступлений, учебно-методических материалов и их направление подчиненным структурам для сведения и использования в дальнейшей работе.

#### **Пример 7.10**

ДБЭП при ГП для повышения навыков сотрудников Департамента, в том числе в вопросах выявления и раскрытия различных преступных схем с использованием информационных технологий разработано Руководство по использованию информационной системы управления государственными финансами (ИСУГФ) в целях своевременного выявления и пресечения фактов хищения бюджетных средств, уклонения от уплаты налогов и других экономических преступлений. По результатам анализа с использованием данного Руководства установлено более 500 договоров, заключенных между 88 субъектами предпринимательства и бюджетными организациями, имеющих признаки «высокого риска» совершения экономических преступлений. По результатам проведенных доследственных проверок и оперативно-розыскных мероприятий предотвращен ряд экономических преступлений, связанных с нецелевым использованием бюджетных средств и уклонением от уплаты налогов, возбуждены уголовные дела.

430. Сотрудники ПОО также принимают участие в проведении иных мероприятий учебно-методического и научно-практического характера - конференциях, тренингах, обсуждениях актуальных вопросов в сфере ПОД/ФТ в рамках «круглых столов», к работе которых привлекаются юристы-практики, ученые и международные эксперты.

431. Оценщикам представлена информация, которая позволяет сделать вывод о достаточности ресурсов (кадровых, материальных, информационных, технических, научно-методических) для целей успешного выявления и уголовного преследования предикатных преступлений в целом и ОД в частности. Дублирования полномочий в деятельности ПОО, которые бы влияли на эффективное и надлежащее распределение ресурсов, не имеется. Представители страны отметили, что текучесть кадров в ПОО является управляемой и не оказывает влияния на качество работы ПОО. Для новых сотрудников разработаны программы обучения и повышения квалификации, о чем указывалось выше.

432. С учетом изложенного, оценщики приходят к выводу, что в целом ПОО достигнуты определенные результаты и предпринимаются меры для налаживания системной работы по выявлению расследованию ОД, совершенствуются законодательство и навыки в борьбе с ОД, укрепляется международное и межведомственное сотрудничество.

433. Однако усилия ПОО сконцентрированы на выявлении и расследовании предикатных преступлений, в рамках уголовного преследования за которые, в том числе путем проведения параллельных финансовых расследований, осуществляется выявление признаков ОД. Принимая во внимание, что большинство случаев ОД является самоотмыванием, а выявление случаев ОД третьими лицами незначительно, уровень этой работы не является в достаточной степени эффективным.

*Соответствие расследований и судебных преследований за ОД характеру национальных угроз и рисков, а также национальной политике в сфере ПОД*

434. В ходе выездной миссии представители ПОО показали оценщикам достаточную осведомленность о результатах проведения НОР и ее выводах, указав основные угрозы и риски ОД. Они также сообщили, что результаты проведения НОР стали предметом обсуждения на различных оперативных совещаниях в подразделениях и доведены до сведения сотрудников. На основании результатов НОР ПОО, в том числе и ПФР, провели обновление своих стратегических инициатив и планов. Для оперативного реагирования на изменения рисков ОД в МВД и ГТК были созданы специализированные ситуационные центры.

435. Национальные стратегии в сфере борьбы с преступностью и протоколы координационных совещаний ПОО рассматривают вопросы борьбы с ОД в контексте общей политики борьбы с преступностью, а также отражают направленность повышенных усилий в борьбе с предикатными преступлениями, представляющими очень высокую и высокую степени угроз ОД, с целью в том числе и предупреждения получения преступниками дохода, который впоследствии может быть обналичен.

Таблица 7.6. Статистическая информация о количестве возбужденных уголовных дел о предикатных преступлениях и ОД за 2016-2020 гг.

Установленные ФАТФ категории преступлений, статья УК	Степень угрозы по НОР	Всего дел	Дел по ОД	% <sup>40</sup>
Коррупция и взяточничество (статьи 167, 205-208, 210-214)	очень высокий	19 675	112	33,1
Налоговые преступления, связанные с прямыми и косвенными налогами (статьи 184, 189,179)	очень высокий	1 412	106	31,4
Участие в организованных преступных группах (статья 242)	очень высокий	29	3	0,9
Незаконный оборот наркотиков и психотропных веществ (статьи 270-276)	очень высокий	16 698	2	0,6
Мошенничество (статья 168 УК)	средний	33 511	67	19,8
Вымогательство (статья 165)	средний	994	4	1,2
Подлог (статьи 209,228)	средний	4 394	3	0,9
Экологические преступления (статьи 198,202)	средний	150	-	-
Ограбление или кража (статьи 164,166,169)	низкий	32 954	22	6,5
Торговля людьми и незаконный ввоз мигрантов (статьи 135,223)	низкий	1 205	1	0,3
Незаконный оборот оружия (статьи 247-249, 255-1)	низкий	1 317	-	-
Подделка денежных знаков (статья 176 УК)	низкий	303	-	-
Похищение человека, незаконное лишение свободы и захват заложников (статьи 137,138,245)	низкий	147	-	-
Контрабанда, в том числе в отношении таможенных и акцизных пошлин и налогов (статьи 182,246)	незначительный	1 436	16	4,7
Подделка и контрафакция продукции (статьи 228-1,149)	незначительный	395	-	-
Незаконный оборот краденых и иных товаров (статья 171)	незначительный	76	-	-
Сексуальная эксплуатация, в т.ч. детей (статьи 131, 129)	не определен	4 185	2	0,6
Пиратство (статья 164)	не определен	-	-	-
Инсайдерская торговля манипулирование рынком	деяние не криминализовано			

436. Анализ вышеприведенных данных показал, что в структуре преступности среди установленных категорий правонарушений преобладают мошенничества, кражи и грабежи, коррупция и взяточничество, незаконный наркооборот.

437. Однако преступления ОД чаще всего выявлялись по налоговым преступлениям (в том числе от нарушений правил торговли) – 31,4%, коррупционным преступлениям и взяточничествам – 33,1%, что согласуется с НОР в части оценки этих деяний как создающих очень высокий риск ОД.

438. Мошенничества в НОР отнесены к угрозе средней степени. Такая оценка не согласуется с количеством этих преступных проявлений в структуре преступности, объемом генерируемого дохода, являющегося наиболее высоким в сравнении иными преступлениями и количеством выявляемых фактов ОД. О тенденции увеличения числа совершаемых мошенничеств и получаемого в результате таких преступлений преступного дохода говорили и представители компетентных правоохранительных органов в ходе выездной миссии.

439. Соотношение количества преступлений в сфере незаконного наркооборота, потенциального объема генерируемых преступных доходов и количества выявленных фактов ОД может свидетельствовать о недостаточной эффективности по выявлению и пресечению ОД от этого вида предикатных преступлений.

<sup>40</sup> Соотношение количества дел ОД по виду предикатного преступления с общим количеством возбужденных дел ОД.

440. Несмотря на высокий процент краж и грабежей в структуре преступности и значительный объем преступных доходов, в качестве угрозы эти виды преступлений в НОР определены как низкие. Такая оценка обусловлена тем, что в результате совершения большинства таких преступлений преступный доход является небольшим по размеру и, как правило, не легализуется, а используется без изменения его правовой природы на личные нужды преступника. Однако следует отметить, что факты отмыывания преступных доходов, полученных от этих преступлений, все же неединичны.

### Пример 7.11

Следствием установлено совершение А. кражи (30 млн. узбекских сумов, 1 млн. казахских тенге, 5 млн. российских рублей, 26 тыс. долларов США, другие ценности) в особо крупном размере путем незаконного проникновения в жилище. Преступные доходы, полученные в результате совершенной кражи, легализованы им путем приобретения трех автомобилей на третьих лиц, а также обмена похищенной иностранной валюты на национальную валюту.

Б. осведомленный о совершённой А. краже, не сообщил об этом в правоохранительные органы, и, оказывая пособничество А. в придании им правомерного вида происхождению денежных средств, полученных в результате совершенной кражи, путем преобразования их в имущество, согласившись на предложение А. оформить на свое имя, участвовал в приобретении автомашины стоимостью 47,6 млн. узбекских сумов.

Приговором суда А. признан виновным в совершении кражи в особо крупном размере, уgone транспортного средства, незаконном приобретении валютных ценностей, легализации доходов, полученных от преступной деятельности, и осужден к 9 годам 6 месяцам лишения свободы. Б. признан виновным в укрывательстве преступления, незаконном приобретении валютных ценностей, пособничестве в легализации доходов, полученных от преступной деятельности, и осужден к 5 годам 6 месяцам лишения свободы. Арестованные в ходе следствия 3 автомашины, денежные средства и другие ценности конфискованы и обращены в счет погашения ущерба потерпевшим.

441. ВС предоставлена статистическая информация о количестве лиц, осужденных за преступления ОД в разрезе предикатных преступлений.

Таблица 7.7. Количество лиц, осужденных за преступления ОД в разрезе предикатных преступлений

Виды предикатных преступлений, предшествовавших ОД (статья УК)	Количество лиц, осужденных по статье 243 (ОД) УК					Итого
	2016	2017	2018	2019	2020	
Коррупция и взяточничество (статьи 167, 205-208, 210-214)	62	26	26	13	18	145
Мошенничество (статья 168)	24	38	23	33	23	141
Налоговые преступления (связанные с прямыми и косвенными налогами) (статья 184)	37	49	32	8	3	129
Ограбление, разбой или кража (статьи 164, 166, 169)	26	13	-	2	1	42
Контрабанда, в том числе в отношении таможенных и акцизных пошлин и налогов (статья 182,246)	10	5	2	2	1	20
Подлог (статьи 209,228)	4	13	1	-	-	18
Вымогательство (статья 165)	5	1	-	2	-	8
Незаконный оборот наркотиков психотропных веществ (статьи 270-276)	1	2	1	-	-	4
Участие в организованной преступной группе и рэкет (статья 242)	2	-	1	-	-	3
Другие	3	-	-	-	-	3
Сексуальная эксплуатация, в том числе детей (статьи 131,129)	1	1	-	-	-	2
Всего	175	148	86	60	46	515

442. Согласно указанным сведениям в структуре судимости за ОД преобладающим является осуждение по совокупности с коррупционными преступлениями и взяточничеством (28,1% от

общего числа лиц, осужденных за ОД), мошенничеством (27,4%), налоговыми преступлениями (25%), кражами и грабежами (8,1%).

443. На основании данной статистики оценщики сделали вывод, что степень угрозы краж и грабежей в НОР возможно недооценена.

444. Нарушения правил торговли в соответствии с НОР отнесены к преступлениям с очень высоким уровнем угрозы ОД. Такой вывод представляется обоснованным с учетом размера генерируемых преступных доходов. По данным ВС по 30 уголовным делам виновные осуждены за ОД в совокупности с нарушением правил торговли (статья 189 УК). Следует отметить, что подавляющее большинство таких преступлений выражаются в составлении подложных документов о совершении хозяйственных операций с одновременным обналичиванием денежных средств. Само по себе обналичивание нередко может являться составным элементом типологии ОД. Такая типология отмечена и представителями страны, как фигурирующая в уголовных делах об ОД. В качестве нарушения правил торговли также может рассматриваться и неинкассирование выручки. В этой связи оценщики полагают, что критически важным в данном конкретном случае является тот факт, насколько глубоко сотрудники ПОО изучают источники средств, которые в последующем обналичиваются посредством ложных торговых операций (нарушения правил торговли). Однако сделать вывод об эффективности исследования финансовых аспектов деятельности, предшествующей обналичиванию, в целях выявления ОД по предоставленной информации и приведенным примерам не представилось возможным.

445. Вместе с тем страной представлены и примеры, когда ОД осуществлялось и в связи с другими нарушениями правил торговли, например, неинкассирование наличной выручки.

#### **Пример 7.12**

В ходе доследственной проверки ДБЭП при ГП установлено, что М., действуя в сговоре с иными лицами, учредил юридическое лицо (ООО «М.»). В период с 2015 по 2016 гг. М., осуществляя торговую деятельность, не инкассировал торговую выручку на сумму 3,3 млрд. узбекских сумов, чем совершил преступление, предусмотренное статьей 189 УК (нарушение правил торговли). При проведении параллельного финансового расследования по делу установлено, что в целях придания правомерного вида происхождению незаконных доходов М. внес наличные денежные средства в размере 694 млн. узбекских сумов на пополнение уставного фонда ООО «Н». Приговором суда М. и его соучастники признаны виновными и осуждены по статьям 189 (нарушение правил торговли), 243 (ОД) УК к различным срокам лишения свободы.

446. Деятельность организованных преступных сообществ (групп) для страны характерна как средство организации и облегчения совершения распространенных предикатных преступлений, например, наркотрафик, контрабанда, налоговые и таможенные преступления, торговля людьми (в основном, нелегальная трудовая миграция), подделка документов и так далее. Объединение в организованные преступные группы также позволяет облегчить отмыwanie полученных преступных доходов.

447. Несмотря на незначительное количество ОД в статистических данных от деятельности организованной преступности (статья 242 УК – организация преступного сообщества) следует учитывать, что совершение преступлений в составе организованных преступных групп является еще и квалифицирующим признаком в составах некоторых наиболее опасных преступлений. В такой ситуации статические сведения об уголовном преследовании и судебном рассмотрении ОД отражены по соответствующим предикатным преступлениям. Таким образом в целом выявление и расследование дел об ОД в результате совершения предикатных преступлений и самих ОД организованной преступностью коррелирует со степенью угрозы, определенной в НОР как высокой. Факт такого расследования, учтенного в статистике по видам предикатных преступлений, приведен в [примере 7.5](#).

448. В соответствии с НОР к преступлениям с высокой степенью угрозы отнесена также деятельность без лицензии. Однако уголовное преследование за ОД от этих видов преступлений не осуществлялось.

449. В целом расследуемые и преследуемые в судебном порядке ОД при разграничении их по видам совершенных предикатных преступлений соотносятся с определенными в НОР угрозами и их уровнями, за исключением мошенничества, краж и грабежей.

450. Что касается оценки степени соответствия выявляемых, расследуемых и преследуемых в судебном порядке ОД с установленными рисками ОД, необходимо отметить следующее.

451. В НОР риски ОД оценены как вероятности ОД от совершения конкретного предикатного преступления в сопоставлении с возможными последствиями. Исходя из уже вышеприведенной статистики выявления, расследования и судебного преследования ОД в сопоставлении с предшествовавшими им предикатными преступлениями, можно сделать вывод о том, что практика ПОО в борьбе с ОД коррелирует с указанной оценкой вероятностей в НОР.

452. Оценщикам в ходе выездной миссии представлены сведения о наиболее часто используемых типологиях (схемах) как ОД, так и связанных с ними предикатных преступлений. Однако, этот перечень типологий в большей части содержит существующие выявленные на практике способы и механизмы совершения непосредственно предикатных преступлений, т.е. схемы, направленные на само получение преступного дохода, нежели описание последующих действий, используемых для придания преступным доходам правомерного вида, сокрытия их истинного происхождения либо завуалированного введения в легальный оборот.

453. В этой связи оценить степень риска как частоту использования конкретной типологии (схемы) ОД от совершения определенной категории предикатного преступления, а равно и соответствие им предпринимаемых мер в области ПОД/ФТ не представилось возможным.

454. Проводимая государством политика по борьбе с коррупцией и теневой экономикой, проведению налоговых реформ, либерализации валютного законодательства, совершенствованию налогового и таможенного администрирования, повышению эффективности деятельности правоохранительных органов в сфере противодействия коррупционным, налоговым, таможенным преступлениям, нарушениям в сфере торговли и оказания услуг в целом коррелирует с итогами НОР и направлена на повышение эффективности предпринимаемых мер по снижению рисков ОД в данных сферах.

455. С учетом изложенного оценщики приходят к выводу, что выявляемые и расследуемые виды ОД в общем соответствуют характеру национальных угроз и рисков, а также национальной политике в сфере ПОД. Исключения составляют ОД, полученных в результате совершения мошенничеств и хищений, которые, с учетом общего размера генерируемого преступного дохода и неединичными фактами их отмывания, являются недооцененными.

#### *Виды преследуемых и рассматриваемых в суде дел, связанных с отмыванием денег*

456. Статистика Верховного суда Республики Узбекистан об осуждении лиц за ОД приведена в [таблице 7.7](#).

457. Судами республики рассматриваются все виды уголовных дел об ОД, вне зависимости от способа его совершения, формы (самоотмывания, третьими лицами и т.д.) либо категории предшествующего предикатного преступления. Учитывая, что функции предварительного следствия и судебного разбирательства в государстве отделены друг от друга и являются самостоятельными, судебная система не может влиять на принятие решения о возбуждении уголовных дел об ОД либо направлении таких дел в суд, поскольку в соответствии с уголовно-процессуальным законом все эти вопросы разрешаются органами предварительного следствия и прокуратуры.

458. Принимая во внимание, что количество прекращенных на стадии следствия дел незначительно, остальные дела об ОД поступили и рассмотрены судами, оценщики делают вывод о том, что в судебном порядке прокуроры поддерживают обвинение, а суды принимают решения по различным видам дел об ОД.

**Пример 7.13**

Гражданин А. в сговоре с сотрудниками банка в течении двух лет совершал хищения денежных средств из банкоматов. Денежные средства А. легализовал путём приобретения движимого и недвижимого имущества, открытия депозитов на третьих лиц

Сумма легализованных доходов составила около 160 тыс. долларов США.

В ходе следствия на все объекты легализованного имущества наложен арест.

Приговором суда А. осужден по статьям 167, 243 (ОД) УК. Сотрудники банка осуждены по статьям 167, 205, 207 УК.

Легализованное имущество конфисковано в доход государства.

459. Иные примеры осуждения за различные виды ОД отражены в предшествующих Основных вопросах 7.1-7.2.

460. Специализация судей непосредственно по делам ОД отсутствует. Распределение дел судьям осуществляется электронной системой с учетом нагрузки судьи, его опыта и т.д. Такой механизм используется с целью исключения человеческого фактора в распределении дел судьям и обеспечения их независимости и объективности.

461. В соответствии со сложившимися подходами в стране для целей уголовного преследования за ОД необходимо юридическое установление факта получения имущества преступным путем (возбуждение уголовного дела либо принятие другого процессуального решения).

462. В ходе выездной миссии представители судебной системы указали, что уголовное преследование за ОД, как правило, осуществляется в рамках уголовного преследования за предикатное преступление, либо после осуждения лица за предикатное преступление или прекращения производства по основному правонарушению по нереабилитирующим обстоятельствам.

463. Указанный подход нормативно закреплен в постановлении Пленума ВС от 11.02.2011 №1 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о легализации доходов, полученных от преступной деятельности» (далее – постановление Пленума ВС №1), согласно пункту 4 которого вывод суда о преступном характере денежных средств или иного имущества наряду с иными материалами уголовного дела может основываться на обвинительном приговоре по основному преступлению; постановлении (определении) о прекращении производства по делу по основному преступлению по нереабилитирующим основаниям.

464. Таким образом, даже при наличии доказательств ОД, вероятнее всего уголовное преследование за него не может быть осуществлено при наличии факта предикатного преступления, но отсутствии итогового решения по нему в виде приговора либо постановления (определения) о прекращении производства по делу по нереабилитирующим основаниям, что экспертами расценивается как аспект, усложняющий расследование и применение санкций за ОД.

465. Исходя из разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума ВС от 11.02.2011 №1, совершение предикатного преступления за рубежом не препятствует уголовному преследованию за ОД, имевшему место на территории Узбекистана.

466. Единичное выявление такого факта (с учетом странового контекста страны, включая распространённость трудовой миграции граждан, превышения объема ввоза наличных денежных средств над вывозом и др.) свидетельствует о том, что степень распространенности таких видов ОД недооценена. Это вызвано, в том числе сложностями выявления и доказывания факта совершения предикатного преступления за рубежом, без которого не может осуществляться уголовное преследование за ОД в стране.

*Таблица 7.8. Статистические данные ВС о результатах судебного рассмотрения уголовных дел о преступлениях ОД (статья 243 УК)*

Судебное решение	2016 дел/лиц	2017 дел/лиц	2018 дел/лиц	2019 дел/лиц	2020 дел/лиц
Обвинительный приговор	90/170	74/146	47/83	31/61	18/46

Оправдательный приговор	0/3	3/4	10/25	13/22	14/23
Производство по делу прекращено	3/3	1/1	0/1	2/2	-
Дело возвращено для производства дополнительного расследования	3/5	1/1	-	-	-
Нерассмотренные	22/45	23/45	21/35	10/15	12/31
Всего поступило на рассмотрение	118/226	102/197	78/144	56/100	44/100

467. Тенденция снижения количества дел ОД, поступивших в суды для рассмотрения по существу, обусловлена тенденцией снижения фактов выявления этих преступлений и возбуждения уголовных дел по статье 243 УК.

468. В то же время обращает на себя внимание факт существенного роста числа лиц, оправданных в совершении преступления ОД. При этом все лица признавались виновными в совершении предикатных преступлений, оправданий и за ОД и за предикатное преступление не имеется.

469. В 2016 году удельный вес количества оправданных лиц составил 1,7% от общего числа лиц, по уголовным делам в отношении которых судами приняты итоговые процессуальные решения, в 2017 году - 2,6%, в 2018 году - 22,9%, в 2019 году - 25,9%, в 2020 году - 33,3%.

Таблица 7.9. Сведения о пересмотре приговоров по статье 243 УК

	Рассмотрено дел вышестоящими судами		из них			
			Отмененные	из них		Оставлены без изменения
	дел	лиц		оправданные	исключено из обвинения	
2016	57	77	5	3	2	68
2017	59	93	21	4	3	63
2018	57	85	19	9	6	48
2019	57	79	36	28	8	32
2020	39	70	16	15	1	49
Всего	269	404	97	59	20	260

470. Судебная система страны проявляет надлежащую принципиальность и объективность при рассмотрении дел об ОД и постановлении приговоров как в случаях необходимости оправдания обвиняемых, так и при наличии оснований для осуждения, что свидетельствует также и об эффективности принятых властями мер по обеспечению независимости судей.

#### Пример 7.14

Прокуратурой в суд направлено уголовное дело в отношении Ю.Ф. и А.А., которые на денежные средства, нажитые путем совершения хищений государственных средств путем присвоения и растраты, в целях их легализации путем сокрытия источников происхождения и подлинных прав, приобрели и зарегистрировали на имя третьих лиц 2 автомашины, 3 жилых дома и ресторан.

Приговором суда Ю.Ф. и А.А. по статьям 243, 167 были оправданы, по статьям 184, 189, 228 и другим статьям УК осуждены к соответствующим наказаниям.

На основании апелляционного протеста прокурора апелляционная инстанция рассмотрела и вынесла определение об изменении приговора суда первой инстанции, признав Ю.Ф. и А.А. виновными и по статьям 167 и 243 УК.

Вышеуказанные объекты движимого и недвижимого имущества обращены в счет возмещения ущерба и в доход государства.

471. В ходе выездной миссии представители судебной системы пояснили, что оправдательные приговоры по уголовным делам о преступлениях ОД чаще всего выносились в связи с поспешным возбуждением уголовных дел органами уголовного преследования (дела возбуждались по фактам распоряжения виновными преступным доходом от предикатных преступлений при отсутствии признаков легализации) и последующим установлением в судебном заседании факта отсутствия состава преступления. По таким фактам судами республики выносятся частные судебные

постановления (специальные судебные акты, направленные на устранение фактов нарушений закона), в которые доводились до сведения ПОО с изложением обоснований отсутствия признаков преступления ОД (статья 243 УК).

472. В совокупности с тенденцией общего количества выявления преступлений ОД существенный рост числа оправданных лиц, а также количество приговоров по ОД, пересмотренных судами вышестоящих инстанций, подтверждает выводы оценщиков о необходимости улучшения эффективности работы ПОО по выявлению и расследованию преступлений ОД.

473. В соответствии с положениями уголовно-процессуального закона государственные обвинители наделены правом отказаться от предъявленного обвинения, что влечет прекращение производства по делу судом. Однако по информации ГП фактов отказов государственных обвинителей от обвинения по делам ОД за анализируемый период не имелось. С учетом этого, наличия фактов оправдания за ОД, а также отсутствия фактов отмены прокурорами преждевременных постановлений о возбуждении уголовных дел по ОД, эффективность прокурорского надзора за законностью деятельности органов уголовного преследования также требует улучшения.

474. Повышение квалификации судей осуществляется Высшей школой судей, в учебные планы которой также включены вопросы ПОД/ФТ/ФРОМУ.

475. Таким образом, оценщики приходят к выводу, что система организации судебного рассмотрения дел об ОД в значительной степени обеспечивает беспристрастное и объективное рассмотрение любых видов дел об ОД, за исключением случаев, когда отсутствует осуждение за предикатное преступление либо решение о прекращении производства по делу о предикатном преступлении по нереабилитирующим обстоятельствам. Тенденция снижения количества дел об ОД и увеличение количества оправдательных приговоров не являются следствием неэффективности работы судебной системы, а вызваны недостатками, отмеченными в Основном вопросе 7.1.

#### *Эффективность, соразмерность и сдерживающее воздействие санкций (наказаний)*

476. Преступление ОД по уголовному закону страны отнесено к категории тяжких преступлений. Санкция статьи 243 УК предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от 5 до 10 лет. Возможность назначения иных видов наказания по статье 243 УК не предусмотрена, санкция статьи является безальтернативной.

477. При этом санкции за совершение предикатных деяний схожих по целям с отмыванием денег (например, уклонение от уплаты налогов, нарушение таможенного законодательства, незаконная предпринимательская деятельность, нарушение правил торговли и др.) предусматривают наказания в виде штрафа, исправительных работ и ограничения свободы.

478. Диспозиция статьи 243 УК, кроме того, не предусматривает квалифицирующих признаков деяния, то есть не устанавливает возможность градации ответственности в зависимости от размера легализованного имущества, а также при совершении преступления специальным субъектом (должностным лицом, лицом, ранее судимым за совершение аналогичного преступления, лицами в составе организованной группы и т.п.).

479. В соответствии с разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума ВС от 03.02.2006 №1 «О практике назначения судами уголовного наказания» наказание должно быть справедливым, то есть назначаться в каждом случае индивидуально, соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, личности виновного, а также обстоятельствам, отягчающим и смягчающим ответственность.

480. В соответствии с постановлением Пленума ВС от 11.02.2011 №1 при назначении наказания по статье 243 УК суды должны учитывать размер легализованного имущества.

481. Приговоры за совершение преступлений ОД выносятся исключительно в совокупности с осуждением за предикатные преступления. По правилам, установленным статьей 59 УК,

наказание в таких случаях назначается отдельно за каждое из преступлений, а затем окончательно – по совокупности преступлений, путем: (i) поглощения менее строгого наказания более строгим; (ii) путем частичного сложения назначенных наказаний; (iii) путем полного сложения назначенных наказаний.

482. На срок окончательного наказания по совокупности преступлений в большей степени влияет наказание, назначенное за предикатное преступление. Однако назначение наказания за ОД также влияет на окончательный размер наказания.

### Пример 7.15

Приговором суда С. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных статьей 243 УК (легализация преступных доходов), статьями 28, 246 УК (организация контрабанды), статьей 273 УК (незаконный наркооборот, в том числе сбыт наркотических средств), статьями 25, 273 УК (приготовление (покушение) к незаконному наркообороту). Ему назначено наказание: по статье 243 УК – 5 лет лишения свободы, по статьям 28, 246 УК – 11 лет лишения свободы, по статье 273 УК – 13 лет лишения свободы, по статьям 25, 273 УК – 11 лет лишения свободы. Окончательно по совокупности преступлений в соответствии со статьей 59 УК путем частичного сложения назначенных наказаний Н. осужден к 14 годам лишения свободы.

Таблица 7.10. Статистика назначения судами наказаний по статье 243 УК

Показатель	2016	2017	2018	2019	2020
Вынесено приговоров	85	70	64	50	
Осуждено лиц	169	136	110	86	
а) назначено наказание в виде лишения свободы	154	111	85	72	
5 лет	79	86	59	41	
6 лет	41	17	14	18	
7 лет	12		5	6	
8 лет	8	6	4	3	
9 лет	5	2	3	2	
10 лет	1			1	
б) назначено наказание с применением статьи 57 УК	23	25	25	14	

483. Однако обращает на себя внимание факт широко применения судами положений статьи 57 УК, то есть назначения наказания ниже низшего порога санкции статьи 243 УК либо более мягкого вида.

484. В соответствии с законом статья 57 УК применяется в исключительных случаях, при наличии обстоятельств, существенно снижающих степень общественной опасности совершенного преступления.

Таблица 7.11. Информация о применении статьи 57 УК по уголовным делам по статье 243 УК в соотношении с применением указанной нормы по предикатным преступлениям к ОД (в отношении осужденных по совокупности предикатного преступления и ОД).

Разбивка по годам	Число осужденных лиц	В отношении осужденных лиц с применением статьи 57 УК		Применение статьи 57 УК в отношении осужденных лиц в процентном соотношении	Удельный вес применения статьи 57 УК за период с 2016-2020 года
		Статья 243 УК	Предикатные преступления		
2016	175	13	36	7,4	14,3
2017	148	23	31	15,5	25,3
2018	86	27	18	31,4	29,7
2019	60	16	18	26,7	17,6
2020	46	12	8	26,1	13,2
Всего	515	91	111	17,7	20,2

485. Представители ВС указали, что распространенность применения статьи 57 УК обусловлена безальтернативностью санкции статьи 243 УК, которая не позволяет судам дифференцировать ответственность виновных в зависимости от обстоятельств совершения преступления

(длительности преступной деятельности, размера легализованного дохода) и данных, характеризующих личность виновных (например, наличие на иждивении детей, состояние здоровья и т.п.).

486. Как указали представители ВС на практике при осуждении по статье 243 УК с применением статьи 57 УК судами чаще назначались более мягкие виды наказания нежели назначалось лишение свободы ниже низшего предела санкции.

487. Отсутствие пропорциональности санкций за ОД, то есть их несоответствие общественной опасности совершаемых преступлений, вынуждает судебную систему применять назначение более мягкого наказания по значительному количеству уголовных дел.

488. Фактов осуждения за преступления ОД лиц, ранее совершивших преступления, предусмотренные статьей 243 УК, в анализируемом периоде не имелось.

489. Уголовная и административная ответственность юридических лиц законодательством Республики Узбекистан не предусмотрена. К мерам гражданско-правовой ответственности по законодательству относится возможность ликвидации (прекращения деятельности) юридического лица. Однако такая мера ответственности за ОД в отношении юридических лиц на практике не применялась.

490. В связи с этим эксперты приходят к выводу о том, что санкции в отношении юридических лиц за ОД в стране не применяются.

491. Несмотря на то, что предусмотренные уголовным законом санкции не являются пропорциональными, суды обеспечивают их соразмерность путем применения статьи 57 УК. При этом в соответствии с принципами уголовного закона наиболее строгое наказание – лишение свободы – назначается в случаях, когда применение более мягких мер недостаточно для исправления виновного и предупреждения новых преступлений. Соответственно, практика назначения мер наказания за ОД в Республике Узбекистан является сдерживающей и соразмерной.

#### *Применение других (альтернативных) мер уголовного судопроизводства*

492. Оцениваемой страной указано, что при недоказанности признаков ОД практикуется уголовное преследование и осуждение за предикатное преступление.

#### **Пример 7.16**

Пятеро граждан Камеруна путем обмана завладели денежными средствами физического лица в сумме 100 тыс. долларов США.

В ходе следствия получена информация о том, что часть похищенных средств легализована ими путем приобретения в Камеруне движимого и недвижимого имущества, фиктивно оформленного в собственность третьих лиц.

Ответы на запросы ПФР 11 иностранных государств по линии группы «Эгмонт» не позволили подтвердить факт легализации.

В связи с отсутствием доказательств виновности в ОД виновные привлечены к уголовной ответственности и осуждены за мошенничество (статья 168 УК).

#### **Пример 7.17**

Граждане К. и У., действуя группой лиц по предварительному сговору, с целью завладения чужим имуществом путём обмана, пообещали гражданам Республики Катар организовать незаконную охоту на территории Республики Узбекистан за определённую сумму, которую намеревались получить на счета в зарубежных банках. Однако их деятельность была пресечена правоохранительными органами.

По данному факту возбуждено уголовное дело в отношении вышеуказанных лиц по статьям 25, 168 УК (покушение на мошенничество).

Уголовное дело по ОД не возбуждалось, поскольку преступление было пресечено до получения преступного дохода и отсутствовали объективные доказательства умысла виновных на ОД.

493. Представители ГП в рамках выездной миссии указали, что в качестве альтернативных мер также рассматривается выявление наличия признаков иных составов преступлений (таких как приобретение или сбыт имущества, добытого преступным путем; заключение сделки вопреки интересам Республики Узбекистан; лжепредпринимательство; уклонение от уплаты налоговых и таможенных платежей; незаконная предпринимательская деятельность; нарушение правил торговли или оказания услуг; должностная халатность и др.)

494. Эксперты отмечают, что привлечение к уголовной ответственности за вышеуказанные преступления может рассматриваться как меры, альтернативные уголовному преследованию за ОД. Однако страной не приведено цифровых данных и примеров, когда уголовное преследование начато за ОД, однако в последующем лицу по этому же факту предъявлено обвинение по другому составу преступления.

495. В связи с этим не представилось возможным сделать выводы о том, насколько такая альтернативная мера на практике является способом воздействия при отсутствии реальной перспективы осуждения за ОД.

496. Примеров применения других альтернативных мер вместо осуждения за ОД не представлено.

#### *Общие выводы по НР.7*

497. ПОО достигнуты некоторые результаты и предпринимаются попытки для налаживания системной работы по выявлению, расследованию ОД, совершенствуются законодательство и навыки в борьбе с ОД, укрепляется международное и межведомственное сотрудничество.

498. Однако усилия ПОО сконцентрированы на выявлении и расследовании предикатных преступлений. А учитывая, что большинство случаев ОД является самоотмыванием, а выявление случаев ОД третьими лицами незначительно, уровень этой работы не является в достаточной степени эффективным.

499. Выявляемые, расследуемые и преследуемые в судебном порядке виды ОД в общем соответствуют характеру национальных угроз и рисков, а также национальной политике в сфере ПОД, за исключением ОД, полученных в результате совершения мошенничеств и хищений, которые, с учетом общего размера генерируемого преступного дохода и зарегистрированных фактов их отмывания, в НОР вероятно недооценены.

500. Расследование и судебное преследование ОД, вероятно осложнено необходимостью вынесения итогового решения по предикатному преступлению в виде приговора либо постановления (определения) о прекращении производства по делу по нереабилитирующим основаниям.

501. К физическим лицам, осуждаемым за совершение преступлений ОД, в значительной степени применяются соразмерные и сдерживающие санкции. Санкции в отношении юридических лиц за ОД в стране не применяются.

502. При недоказанности признаков ОД практикуется уголовное преследование и осуждение за предикатное преступление.

**503. Уровень эффективности в Республике Узбекистан по достижению Непосредственного результата 7 является умеренным.**

#### ***Непосредственный результат 8 (Конфискация)***

##### *Конфискация доходов, средств и орудий совершения преступлений и имущества эквивалентной стоимости как одна из задач политики*

504. Одним из приоритетных направлений политики государства в сфере противодействия преступности является возмещение вреда, причиненного преступлением. В соответствии со статьей 82 УПК характер и размер вреда, причиненного преступлением, является одним из обстоятельств, подлежащих установлению в ходе производства дознания, предварительного

следствия. Однако положений, относящих к предмету доказывания по уголовному делу обстоятельств, подтверждающих, что имущество добыто преступным путем или является доходом, полученным от использования этого имущества, УПК не содержит.

505. Принятие мер по обеспечению исполнения приговоров в части имущественных и иных взысканий, полнота возмещения причиненного ущерба являются критерием оценки эффективности деятельности следственных подразделений (постановление КабМин №727 от 15.09.2017, приказ ГП №131 от 29.06.2016). Фактическое исполнение приговоров в части взысканий в пользу государства, физических и юридических лиц наряду с иными показателями определяет оценку эффективности деятельности государственных исполнителей (приказ БПИГП №63 от 08.08.2019).

506. Государственная политика в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ определена Стратегией развития национальной системы Республики Узбекистан по противодействию легализации доходов, полученных от преступной деятельности, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения, утвержденной Указом Президента от 28.06.2021 №УП-6252 (далее – Стратегия). Документов, которые определяли политику государства по анализируемому вопросу до утверждения Стратегии, экспертам не представлено.

507. Стратегией определены приоритетные направления деятельности государства в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ и механизмы их реализации, в числе которых укрепление сотрудничества с зарубежными государствами по розыску, аресту, конфискации и возврату имущества, полученного от преступной деятельности, и активов из-за рубежа.

508. Законодательное определение понятия «конфискация» закреплено в ГК, порядок применения конфискации регламентирован нормами УПК. УК понятия «конфискация» не содержит, соответственно конфискация не является институтом уголовно-материального права. Указанный пробел правового регулирования позволил экспертам прийти к выводам о том, что конфискация не рассматривается как правовое последствие совершения преступления, мера уголовно-правового воздействия на виновного и цель правоохранительных органов и судебной системы в рамках своей деятельности по осуществлению уголовного преследования и отправлению правосудия.

509. Корректировка законодательства в части нормативной регламентации конфискации не предусмотрена постановлением Президента Республики Узбекистан от 14.05.2018 №ПП-3723 «О мерах по кардинальному совершенствованию уголовного и уголовно-процессуального законодательства» и Концепцией совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства, а также «Дорожной картой» по реализации задач, определенных в Стратегии.

510. Конфискация преступного дохода основана исключительно на уголовно-процессуальных механизмах. Основанием ее применения является осуществление уголовного преследования. Механизма применения конфискации вне рамок уголовного преследования (например, конфискация необъяснимых доходов должностных лиц в рамках антикоррупционного законодательства) а также ее применения, когда уголовное преследование не может быть осуществлено (например, когда преступник скрылся и находится в розыске) законодательство страны не содержит.

511. Страной предприняты меры по активизации деятельности ПОО по выявлению и отслеживанию доходов от преступной деятельности, средств для финансирования терроризма, предметов преступлений и других активов, в том числе имущества эквивалентной стоимости, которые могут подлежать обращению в доход государства. В частности, в 2021 году утверждено совместное указание ГП, СГБ, МВД и ГТК о порядке изучения финансовых аспектов преступной деятельности на стадии досудебного производства, внесены изменения и дополнения в постановления Пленума ВС от 11.02.2011 №1 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о легализации доходов, полученных от преступной деятельности», от 27.12.2016 №26 «О судебной практике по применению законодательства о возмещении имущественного вреда, причиненного преступлением», а также в некоторые приказы ГП.

512. Решением Координационного совета правоохранительных органов Республики Узбекистан от 30.04.2021 органы дознания и предварительного следствия обязаны использовать все предоставленные законом полномочия и механизмы в целях выявления и ареста преступно нажитого имущества. С учетом оцениваемого периода (2016-2020 гг.) указанные (и иные) нормативные акты приняты во внимание при оценке технического соответствия, но не повлияли на выводы по эффективности.

513. Таким образом, в качестве основной задачи политики государства в сфере противодействия преступности рассматривается возмещение имущественного ущерба, причиненного преступлениями (реституция потерпевшим). Конфискация преступного дохода применяется при неустановлении лица, понесшего имущественный вред, либо в случаях, когда преступное имущество не подлежит возврату потерпевшему (например, предмет взятки), либо на имущество, превышающее размер ущерба от преступления.

514. Анализ ведомственных нормативных правовых актов показал, что до внесения соответствующих изменений и дополнений усилия ПОО были сконцентрированы на обеспечении возмещения имущественного ущерба от преступлений. Однако материальный вред, причиненный преступлением, и доход, полученный преступным путем, не всегда являются тождественными понятиями. Например, такие преступления, как незаконный наркооборот, незаконный оборот оружия, организация незаконной миграции, сексуальная эксплуатация, как правило, не связаны с причинением имущественного вреда, однако генерируют преступные доходы.

515. С учетом вышеуказанных особенностей правового регулирования конфискации эксперты приходят к выводу, что конфискация преступных доходов от преступлений, не связанных с причинением материального вреда, орудий и средств совершения преступлений и имущества эквивалентного объема с целью их обращения в доход государства не является целью и механизмом реализации политики государства в сфере борьбы с преступностью.

*Конфискация доходов от предикатных преступлений, совершаемых в стране и за рубежом, а также доходов, находящихся за рубежом*

516. В целях выявления и отслеживания доходов от преступной деятельности, орудий и средств преступления, других активов, в том числе имущества эквивалентной стоимости, наложения ареста для обеспечения материального ущерба и конфискации имущества (см. подробнее анализ, посвященный Рекомендации 4) ПОО проводятся параллельные финансовые расследования.

517. Совместным постановлением ГП, МВД, СГБ и ГТК (2021 г.) определено, что по фактам преступлений: а) причинивших особо крупный ущерб либо повлекших преступный доход в особо крупном размере; б) легализации доходов, полученных от преступной деятельности, в том числе, если предикатное преступление совершено за пределами страны; в) террористического характера, в том числе финансирования терроризма – проведение параллельного финансового расследования является обязательным.

518. В других случаях приоритет при принятии компетентным органом решения о проведении параллельного финансового расследования отдается предикатным преступлениям, отнесенным согласно НОР к имеющим очень высокий и высокий уровень угрозы отмыwania преступных доходов. Как отмечено в НР 7, представители ПОО указали, что до принятия вышеуказанного межведомственного нормативного акта параллельные финансовые расследования проводились по всем предикатным преступлениям. Однако статистических данных, подтверждающих указанные доводы, не предоставлено в связи с отсутствием такого учета.

519. По представленным сведениям, по уголовным делам о предикатных преступлениях, расследованным ПОО в 2016-2020 гг., размер имущественного ущерба, причиненного преступлениями, составил 8 625 млрд. сум (около 811 млн. долларов США), при этом доход, полученный преступным путем, составил 8 241,4 млрд. сум (775 млн. долларов США). По

уголовным делам о преступлениях ОД ущерб составил 1 848 млрд.сум (173,8 млн. долларов США), из них преступный доход – 650,9 млрд.сум (61,2 млн. долларов США).

520.Отличительной особенностью страны является высокий уровень возмещения виновными материального ущерба, преступного дохода в добровольном порядке. Всего за анализируемый период добровольно возмещено 81,1% от общего размера причиненного материального ущерба, по делам о преступлениях ОД - 64,2%

*Таблица 8.1. Сведения о размере добровольно возмещенного ущерба*

Год	Прокуратура	СГБ	МВД	ИТОГ
	добровольно уплачено, возвращено потерпевшему			
2016	189,6	13,6		203,2
2017	39,4	7,8	0,1	47,3
2018	749,0	20,6		769,6
2019	132,0	5,7		137,7
2020	25,3	3,5		28,8
Итог	1 135,3	51,2	0,1	1 186,6

521.Высокий показатель добровольного возмещения имущественного вреда обусловлен наличием в уголовном законе страны ряда норм, стимулирующих виновных к позитивному посткриминальному поведению. В частности, добровольное возмещение ущерба по определенным категориям преступлений может повлечь освобождение от уголовной ответственности или наказания; неприменение к преступнику наиболее строгих видов наказания в виде ограничения свободы и лишения свободы или назначение срока наказания в размере не свыше 2/3 от максимально установленного за преступление.

522.Полное возмещение ущерба в виде налогов и других обязательных платежей, в том числе пени и финансовых санкций, начисленных по результатам налоговой проверки, влечет безусловное освобождение от уголовной ответственности лиц, впервые совершивших уклонение от уплаты налогов.

523.Таким образом, обеспечение возмещения имущественного ущерба от преступлений, дохода, полученного преступным путем, в большей степени осуществляется за счет применения норм уголовно-правового поощрения, влекущих добровольное возмещение вреда виновными, а не исключительно за счет выполнения ПОО своих процессуальных полномочий по принятию мер обеспечительного характера. Эксперты принимают во внимание эффективность действия в Узбекистане норм, стимулирующих позитивное посткриминальное поведение виновных для целей конфискации. Однако добровольное возмещение вреда, уплата преступного дохода не должны рассматриваться компетентными органами как обстоятельство, освобождающее их от необходимости выполнения функций по выявлению и аресту имущества, подлежащего конфискации.

524.ПОО для обеспечения возмещения ущерба, конфискации преступных доходов в ходе предварительного расследования предикатных преступлений наложен арест на имущество общей стоимостью 1 461,6 млрд.сум (137,4 млн.долларов США), что составило 89,7% от суммы ущерба, не возмещенной виновными добровольно. Представители ПОО указали, что принятие обеспечительных мер в виде наложения ареста не всегда возможно в связи с низким уровнем материального благосостояния виновных и отсутствием у них имущества. Указанный довод в определенной степени принят экспертами во внимание, однако в целом такой показатель свидетельствует, что работа ПОО по выявлению и наложению ареста на имущество по уголовным делам о предикатных преступлениях нуждается в активизации и совершенствовании.

525.По уголовным делам о преступлениях ОД компетентные органы продемонстрировали более высокую результативность. По этим уголовным делам наложен арест на имущество стоимостью 826,9 млрд.сум (77,7 млн. долларов), при этом размер невозмещенного добровольно ущерба составил 661,4 млрд.сум. (62,2 млн. долларов США). Таким образом стоимость арестованного

имущества существенно (на 25%) превышает размер невозмещенного ущерба, что свидетельствует об эффективности принимаемых обеспечительных мер по делам о преступлениях ОД.

526. Страной приведены примеры выявления и наложения ареста на имущество в значительных размерах.

**Пример 8.1 (Наложение ареста на имущество)**

В ходе проведенной ДБЭП при ГП доследственной проверки установлены факты хищения 8,5 млн. долларов США бюджетных средств.

Похищенные средства легализованы посредством приобретения 110 автомобилей, 40 квартир и иных объектов недвижимости, которые фиктивно оформлены в собственность третьих лиц.

В отношении должностного лица и 12 соучастников возбуждены уголовные дела по статьям 167 (Хищение путем присвоения), 205 (Злоупотребление властью или должностными полномочиями), 209 (Должностной подлог) и 243 (ОД) УК. В ходе предварительного расследования в добровольном порядке возмещен ущерб на сумму 5,1 млн. долларов США, наложен арест на имущество стоимостью 4,7 млн. долларов США. Уголовное дело направлено в суд для рассмотрения по существу.

*Таблица 8.2. Сведения о наложении ареста на имущество по уголовным делам ОД (ст. 243 УК), расследованным органами прокуратуры (в млн. долларов США).*

№	Уголовные дела ОД	2016	2017	2018	2019	2020	Итого
1	Количество дел	77	74	63	29	27	270
2	Легализовано	71,8	13,5	114,3	28,8	4,9	233,3
3	Обеспечено добровольное возмещение	57,1	11,3	33,5	2,4	1,4	105,7
4	Наложено арест	10,2	0,8	58,5	13,4	1,3	84,2
5	Итого	67,3	12,1	92	15,8	2,7	189,9

527. Таким образом, органами прокуратуры наложен арест на имущество, стоимость которого составляет 81,4% от стоимости легализованного преступного дохода, что является достаточно высоким показателем.

**Пример 8.2. (Выявление имущества, подлежащего аресту, в ходе параллельного финансового расследования)**

В ходе расследования органами прокуратуры уголовного дела в отношении Ю., установлено, что он, работая в должности заместителя руководителя ведомства, действуя по предварительному сговору в группе с 4 должностными лицами, за создание благоприятных условий деятельности для ряда субъектов предпринимательства получил в качестве взяток денежные средства в сумме 4,3 млн. долларов США, а также совершил хищение бюджетных средств на сумму 16 тыс. долларов США.

На полученные преступным путем средства Ю. создал несколько фирм, фиктивно оформленных на третьих лиц, руководя которыми совершил нарушение правил торговли и оказания услуг, уклонение от уплаты налогов на общую сумму 655 тыс. долларов США. Во взаимодействии с ДБЭП при ГП и МВД проведено параллельное финансовое расследование, результаты которого позволили установить, что преступные средства в сумме 2,7 млн. долларов США легализованы Ю. путем приобретения 9 объектов недвижимости и 10 автомобилей премиум класса, фиктивно оформленных в собственность третьих лиц.

На имущество стоимостью 3,8 млн. долларов США наложен арест. Приговором суда Ю. и его соучастники признаны виновными в получении взяток, хищении путем присвоения, отмывании денег, других преступлениях и осуждены к различным срокам лишения свободы. Арестованное имущество обращено на погашение имущественного вреда, в оставшейся части – конфисковано в доход государства.

528. СГБ представлена информация о наложении ареста на имущество по делам ОД с разбивкой по его видам. В период 2016-2020 гг. следственными подразделениями СГБ налагался арест на: недвижимое имущество (общей стоимостью 79,2 млрд. сумов), автотранспортные средства (5,4

млрд. сумов), иные товарно- материальные ценности (12,3 млрд. сумов), денежные средства в национальной валюте (29,4 млрд. сумов), доллары США (4,8 млн. долларов), российские рубли (7,1 млн. рублей), казахские тенге (24 млн.).

**Пример 8.3. (Выявление и конфискация преступного дохода, полученного от незаконного наркооборота)**

По уголовному делу в отношении Х., Ж. и М. установлено, что они организовали контрабанду наркотических средств с территории Таджикистана и их незаконный сбыт в Республике Узбекистан. Часть полученных виновными от незаконного наркооборота средств легализована путем приобретения движимого и недвижимого имущества, фиктивно оформленного в собственность третьих лиц.

В ходе параллельного финансового расследования обнаружено и арестовано: 12,5 тыс. долларов США, 3 объекта недвижимости общей стоимостью 111 млн. сумов (около 10,5 млн. долларов США), автомашина.

Приговором указанные лица признаны виновными в контрабанде, незаконном обороте наркотических средств, легализации преступных доходов и осуждены к длительным срокам лишения свободы. Изъятые в ходе следствия имущество и денежные средства конфискованы и обращены в доход государства.

529. По уголовным делам ОД, расследованным следственными подразделениями МВД за 2016-2020 гг., размер причиненного материального ущерба от предикатных преступлений составил 191,3 млрд. сумов; размер легализованных средств – 60,8 млрд. сумов. Наложены арест на имущество на общую сумму 126,8 млрд. сумов, что составило 66,3% от размера причиненного ущерба.

**Пример 8.4. (Выявление и конфискация преступных доходов, полученных в результате совершения мошенничества)**

М., организовав ООО «Е» путем создания «финансовой пирамиды» путем обмана под предлогом возврата получаемого имущества (деньги, недвижимость, транспортные средства и др.) в двукратном размере, завладел денежными средствами в размере 29 млн. долларов США, транспортными средствами, а также недвижимым имуществом на общую сумму 20 млрд. сумов, принадлежавшими 6 636 лицам.

Похищенные денежные средства легализованы М. путем приобретения 18 объектов недвижимости, 85 транспортных средств и другого имущества, фиктивно оформленного в собственность третьих лиц. В ходе проведения параллельного финансового расследования легализованное имущество выявлено и подвергнуто аресту. По приговору суда М. признан виновным в мошенничестве и отмывании преступных доходов. Арестованное имущество обращено судом на возмещение ущерба потерпевшим.

530. Вышеприведенные данные позволили экспертам сделать выводы о том, что при осуществлении уголовного преследования ПОО достаточно активно используют предоставленные им процессуальные полномочия по наложению ареста на имущество в качестве меры, обеспечивающей последующее возмещение материального ущерба, конфискации имущества, однако работа по указанному направлению деятельности нуждается в совершенствовании

531. Законодательством Республики Узбекистан урегулированы механизмы управления арестованными и конфискованными активами в зависимости от вида имущества. ПОО продемонстрировали знание соответствующих норм законодательства, привели практические примеры управления сложными активами (производственное предприятие), позволившие не допустить остановку его деятельности.

532. В 2021 г. совместным постановлением ГП, МВД, СГБ и ГТК утвержден порядок ареста, хранения и конфискации криптоактивов. В данном межведомственном документе определен алгоритм выявления ПОО информации об обороте криптоактивов. Криптоактивы подлежат аресту до выяснения их происхождения и (или) вынесения судебного решения. Арест

осуществляется путем перечисления криптоактивов на криптокошелек правоохранительного органа. При этом стоимость криптоактивов определяется на момент изъятия по котировкам криптобирж, для неконвертируемых – в соответствии с ценами на платформах по оказанию услуг. Конфискация и обращение криптоактивов в государственную собственность осуществляется в установленном законом порядке путем обмена (продажи).

**Пример 8.5. (Конфискация криптоактивов)**

Приговором от 26.11.2020 Т., незаконно реализовавший 9,5 биткоинов за 224 тыс. долларов США, признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст. 177 ч.4 п. «а» (незаконное приобретение или сбыт валютных ценностей) и ст. 190 ч.2 п «а» (занятие деятельностью без лицензии) и осужден к наказанию в виде штрафа в размере 300 БРВ или 66,9 млн. сумов. Криптоактивы судом конфискованы в доход государства.

533. Таким образом, страной продемонстрирован факт успешного выявления, изъятия и конфискации в доход государства ВА, являвшихся предметом преступления. Однако по информации, полученной экспертами в ходе выездной миссии от представителей БПИГП, приговор суда в части реализации криптоактивов находится на стадии исполнения.

534. Наличие в стране механизма выявления, ареста и конфискации криптоактивов является необходимым инструментом в контексте выявления и пресечения потенциальных случаев ОД путем их использования.

535. Органы налоговой службы проводят проверки соблюдения налогового законодательства. В случае выявления нарушений материалы налогового контроля передаются в ДБЭП при ГП для дачи правовой оценки на предмет наличия состава преступления. Всего за период 2016-2020 гг. ГНК направил в ПФР 5 830 материалов, по которым возбуждено 1 275 уголовных дел. Кроме того, 1453 материала налоговых органов приобщены к уголовным делам в качестве источника доказательств, в том числе для целей установления размера преступного дохода. Вышеуказанные сведения, а также данные о взаимодействии ГНК и с другими ПОО (см. подробнее анализ, посвященный достижению НР.5) свидетельствуют о его результативности, способствующей своевременному выявлению и пресечению налоговых преступлений, изъятию у виновных преступного дохода.

536. По сведениям, представленным ВС, по уголовным делам, рассмотренным в 2016-2020 гг. преступный доход, полученный по предикатным преступлениям, составил 6 520 079,3 млн. сум (около 613 млн. долларов США). При этом преступлениями, генерирующими наиболее высокий доход, являлись мошенничество, коррупция и взяточничество, налоговые преступления, контрабанда. Материальный ущерб, причиненный преступлениями, незначительно превышает преступный доход и составил 6 675 792,8 млн. сум.

537. Размер легализованного преступного дохода по рассмотренным судами делам ОД составил 1 000 949,5 млн. сум (94,1 млн. долларов США), при этом наибольший удельный вес составляет легализованный преступный доход, полученный от налоговых преступлений, коррупционных преступлений и взяточничества, мошенничества, контрабанды.

538. Вышеприведенные данные согласуются с НОР в части отнесения налоговых и таможенных преступлений, коррупции и взяточничества к деяниям с очень высокой степенью угроз ОД и не вполне коррелируют с оценкой НОР мошенничества как угрозы средней степени.

539. Возмещение материального вреда, причиненного преступлениями, при его неуплате в добровольном порядке осуществляется посредством института гражданского иска в уголовном процессе. Гражданский иск может быть предъявлен к виновному физическим или юридическим лицом, понесшим вред от преступления, а также прокурором.

540. В 2017-2020 гг. судами рассмотрено свыше 21 тыс. гражданских исков, по которым в возмещение материального ущерба, причиненного преступлениями, взыскано 3 959,2 млрд. сум (примерно 372 млн. долларов США).

541. В установленных законом случаях (при отсутствии оснований для реституции потерпевшим) судами принимались решения о конфискации дохода, полученного преступным путем, орудий средств совершения преступления, денежного эквивалента преступного дохода.

542. По данным ВС за 2016-2020 гг. по уголовным делам о предикатных преступлениях приняты судебные решения о конфискации имущества общей стоимостью 98,5 млрд. сум (9,3 млн. долларов США), в том числе орудия преступления на сумму 3,2 млрд. сум (299,7 тыс. долларов США), предметы преступления общей стоимостью 28,6 млрд. сум (2,7 млн. долларов США), другие предметы (вещи) – 66,7 млрд. сум (6,3 млн. долларов США). Сведения об объеме конфискации в разрезе предикатных преступлений не представлены. Таким образом, в соотношении с размером полученного преступного дохода объемы применения конфискации судами незначительны (взыскано 9,9% от общей суммы полученного преступного дохода). Данный показатель объясняется значительным объемом добровольного возмещения, а также приоритетностью возмещения ущерба над применением конфискации.

543. По уголовным делам о преступлениях ОД (статья 243 УК), рассмотренным за анализируемый период, решения о возмещении материального вреда, причиненного преступлениями, принимались судами по 70 делам, взыскании денежного эквивалента преступного дохода – по 113, конфискации орудий преступления – по 47. Сведения об объеме конфискации (размерах взысканных сумм) по уголовным делам о преступлениях ОД не представлены.

544. Страной приведены примеры взыскания денежного эквивалента (однако не представлены сведения об объемах их взыскания).

**Пример 8.6. (Взыскание денежного эквивалента)**

Приговором Н. признан виновным в совершении подстрекательства к даче взятки, мошенничества и других преступлений и осужден к наказанию в виде лишения свободы.

Суд установил, что Н., действуя по предварительному сговору с иным лицом, войдя в доверие Г., получил от последнего для передачи в качестве взятки должностным лицам высшего учебного заведения за поступление на учебу 6 тыс. долларов США, которыми завладел и распорядился по своему усмотрению. С осужденного в доход государства взыскан стоимостной эквивалент предмета взятки.

545. Согласно ст. 284 УПК при прекращении производства по уголовному делу конфискации имущества эквивалентного объема осуществляется судом в порядке гражданского судопроизводства.

546. В соответствии с приказом Генерального прокурора Республики Узбекистан № 129 от 22.02.2016 года «Об эффективности обеспечения верховенства закона и защиты прав и свобод личности в деятельности по борьбе с преступностью, при осуществлении дознания, предварительного следствия и оперативно-розыскной работы» (с изменениями и дополнениями, внесенными приказом от 19.04.2021 № 226) прокуроры обязаны в случае прекращения уголовных дел, связанных ОД и ФТ вопрос о конфискации денежных средств и иного имущества, добытых в результате преступной деятельности, решать путем подачи искового заявления в суд.

*Таблица 8.3. Сведения о количестве гражданских исков прокуроров по прекращенным уголовным делам и объемах взысканных средств.*

№	Гражданские иски прокуроров	2016	2017	2018	2019	2020	Итого
1	Количество исков	53	25	22	26	13	139
2	Взысканная сумма (тыс. долларов США)	200,4	125,6	184,3	179,9	64,7	754,9

547. Приведенные данные свидетельствуют, что прокуроры реализуют предоставленные им процессуальные полномочия и добиваются взыскания преступного дохода при прекращении уголовного преследования.

**Пример 8.7. (Взыскание денежного эквивалента в порядке гражданского судопроизводства в связи с прекращением уголовного преследования по не реабилитирующим основаниям)**

Р. и М. путем обмана под предлогом передачи взятки сотруднику органа внутренних дел, не намереваясь выполнять принятые на себя обязательства по передаче взятки, завладели денежными средствами Х. в размере 3,7 тыс. долларов США.

Уголовное дело по ст.ст.168 (мошенничество) и 211 (подстрекательство к даче взятки) УК прекращено органом уголовного преследования на основании акта амнистии. Денежные средства, являвшиеся предметом взятки, возврату потерпевшему не подлежали. Решением суда в порядке гражданского судопроизводства удовлетворен иск прокурора, с Р. и М. в доход государства взыскан полученный преступный доход в полном объеме.

**Пример 8.8.**

А. и Б. путем подстрекательства к даче взятки и мошенничества завладели денежными средствами С. в сумме 11,8 тыс. долларов США, пообещав ему передать деньги в качестве взятки должностным лицам, и впоследствии истратили их на собственные нужды.

Приговором суда А. осужден к наказанию в виде лишения свободы. В доход государства с него взыскано 11,8 долларов США.

В отношении Б. уголовное дело прекращено на основании акта амнистии. По иску прокурора с учетом получения преступного дохода обоими виновными суд в порядке гражданского судопроизводства постановил взыскать 11,8 долларов США с А. и Б в солидарном порядке.

548.Приведение в исполнение судебных решений в части взыскания материального вреда, конфискации имущества, штрафов относится к компетенции БПИГП. При выполнении своих функций БПИГП не ограничивается имуществом, выявленным на стадии уголовного преследования, проверяя имущественное положение должника в полном объеме. При выявлении на стадии исполнения приговора имущества, не обнаруженного ранее, оно подвергается аресту и обращению в счет возмещения ущерба или конфискации имущества. За 2018-2020 гг. БПИГП наложен арест на имущество осужденных за предикатные преступления на сумму 4,1 млрд. сум.

549.По представленным БПИГП статистическим сведениям в 2016-2020 гг. по исполнительным документам в возмещение материального вреда взыскано 7 170 834 млн. сум (1 656,9 млн. долларов США), в доход государства обращены денежные средства и иное имущество на общую сумму 2 388 375 млн.сум (416 млн. долларов США).

*Таблица 8.4. Сведения о фактически конфискованном по исполнительным документам дохода от преступлений ОД (в долларах США).*

Период	Доходы	Орудия	Эквивалент
2016	1 804 823	1 260 834	2 460 239
2017	7 209 304	1 470 363	5 779 952
2018	1 248 681	806 048	1 241 709
2019	2 997 373	728 460	1 094 358
2020	17 547 380	439 008	117 423
итого	30 807 561	4 704 713	10 693 681

550. БПИГП за 2016-2020 гг. реально взыскано 71,9% от подлежащей взысканию суммы имущественного вреда, причиненного преступлениями (реституция потерпевшим), и обращено в доход государства 77% денежных средств и иного имущества (конфискация).

551.Экспертами приняты во внимание доводы страны о том, что реальное исполнение судебных решений в 2020 г. было существенно затруднено в связи с принятыми мерами по предупреждению распространения коронавируса. Однако, определенная тенденция к снижению реального исполнения судебных решений имела место и ранее. Так, если в 2016 и 2017 гг. БПИГП фактически конфисковано 92,6% и 93,4% имущества и денежных средств, подлежащих обращению в доход государства, то в 2018 г. этот показатель составил лишь 77,1%. Учитывая, что эффективность конфискации в конечном итоге определяется реальным исполнением судебного решения работа органов принудительного исполнения нуждается в совершенствовании.

552.Порядок распределения денежных средств, полученных от реализации имущества, обращенного в доход государства, определен постановлением КабМин от 15.07.2009 №200, которым предусмотрено (при изъятии конфискованного имущества соответствующим органом) перечисление: по 16% - СГБ и специальный фонд по стимулированию органов таможенной службы и пограничников, 10% - ДБЭП при ГП. 8% денежных средств, полученных от реализации всех видов имущества, поступают в распоряжение Фонда развития судов и органов юстиции.

553.Страной предпринимаются меры по выявлению, наложению ареста на преступные активы, выведенные за рубеж. Органами прокуратуры за 2016-2020 направлено 24 запроса о взаимной правовой помощи в иностранные юрисдикции по вопросу розыска и ареста активов, из них исполнено 20. Всего по запросам страны в иностранных государствах наложен арест на имущество на сумму более 800 млн. США.

554.Конфискация доходов, перемещенных в другие страны, и возврат активов имели место по 1 уголовному делу (см. ниже).

**Пример 8.9. (Конфискация доходов, перемещенных в другие страны, и возврат активов)**

Организованной преступной группой, в состав которой вошли 11 граждан Республики Узбекистан, совершено хищение государственного имущества на сумму в 35 млн. долларов США. В целях ОД при помощи граждан иностранных государств (профессиональных отмывателей) похищенные средства выведены на счета оффшорных компаний, в последующем использованы для приобретения активов в виде предпринимательских структур, акций, движимого и недвижимого имущества в европейских странах, а часть похищенного размещена на банковских депозитах и в ячейках банков.

В ходе предварительного расследования установлены преступные активы ОПГ за рубежом, в том числе недвижимость во Франции стоимостью 10 млн. долларов США, в Российской Федерации стоимостью 90,1 млн. рублей, денежные средства в Швейцарии (335 млн. долларов США), на которые по запросам Республики Узбекистан о ВПП компетентными органами иностранных государств наложен арест.

Приговором суда участники организованной преступной группы осуждены за коррупционные преступления, хищения, отмывание денег к наказанию в виде лишения свободы. Арестованное имущество постановлено обратить в доход государства. В результате работы, проведенной ГП совместно с иными государственными органами в рамках исполнения приговора, преступные активы, находящиеся во Франции, реализованы и денежные средства в сумме 10 млн. долларов США возвращены Республике Узбекистан. Работа по конфискации и возврату активов ОПГ из других государств продолжается.

555.Единичный факт выявления и возврата активов из-за рубежа представители ПОО объяснили тем, что в подавляющем большинстве случаев как распоряжение преступным доходом, так и его легализация осуществляются на территории Узбекистана (как правило, путем приобретения движимого и недвижимого имущества с фиктивным оформлением его в целях отмывания в собственность третьих лиц). Однако эксперты пришли к выводу, что ПОО не уделяют должного внимания поиску и возврату активов из-за рубежа и их работа по этому направлению деятельности нуждается в активизации.

556.Запросы иностранных государств о наложении ареста на имущество на территории Республики Узбекистан, его реализации и возврате в страну не поступали.

557.Как уже отмечалось, наиболее распространенным способом легализации преступных доходов является приобретение виновными имущества (движимого или недвижимого) с его фиктивным оформлением в собственность третьих лиц.

558.По сложившейся практике ПОО налагают арест на имущество, юридически оформленное в собственность третьих лиц, при наличии доказательств его приобретения на преступные средства и фактической принадлежности подозреваемому или обвиняемому. Подходы правоприменительной практики получили нормативное закрепление на уровне разъяснений постановления Пленума ВС от 27.12.2016 №26 «О судебной практике по применению

законодательства о возмещении имущественного вреда, причиненного преступлением», которое 10.06.2021 дополнено разъяснением по указанному вопросу соответствующего содержания.

559. Экспертам приведены примеры конфискации имущества, фиктивно оформленного в собственность третьих лиц.

**Пример 8.10. (Конфискация имущества, юридически находящегося в собственности третьих лиц)**

По уголовному делу в отношении руководителя ООО Н. установлено, что на денежные средства, нажитые путем уклонения от уплаты налогов и других обязательных платежей, он приобрел у Р. квартиру, в г. Самарканде и в целях утаивания источников происхождения подлинных прав в отношении имущества, не переоформляя данную квартиру на свое имя, осуществлял фактическое владение и пользование ею.

Приговором Н. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных статьям 184 (Уклонение от уплаты налогов), 189 (Нарушение правил торговли), 243 (ОД) УК. Вышеуказанный объект недвижимого имущества обращен в счет возмещения ущерба и в доход государства.

560. Однако, как пояснили представители ВС, в некоторых случаях (как правило, при отрицании сторонами сделки ее фиктивности) для целей конфискации требуется процедура признания сделки недействительной по иску прокурора в рамках гражданского судопроизводства, что, по мнению экспертов, относится к аспектам, затрудняющим применение конфискации.

561. Кроме того, как отмечалось выше, конфискация не является институтом уголовного права. Соответственно, ее неприменение не является неправильным применением уголовного закона, являющимся основанием для изменения приговора судом вышестоящей инстанции. Не рассматривается неприменение конфискации и как существенное нарушение уголовно-процессуального закона. Данные пробелы нормативного регулирования влекут невозможность изменения приговора при его пересмотре судами вышестоящих инстанций (за исключением случаев изменения оправдательного приговора и принятия судом вышестоящей инстанции нового процессуального решения об осуждении виновного).

**Пример 8.11. (Применение конфискации при пересмотре дела судом вышестоящей инстанции)**

Ю. и А. органом уголовного преследования предъявлено обвинение в ряде преступлений, и в частности в том, что, являясь руководителями ООО «И», и теневыми руководителями других ООО, на денежные средства, нажитые путем совершения хищений государственных средств путем присвоения и растраты, в целях их легализации путем сокрытия источников происхождения и подлинных прав, приобрели на имена третьих лиц 2 автомашины, жилые дома, ресторан.

По указанному эпизоду обвинения Ю. и А. оправданы судом первой инстанции (с осуждением по иным составам преступлений), движимое и недвижимое имущество постановлено вернуть юридическим собственникам. Судом апелляционной инстанции по протесту прокурора приговор изменен, Ю. и А. признаны виновными в полном объеме предъявленного обвинения, легализованное имущество обращено в счет возмещения ущерба и в доход государства.

562. Уголовно-процессуальным законом предусмотрена возможность разрешения вопроса о судьбе вещественных доказательств, в том числе конфискации орудий преступления, на стадии исполнения приговора. Однако указанные положения не распространяются на взыскание с осужденного денежного эквивалента преступного дохода, в связи с чем не могут считаться в полной мере восполняющими пробелы правового регулирования.

563. Примеры конфискации имущества, предназначавшегося для использования в целях ФТ, приведены в [НР.9](#).

564. В целях повышения осведомленности ПОО о средствах и методах выявления преступных активов, совершенствования деятельности по принятию обеспечительных мер в стране

проводятся мероприятия учебно-методического и научно-практического характера. Вопросы конфискации преступных активов включены в учебно-методические планы учреждений, осуществляющих подготовку и повышение квалификации сотрудников компетентных ведомств. Состояние работы по обеспечению конфискации преступных активов являлось предметом обсуждения на рабочих совещаниях, в том числе межведомственных, с выработкой и принятием конкретных мер, направленных на повышение эффективности этой деятельности.

565. Из представленной информации усматривается, что компетентные ведомства располагают достаточными ресурсами (кадровыми, материально-техническими, информационными) для выполнения своих функций в части выявления и конфискации преступных активов.

566. Таким образом, эксперты приходят к выводу, что конфискация доходов, средств совершения преступлений и имущества эквивалентного объема внутри страны применяется в достаточной степени эффективно. Однако единичный факт конфискации доходов, перемещенных в другие юрисдикции, не позволяет сделать вывод о реализации критерия 8.2 в полной мере.

*Конфискация ложно задекларированных или незадекларированных наличных денег/ оборотных документов на предъявителя, перевозимых через границу*

567. В соответствии с законодательством осуществление контроля за соблюдением таможенного законодательства, предотвращение, выявление и пресечение нарушений законодательства, в том числе контрабанды относится к основным задачам таможенных органов.

568. Контроль за трансграничным перемещением наличной и иностранной валюты, валютных ценностей осуществляется таможенными органами на комплексной и систематической основе.

569. Для указанных целей ГТК широко используются информационно коммуникационные технологии, в частности внедрено и обеспечено эффективное функционирование автоматизированной системы управления рисками, автоматические информационные системы «Е-коммерция» (отслеживание почтовых отправлений), «ПТД», «ГТД» и др., интегрированные с иными ПОО и государственными органами. Кроме того, в ГТК создан Ситуационный центр, функциональные возможности которого позволяют в режиме онлайн обеспечить выполнение всех задач таможенных органов, в том числе по выявлению пресечению незаконного трансграничного перемещения наличной валюты и валютных ценностей, оперативный анализ текущей ситуации на всех таможенных постах страны и оперативное реагирование на возникающие угрозы на основании риск-ориентированного подхода.

570. По представленным ГТК сведениям за 2016-2020 гг. ввоз наличной валюты в страну превысил вывоз на 1 993,1 млн. долларов США, что обусловлено распространенностью трудовой миграции граждан Республики Узбекистан в другие страны.

*Таблица 8.5. Сведения о ввозе/вывозе наличной валюты (в млн. долларов США).*

№	Перемещение наличной валюты	2016	2017	2018	2019	2020	Итого
1	Ввоз	1 709,8	2 967,8	1 993,8	2 544,4	1 419,5	10 635,3
2	Вывоз	1 187,5	2 179,7	1 907,9	2 422,5	944,6	8 642,2
3	Разница между ввозом и вывозом	+522,3	+788,1	+85,9	+121,9	+474,9	+1 993,1

571. При выявлении правонарушений, связанных с незаконным ввозом и вывозом наличной национальной валюты Республики Узбекистан и иностранной валюты, ОИП, таможенные органы изымают незаконно ввозимую и вывозимую валюту, проводят доследственную проверку, составляют протоколы об административных правонарушениях (ст.227-22 КоАО - недекларирование или недостоверное декларирование товаров, а также по иным составам правонарушений) или возбуждают уголовные дела (ст.182 УК – нарушение таможенного законодательства).

572. Таможенными органами пресекались факты незаконного трансграничного перемещения как при ввозе наличной валюты в страну, так и при ее вывозе.

Таблица 8.6. Статистика о выявлении таможенных правонарушений

Таможенные правонарушения		2016	2017	2018	2019	2020	Итого
Ввоз валюты (всего)		301	42	32	18	9	402
из них	административные дела	279	30	16	8	1	334
	уголовные дела	22	12	16	10	8	68
Вывоз валюты (всего)		725	607	144	204	31	1 711
из них	административные дела	722	602	130	186	23	1 663
	уголовные дела	3	5	14	18	8	48
Всего выявлено таможенных правонарушений		1 026	649	176	222	40	2 113
из них	Административные дела	1 001	632	146	194	24	1 997
	Уголовные дела	25	17	30	28	16	116

573. Таким образом, несмотря на превышение в денежном выражении ввоза валюты над вывозом, в большинстве случаев (81%) таможенные правонарушения выявлены при вывозе валюты, что, по мнению экспертов, свидетельствует о необходимости принятия дополнительных мер для обеспечения надлежащего контроля за соблюдением таможенного законодательства при ввозе в Республику Узбекистан валюты, в том числе в целях выявления и пресечения фактов возможного использования курьеров наличных для отмывания в стране денежных средств, полученных преступным путем, на территории других государств, а также ФТ.

574. Устойчивая динамика снижения количества выявляемых таможенных правонарушений, связанных с нарушением порядка декларирования наличной валюты, обусловлена мерами по либерализации валютной политики (Указ Президента Республики Узбекистан от 02.09.2017 №УП-5177) и, в частности, отменой с 01.01.2018 обязательного письменного декларирования физическими лицами наличной иностранной валюты при ввозе/вывозе в сумме, равной или не превышающей 2000 долларов США (Указ Президента Республики Узбекистан от 06.12.2017 №УП-5276), установлением пороговой суммы для письменного декларирования в размере 70 млн. сумов, эквивалентной 6,6 тыс. долларов США (постановление КабМин от 30.01.2018 №66 с изменениями и дополнениями от 10.08.2020).

Таблица 8.7. Сведения об изъятии валюты и валютных ценностей таможенными органами (в соотношении млрд. сум/ тыс. долл. США по курсу, актуальному на период изъятия).

№	Изъятие валюты и валютных ценностей таможенными органами	2016	2017	2018	2019	2020
1	в млрд. сумов	2,5	3,5	7,4	15,1	2,4
2	в тыс. долларов США	845	680,9	917,1	1706	238,5

575. Таким образом, несмотря на снижение количества фактов выявления таможенных правонарушений, в период с 2016 по 2019 год наблюдалась устойчивая динамика увеличения размера (суммы) валюты, изъятой таможенными органами, что свидетельствует о эффективности принятых мер по контролю за трансграничным перемещением наличных денежных средств. Как пояснили представители ГТК, показатели 2020 г. обусловлены существенным снижением пассажиропотока вследствие принятых страной мер по стабилизации санитарно-эпидемиологической обстановки в связи с COVID-19.

576. По сведениям, представленным ГТК, в период 2016-2019 гг. выявлено 8 фактов трансграничного перемещения наличных денежных средств (доллары США, евро, российские рубли, йены) в почтовых отправлениях. Изъятая валюта судом конфискована в доход государства.

577. Расследование преступлений, связанных с нарушением порядка декларирования (статья 182 УК), осуществляется следственными органами СГБ, которыми за 2016-2019 гг. расследовано 56 уголовных дел указанной категории, наложен арест на денежные средства в т.ч. доллары США - 22,2 млн., российские рубли - 21,8 млн. казахские тенге - 29,9 млн.

578. Таким образом таможенными органами и СГБ применяется комплексный подход для выявления и пресечения фактов незаконного трансграничного перемещения наличной валюты, изъятие валюты и валютных ценностей осуществляется в значительных масштабах.

579.Административным и уголовно-процессуальным законами (статья 23 КоАО, статьи 211, 284 УПК) предусмотрена конфискация валюты, как предмета таможенного правонарушения (преступления), а также иных товаров и транспортных средств, перемещаемых с нарушением установленного порядка и являющихся орудиями и предметами таможенных правонарушений (преступлений).

580.Согласно статистическим данным ВС за период 2016-2020 гг. по 665 уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьей 182 УК (нарушение таможенного законодательства), осуждено 1 323 лица. В этот же период к административной ответственности по ст.227-22 КоАО (недекларирование или недостоверное декларирование товаров) привлечено 23 342 лица.

581.Объемы конфискации судами по делам о таможенных правонарушениях и преступлениях значительны.

*Таблица 8.8. Сведения о конфискации в доход государства судами валюты в период 2016-2020 гг.*

Статьи УК и КоАО	Конфискованная иностранная валюта			
	Доллары США	Евро	Российский рубль	Другая иностранная валюта
Ст.182 УК	96 973 829	77 840	50 015 120	37,1 млн. сум
Ст.227-22 КоАО	226 911	5 215	46 933 114	82, 6 млн. сум

582.Страной приведены примеры выявления таможенных правонарушений, связанных с нарушением порядка ввоза/вывоза наличных денежных средств, повлекших применение конфискации.

#### **Пример 8.12**

В зоне таможенного контроля зала вылета Международного аэропорта «Ташкент» в результате личного досмотра и досмотра ручной клади гражданина КНР М.В., вылетавшего в КНР и следовавшего через «зеленый» коридор, была обнаружена не предъявленная таможенному контролю превышающая предельные нормы вывоза иностранная валюта в размере 7 000 долларов США.

Постановлением суда гражданин М.В признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 227<sup>22</sup> КоАО, он подвергнут административному взысканию в виде штрафа. Валюта в сумме 7 тыс. долларов США конфискована в доход государства.

#### **Пример 8.13**

Сотрудниками ГТК в ходе совместных с СГБ оперативно-розыскных мероприятий в Ферганской области задержана группа лиц - граждане Узбекистана А. и Б., которые пытались организовать незаконный вывоз в Кыргызстан вне таможенного контроля иностранную валюту в сумме 516 486 долларов США.

Приговором суда А и Б. признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного ст.ст.25,182 ч.2 п. «а» и осуждены к штрафу и исправительным работам (соответственно). Денежные средства в размере 516 486 долларов США конфискованы в доход государства.

#### **Пример 8.14**

На таможенном посту на участке узбекско-таджикской границы при выезде в Таджикистан, сотрудниками поста был произведен таможенный досмотр легкового автомобиля гражданина Таджикистана А., в ходе которого в салоне автомобиля в схроне была выявлена валюта в общей сумме 100 500 долларов США которая не была задекларирована и не предъявлена к таможенному контролю.

Приговором суда А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.182 ч.2 п. «а» УК, ему назначено наказание в виде штрафа. Денежные средства в размере 100 500 долларов США конфискованы в доход государства. Автомобиль как орудие преступления конфискован в доход государства.

583.Согласно разъяснениям, содержащимся в п.18-1 постановления Пленума ВС №18 от 06.09.2013 «О судебной практике по уголовным делам о нарушениях таможенного

законодательства и контрабанде» транспортные средства, использовавшиеся при незаконном перемещении товаров или иных ценностей через таможенную границу, признаются орудием преступления (ст.182 УК), когда таковые перемещались помимо или с сокрытием от таможенного контроля. В такой ситуации транспортные средства подлежат конфискации в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона.

584. По статистическим данным ВС как орудия совершения преступления, предусмотренного ст.182 УК, за 2016-2020 гг. конфисковано 70 транспортных средств.

585. Таким образом, предоставленные страной статистические данные и примеры правоприменительной практики позволили экспертам прийти к выводу о том, что в целом конфискация в отношении незадекларированных (недостоверно задекларированных) трансграничных перемещений валюты, а также орудий таможенных преступлений применяется в стране и носит характер эффективной, соразмерной и сдерживающей санкции.

#### *Соответствие результатов конфискации рискам ОД/ФТ и национальной политике, приоритетным задачам в сфере ПОД/ФТ*

586. Согласно НОР к предикатным преступлениям с очень высокой степенью рисков ОД отнесены: нарушение правил торговли или оказания услуг; незаконный оборот наркотиков; коррупция/взяточничество; налоговые преступления; таможенные преступления; организация преступного сообщества. Деятельность без лицензии признана преступлением с высокой степенью риска. К преступлениям средней степени риска отнесены мошенничество; вымогательство; экологические преступления; незаконная торговля лекарственными препаратами; незаконное изготовление штампов, документов, печати; подлог. Иные преступления отнесены к преступлениям с незначительным и малым уровнем угрозы ОД/ФТ.

587. Страной не представлено информации об общем количестве приговоров, по которым применена конфискация, объеме конфискации в разрезе предикатных преступлений, а также объеме конфискации по уголовным делам о преступлениях ОД.

588. БПИПГ приведены статистические данные фактически конфискованного преступного дохода ОД по исполнительным документам. Однако указанные сведения несопоставимы со статистическими сведениями об уголовном преследовании за ОД с разбивкой по предикатным преступлениям. В частности, исходя из данных БПИПГ, осуществлялась конфискация преступного дохода ОД, полученного в результате незаконного оборота оружия, незаконного оборота краденых и иных товаров, подделки денежных знаков. Однако по статистическим данным в 2016-2020 гг. уголовное преследование за ОД, предикатными к которому являлись эти преступления, не осуществлялось.

589. В связи с отсутствием достоверных и сопоставимых статистических данных не представилось возможным сделать выводы о соответствии либо несоответствии конфискации оценке рисков ОД/ФТ.

#### *Общие выводы по НР.8*

590. Приоритетной задачей политики государства в сфере противодействия преступности в стране является возмещение имущественного ущерба, причиненного преступлениями (реституция потерпевшим). Конфискация преступного дохода применяется лишь при условии неустановления (отсутствия) лица, понесшего имущественный вред, а также в случаях, когда преступно добытое имущество не подлежит возврату потерпевшему, либо превышает размер ущерба, причиненного преступлениями.

591. Конфискация преступного дохода не является институтом уголовно-материального права, основана исключительно на уголовно-процессуальных механизмах, а применение конфискации, не основанной на осуждении, ограничено.

592. ПОО используют предоставленные процессуальные полномочия по выявлению и наложению ареста на имущество, однако с учетом особенностей правового регулирования их усилия в

большей степени были сосредоточены на обеспечении возмещения имущественного вреда от преступлений, а не конфискации преступных доходов.

593. Кроме того, возмещение имущественного ущерба, причиненного преступлениями, конфискация преступного дохода в большей степени обеспечены не усилиями правоохранительных органов, а добровольным возвратом преступно нажитого имущества виновными в целях освобождения от ответственности или существенного смягчения наказания на основании уголовных норм поощрительного характера.

594. Контроль за трансграничным перемещением наличных денежных средств осуществляется на системной и комплексной основе, конфискация наличных денежных средств и орудий таможенных правонарушений применяется и носит эффективный и сдерживающий характер.

595. Страной предоставлены различного рода статистические данные, отражающие применение конфискации. Однако в связи с их неполнотой и несопоставимостью эксперты не смогли прийти к окончательным выводам, в том числе и в части соответствия результатов конфискации НОР.

596. Реальное исполнение судебных решений в части конфискации имущества и реституции потерпевшим было существенно затруднено в 2020 г. в связи с пандемией коронавируса. Однако снижение эффективности деятельности органов принудительного исполнения имело место и ранее, наиболее существенное – в 2018 г.

597. Недостаточно активной является работа по выявлению и возврату преступных активов, перемещенных в другие страны.

**598. Уровень эффективности в Республике Узбекистан по достижению Непосредственного результата 8 является умеренным.**

## **ГЛАВА 4. ФИНАНСИРОВАНИЕ ТЕРРОРИЗМА И ФИНАНСИРОВАНИЕ РАСПРОСТРАНЕНИЯ ОРУЖИЯ МАССОВОГО УНИЧТОЖЕНИЯ**

### **Основные выводы и рекомендуемые меры**

#### **Основные выводы**

##### **Непосредственный результат 9**

1. Власти страны хорошо понимают угрозу международного терроризма и связанные с ней риски. Компетентные органы уверенно ориентируются в существующих рисках ФТ и адекватно отвечают на поступающие вызовы. При этом уровень террористической угрозы в Узбекистане благодаря эффективным и решительным действиям властей страны за последнее 10 лет существенно снизился.
2. В целом проводимые ПОО расследования соответствуют профилю риска Узбекистана. ПОО уделяют серьезное внимание угрозам ФТ за пределами страны, однако риск внутреннего финансирования представляется в небольшой степени недооцененным.
3. В Республике Узбекистан имеется необходимая правовая база для осуществления уголовного преследования за ФТ. ПОО эффективно и уверенно сотрудничают в деле выявления и расследования ФТ. За период с 2016 по 2020 год за ФТ понесли наказание 58 лиц. При этом компетентные ведомства ни разу не отказывались от расследования ФТ, а все начатые дела доведены до суда. По результатам их рассмотрения постановлен только один оправдательный приговор в части ФТ, но даже в этом случае лицо было осуждено за другое преступление.
4. Похоже, что параллельные финансовые расследования проводятся по большинству преступлений террористической направленности. Однако выявленное за 2016-2020 годы количество таких преступлений (687) указывает на имеющиеся возможности к улучшению тщательности исследования финансовой составляющей преступлений в делах о терроризме. Отсутствие случаев ареста в рамках уголовных дел электронных активов террористов является ещё одним косвенным подтверждением такого вывода.
5. Национальный список террористических организаций связан с возможностью привлечения к уголовной ответственности за ФТ, это может приводить к утрате внимания ПОО к финансированию некоторых МТО, то есть выявлению и расследованию ФТ, связанных с организациями, не включенными в национальный список.
6. Национальные стратегические документы закрепляют борьбу с терроризмом в качестве одного из приоритетов развития страны. Тем не менее финансирование терроризма как самостоятельная проблема начала упоминаться в подобных актах только в последнее время.
7. Судами за совершение преступлений ФТ в подавляющем большинстве случаев применяются соразмерные и пропорциональные санкции. Наказание, не связанное с лишением свободы, или условный срок практически не применяются, а отсутствие рецидивов убедительно доказывает то, что применяемые санкции носят сдерживающий характер.
8. Хотя за последние 5 лет власти страны не фиксировали случаев вовлечения в схемы ФТ юридических лиц, в законодательстве страны имеется только одна санкция – возможность ликвидации юридического лица. Такая санкция не всегда может быть соразмерной. При этом характер механизма применения ликвидации не позволяет убедиться в неотвратимости подобных мер.
9. Компетентные органы предоставили различную статистическую информацию об уголовном преследовании за ФТ, но похоже, что во многом эти данные собирались вручную и не на системной основе.

10. Властями страны также активно применяются альтернативные меры, когда осуждения за ФТ по различным причинам добиться не удается, включая осуждение за другие преступления и меры воспитательного воздействия.

#### ***Непосредственный результат 10***

1. В Республике Узбекистан в последнее время (на протяжении 2 лет) действует слаженная система имплементации и применения ЦФС, которая позволяет применять режим ЦФС безотлагательно. В предыдущие этому периоду годы система не в полной мере обеспечивала принцип безотлагательности.
2. Отсутствие случаев направления Республикой Узбекистан предложений для включения в санкционные списки СБ ООН может быть недостатком, с учетом большого количества лиц, включенных в национальный раздел Перечня.
3. Используется механизм взаимной заморозки активов лиц, причастных к терроризму, путем направления соответствующих запросов в другие страны, а также рассмотрения просьб иностранных государств, в целях применения мер по приостановлению операций и(или) замораживанию денежных средств или иного имущества.
4. Процедура изменения Перечня и доведения его до ФУ, УНФПП и ПУВА на практике занимает до 10-16 часов с момента появления для этого оснований. ФУ и УНФПП применяют ЦФС и осуществляют замораживание активов незамедлительно после опубликования изменений в Перечень на сайте ДБЭП при ГП в личном кабинете. В этой связи, эксперты-оценщики считают, что Республика Узбекистан реализует режим ЦФС безотлагательно.
5. В стране на значительном уровне применяются пропорциональные меры в отношении уязвимых НКО как общего, так и целенаправленного характера. При этом специфические меры контроля применяются в соответствии с РОП, а общие в рамках унифицированного регулятивного и контрольного механизма. Применение этих мер в комплексе позволяет справляться с существующим риском использования НКО в целях ФТ, о чем свидетельствует отсутствие таких фактов при высоком уровне риска ФТ в целом, определенном в НОР.
6. Недостаточный контроль за целевым использованием оказанной материальной помощи хоть и является недостатком, однако его влияние на риск существенно снижается за счет использования безналичных расчетов и вовлечения ФУ в процессы снижения рисков использования НКО в целях ФТ.
7. Узбекистан стремится лишить террористов, террористические организации и лиц, которые финансируют террористическую деятельность, имеющих у них активов и средств совершения преступлений с помощью различных методов, в том числе путем включения в Перечень, замораживания средств и конфискации в рамках расследования и рассмотрения дел о ФТ.
8. Меры, предпринимаемые властями Республики Узбекистан, в целом соответствуют общему профилю риска ФТ в стране.

#### ***Непосредственный результат 11***

1. В Республике Узбекистан действует единая правовая база в сфере противодействия ФРОМУ и ФТ. В целом, в стране на протяжении 2 лет действует слаженная система имплементации и применения ЦФС, которая позволяет применять режим ЦФС безотлагательно. Несмотря на имеющиеся недостатки законодательства в части реализации принципа безотлагательности, компетентными органами и частным сектором на практике приняты меры для своевременного включения лиц, причастных к ФРОМУ, в соответствующий перечень, его доведения до организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, а также применения мер по замораживанию незамедлительно после опубликования на официальном сайте ПФР.

2. ДБЭП при ГП является компетентным органом, ответственным за формирование и ведение перечня лиц, причастных к ФРОМУ, а также его доведения до надзорных органов и сообщающих субъектов аналогично перечню в части ФТ. В Республике Узбекистан имеется возможность применять ЦФС не только в соответствии с санкционными списками ООН по ФРОМУ, но и в рамках национального режима, а также предпринимать действия по замораживанию активов лиц, причастных к ФРОМУ, в ответ на запросы третьих стран. На момент выездной миссии в июне 2021 года перечень состоял из лиц, включенных в санкционный список СБ ООН по Резолюциям, принятым в сфере ФРОМУ.
3. За отчетный период финансовых операций, а также иного имущества лиц, причастных к ФРОМУ, не выявлено. ПФР Узбекистана получает и анализирует СПО в сфере ФРОМУ, связанные с резидентами Ирана. Наибольшая часть операций в национальной валюте связана с выплатой заработной платы и дивидендов сотрудникам или учредителям, которые являются гражданами Исламской Республики Иран. Наибольшая часть операций в иностранной валюте осуществлена по экспортно-импортным договорам, а также в качестве выплаты заработной платы сотрудникам иностранных представительств, посольств и консульств.
4. Ряд подотчетных организаций для своевременного получения доступа к перечню ФРОМУ используют автоматизированные системы для наиболее эффективной реализации своих обязательств по ЦФС. При этом, отдельные сектора УНФПП имеют не такие совершенные меры контроля и проверяют свои клиентские базы вручную.
5. Некоторые ФУ и УНФПП сталкиваются с трудностями в определении конечного БС клиента или стороны сделки. При этом надзорные органы и ПФР осуществляют разъяснение обязательств ФУ и УНФПП в сфере ЦФС.
6. В Республике Узбекистан создана эффективная система таможенно-экспортного контроля, одной из задач которой является контроль за товарами двойного назначения. В данной работе задействованы возможности МИД, ГТК, Государственного комитета промышленной безопасности (Госкомпромбез) и Министерства инвестиций и внешней торговли Республики Узбекистан (МИВТ). Кроме того, СГБ проводит ОРМ, направленные на контроль перемещения товаров двойного назначения.
7. Товарооборот Узбекистана с КНДР практически отсутствует, с Ираном – незначительный и связан, в основном, с продовольственными товарами и товарами легкой промышленности. На территории Республики Узбекистан функционирует банк с иранским капиталом, однако он имеет ограниченный перечень клиентов и операций и соблюдает все требования законодательства о ПОД/ФТ.

### **Рекомендуемые меры**

#### ***Непосредственный результат 9***

1. Республике Узбекистан необходимо продолжать свои усилия по борьбе с ФТ, в том числе усилить акцент в работе по выявлению внутренних источников финансирования, включая краудфандинговые схемы, а также тщательно проводить параллельные финансовые расследования по делам о терроризме в соответствии с принятым совместным правовым актом, в особенности там, где нет очевидных признаков самофинансирования.
2. Властям страны следует чаще прибегать к обновлению списка террористических организаций, а также обеспечить привлечение к уголовной ответственности во всех случаях финансирования террористической организации, даже когда таковая не включена в национальный перечень или перечень СБ ООН, но является террористической по своей сути.

3. ПОО следует принять дополнительные меры по практическому применению совместного указания о проведении финансовых расследований<sup>41</sup>, с тем чтобы обеспечить проведение параллельных финансовых расследований по всем делам о терроризме.
4. К принятым в настоящее время мерам по интеграции расследования ФТ в национальные контртеррористические стратегии следует добавить их практическое применение, а также чаще рассматривать вопросы противодействия ФТ как самостоятельное направление деятельности.
5. Властям страны нужно пересмотреть имеющиеся подходы к ответственности юридических лиц, создав механизм, который позволит эффективно применять к ним соразмерные и сдерживающие санкции в случаях вовлечения в схемы ФТ.
6. Компетентным органам необходимо принять меры к тому, чтобы статистические сведения об уголовном преследовании за ФТ собирались на системной основе, а аккумулируемые данные носили комплексный характер.
7. ПОО и другие заинтересованные ведомства должны принять меры к улучшению информационной политики, включая доступ к информации об угрозах терроризма и экстремизма.

#### ***Непосредственный результат 10***

1. Республике Узбекистан следует улучшить работу в части направления предложений для внесения лиц в соответствующие санкционные списки ООН, проанализировать уже имеющийся национальный раздел Перечня на предмет наличия в нем лиц, подпадающих под критерии для установления.
2. Рассмотреть вопрос о разработке дополнительных специфических целевых мер в отношении НКО уязвимых для использования в целях ФТ, в том числе и в части обеспечения контроля за расходованием средств общественными фондами и религиозными организациями, исходя из определенных угроз и рисков использования НКО для ФТ.
3. Повысить уровень информирования и взаимодействия компетентных органов с НКО, с целью вовлечения НКО в работу по совершенствованию методов выявления и снижению риска ФТ и связанных с ним уязвимостей, а также специальных программ, поощряющих НКО к проведению операций через регулируемые финансовые каналы. Привлекать сообщества доноров для участия в мероприятиях для НКО.
4. Рассмотреть вопрос о возможности предоставления НКО доступа к личному кабинету на сайте ДБЭП при ГП с целью использования ими Перечня и получения своевременных оповещений о его обновлении.
5. Обеспечить регулярную актуализацию секторальной оценки рисков НКО, использовать все возможные источники для определения видов НКО подверженных риску вовлечения в ФТ, более детально определить угрозы, которые представляют террористические организации для НКО, подверженных риску, а также каким образом террористы используют общественные фонды и религиозные организации.

#### ***Непосредственный результат 11***

1. Внести изменения в законодательство для обеспечения того, чтобы подлежащие обязательному выполнению требования по замораживанию в рамках ЦФС распространялись на всех физических и юридических лиц (помимо ФУ и УНФПП).
2. Продолжать повышать и обеспечивать информированность среди ФУ и УНФПП о ЦФС в сфере ФРОМУ, чтобы обеспечить понимание и применение обязательных мер в соответствии с санкциями, в том числе в целях определения конечного БС.

<sup>41</sup> Имеется в виду совместное указание «О порядке изучения финансовых аспектов преступной деятельности при осуществлении ОРД, следственной проверки, дознания и предварительного следствия»

3. Разработать и довести до представителей частного сектора специализированное руководство по практическому применению ЦФС в сфере ФРОМУ и соответствующим типологиям.
4. Рассмотреть возможность повышения способности подотчетных субъектов идентифицировать компании, принадлежащие или контролируемые субъектами перечня, с целью выявления возможных случаев уклонения от санкций за ФРОМУ.

599. Данный раздел рассматривает и оценивает достижение Непосредственных результатов 9-11. При оценке эффективности использованы Рекомендации 5-8 (и 1, 2, 30-32, 37, 39, 40).

### ***Непосредственный результат 9 (Расследование и уголовное преследование за ФТ)***

#### *Степень соответствия судебного преследования/выносимых обвинительных приговоров за финансирование терроризма профилю рисков в стране*

600. В ходе взаимной оценки власти Республики Узбекистан продемонстрировали свою приверженность и целеустремленность в деле борьбы с терроризмом и его финансированием. Уровень террористической угрозы в Узбекистане благодаря эффективной работе компетентных органов, законодательной и судебной власти в последние 10 лет существенно снизился. Внесены изменения в Закон Республики Узбекистан «О борьбе с терроризмом» и УК, в котором состав ФТ выделен в отдельную статью. Все это позволило уполномоченным ведомствам понять важность противодействия не только террористической активности, но и устранению источников её финансовой подпитки. За последние 5 лет<sup>42</sup> по делам об ФТ постановлены обвинительные приговоры в отношении 58 лиц (подобную статистику см. в [таблице 9.3](#)).

601. Власти страны оценили существующие риски финансирования терроризма, основываясь на имеющейся в стране судебной практике и оперативных данных в рамках НОР. Высокому уровню террористической угрозы способствуют близость к зонам повышенной террористической активности, невысокие доходы неквалифицированной части работоспособного населения и связанный с этим высокий уровень трудовой миграции в иностранные государства<sup>43</sup>. Эти выводы в целом соответствуют оценкам независимых экспертов и открытым данным. ПОО хорошо понимают риски. Все ведомства, с которыми удалось встретиться в ходе выездной миссии, примерно одинаково оценивали имеющуюся обстановку, что говорит о высоком уровне информационного обмена между компетентными органами.

602. Решительные действия ПОО (СГБ, МВД) и их эффективная координация позволили не допустить совершения террористических актов в стране уже на протяжении длительного времени. Попытки совершить подобные действия пресекаются в результате специальных операций, даже в сложно выявляемых случаях финансирования. Только в 2020 году СГБ предотвратило 4 попытки террористических актов, два из которых планировались в Узбекистане и ещё 2 — на территории иностранных государств. В подобных случаях компетентные органы проводят тщательное расследование и преследуют лиц, виновных в таких преступлениях. Это существенный элемент, доказывающий эффективность работы уполномоченных ведомств, поскольку он демонстрирует их способность уверенно реагировать на возникающие вызовы, не допуская неблагоприятных последствий.

603. Власти страны хорошо понимают угрозу международного терроризма и связанные с ней риски, включая значительное количество трудовых мигрантов, выезжающих на заработки в страны, прилежащие к зонам активных боевых действий. С момента начала вооруженных конфликтов в Сирии и Ираке для участия в боестолкновениях на стороне террористов в эти территории выехало более 2 тыс. граждан Узбекистана. При этом представители ПОО заявили о том, что по каждому случаю ими проведена соответствующая проверка и они располагают всеми

<sup>42</sup> За период с 2016 по 2020 год

<sup>43</sup> В процессе трудовой миграции в иностранные государства граждане Республики Узбекистан зачастую радикализуются на их территории. Подробнее об уровне безработицы и трудовой миграции смотрите в Главе 1.

необходимыми данными. Более того, с момента введения в 2016 году в УК ответственности за финансирование подобных поездок экспорт радикально настроенных элементов существенно сократился и подобные факты успешно выявляются, расследуются и пресекаются. Изучение национальной практики уголовного преследования за ФТ показало, что многие уголовные дела действительно связаны с финансированием таких поездок.

**Пример 9.1. (Пресечение финансирования поездок и экспорта террористов)**

С февраля 2014 года до марта 2017 года Я. в целях пополнения рядов членов организации занимался пропагандой идеи террористической организации через сеть Интернет, в том числе призывал к совершению «Джихада» и обещал помощь в следовании на территорию ИГ. Всего он оказал помощь в переправке около 250 лиц для вступления их в ряды МТО. В это же период времени Я. осуществлял сбор денежных средств для обеспечения существования двух террористических организаций и ежемесячно переводил по 1-1,5 тыс. долларов США членам МТО на территорию Сирии. В 2019 году Я. признан виновным в финансировании терроризма, наемничестве и ряде других преступлений террористического характера, ему назначено наказание в виде 19 лет лишения свободы.

604. В Республике Узбекистан, как следует из приведенных страной данных, до 35 % выявляемых случаев ФТ связаны с террористической деятельностью внутри страны<sup>44</sup>. В целом о наличии определенного уровня террористической активности внутри государства также свидетельствуют имеющиеся случаи задержания вооруженных экстремистских групп, опубликованные в СМИ. Однако в НОР указано, что финансирование терроризма в Узбекистане имеет в основном внешний характер, также и представители ПОО (СГБ, МВД, ГП, ДБЭП при ГП) в ходе интервью неоднократно подчеркивали, что угроза, связанная с ФТ внутри страны, минимальна, а радикализация граждан происходит в основном после их миграции в другие страны. Такая оценка не в полной мере соотносится с количеством осуждений за совершенные на территории страны преступления террористического характера, а имеющиеся примеры сбора средств для финансирования террористических групп внутри Республики Узбекистан говорят скорее об обратном (см. примеры [9.2](#) и [9.3](#)).

**Пример 9.2. (Вступление в террористическую организацию и сбор средств внутри страны)**

С января 2018 года К. активно знакомился с материалами террористических организаций в сети Интернет, в том числе о совершении «Джихада». В дальнейшем он вошел в состав одной из террористических организаций и встречался с единомышленниками, среди которых был З., в различных местах Ташкентской области с июня 2018 года по август 2019 года. В мае 2019 года К. договорился с З. об осуществлении финансирования террористической организации, собрав сумму в размере 1 тыс. долларов США. Денежные средства они передали для перевода в «байтулмол» (неформальная «касса» террористической организации) Х., который, однако, был задержан органами правоохранительными органами, а денежные средства у него были изъяты. В 2020 году К. и З. признаны виновными в финансировании терроризма и других преступлениях. К. приговорен к лишению свободы в виде 11 лет 6 месяцев, З. – 7 лет 6 месяцев.

605. Власти Узбекистана хорошо знакомы с различными типологиями ФТ, такими как использование схем «закят», сбор средств в специальных сетях, перемещение денежных средств переводами без открытия банковского счета и посредством банковских карт, привлечение курьеров наличных, а также получение средств за счет преступной деятельности. Национальный ПФР (ДБЭП при ГП) аккумулирует соответствующие данные и регулярно передает их в ПОО, которые, помимо этого, проводят свои собственные анализы и обобщения. При этом статья 155.3 УК, предусматривающая ответственность за ФТ, позволяет осуществлять эффективное уголовное преследование на всех этапах финансирования, включая сбор средств, их передачу и использование. Этот вывод подтверждается данными о практике ее применения (см. Основной вопрос 9.2), а также предоставленными страной приговорами, часть из которых описана в настоящем отчете.

<sup>44</sup> Данные МВД Республики Узбекистан

606. В целом ПОО пресекают и эффективно преследуют различные виды ФТ, включая все характерные для Центральной Азии практики, например, как «хавала». При этом характер расследований в большей части соответствует структуре рисков страны, включая ФТ из-за рубежа через трудовых мигрантов, предоставление средств для поездок в зоны активности МТО. Что же касается внутреннего финансирования, то, как уже отмечалось, ПОО эффективно пресекают и расследуют подобные факты, однако уровень соответствующего риска несколько недооценен. В этой части требуются умеренные улучшения.

#### *Выявление и расследование случаев финансирования терроризма*

607. В Республике Узбекистан досудебная деятельность по выявлению, пресечению, раскрытию и расследованию преступлений ФТ осуществляется в форме ОРД и досудебного производства по уголовным делам и материалам. Досудебное производство состоит из двух стадий: доследственная проверка и предварительное расследование (дознание либо предварительное следствие). В зависимости от сложности преступления его выявление, раскрытие и расследование может комбинировать несколько форм (например, ОРД, доследственная проверка и предварительное следствие) либо осуществляться только в форме предварительного следствия, проведение которого по делам о ФТ является обязательным.

608. В систему органов, осуществляющих выявление и расследование ФТ, входят ДБЭП при ГП, сотрудники которого осуществляют аналитическую деятельность на основании поступающих к ним СПО, а также СГБ и МВД, которые проводят ОРМ, опираясь на данные из собственных источников, включая агентурные сведения, а также на поступающие к ним аналитические материалы ПФР и сообщения от иностранных коллег. Результаты ОРД передаются в следственные органы, которыми обвинения в совершении ФТ предъявляются конкретным лицам, после чего дела о таких преступлениях передаются с обвинительными заключениями в прокуратуру и в суд для рассмотрения по существу.

#### **Пример 9.3. (Выявление ФТ на основании информации ПФР)**

В начале 2020 года из ДБЭП при ГП в СГБ поступила первичная оперативная информация о том, что Р., будучи на территории Узбекистана в 2019 г., направил эмиссару МТО в Турции Ю. посредством банковского перевода денежные средства в размере 1 200 долларов США. На основании полученной информации СГБ организовала необходимые проверочные мероприятия в отношении Р., в результате которых получены подтверждающие сведения о его причастности к ФТ. Собранные материалы переданы СГБ в МВД, следователями которого в марте 2020 г. в отношении Р. возбуждено уголовное дело по статье 155-3 УК. В том же году он признан виновным в ФТ и ряде других преступлений, ему назначено наказание в виде 7 лет лишения свободы.

#### **Пример 9.4. (Выявление ФТ по результатам аналитической деятельности ПФР)**

В конце 2019 г. в ДБЭП поступили сообщения из банковского сектора в отношении гражданина А. о направлении им в Турцию банковского перевода на общую сумму 1200 долларов США гражданину Кыргызстана Н. Проведенный анализ операций А. выявил признаки ФТ. Так, получатель денежных средств Н. ранее проходил по материалам оперативного анализа. Подготовленные материалы были направлены в СГБ.

По результатам проверочных мероприятий, проведенных СГБ совместно с МВД установлено, что гражданин А. и его четверо соучастников создали подпольную террористическую ячейку в г. Ташкенте, планировали выезд в зоны боевых действий для участия в них на стороне МТО. В целях ФТ они организовали сбор средств, за счет которых был осуществлен упомянутый выше перевод иностранной валюты в Турцию и затем в Сирию.

Кроме того, один из членов созданной ячейки – Б., по указанию эмиссаров МТО планировал организовать теракты путем ликвидации религиозных деятелей и взрывов в развлекательных заведениях. Эти действия были пресечены в результате удачной спецоперации и проведенного обыска, в ходе которого были изъяты порох, электродетонатор, калий перманганат, алюминиевая пудра, аммиачная селитра и другие предметы. Приобретение указанных

предметов осуществлялось за счет собственных средств.

В 2020 году А. и его соучастники признаны судом виновными в ФТ и других тяжких преступлениях. Все они приговорены к лишению свободы на различные сроки, в том числе А. на 11 лет и Б. на 7 лет.

609. ПОО страны имеют специализированные подразделения, занимающиеся вопросами борьбы с терроризмом, в том числе его финансированием. ПФР также имеет подразделения, специализирующиеся на выявлении ФТ. При этом представители спецслужб указали, что их подход заключается в рассмотрении ФТ, прежде всего, как части террористической и экстремистской активности, в связи с чем работа по линии ПФР проводится контртеррористическими подразделениями, сотрудники которых проходят специальную подготовку и повышение квалификации по вопросам противодействия ФТ. В центральном аппарате МВД имеется Главное управление по борьбе с терроризмом и экстремизмом, его сотрудники осуществляют самостоятельную оперативную работу и оказывают методическую помощь коллегам в территориальных подразделениях. Такие же оперативные ресурсы выделены для борьбы с ФТ в СГБ. Оба ведомства располагают помимо этого необходимым штатом следователей.

610. Для целей выявления ФТ ПОО в ходе ОРД используется весь доступный перечень ОРМ, предусмотренных законодательством, в том числе и их комплексное проведение.

611. Приведенные страной статистические сведения о проведенных доследственных проверках сообщений о преступлениях, связанных с ФТ, возбужденных уголовных делах и результатах их расследования позволяют констатировать, что практически во всех случаях компетентные органы не только не отказываются возбуждать и расследовать случаи ФТ, но и успешно доводят такие дела до предъявления обвинения и направления в прокуратуру и суд. Существенным является то, что за весь исследуемый период не было ни одного факта отказа в возбуждении уголовного дела о ФТ, ни прекращения таких дел производством.

Таблица 9.1. Количество возбужденных<sup>45</sup> уголовных дел о ФТ

	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год	Итого	
Возбуждено уголовных дел по результатам проверки сообщений об ФТ	7	14	9	11	4	45	
из них	МВД	4	3	4	4	2	17
	СГБ	3	11	5	7	2	28

612. В соответствии со статьей 8 Закона «О борьбе с терроризмом» СГБ координирует деятельность государственных органов по борьбе с терроризмом, в том числе их взаимодействие по предупреждению, выявлению, пресечению террористической деятельности и минимизации ее последствий. СГБ проводит значительный объем оперативной работы по выявлению случаев ФТ. При этом МВД и СГБ осуществляют тесное сотрудничество и хорошо обмениваются оперативной информацией на основании соответствующего межведомственного Постановления. По сложившейся практике в случаях, когда МВД само выявляет признаки осуществления террористической деятельности или ФТ, об этом информируется СГБ, после чего вопрос о дальнейшем расследовании решается с учетом имеющихся сил и средств, для их лучшего распределения и большей эффективности. Практическая реализация такого подхода является серьезным преимуществом правоохранительной системы Узбекистана в деле борьбы с терроризмом. СГБ и МВД также практикуют совместные специальные операции и расследования.

#### **Пример 9.5. (Совместное расследование МВД и СГБ случая ФТ через систему переводов «Хавала»)**

В 2017 г. в поле зрения ПОО попал Э., имеющий профиль в социальной сети. С ним через указанную сеть активно контактировал А., который в процессе общения начал проводить религиозную обработку Э., побуждая его к необходимости совершения «хижрата» в Сирию и

<sup>45</sup> Оценщиками факт возбуждения уголовного дела о ФТ рассматривался как выявление такого преступления.

прохождения религиозного обучения за границей, а также участия в деятельности МТО. После согласия Э. выехать в Сирию, А. передал ему через Х., который занимался незаконными денежными переводами – «хавала», 500 долларов США для обеспечения такой поездки. В дальнейшем Э. приобрел авиабилет на самолет по направлению «Ташкент-Стамбул». Также установлена Р., которая общаясь посредством социальной сети с лицами А. и Э. и зная о цели последнего выехать в Сирию, предоставила ему 600 долларов США на осуществление этой миссии.

В ходе проведенных СГБ и МВД совместных мероприятий Э. задержан при попытке выезда по маршруту «Узбекистан-Турция-Сирия». Судом он, а также Р. и Х. признаны виновными и осуждены к длительным срокам лишения свободы. А. заочно предъявлено обвинение в ФТ и вербовке лиц для участия в террористической деятельности, он объявлен в розыск.

Конфисковано и обращено в доход государства 650 долларов США, мобильные телефоны марок, ноутбук и носители информации.

613. Для большей эффективности в реализации своих полномочий в части борьбы с ФТ ПОО используют различные форматы взаимодействия, включая следственные группы, создаваемые в порядке статьи 354 УПК, для расследования конкретных уголовных дел особой сложности и важности, а также функционирующие на организационной основе по территориальному принципу оперативно-тактические объединения сотрудников компетентных органов, имеющие целью борьбу с терроризмом и ФТ.

614. ПОО обладают и эффективно используют весь необходимый инструментарий для выявления и расследования случаев ФТ, включая возможности проведения тайного изучения частных переговоров, негласных опросов, внедрения и слежки, а также такие публичные следственные действия, как обыски и допросы. Кроме того, следователи могут получать практически любую интересующую их информацию по запросам, а когда это связано с раскрытием чувствительной информации путем выемки с санкции прокурора. В ходе проведенных интервью представители компетентных органов продемонстрировали, что располагают и используют современные методические подходы к проведению расследований ФТ, обеспечивающие использование финансовой информации в процессе идентификации террористов, а равно их пособников и спонсоров.

615. ПОО эффективно используют имеющиеся средства в рамках проведения ОРМ, направленных на выявление и предварительное документирование преступной деятельности, связанной с ФТ.

616. Компетентные органы в целом имеют достаточные полномочия и доступ к электронным базам данных для сбора оперативной финансовой информации в целях выявления и расследования дел об ФТ. Более подробно об этом указано в [НР.7](#).

617. Генеральная прокуратура также располагает следственными подразделениями и при необходимости может расследовать случаи ФТ, однако таких дел в практике ведомства пока не было. Прокуроры осуществляют надзор за работой оперативно-розыскных служб и следственных подразделений, в том числе в плане соблюдения ими норм уголовно-процессуального закона, нормативной базы ОРД и законодательства о борьбе с терроризмом. В центральном аппарате ведомства этими видами надзора занимаются специализированные подразделения, а в территориальных органах прокуратуры с учетом необходимых потребностей для осуществления подобных функций выделено соответствующее количество сотрудников. Также прокуроры рассматривают уголовные дела о ФТ для передачи их в суд и поддерживают государственное обвинение в суде. Власти страны сообщили, что специализации в этой области не имеется, однако участие в такого рода делах поручается наиболее квалифицированным сотрудникам. В целом такой подход оправдывает себя, поскольку по делам об ФТ за последние 5 лет был постановлен лишь один оправдательный приговор ([см. пример 9.6](#)).

*Таблица 9.2. Количество уголовных дел о ФТ, переданных в суд, и постановленных обвинительных приговорах*

		2016 год	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год	Итого
Количество переданных в суд дел о ФТ		7	14	9	11	4	45
из них	МВД	4	3	4	4	2	17
	СГБ	3	11	5	7	2	28

*Таблица 9.3. Количество уголовных дел о ФТ, рассмотренных судом и приговоров по ним*

		2016 год	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год	Итого
Количество рассмотренных судом дел		2	9	13	15	6	45
Количество лиц, в отношении которых постановлены обвинительные приговоры за ФТ		2	15	14	1546	12	58

618. Как отмечено выше, за последние 5 лет имел место один оправдательный приговор за ФТ, ещё по одному делу квалификация по ФТ исключена из объема предъявленного обвинения в связи с тем, что ранее лицо уже было осуждено за совершение этого преступления на территории иностранного государства. Как видно из приведенных ниже описаний, эти два дела не связаны с серьезными ошибками в расследовании или недостатками нормативной базы, кроме того, в обоих случаях виновные были осуждены за другие преступления террористической направленности. В целом же практика судебного рассмотрения дел об ФТ убедительно свидетельствует в пользу эффективности подходов ПОО к доказыванию по таким преступлениям.

#### **Пример 9.6. (Оправдательный приговор за ФТ)**

ПОО гражданину Н. предъявлено обвинение в совершении ФТ путем передачи в марте 2013 года неустановленному лицу 1 тыс. рублей (около 13,5 долларов США) для «байтулмол» (общей «кассы»), организованного членами террористической организации, в помощь боевикам, участвующим в боевых действиях на территории Сирии. Обвинение в совершении данного преступления базировалось исключительно на показаниях Н., данных на предварительном следствии, от которых он в суде отказался. В соответствии со статьей 463 УПК суд пришел к о недоказанности вины Н. в совершении ФТ и необходимости прекращения уголовного преследования в данной части. При этом тем же приговором от 14 мая 2019 года Н. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 244-2 УК, и ему назначено наказание в виде 5 лет лишения свободы.

#### **Пример 9.7. (Исключение ФТ из объема предъявленного обвинения)**

Органами предварительного следствия И. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных статьей 244-1 УК «Изготовление, хранение, распространение или демонстрация материалов, содержащих угрозу общественной безопасности и общественному порядку» и статьей 155-3 «ФТ». Приговором от 11 сентября 2019 года И. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного статье 244-1 УК. При этом установлено, что ранее он осужден судом в Российской Федерации к 4 годам лишения свободы за ФТ. Согласно статье 8 УК никто не может дважды нести ответственность за одно и то же преступление. При таких обстоятельствах обвинение по статье 155-3 (ФТ) УК исключено.

619. В СГБ действует внутреннее указание о проведении финансовых расследований, имеющее закрытый характер. Кроме того, в мае 2021 года ПОО (ГП, СГБ, МВД, ДБЭП при ГП) приняты совместные указания «О порядке изучения финансовых аспектов преступной деятельности при осуществлении ОРД, доследственной проверки, дознания и предварительного следствия», подробно регламентирующие порядок осуществления параллельных финансовых расследований по делам о ФТ. Прокурорами осуществляется надзор за соблюдением требований этого документа. Однако, несмотря на столь недавнее принятие упомянутого акта, практика расследования случаев ФТ свидетельствует о том, что ПОО и раньше проводили параллельные финансовые расследования по делам о террористических преступлениях, надлежащим образом

<sup>46</sup> В 2019 году одно лицо было оправдано в части ФТ, а в случае с другим из объема обвинения исключена квалификация по ФТ

исследуя их финансовую составляющую. В целом же большинство преступлений ФТ сопровождали расследования террористических преступлений и обвинение было предъявлено по совокупности составов. При этом зачастую, когда речь шла о террористической активности внутри страны, по мнению ПОО, имело место самофинансирование.

**Пример 9.8. (Выявление ФТ в ходе расследования террористической деятельности)**

В 2019-2020 гг. СГБ совместно с МВД проведены ОРМ по пресечению преступной деятельности экстремистской группировки на территории г. Ташкент из числа сторонников международной террористической организации. По информации, собранной оперативными службами, МВД возбуждено уголовное дело по статье 244-2 УК «Создание, руководство, участие в религиозных экстремистских, сепаратистских, фундаменталистских или иных запрещенных организациях». В ходе дальнейших следственно-оперативных мероприятий установлен факт передачи 1 тыс. долларов США на дорожные расходы лидером группировки гражданином А. другому ее члену – гражданину Ш., который планировал выехать в Сирию. Принятыми мерами часть денежных средств изъята по адресу проживания Ш. и конфискована в доход государства.

По результатам следствия А. предъявлено обвинение в совершении ряда преступлений, включая ФТ. Судом он признан виновным и ему назначено наказание в виде 11,5 лишения свободы. Ш. также признан виновным и приговорен к лишению свободы на срок 7 лет.

620. Чувствительность вопросов борьбы с терроризмом не позволяет исследовать каждый случай возбуждения и расследования уголовных дел о преступлениях террористической направленности на предмет проведения параллельного финансового расследования, однако сравнение количества уголовных дел о преступлениях террористического характера и финансирования терроризма может указывать на то, что вопрос о финансировании не был исследован по всем без исключения делам. В пользу этого говорит и отсутствие соответствующих требований в уголовно-процессуальном законодательстве (статья 82 УПК).

*Таблица 9.4. Количество выявленных преступлений о терроризме и ФТ*

	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год	Итого
Возбуждено уголовных дел о преступлениях террористической направленности	201	201	86	103	96	687
Возбуждено дел о финансировании терроризма	7	14	9	11	4	45

621. Помимо определенных признаков, свидетельствующих о несколько ограниченном применении института параллельных финансовых расследований (см. выше), вызывает озабоченность отсутствие случаев ареста ВА террористов в ходе расследования уголовных дел. Представители компетентных органов, объясняя эту ситуацию, ссылались на то, что деятельность ФТ в национальном разрезе в основном связана с оборотом наличных средств, а электронные платежи не являются частыми. Тем не менее изученная правоприменительная практика свидетельствует об обратном, когда для сбора средств использовались в том числе банковские карты узбекских финансовых учреждений (см. пример 9.11), а передача денежных средств осуществлялась путем банковского перевода (см. пример 9.3)

622. Компетентные органы Республики Узбекистан активно обмениваются информацией со своими иностранными коллегами. Этот аспект представляется особенно важным с учетом той роли, которую играет иностранный элемент в системе рисков ФТ в Республике Узбекистан. Такой обмен осуществляется на основании межправительственных меморандумов и соглашений, а также через международные и региональные сети ПОО (подробнее см. НР2). Уверенный характер и эффективность таких контактов подтверждается конкретными практическими результатами по профилю ФТ.

**Пример 9.9 (Выявление ФТ совместно с иностранными коллегами)**

СГБ осуществлялась оперативная разработка А., вернувшегося в Республику Узбекистан после работы за границей, где он был завербован эмиссарами МТО. Установлено, что, вернувшись на родину, А. создал ячейку «джихадистов», а также открыл телеграмм-канал якобы для сбора

денежных средств на восстановление храмов, пострадавших от прорыва Сардобинского водохранилища. В действительности полученные денежные средства он планировал передавать на ФТ. Для перечисления денежных средств А. указал реквизиты банковской карты «Х. банка». Собранные средства А. переводил на карту «С. банка» своему родственнику – В., находящемуся на заработках в Российской Федерации, который перенаправлял их членам МТО в Сирии. Кроме того, А. посредством агитации убедил гражданина Узбекистана Г., также находящегося на заработках в России, оказать финансовую помощь международной террористической организации. В последствии Г. перечислил в целях ФТ 11 тыс. рублей (150 долл. США). Для получения доказательств причастности А. к перечисленным преступлениям в ФСБ России направлена соответствующая ориентировка, в ходе отработки которой российскими коллегами проведены опросные мероприятия, позволившие получить признательные показания В. и Г. Легализованные материалы переданы через МВД России в МВД Узбекистана, следователями которого А. предъявлено обвинение в совершении ФТ. Уголовное дело в отношении него передано в суд.

623. Привлечение к уголовной ответственности за финансирование террористической организации по законодательству страны возможно только в случаях признания её таковой в Узбекистане или включения в перечень ООН ([см. P.5](#)). В ходе интервью представители ПОО и судебной власти пояснили, что в случаях, когда финансируемая террористическая организация отсутствует в национальном перечне и списке ООН, то уголовное преследование возможно только через институт соучастия в террористической деятельности. Даже если не принимать во внимание аспект технического соответствия, то следует учитывать активную трудовую миграцию в иностранные государства. В этих условиях подобный подход может приводить к тому, что значительное число случаев финансирования террористических организаций, когда нет связи с финансированием конкретного боевика или теракта, и такая организация не включена в соответствующие перечни, будет ускользать из поля зрения ПОО, даже когда граждане страны вовлечены в подобные схемы ФТ, поскольку очевидной ответственности за такие действия не предусмотрено.

624. Эта ситуация выглядит более серьезно, с учетом того, что национальный список террористических организаций не актуализировался после утверждения его Верховным Судом в 2016 году. По заверениям властей страны список включает все действующие в Республике Узбекистан террористические организации. Подобная ситуация представляется маловероятной, так как с момента введения списка во всех сопредельных государствах (Россия, Кыргызстан, Таджикистан, Казахстан) национальные списки обновлялись, чего в Узбекистане не происходило. Кроме того, в сообщениях СМИ также имеется информация об участии граждан Узбекистана в террористических организациях, не признанных в стране таковыми (например, «Рохнамо ба суи давлати исломи»). Эти данные указывают на необходимость больших усилий компетентных органов по обновлению списка, с учетом его связи с возможностью привлечения к уголовной ответственности за финансирование террористических организаций.

625. В ходе выездной миссии ПОО представили разнообразную статистику, касающуюся вопросов выявления, расследования и пресечения ФТ, однако похоже, такая статистика частично собиралась вручную и ранее этому вопросу уделялось меньше внимания, чем в период оценки. Косвенно это подтверждается тем, что даже число приговоров, постановленных судами по делам об ФТ, представленное оценщикам и указанное в НОР, разнится<sup>47</sup>. Статистика, представленная ведомствами (МВД, СГБ, ГП), также носила фрагментарный характер. Кроме того, несмотря на то что вопрос о практике выявления, расследования и пресечения преступлений ФТ периодически рассматривался в разного рода информационно-методических документах, предметного обобщения судебно-следственной практике по этой теме, как видно, не проводилось. Совокупность этих обстоятельств указывает на необходимость улучшения качества статистического наблюдения по делам о терроризме и его финансировании, как в

<sup>47</sup> Согласно НОР за период с 2016 по 2018 год постановлено 14 приговоров. По данным Верховного Суда, представленным оценочной миссией, 24 приговора за тот же период

криминологическом аспекте, так и для целей оценки эффективности работы компетентных органов.

626. В Республике Узбекистан имеется обширная учебно-методическая база, обеспечивающая повышение квалификации специалистов в области противодействия терроризму и его финансированию. Соответствующая подготовка проводится в Академиях ГП, МВД и СГБ, кроме того, сотрудники ПОО участвуют в образовательных программах Международного учебно-методического центра финансового мониторинга (МУМЦФМ, Москва) и других тренингах по линии ПФТ. В частности, ежегодно на базе Академии ГП проходят повышение квалификации несколько тысяч сотрудников, вовлеченных в систему ПОД/ФТ Республики Узбекистан, включая специальную подготовку по таким учебным программам как «Основы расследования преступлений, связанных с ФТ» и «Подготовка национальных инструкторов в сфере противодействия финансированию терроризма (ПФТ)».

627. Таким образом, власти Республики Узбекистан в целом очень эффективно выявляют и расследуют случаи ФТ, в том числе как в рамках проводимых параллельных финансовых расследований, так и в качестве самостоятельных случаев, фиксируя их на основании разведывательных данных.

#### *Проведение расследований фактов финансирования терроризма в рамках и в поддержку национальной стратегии*

628. Вопросы борьбы с терроризмом имплементированы в большинство стратегических документов Республики Узбекистан, некоторые из которых носят закрытый характер и поэтому не могут быть детально приведены в отчете. Тем не менее оценщики ознакомились с ними и убедились, что они приняты на самом высоком уровне. При этом власти страны не ограничились рассмотрением вопросов борьбы с терроризмом только через призму правоохранительной деятельности и определили усиление работы в этом направлении в качестве национального приоритета развития. В частности, Стратегия действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан в 2017-2021 гг., утвержденная Указом Президента Республики Узбекистан № УП-4947 07.02.2017, предусматривает усиление организационно-практических мер профилактики религиозного экстремизма и терроризма. Данный подход свидетельствует о том, что контртеррористической деятельности уделяется должное внимание и её статус приоритетности не вызывает сомнений.

629. Вместе с тем вопросы ПФТ до последнего времени находили ограниченное отражение в стратегических документах. Ключевой закон «О борьбе с терроризмом» упоминает ФТ лишь эпизодически. Так, в контексте задач, стоящих перед ведомствами, осуществляющими полномочия в сфере борьбы с терроризмом, полномочия, касающиеся противодействия ФТ, обозначены лишь применительно к ДБЭП при ГП. Закон о ПОД/ФТ, также упоминает меры по борьбе с ФТ только через призму компетенции ПФР и мер финансового характера. Следует отметить, что упомянутые законы дают разные определения ФТ, которые хотя и не создают прямого конфликта норм, однако, имеют явно разный объем.

630. Стратегия национальной безопасности является закрытым документом (эксперты-оценщики были ознакомлены), однако вопросы борьбы с ФТ в ней рассматриваются в рамках комплекса мер по противодействию терроризму.

631. В ходе выездной миссии представители ПОО в целом подтвердили предположения о том, что вопросы противодействия ФТ рассматриваются практически всегда или по крайней мере преимущественно в рамках темы борьбы с терроризмом, как сопутствующая, но не самостоятельная деятельность. Этот вывод подтверждается тем, что вопросы ФТ, несмотря на приказ Генерального прокурора Республики Узбекистан от 22.02.2016 № 129 органам прокуратуры не реже одного раза в год анализировать результаты работы ПОО по линии ФТ, в рамках координационной деятельности самостоятельно практически никогда не анализировались, а рассматривались как один из элементов работы по борьбе с терроризмом.

632. Следует отметить, что ситуация с рассмотрением вопросов ФТ на более предметной основе в последнее время начала меняться. Так, в мае 2021 г. проведен Координационный совет правоохранительных органов, который обсудил аспекты деятельности ПОД/ФТ, уделив проблемам, связанным с ФТ, и мерам по их преодолению, повышенное внимание. В числе прочего указано на необходимость исследования финансовой составляющей преступной деятельности в ходе проведения ОРМ и предварительного расследования.

633. Другим важным шагом на пути к продвижению приоритетов борьбы с ФТ в стратегических документах Узбекистана является принятие Национальной стратегии Республики Узбекистан по противодействию экстремизму и терроризму на 2021 — 2026 годы. Хотя результатов её практического применения ещё предстоит дожидаться, так как этот документ утвержден Президентом Республики Узбекистан только 01.07.2021, безусловной положительной оценки заслуживает тот факт, что вопросы ПФТ проходят через весь его текст «красной нитью». Таким образом, очевидно, что страна движется в верном направлении, однако, этот путь ещё не завершён и требуются дальнейшие усилия.

634. Координация контртеррористической деятельности, в том числе вопросов противодействия финансированию терроризма, осуществляется в различных межведомственных форматах, часть из которых носит закрытый характер в силу специфики данной сферы. В стратегическом отношении работу по данному направлению координирует МВК. Однако похоже, что полномочия данной комиссии больше касаются общих вопросов, нежели правоохранительных аспектов ПФТ.

635. ПОО располагают оперативными планами работы (МВД, СГБ), в которые периодически включаются вопросы, связанные с противодействием терроризму и экстремизму, однако они носят закрытый характер. Соответствующие вопросы также рассматриваются на коллегиях указанных ведомств.

636. Республика Узбекистан участвует в большинстве доступных региональных и международных координационных форматах по линии борьбы с терроризмом, включая АТЦ СНГ, РАТС ШОС, С5+1, ТЮРКОН и др.

637. Несмотря на кажущийся дефицит координационных площадок на национальном уровне, компетентным органам в целом удается эффективно взаимодействовать, хорошо распределяя имеющиеся ресурсы. Это подтверждается как приведенными выше статистическими данными о расследовании и судебном преследовании за ФТ, так и отсутствием в стране террористических актов, несмотря на имеющиеся географические риски и совершение подобных преступлений в сопредельных государствах.

638. Власти Республики Узбекистан в большей степени интегрировали вопросы ПФТ в национальные антитеррористические стратегии и проводят расследования ФТ в поддержку контртеррористической политике и расследованиям.

#### *Эффективность, соразмерность и сдерживающее воздействие санкций (наказаний)*

639. В соответствии со статьей 155.3 УК за ФТ предусмотрена уголовная ответственность в виде лишения свободы на срок от 8 до 10 лет, при этом в случае совершения преступления повторно или опасным рецидивистом, должностным лицом или организованной группой наказание может составить от 10 до 15 лет. Альтернативных мер наказания закон не предусматривает.

640. Применяя санкции, установленные статьей 155.3 УК, к осужденным за ФТ, суды в достаточной мере строго подходят к назначению наказания. Практически все лица приговорены к различным срокам лишения свободы и только в 7%<sup>48</sup> случаев суды назначали в качестве наказания ограничение свободы<sup>49</sup>, ещё по одному делу наказание назначено условно.

<sup>48</sup> Всего к ограничению свободы приговорено 5 из 60 осужденных за ФТ лиц, из них 3 – в 2019 году и 2 – в 2020 году

<sup>49</sup> В соответствии со статьей 48<sup>1</sup> УК ограничение свободы состоит в установлении судом полного запрета на покидание жилища или ограничения на выход из жилища в определенное время суток.

Таблица 9.5. Применение санкций в виде лишения свободы по приговорам за ФТ<sup>50</sup>

	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год	Итого
от 3 до 4 лет			1		2	3
от 5 до 7 лет		1	2	6 <sup>51</sup>	3	12
от 8 до 9 лет	1	2	9	3	3	18
от 10 до 15 лет	1	12	1	2	2	18
16 лет и более			1	2		3

641. Как видно из приведенной таблицы, примерно в четверти случаев суды применили положения статьи 57 УК и назначили наказание меньше, чем предусмотрено в статье 155-3 УК, даже несмотря на то, что практически все такие приговоры были постановлены на основе совокупности нескольких преступлений террористического характера. В одном из случаев наказание являлось условным. Представители судебной системы объясняя такой подход ссылались на то, что в каждом случае наказание определено с учетом степени вины лица в содеянном и возможности к его исправлению. Анализируя данную практику, следует учесть два обстоятельства. Во-первых, санкции за ФТ в Республике Узбекистан достаточно высокие по сравнению с другими странами-членами Глобальной сети и в целом принятые решения о наказании не выглядят слишком мягкими. Второй аспект данного вопроса заключается в том, что фактическое отсутствие рецидива, на которое указали представители компетентных органов в ходе интервью, подтверждает достижения целей наказания за счет применения санкций, в том размере, в котором они назначаются судами сейчас. Кроме того, страной оценщикам переданы справки по большинству приговоров, где применены положения статьи 57 УК, их анализ показывает, что суды принимая решение о конкретном размере санкций, действительно исходят из фактических обстоятельств, требующих назначения более мягкого наказания, к которым в числе прочих относится малозначительность деяний.

**Пример 9.10. (Осуждение с применением статьи 57 УК к лишению свободы на срок ниже предусмотренного статьей 155-3 УК)**

В апреле 2018 года гражданин Узбекистана И., находясь в трудовой миграции на территории Российской Федерации, попал под негативное влияние членов МТО. В целях помощи боевикам в Сирии он посредством сети Интернет направил через платежную систему денежные средства в размере 200 российских рублей (примерно 2,5 долларов США) на счет, предоставленный ему в ходе переписки в мессенджере. Приговором суда от 18.09.2019 признан виновным в финансировании терроризма, хранении экстремистских материалов и участии в деятельности запрещенной организации, с применением статьи 57 УК ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 5 лет.

**Пример 9.11. (Осуждение с применением статьи 57 УК к наказанию в виде ограничения свободы)**

В феврале 2019 года А. создал профиль в популярной социальной сети и, используя его, просматривал видео, призывающие к «Джихаду». Будучи в виртуальной переписке с другим пользователем той же социальной сети, он узнал, что последний осуществляет «Джихад». Под влиянием призывов собеседника решил направить денежные средства для поддержки членов международной террористической организации. После чего через «Х. банк» города Денау перевел 200 долларов США на указанный ему расчетный счет в городе Москве. Приговором суда от 09.11.2020 А. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных статьей 155-3, статьей 244-1 УК, с применением статьи 57 УК ему назначено наказание в виде ограничения свободы на срок 4 года.

642. Сравнивая санкции, назначаемые судами за ФТ, с другими преступлениями террористического характера, следует учитывать, что такие преступления, как правило, вменяются лицу в совокупности, а наказание определяется целиком путем полного или частичного сложения (статья 59 УК). В конечном счете лицо отбывает итоговое наказание за всю

<sup>50</sup> Статистические данные приведены на основании информации о вынесенных приговорах по ФТ, предоставленной страной

<sup>51</sup> Одному из осужденных к лишению свободы назначено условное наказание

доказанную террористическую деятельность, включая ФТ, в связи с чем взвешивание вклада именно ФТ в общий приговор вряд ли имеет смысл. Однако за последние 5 лет в Узбекистане судом постановлен один приговор, где ФТ являлось единственным преступлением, по которому было предъявлено обвинение. Примененные к лицу санкции в данном случае также можно охарактеризовать как достаточные и сдерживающие.

**Пример 9.12. (Приговор за ФТ без совокупности с другими преступлениями)**

В мае 2019 года А. передал У. 100 долларов США для выезда в Сирию в целях «Джихада», затем в июне 2019 года М. передал этому же лицу денежные средства в размере 400 тыс. сумов (примерно 40 долларов США) на те же цели. Приговором суда от 18.11.2019 А. и М. признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного статьей 155-3 УК, с применением статьи 57 УК им назначено наказание в виде ограничения свободы на срок по 4 года лишения свободы каждому.

643. В ходе выездной миссии власти Узбекистана сообщили, что за последние 5 лет ими не зафиксировано случаев повторного совершения преступлений террористической направленности<sup>52</sup>, в том числе случаев ФТ. Такой результат бесспорно свидетельствует об эффективности действующей в стране системе профилактики рецидива террористических преступлений.

644. В Республике Узбекистан фактически отсутствует система норм ответственности юридических лиц для случаев совершения ФТ физическим лицом, ответственным за управление таким юридическим лицом или осуществляющим контроль над ним. Единственной подобной мерой является ликвидация юридического лица в связи с осуществлением им деятельности, запрещенной законом (статья 53 ГК). Следует отметить, что за последние 5 лет данная мера не использовалась, а применение таких санкций вряд ли будет адекватным к юридическим лицам со сложной структурой. В ходе выездной миссии власти страны указали на отсутствие выявленных случаев участия в преступных схемах ФТ юридических лиц в последнее время. Такое утверждение с учетом латентного характера рассматриваемого вида преступной деятельности трудно проверить, однако имеющаяся судебная практика не позволяет его опровергнуть. Тем не менее одной из возможных причин отсутствия случаев вовлечения юридических лиц в схемы ФТ может быть не отсутствие таких случаев в принципе, а отсутствие у компетентных органов ориентиров для выявления подобных фактов в связи с неустановлением ответственности для юридических лиц в законе. Кроме того, механизм привлечения юридических лиц к ответственности не позволяет убедиться в соблюдении принципа неотвратимости наказания и определить какое из ведомств должно отвечать за выявление подобных фактов, сбор материалов и передачу их в суд.

645. Власти Республики Узбекистан в очень большой степени добиваются применения соразмерных и сдерживающих санкций к физическим лицам, и для таких случаев стране требуются лишь незначительные улучшения. Однако система норм об ответственности для юридических лиц, вовлеченных в преступную деятельность, фактически отсутствует. Эта ситуация несколько уравнивается ответственностью руководителей компаний и других сотрудников, вовлечение которых в схемы ФТ потенциально возможно, тем не менее в этой части стране требуются значительные улучшения.

*Использование альтернативных мер в ситуациях, когда невозможно добиться обвинительного приговора за ФТ (например, пресечение деятельности)*

646. Как правило, в случаях с ФТ власти прибегают к уголовному преследованию за соответствующее преступление либо иное преступление террористической направленности, когда доказать сам факт ФТ невозможно. Представители ПОО указали, что всегда рассматривают возможность наличия в действиях лица иного преступления, когда добиться приговора за ФТ по каким-либо причинам будет невозможно. Следует отметить, что в изученной практике судебного

<sup>52</sup> Данная информация не связана с участием граждан страны в военных конфликтах на стороне террористов в иностранных государствах, а касается террористической активности внутри страны

преследования имелся единственный случай, когда лицо было оправдано за ФТ. По этому делу лицо было осуждено за другие преступления террористического характера ([см. пример 9.6](#)).

647. Власти Узбекистана уделяют значительное внимание вопросам профилактики преступлений, включая терроризм и его финансирование. В профильном Законе «О борьбе с терроризмом» предупреждению терроризма посвящена статья 5, в которой подчеркнута необходимость принятия комплекса политических, социально-экономических, правовых и других профилактических мер не только государственными органами, но и органами самоуправления, общественными объединениями. Меры по предупреждению преступности комплексно регламентирует Закон «О профилактике правонарушений», в соответствии с которым в эту работу вовлечены Кабинет Министров страны, правоохранительные ведомства, органы местного самоуправления и НКО. КабМин при участии МВД разрабатывает государственную программу профилактики преступлений. Соответствующий документ имеется в распоряжении компетентных органов. Работу уполномоченных ведомств по профилактике правонарушений координирует Республиканская межведомственная комиссия по профилактике правонарушений и борьбе с преступностью, действующая на основании упомянутого профильного закона и постановления Президента Республики Узбекистан от 14.03.2017 № ПП-2833.

648. Для профилактики экстремистских и террористических течений в молодежной среде в Республике Узбекистан реализуется единая государственная политика для данной возрастной категории. Необходимость защиты молодежи от идей терроризма и религиозного экстремизма, сепаратизма, фундаментализма, подчеркнута в статье 5 Закона «О государственной молодежной политике». Также действует соответствующая государственная программа, в реализации которой участвуют в том числе органы прокуратуры и внутренних дел.

649. МВД осуществляет учет лиц, совершивших преступления, а также профилактический учет ранее судимых и лиц, в отношении которых уголовное преследование прекращено по нереабилитирующим основаниям. СГБ ведет учет лиц, склонных к совершению правонарушений против мира и безопасности. Власти страны используют комплексный подход применяя общую, специальную и индивидуальную профилактику.

650. Как отмечалось выше, более 2 тыс. граждан Республики Узбекистан выехали в зоны повышенной террористической активности. Власти страны осуществляют мониторинг этой ситуации, по результатам которого специальными службами организовано сразу несколько операций по возвращению в страну ее граждан, отказавшихся от радикальных идей и принявших решение прекратить сотрудничество с ИГИЛ, а также женщин и детей, выехавших в «горячие точки» вслед за близкими родственниками.

651. В соответствии со статьей 5 Закона «О борьбе с терроризмом» запрещается въезд в Республику Узбекистан иностранных граждан и лиц без гражданства, причастных к террористической деятельности. Соответствующее решение принимается в порядке и по основаниям, предусмотренным статьей 29 Закона «О правовом положении иностранных граждан и лиц без гражданства в Республике Узбекистан». При пересечении границы страны компетентными органами осуществляется паспортный контроль. При этом с въезжающими в страну гражданами проводится профилактическая и разъяснительная работа.

652. В ходе выездной миссии представители СГБ и МВД продемонстрировали меры, принимаемые для производства и распространения медиа-материалов, направленных на дерадикализацию населения, противодействие экстремизму и терроризму в идеологическом плане. В упомянутых ведомствах имеются специализированные подразделения – пресс-службы, которые отвечают за проведение соответствующей работы.

653. Компетентные органы страны также принимают обширные меры по дерадикализации и профилактике в пенитенциарных учреждениях. Соответствующую работу проводит Главное управление исполнения наказаний МВД совместно с Главным управлением борьбы с терроризмом и экстремизмом. Задействованные силы и средства являются достаточными, а методы эффективными.

654. В целом Республика Узбекистан эффективно принимает альтернативные меры там, где невозможно добиться осуждения, эти усилия позволяют добиться искомого результата в большей степени, поэтому требуются умеренные улучшения.

#### *Общие выводы по НР.9*

655. Республика Узбекистан сталкивается с серьезными угрозами ФТ. При этом власти страны хорошо понимают структуру рисков, включая риски, связанные с международным терроризмом и страновым контекстом. Вместе с тем угрозы, связанные с внутренним ФТ, в небольшой степени недооценены.

656. В Республике Узбекистан имеется надлежащая правовая база, позволяющая привлекать за ФТ, результативно расследовать и пресекать случаи ФТ. Сотрудники ПОО имеют высокую квалификацию и располагают необходимыми ресурсами, ими проводятся результативные операции против ФТ. Ежегодно компетентные органы возбуждают около 10 уголовных дел об ФТ и фактически по всем таким делам им удается добиваться обвинительных приговоров. За последние 5 лет за ФТ в стране осуждено 58 лиц.

657. К осужденным применяются серьезные санкции, в основном связанные с лишением свободы, которые носят эффективный сдерживающий характер. Юридические лица не являются объектом преследования за ФТ, тем не менее вовлечение их в схемы ФТ не характерно для страны на текущий момент.

658. Контртеррористические стратегии Республики Узбекистан включают ФТ, а ПОО в значительной части проводят параллельные финансовые расследования в их поддержку. Тем не менее такие проверки пока ещё не охватывают всех потенциальных случаев, где ФТ могло бы иметь место.

659. Альтернативные меры применяются страной эффективно и результативно во всех ситуациях, когда добиться приговора за ФТ невозможно. Распространение таких мер является очень широким и охватывает все высокорисковые сферы. Совокупность этих обстоятельств указывает на то, что результат в большей степени достигнут и требуются незначительные улучшения.

**660. Уровень эффективности в Республике Узбекистан по достижению Непосредственного результата 9 является значительным.**

#### ***Непосредственный результат 10 (Предупредительные меры и финансовые санкции за ФТ)***

661. В соответствующей части отчета о техническом соответствии законодательства Республики Узбекистан положениям Рекомендации 6 отмечается, что требования нормативных правовых актов не в полной мере предусматривают обеспечения принципа безотлагательности применения ЦФС.

662. Однако на практике Республикой Узбекистан предприняты значительные усилия для обеспечения своевременности и оперативности их применения.

#### *Исполнение целевых финансовых санкций по ФТ*

663. В последнее время в Узбекистане действует в значительной степени эффективная система выполнения ЦФС в соответствии с РСБОООН 1267 и 1373, которую страна продемонстрировала оценщикам в ходе выездной миссии.

664. Случаев направления Республикой Узбекистан предложений для включения в санкционные списки СБ ООН не имеется. В то же время, учитывая, что в Узбекистане в национальной раздел Перечня включено 1837 человек, можно предположить, что лица, удовлетворяющие критериям для включения в санкционные списки СБ ООН могут быть.

665.ПФР своевременно вносит установленных лиц в Перечень (в срок до 16 часов) и доводит его до сведения надзорных органов, ФУ, УНФПП и ПУВА. В свою очередь, подотчетные субъекты незамедлительно после опубликования Перечня в личном кабинете на сайте ДБЭП при ГП применяют ЦФС и замораживают имеющиеся активы.

666.Оценщики имели возможность ознакомиться с работой механизма обновления Перечня и доведения его до сведения, включая методы обновления сведений, реагирование на возможные технические сбои и т.д., в результате чего пришли к выводу, что механизм работает, информация безотлагательно доводится до компетентных органов и подотчётных субъектов, несмотря на имеющиеся недостатки в законодательстве, незамедлительно принимаются меры по применению ЦФС.

667.Процедура изменения Перечня и доведения его до ФУ, УНФПП и ПУВА, а также замораживание, на практике занимает до 10-16 часов с момента появления для этого оснований. В этой связи, эксперты-оценщики считают, что Республика Узбекистан реализует режим ЦФС в течение 24 часов, т.е. безотлагательно<sup>53</sup>.

668.Основываясь на представленных данных, эксперты-оценщики приходят к выводу, что такая слаженная система имплементации и применения ЦФС действует на протяжении последних двух лет. В отношении более раннего периода эксперты склонны считать, что система действовала в рамках времени, описанного в ТС, т.е. она не в полной мере обеспечивала принцип безотлагательности.

669.По состоянию на момент выездной миссии в Перечень включено 3292 лица, в том числе лица и организации, связанные с «Аль-Каида», движением «Талибан», МТО «Исламское государство» (ИГИЛ), а также лицами, имеющих прямое или косвенное отношение к террористической деятельности согласно резолюциям СБ ООН №1267 (1999), №1989 (2011), №1988 (2011), №1718 (2006), №2140 (2014), №2253 (2015), №1518 (2003), №751 (1992), №1907 (2009), №1970 (2011), №2206 (2015), и другим резолюциям в их развитие.

*Таблица 10.1. Сведения о включении в Перечень*

	Физические лица	Юридические лица	Всего
Санкционные списки СБ ООН	396	94	490
Запросы иностранных государств	965		965
Национальный перечень	1815	22	1837
Всего			3292

#### Безотлагательное формирование и обновление Перечня

670.Поскольку ДБЭП при ГП является ПОО, в нем существует система несения службы в формате ежесуточного дежурства. В рамках указанной системы соответствующими уполномоченными сотрудниками в течение дня осуществляется мониторинг пресс-релизов СБ ООН и изменений в списках, размещенных на сайте СБ ООН. Существующая численность сотрудников подразделения, ответственного за ведение Перечня (данные были предоставлены экспертам-оценщикам), позволяет осуществлять текущий мониторинг в заданные интервалы времени.

671.В случае выявления расхождений ответственный сотрудник незамедлительно готовит соответствующие изменения в Перечень, и согласовывает их с уполномоченным руководителем.

672.В течение не более 3-х часов обновленный перечень доводится до сведения компетентных государственных, надзорных органов, а также подотчётных субъектов следующими способами:

<sup>53</sup> После проведения выездной миссии оцениваемым государством приняты изменения в НПА, регламентирующий порядок имплементации и применения ЦФС, которым устранены недостатки, отмеченные в Рекомендациях 6 и 7 в части соблюдения принципа «безотлагательности» применения ЦФС (Приказ Генерального прокурора Республики Узбекистан от 30.07.2021 № 53-Б об утверждении новой редакции Положения о порядке приостановления операций, замораживания денежных средств или иного имущества, предоставления доступа к замороженному имуществу и возобновления операций лиц, включенных в перечень лиц, участвующих или подозреваемых в участии в террористической деятельности или распространении оружия массового уничтожения).

- направление надзорным органам по электронному каналу связи;
- направление ЦБ и Банкам по электронному каналу связи;
- размещение на открытой части сайта ДБЭП при ГП;
- размещение в «Личном кабинете» подотчетных субъектов на сайте ДБЭП при ГП;
- публикация на сайте ДБЭП при ГП новостного сообщения;
- размещение в Telegram-канале ДБЭП при ГП информационного сообщения.

673. Эксперты проанализировали длительность внесения изменений в Перечень и его доведения до подотчетных субъектов. В результате было установлено, что во всех случаях, срок внесения обновлений в Перечень и доведения его до подотчетных субъектов не превышал одного дня. При этом следует учитывать, что разница во времени между Ташкентом и Нью-Йорком составляет 9 часов, т.е. в случае включения лица в санкционный список ООН в конце рабочего дня в Ташкенте в это время уже следующий день.

*Таблица 10.2. Анализ времени, затраченного на обновление Перечня*

Дата изменения в перечне СБ ООН	Решение СБ ООН	Публикация на сайте ДБЭП при ГП	Количество дней на публикацию
22.04.2019	Исключена 1 позиция	23.04.2019	<1
01.05.2019	Добавлена одна позиция, внесены изменения в 80 позиций	02.05.2019	<1
14.05.2019	Добавлена одна позиция, исключена 1 позиция	15.05.2019	<1
21.05.2019	Исключена 1 позиция	22.05.2019	<1
09.08.2019	Внесены изменения в одну позицию	10.08.2019	<1
14.08.2019	Добавлены две позиции	15.08.2019	<1
20.08.2019	Внесены изменения в одну позицию	21.08.2019	<1
11.10.2019	Внесены изменения в одну позицию	12.10.2019	<1
05.11.2019	Исключена 1 позиция	06.11.2019	<1
14.01.2020	Внесены изменения в 85 позиций	15.01.2020	<1
04.02.2020	Добавлена одна позиция	05.02.2020	<1
18.02.2020	Исключены 2 позиции	19.02.2020	<1
23.02.2020	Добавлены две позиции	24.02.2020	<1
04.03.2020	Добавлены три позиции	05.03.2020	<1
24.03.2020	Исключена 1 позиция	25.03.2020	<1
21.05.2020	Добавлена одна позиция	22.05.2020	<1
16.07.2020	Добавлена одна позиция	17.07.2020	<1
10.09.2020	Внесены изменения в 11 позиций	11.09.2020	<1
08.10.2020	Добавлена одна позиция	09.10.2020	<1
19.02.2021	Исключены 2 позиции	20.02.2021	<1
23.02.2021	Внесены изменения в 92 позиции	24.02.2021	<1
23.03.2021	Внесены изменения в 8 позиций	24.03.2021	<1
06.04.2021	Внесены изменения в одну позицию	07.04.2021	<1
17.06.2021	Добавлена одна позиция	18.06.2021	<1

674. Экспертам-оценщикам было продемонстрировано достаточное количество примеров соответствующих документов, распечаток и сканов, детализации времени совершения действий и т.д., что подтверждает факты безотлагательного внесения в разделы Перечня лиц, причастных к террористической деятельности.

#### **Пример 10.1**

СБ ООН 06.04.2021 на сайте опубликовано уведомление об изменении записи в списке в отношении Абу Бакара Баасира.

Обновление Перечня осуществлено 07.04.2021 до 9.45.

Согласно сведениям об отправке сообщения об изменении Перечня по электронному каналу связи уведомление в надзорные органы направлено в 9.45, и прочтено всеми субъектами до 11.30 этого же дня.

Обновленный Перечень направлен по электронному каналу связи ЦБ и коммерческим банкам в 9.51. В это же время обновленный Перечень размещен на сайте ДБЭП при ГП и опубликовано соответствующее уведомление. Сообщение в Telegram-канале опубликовано в 10.00. Одновременно программой продукт ФУ скачивает обновленный Перечень с сайта ДБЭП при ГП и осуществляется сверка данных клиентской базы. При совпадении активы замораживаются.

675. Также информирование ДБЭП при ГП и компетентных органов Республики Узбекистан о санкционных перечнях, составленных комитетами СБ ООН, и соответствующих РСБООН по мере их поступления по официальным каналам осуществляет и МИД, что является, по сути, дополнительным средством контроля полноты уже фактически внесенных изменений в Перечень в ходе ежедневного мониторинга.

676. Включение в Перечень лиц на основании запросов компетентных органов иностранных государств включает в себя два этапа: рассмотрение на соответствие критериям включения в соответствии с РСБООН и принятие решения о включении либо об отказе во включении в Перечень.

*Таблица 10.3. Статистические данные о лицах, включенных в Перечень на основании запросов.*

Год	Страна	Количество лиц в запросе	Количество лиц, включённых в Перечень	Количество лиц, не включённых в Перечень
2017	РФ	419	419	0
2020	РФ	586	457	129
2021	Казахстан	86	86	0
	Кыргызстан	3	3	0

677. Используется механизм взаимной заморозки активов лиц, причастных к терроризму, путем направления соответствующих запросов в другие страны, а также рассмотрения просьб иностранных государств, в целях применения мер по приостановлению операций и(или) замораживанию денежных средств или иного имущества. К примеру, в 2017 году был осуществлён обмен списками лиц, причастных к террористической деятельности, по итогам которого в Перечень Республики Узбекистан были включены 419 лиц, представленных российской стороной.

678. Основанием для невключения в Перечень при взаимной заморозке активов является несоответствие требованиям для включения. Это может быть также обусловлено и различиями в ведении списка странами<sup>54</sup>. Из 129 лиц, по которым было принято решение об отказе во включении в Перечень, 14 лиц были причастны к экстремистской деятельности (в Перечень включаются только лица, причастные к террористической деятельности), а 115 уже находились в Перечне.

*Таблица 10.4. Сведения о направлении ПФР Республики Узбекистан запросов о замораживании активов лиц, причастных к террористической деятельности в иностранные государства*

Год	Страна	Количество лиц
2018	Россия	26
2019	Казахстан	65
2020	Россия	50

679. Сроки включения лиц в Перечень и доведения его до сведения подотчетных субъектов на основании запросов компетентных органов иностранных государств также не превышают 24 часов с момента поступления соответствующего запроса.

### **Пример 10.2**

В ДБЭП при ГП 21.06.2021 поступил запрос компетентного органа иностранного государства о включении в перечень 3-х физических лиц.

<sup>54</sup> В Узбекистане в Перечень включаются только лица, причастные к террористической деятельности. В России, например, перечень включает еще и лиц, причастных к экстремизму.

Обновление Перечня осуществлено 21.06.2021 до 12.00.

Согласно сведениям об отправке обновленного Перечня по электронному каналу связи уведомление в надзорные органы направлено в 17.03, ЦБ и коммерческим банкам в 16.59.

В это же время, обновленный Перечень размещен на сайте ДБЭП при ГП и опубликовано соответствующее уведомление. В личном кабинете обновленный перечень размещен в 12.03. Сообщение в Telegram-канале опубликовано в 17.15. В это же время компьютерная программа ФУ скачивает обновленный Перечень с сайта ДБЭП при ГП и осуществляет сверку данных клиентской базы. При совпадении активы замораживаются.

680. Аналогичным образом рассматриваются и запросы компетентных органов Республики Узбекистан о включении в национальный раздел Перечня.

*Таблица 10.5. Запросы компетентных органов Республики Узбекистан о включении в национальный раздел Перечня*

Год	Включено лиц	Исключено лиц
2017	45	
2018	90	
2019		
2020	354	5
2021	1353	

681. При этом представители компетентных органов указали, что как правило документы для передачи в ДБЭП при ГП для включения в Перечень подготавливаются заранее одновременно с подготовкой документов, предусмотренных пунктом 6 Положения в приказе Генерального прокурора от 30.09.2016 № 22-Б, дающих основание для включения в Перечень. Таким образом достигается максимально короткий промежуток времени между возникновением основания для включения в Перечень и поступления документов в ДБЭП при ГП.

682. К примеру, по установленному механизму на основании ведомственного приказа МВД при возбуждении дела либо предъявлении обвинения в ДБЭП при ГП незамедлительно направляется информация для включения в список. Сведения предоставляются в формате pdf, а затем параллельно направляются специальной почтой. Из территориальных подразделений МВД сведения передаются в ДБЭП при ГП через центральный аппарат МВД. При этом предварительно информация до принятия решения, являющегося основанием для включения в Перечень, согласовывается с СГБ. В этом случае СГБ также контактирует с ДБЭП при ГП, предупреждая о том, что МВД будут направлены данные для включения в Перечень. В связи с тем, что все указанные органы являются правоохранительными и осуществляют несение службы в выходные и праздничные дни, порядок действий в такие дни аналогичный.

683. В СГБ сведения для включения в национальный Перечень также передаются как в будние, так и в выходные и праздничные дни, в том числе, и в вечернее время. В среднем передача документов и включение в Перечень занимают до 1 суток. Несмотря на то, что в Положении в приказе Генерального прокурора от 30.09.2016 № 22-Б оговорен срок в пределах 3-х суток, ведомственный акт СГБ предписывает совершение таких действий в срок до 24-х часов.

684. Необходимо также отметить, что поскольку включение в Перечень на основании запросов МВД и СГБ наиболее часто осуществляется по причине расследования соответствующих уголовных дел, необходимость подготовки документов для передачи в ДБЭП при ГП не становится неожиданностью для следователя. Весь комплект документов подготавливается одновременно с документами о принятии решения, являющегося основанием для включения в Перечень (возбуждение уголовного дела, привлечение в качестве обвиняемого и т.д.). В случаях, не терпящих отлагательств, следователь вправе направить материалы в ДБЭП при ГП самостоятельно напрямую.

685. Необходимые документы передаются в электронном формате, а в последствии, при необходимости, на бумажном носителе. Контроль за направлением документов осуществляет

руководитель соответствующего подразделения. При направлении документа по электронным каналам связи на бумажной копии проставляется штамп об отправке.

686.СГБ также контролирует результаты рассмотрения документов о включении в Перечень. В целях полноты и своевременности применения ЦФС следователь параллельно в рамках расследования уголовного дела выявляет активы подлежащего включению лица, либо дает поручение об этом ДБЭП при ГП.

### **Пример 10.3**

Следователем территориального подразделения МВД в рамках расследования уголовного дела 10.05.2021 вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого гражданина Ш. В этот же день в 19.10 материалы для включения в Перечень были представлены в ДБЭП при ГП.

Включение в национальный раздел Перечня осуществлено 11.05.2021 до 10.30.

Согласно сведениям об отправке обновленного Перечня по электронному каналу связи уведомление в надзорные органы направлено в 11.05, по в ЦБ и коммерческим банкам в 10.49. В это же время, обновленный Перечень размещен на сайте ДБЭП при ГП, в личном кабинете и опубликовано соответствующее уведомление.

Сообщение в Telegram-канале опубликовано в 11.03. Одновременно программное обеспечение ФУ скачивает обновленный Перечень с сайта ДБЭП при ГП и проводит сверку данных клиентской базы. При совпадении активы замораживаются.

687.Экспертам-оценщикам также представлены примеры, когда включение в национальный раздел Перечня осуществлялось не в связи с расследованием в отношении лица уголовного дела о преступлении террористической направленности.

### **Пример 10.4**

На основании информации СГБ в национальный раздел Перечня включены два лица, находящихся в розыске за совершение преступления, предусмотренного статьей 223 УК (Незаконный выезд за границу или незаконный въезд в Республику Узбекистан), которые причастны к террористической деятельности.

688.Следует отметить, что Положением в приказе Генерального прокурора от 30.09.2016 № 22-Б включение в Перечень лиц, находящихся в розыске не в связи с обвинением в совершении преступления террористического характера или по распространению оружия массового уничтожения, не предусмотрено, что возможно требует корректировки нормативного правового акта и приведения его в соответствие с имеющейся практикой.

689.Исключение из национального раздела Перечня было в 5-ти случаях по результатам мониторинга ПФР или сообщения СГБ.

690.При доведении обновленного Перечня до надзорных органов и подотчетных субъектов ДБЭП при ГП, как ПФР правоохранительного типа, одновременно проверяет включенное лицо по всем имеющимся в его распоряжении базам наличия имущества и денежных средств и инструментов. Такая проверка проводится с целью дополнительного обеспечения оперативности выявления и замораживания активов.

691.Кроме того, в случае установления лица, причастного к террористической деятельности либо ее финансированию, до внесения такого лица в Перечень ПФР вправе вынести и направить предписание о приостановлении операций с денежными средствами и иным имуществом на срок до 30 суток, что безусловно способствует безотлагательному применению ЦФС. Однако на практике такие предписания по линии ФТ и ЦФС не выносились, поскольку сложившийся порядок включения в списки обеспечивает оперативное применение ЦФС.

*Безотлагательное применение ЦФС подотчетными субъектами*

692.ФУ и УНФПП применяют ЦФС и осуществляют замораживание активов незамедлительно после опубликования изменений в Перечень на сайте ДБЭП при ГП в личном кабинете. Такая обязанность для них предусмотрена в НПА.

**Пример 10.5. Пример незамедлительной сверки существующей клиентской базы с обновленным Перечнем и заморозки средств**

10.06.2021 года в 16.12 был обновлен и доведен до организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, Перечень в связи с включением в него 15 физических лиц.

В этот же день до 18.00 девять коммерческих банков представили в ДБЭП при ГП сообщения о подозрительной операции по фактам замораживания денежных средств 13 лиц на общую сумму 200,6 тыс. сум, 7,5 долларов США и 0,07 евро. Указанные денежные средства заморожены на расчетных счетах клиентов банков, выявленных по результатам сверки действующей клиентской базы с обновленным Перечнем.

693.Все ФУ получают обновленный перечень незамедлительно после его опубликования. Доступ к нему осуществляется из нескольких источников: в онлайн режиме в личном кабинете на сайте ПФР, через защищенную линию с подтверждением доставки, а также уведомления через Telegram-канал, и путем автоматической загрузки файлов в автоматизированной банковской системе.

694.В ФУ параллельно также используются автоматизированные системы проверки санкций. Производится сверка не только с санкционными списками СБ ООН и Перечнем, но и по соответствующим спискам ЕС, и OFAC (Управление по контролю за иностранными активами). При этом данные загружаются с соответствующих сайтов, что позволяет проводить по сути двойную верификацию получаемых данных. Обязательность наличия в банке автоматизированных систем проверок предусмотрена постановлением Правления ЦБ от 2015 года.

695.При загрузке новых списков незамедлительно проверяется и существующая клиентская база. При установлении деловых отношений с клиентом и при проведении операции ФУ проверяют клиента на наличие его в Перечне. В случае совпадения производится незамедлительное приостановление операции либо замораживание средств и направляется сообщение в ПФР с указанием суммы замороженного имущества.

696.В банках разработаны и применяются технические порядки о приостановлении операций, замораживании денежных средств или иного имущества, предоставлении доступа к замороженному имуществу и возобновлении операций лиц, включенных в Перечень.

697.При посещении банков экспертам-оценщикам в ходе выездной миссии были продемонстрированы примеры срабатываний автоматической блокировки операций на рабочем месте операциониста при попытке совершения операции от имени лица, включенного в Перечень.

**Пример 10.6**

Коммерческий банк

В Банке используется автоматизированная система проверки санкционных списков. Используется программное обеспечение, которое разработано «Intelligent solutions» (Узбекистан) под руководством ОБСЕ и Центрального банка, а также CS B-2 LTD (Украина). Кроме этого, банком используется программное обеспечение следующих компаний: «REFINITIV LIMITED» (World-Check); «Alliance Factors Ltd» (Sanctions Screening&KYC Registry). В автоматизированной банковской системе внедрен перечень лиц, подозреваемых в террористической и экстремистской деятельности. При совпадении данных клиента банка с Перечнем операция моментально блокируется (в режиме онлайн), и ответственный сотрудник комплаенс контроля осведомляется о данном совпадении.

В частности, 12.20.2020 поступил денежный перевод на сумму 350 долларов США, отправителем которого являлось лицо, включенное в перечень. Полные идентификационные

данные совпадали. Осуществлено замораживание средств, направлено сообщение в ПФР с указанием суммы замороженного имущества.

698. Программные комплексы всех НКРО, платежных организаций позволяют в онлайн режиме автоматически выявлять и приостанавливать операции с лицами, включенным в Перечень. Так, НКРО получив обновленный список проводят инвентаризацию автоматизированной системы и в случае выявления лиц из Перечня мгновенно передают сообщение в ДБЭП при ГП. Наличие таких программных комплексов является лицензионным требованием ЦБ для подконтрольных лиц.

699. Операторы почтовой связи получают перечень от ДБЭП при ГП по защищенному электронному каналу связи. Получение перечня может осуществляться по трем направлениям: поступление в канцелярию Мининфоком, на сайте ДБЭП при ГП, через личный кабинет на сайте ДБЭП при ГП. Направление информации по защищенному электронному каналу связи занимает менее одного часа. Операторы почтовой связи вводят данные в поисковую систему ПОД/ФТ. Оповещение о вносимых изменениях в перечень осуществляется через новостное сообщение на сайте ДБЭП при ГП и через Telegram-каналы.

700. Одним из основных рисков, выделенных представителями почтового сектора, является наличие объектов почтовой связи, в зоне обслуживания которых имеются адреса лиц, указанных в Перечне, в связи с чем проводятся мероприятия по организации усиленных мер НПК на этих объектах.

701. Представители рынка ценных бумаг и страхового сектора применяют ЦФС только к новым клиентам и финансовым операциям имеющихся клиентов. В связи с отсутствием программных разработок представители этих секторов не могут постоянно оперативно проверять всю свою клиентскую базу на совпадение с обновляемым Перечнем.

702. Биржей установлен порядок фиксирования факта оперативной отправки Перечней. На РУАПБ и УзРТСБ введена практика обязательного ознакомления членов бирж с Перечнями посредством персональных кабинетов. Уполномоченные сотрудники биржи получают Перечень от Антимонопольного комитета через электронный канал связи. Передача информации осуществляется через защищенные каналы. Подписано трехстороннее соглашение, которым предусмотрено доведение Перечней до членов бирж в течение 1 часа 15 минут.

703. Все без исключения сектора УНФПП имеют доступ к личному кабинету на сайте ДБЭП при ГП, где размещаются актуальные редакции Перечней. Доведение информации об обновлении Перечней осуществляется для всех секторов через защищенный электронный канал связи, а также дополнительно посредством оповещения в Telegram-канале.

704. Также для секторов нотариусов и риелторов Перечни доводятся посредством отраслевых информационных систем, модерлируемых надзорными органами (АИС «Нотариус», ЭП «Оценочная и риэлтерская деятельность»). Информация о просмотре и скачивании Перечня также доступна надзорным органам и, в случае если подотчетный субъект не использует Перечень, ему напоминают о необходимости использования телефонными уведомлениями, осуществляемыми представителями надзорного органа. Таким образом, со стороны надзорных органов на постоянной основе осуществляется удаленный мониторинг использования Перечней УНФПП.

705. В случае выявления совпадения с Перечнем операция с денежными средствами или иным имуществом безотлагательно и без предварительного уведомления подлежит приостановлению, однако подобных фактов, также, как и выявления лиц, включенных в Перечень, либо действующих от имени таких лиц или же подконтрольных им юридических лиц, со стороны УНФПП не выявлялось.

706. Представители Государственной пробирной палаты при Министерстве финансов указали, что Перечень, полученный от ДБЭП при ГП, безотлагательно (с подтверждением в течении 3-х часов) доводится до лиц, осуществляющих операции с ДМДК, посредством мессенджера Telegram, а также они информируются о размещении Перечня на официальных сайтах Минфина и

ДБЭП при ГП. Однако имеются сомнения в эффективности фактически применяемых мер, так как опрошенные представители сектора указывали на работу сотрудников с бумажными копиями Перечня в ручном рутинном режиме.

707. Представители ДБЭП при ГП отметили, что между ФУ и ПФР налажено также рабочее взаимодействие по вопросам имплементации и применения ЦФС, имели место случаи, когда по возникающим вопросам сотрудники ФУ связываются непосредственно с сотрудником ПФР, например, когда данные лица совпадают, но предъявлен другой паспорт. В этом случае сотрудник ПФР проверяет данные по своим базам и контактирует с ФУ. Данные ответственных сотрудников ПФР предоставляются всем ФУ и УНФПП.

708. Согласно представленной ЦБ информации в 2016 году было 1037 ложноположительных срабатываний по международному перечню, 2017 – 1384, 2018 – 1928, 2019 – 1877, 2020 – 2063 случая.

#### *Целевой подход при работе с НКО, взаимодействие и надзор в отношении НКО, находящихся в зоне риска*

709. Республика Узбекистан предпринимает определенные усилия для оценки и мониторинга сектора НКО на предмет потенциального злоупотребления ими в целях ФТ, а также принятия предупредительных к этому мер.

710. По состоянию на 01.06.2021 зарегистрировано 9204 НКО, из которых общественные фонды – 474, а также 2308 религиозных организаций (2098 мечетей и 210 иных религиозных организации). Поскольку более 90% населения Узбекистана исповедуют религию ислам, именно религиозные организации исламской конфессии получают больше пожертвований в наличной денежной форме по сравнению с другими конфессиями.

711. Исходя из определения НКО в пояснительной записке к Рекомендации 8 ФАТФ, Республикой Узбекистан в НОР сделан вывод о необходимости обязательного применения мер по снижению рисков ФТ в отношении общественных фондов и религиозных организаций. При этом Министерством юстиции в 2019 году проведен анализ сектора НКО (СОР), согласно которому и общественным фондам и религиозным организациям присвоен средний уровень риска. В связи с недавним принятием отчета СОР, его актуализация не проводилась.

712. Фактором повышения уровня риска использования НКО для целей ФТ является наличие финансирования из-за рубежа. Однако представители НКО, с которыми встречались эксперты-оценщики, отмечали, что объем финансирования НКО из-за рубежа сокращается, в связи с более активным вовлечением в поддержку НКО государства.

713. В основном предпринимаемые компетентными органами меры для предупреждения возможного использования уязвимых НКО в целях ФТ являются мерами общего характера, которые применяются ко всем видам НКО. При этом существующие унифицированные регулятивные и контрольные меры являются пропорциональными и могут позволить справляться с существующим риском использования НКО в целях ФТ.

714. Это подтверждает и тот факт, что в ходе проверочных мероприятий, проводимых Минюстом для целей снижения рисков использования НКО для целей ФТ, фактов о возможном использовании религиозных организаций в целях ФТ не выявлялось.

715. Вместе с тем имеется и ряд целевых мер, которые применяются исключительно к НКО, требующим обязательного применения мер по снижению рисков использования в целях ФТ.

716. В качестве меры общего характера при наличии очевидных и подтвержденных данных, что создаваемая НКО имеет цель использования ее для ФТ может использоваться механизм отказа в регистрации. До вынесения заключения о возможности регистрации НКО либо согласования получения НКО помощи от иностранных государств, международных организаций и т.д., либо аккредитации сотрудников НКО, Минюст передает материалы на экспертизу в определенные государственные органы и организации и в течение 20 дней получает их мнение. При наличии

убедительных доказательств, что целью регистрации НКО является пропаганда войны, социальной, национальной, расовой и религиозной вражды, посягание на здоровье и нравственность граждан, в ее регистрации может быть отказано.

717. При прохождении регистрации новых НКО в обязательном порядке до руководителей доводится под роспись все обязанности, предусмотренные законодательством, в том числе в части ПОД/ФТ.

718. Минюстом и Национальной ассоциацией НКО принят Стандарт прозрачности деятельности негосударственных некоммерческих организаций, включающий в себя комплекс мер, направленных на обеспечение открытости, законности, свободы от коррупции, подотчетности, а также надежности и эффективности стиля работы и управления, для обеспечения прозрачности деятельности НКО.

719. Стандарт прозрачности включает в себя комплекс мер, направленных на обеспечение открытости, законности, свободы от коррупции, подотчетности, а также надежности и эффективности стиля работы и управления.

720. В соответствии со Стандартом, НКО размещает на своем официальном сайте и на сайте [www.e-ngo.uz](http://www.e-ngo.uz) информацию о следующем: (i) имущество, пожертвования, полученные в течение финансового года, спонсорские средства, взносы, субсидии, гранты и другие поступления, в том числе средства из иностранных источников и их источников; (ii) реализующиеся проекты (программы и другие) и их результаты; (iii) мероприятия, проводимые НКО (собрания, встречи, конференции, брифинги, семинары, круглые столы и другие); заключаемые договоры (сделки), в том числе с контрагентами; доходы от предпринимательской деятельности (прибыль); (iv) расходы, связанные с деятельностью (административные и прочие расходы); (v) перечень лиц, связанных с НКО, в частности с общественным фондом, изменения в них; (vi) члены руководящих органов НКО, члены попечительского совета, правления и ревизионной комиссии общественных фондов, а также изменения в них; (vii) решения, принятые в связи с деятельностью и не запрещенные к публичному разглашению.

721. Достоверность отчетов, представляемых в органы юстиции, государственную налоговую службу и органы государственной статистики, может быть сопоставлена с данными, публикуемыми в рамках стандарта прозрачности.

722. Стандарт выделяет 3 уровня прозрачности в зависимости от объема и полноты (актуальности) размещаемой информации: (i) базовая прозрачность; (ii) средняя прозрачность; (iii) полная прозрачность. Уровень базовой прозрачности показывает, что НКО фактически осуществляет свою деятельность. Средний уровень прозрачности дает возможность получать полную информацию о деятельности НКО и означает, что НКО имеет достаточный опыт выполнения своих социально значимых функций. Уровень полной прозрачности означает, прозрачность и открытость НКО, а также надежность и эффективность делового стиля и управления им.

723. Практически это реализуется посредством публикаций информации, составляющий каждый уровень прозрачности, на официальном сайте НКО и сайте [www.e-ngo.uz](http://www.e-ngo.uz).

724. Минюст, как уполномоченный контрольный орган, проводит мониторинг деятельности НКО, а также посещает, проводимые НКО мероприятия.

725. Определение приоритетности мониторинга конкретных НКО осуществляется исходя из двух факторов: сомнения в осуществлении заявленной деятельности либо подозрений в осуществлении противозаконных действий, а также объема поступающих средств. Однако, сам факт отнесения НКО к требующим обязательного применения мер по снижению рисков ФТ в качестве основания для приоритетного мониторинга деятельности не рассматривается в связи с неправомерностью, по мнению представителей Минюста, необоснованного вмешательства в текущую деятельность НКО. Это означает, что страна понимает, что принимаемые меры не должны вмешиваться и нарушать законную деятельность НКО.

726. В качестве общей меры для снижения риска использования НКО в целях ФТ может использоваться доведение до них Перечня лиц, причастных к террористической деятельности. Однако, доведение Перечня до сведения НКО со стороны Минюста не осуществляется. Причиной тому, по утверждению Минюста, является тот факт, что НКО не являются организациями, осуществляющими операции с денежными средствами или иным имуществом. Следовательно, обязанность доведения до них Перечня у Минюста отсутствует. Перечень лиц, участвующих или подозреваемых в участии в террористической деятельности, Минюстом принимается к сведению и учету в работе по проведению анализа деятельности НКО.

727. Общей мерой по снижению рисков для НКО является повышение осведомленности НКО о возможности их использования в целях ФТ. В течение 2015-2019 годов проведены более 50 семинаров и более 200 пропагандистских мероприятий по соблюдению требований законодательства для НКО, в частности по предотвращению в их деятельности операций, связанных с экстремистскими действиями и ФТ, для разъяснения требований законодательства и международных стандартов в области ПФТ. Как правило, семинары проводятся на следующие темы: «профилактика терроризма и экстремизма и их негативные аспекты»; «риски терроризма и экстремизма и их методы» и др. Целевой аудиторией данных семинаров являются руководители, бухгалтеры и другие представители НКО.

728. В проводимых информационно-разъяснительных мероприятиях в некоторых случаях принимают участие и представители ПФР и ПОО.

#### **Пример 10.9**

В 2020 году Минюстом проведен семинар с представителями НКО, в ходе которого рассматривались вопросы противодействия легализации доходов от преступной деятельности и финансированию терроризма с использованием НКО и взаимодействия НКО с государственными органами.

На семинаре присутствовали и представители ДБЭП при ГП.

В ходе проведения семинара были обсуждены: Рекомендации ФАТФ (суть, значение и имплементация), национальная оценка рисков легализации доходов, полученных от преступной деятельности, и финансирования терроризма в части оценки рисков использования НКО для целей ФТ, организация внутреннего контроля за сбором и оприходованием наличных денежных средств на банковские счета НКО, а также целевого использования благотворительных пожертвований благополучателями, отдельные аспекты идентификации благополучателей (использование открытых источников – Перечня физических лиц, участвующих или подозреваемых в участии в террористической деятельности, списка террористических организаций), обязательства НКО в противодействии финансированию терроризма.

729. Специфической целевой мерой контроля, предусмотренной для общественных фондов, которые определены как требующие обязательного применения мер для снижения рисков использования в целях ФТ, является их обязанность ежегодно публиковать отчеты о своей деятельности и проводить ежегодную аудиторскую проверку своей деятельности. Отчеты общественных фондов размещаются на Портале негосударственных НКО Минюста, доступ к которому осуществляется через сайт [www.e-ngo.uz](http://www.e-ngo.uz).

730. Еще одной целевой мерой для снижения рисков использования общественных фондов и религиозных организаций в целях ФТ является обеспечение прозрачности и контроля за сбором средств, в первую очередь учета пожертвований.

#### **Пример 10.7. (НКО «Благотворительный общественный фонд «В.»)**

В Республике Узбекистан в соответствии со статьей 8 Закона «О свободе совести и религиозных организациях» для координации и направления деятельности мусульманских религиозных организаций создан единый центральный орган Управление мусульман Узбекистана, который координирует деятельность мусульманских религиозных организаций по всей республике.

При Управлении мусульман Узбекистана создано НКО «Благотворительный общественный фонд «В.», к основным задачам которого относятся строительство, ремонт, реконструкция,

озеленение, материально-техническая поддержка мечетей и религиозных организаций, а также материальная и социальная поддержка работников мечетей и мест паломничества.

В целях эффективного контроля за оборотом поступающих наличных денежных средств на счета фонда в июне 2018 года принято совместное постановление ДБЭП при ГП, Комитета по делам религии при КабМин, Минюста, Министерства культуры, ГНК, ЦБ, Управление мусульман Узбекистана и Республиканского совета по координации деятельности органов самоуправления граждан других организаций.

Согласно данному постановлению все наличные средства, поступающие в ящики благотворительности, размещающиеся на территории и вблизи мечетей, мест паломничества и культурных объектов, зачисляются на расчетные счета фонда и соответствующих мечетей под контролем рабочей группы из представителей вышеуказанных органов. Кроме того, 19 января 2021 г. принят приказ Управления мусульман Узбекистана, в соответствии с которым дополнительно к вышеуказанному совместному постановлению установлены требования к количеству размещаемых ящиков благотворительности, возможная максимальная дистанция размещения ящиков от мечетей и мест паломничества. При вскрытии ящиков для пожертвований может также осуществляться видеосъемка.

Представители фонда подтвердили существующий механизм сбора и учета пожертвований и указали, что отчет о своих тратах они регулярно (ежедневно) публикуют на сайте фонда.

При рассмотрении просьб о помощи они проводят идентификацию на основании паспорта и справки местного административно-территориального органа (вилоята). Денежные средства зачисляются исключительно на карт-счета, либо перечисляются соответствующему продавцу в случае приобретения товаров.

Целевое расходование денег с карт-счетов фондом не проверяется.

731. Также целевой мерой является и обеспечение контроля за расходованием денежных средств общественными фондами и религиозными организациями. Оказание помощи наличными деньгами НКО не осуществляется. Суммы оказываемой помощи перечисляются на банковскую карту, как правило, не более 100 долларов США в год на одного заявителя.

732. Крупные фонды, как например Благотворительный общественный фонд «В» при Управлении мусульман Узбекистана, имеют свою биллинговую систему, через которую на сайте (<https://vaqf.uz/uz/transactions/statistics>) данной организации можно отслеживать ежемесячное поступление средств с разбивкой по видам (благотворительность, закят, фитр, акции, места паломничества и т.д.) и способам поступлений (банковские услуги, платёжные системы, инфокиоски и система «Мунис»), а также ежедневное и ежемесячное распределение поступивших средств в разрезе целей на которые они направлены, включая благотворительность. В системе указываются ФИО, адрес, контакты получателя, сумма и цели расходования денежных средств (проведение плановых и внеплановых медицинских операций, улучшение материального положения лиц и др.). Кроме того, на сайте данного фонда размещается информация о действующих и завершённых благотворительных проектах, с информацией о сумме требуемых, собранных и потраченных средств.

733. Одной из форм контроля за целевым расходованием полученных средств является созданный единый интерактивный портал «Шаффоф хайрия» («Прозрачная благотворительность») (<http://shaffofxayriya.uz/uz>), который позволяет централизованно аккумулировать и распределять благотворительные пожертвования, осуществлять мониторинг их целевого и адресного использования, обеспечивающий полную автоматизацию и прозрачность данных процессов, а также предоставляет возможность благотворителям проследить использование своих средств. В настоящее время он работает в тестовом режиме.

734. Помимо определения НКО, подверженных риску использования в целях ФТ, и применения к ним специфических целенаправленных мер, отличных от применяемых в общем порядке ко всем другим НКО, существует также дифференциация применяемых мер к различным видам уязвимых НКО, т.е. имеется ряд мер, которые применяются к общественным фондам, но не применяются к религиозным организациям.

Таблица 10.6. Дифференциация мер, применяемых к уязвимым НКО в зависимости от их вида.

<b>В отношении общественных фондов</b>	<b>В отношении религиозных организаций</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Деятельность фондов подлежит обязательному ежегодному аудиту</li> <li>- Для осуществления контроля за финансовой деятельностью и правильностью расходования денежных средств и использования иного имущества фонда образуется ревизионная комиссия               <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ежегодное опубликование отчета</li> <li>- Фонд не вправе заключать сделки со связанными с ним лицами либо совершать иные действия в пользу них, если (ст.23 Закона):                   <ul style="list-style-type: none"> <li>- подобные сделки или действия совершаются на более благоприятных условиях, чем с лицами, не связанными с фондом;</li> <li>- связанным с фондом лицом является член попечительского совета фонда.</li> </ul> </li> </ul> </li> <li>- Ежегодная совокупная сумма административных расходов, а также выплат членам попечительского совета и ревизионной комиссии вознаграждения и компенсации расходов, связанных с исполнением ими своих функций, не должна превышать двадцати процентов от суммы всех расходов фонда.</li> <li>- Благотворительные фонды обязаны:               <ul style="list-style-type: none"> <li>- вести учет полученных благотворительных пожертвований;</li> <li>- раскрывать информацию о полученных благотворительных пожертвованиях в течение десяти дней со дня их получения в средствах массовой информации, а также при наличии – на своих официальных веб-сайтах.</li> </ul> </li> <li>- Благотворительная организация обеспечивает доступ к своим ежегодным отчетам.</li> <li>- Сведения о размерах и структуре доходов и расходов благотворительной организации, имуществе, численности работников, оплате их труда и привлечении добровольцев не являются коммерческой тайной.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Для регистрации требуется заключение Комитета по делам религий при Кабинете Министров Республики Узбекистан.</li> <li>- Для регистрации требуется заключение органа исполнительной власти на местах (Совет Министров Республики Каракалпакстан, хокимияты областей и города Ташкента)</li> <li>- Для регистрации требуется документ о наличии религиозного профессионального образования у руководителя местной религиозной организации, за исключением конфессий, вероучение которых не предусматривает систему религиозного профессионального образования</li> </ul>

735. Помимо этого, существует также дифференциация мер к уязвимым НКО одного и того же вида в зависимости от степени их большей либо меньшей вероятной подверженности использованию в целях ФТ, например, частота проведения мониторинга и проверок, а также посещение проводимых такими НКО мероприятий. Такие меры применяются, например, к различным типам религиозных организаций.

736. Эксперты отмечают значительное количество предусмотренных мер, как общего, так и целенаправленного действия. По результатам встреч с представителями Минюста эксперты сделали вывод о том, что наличие такого количества мер позволяет Республике Узбекистан дифференцированно подходить к определению комплекса требуемого воздействия в зависимости от степени риска соответствующей НКО. Это означает, что в отношении ряда НКО страна может ограничиться более мягкими мерами в случае меньшего риска вовлечения такой НКО и наоборот, определить более значительные меры в отношении более рискованных НКО.

737. Эксперты-оценщики полагают, что представители НКО, участвовавшие во встречах с экспертами, в достаточной степени понимают уязвимость организаций в целях использования для ФТ, однако не придают повышенного внимания вопросам целевого использования оказанной ими помощи, полагая эта проблема решается банком при открытии карт-счета и выдаче клиенту банковской карточки, на который переводятся денежные средства нуждающемуся.

738. ФУ также вовлечены в снижение рисков использования высокорисковых НКО в целях ФТ, о чем свидетельствует статистика направленных СПО, связанных с НКО.

*Таблица 10.7. Статистика поступивших в ПФР от ФУ сообщений, связанных с НКО*

Год	Общее количество сообщений	Из них	
		Фонды	Религиозные организации
2016	365	85	3
2017	219	42	1
2018	154	47	2
2019	108	48	1
2020	179	68	9
Всего	1025	290	16

739. Все СПО, связанные с деятельностью религиозных организаций и фондов были направлены в связи с расходованием средств данными НКО.

740. С учетом этого, оценщики полагают, что недостатком в системе как общих регулятивных мер, так и специфических целевых для высокорисковых НКО является недостаточный контроль за целевым использованием оказанной материальной помощи. Минюст ограничивается только отчетами НКО о получении и расходовании средств. Сами НКО считают контроль целевого использования невозможным в силу отсутствия соответствующих полномочий, полагаясь на меры НПК, проводимые банками при открытии карт-счета. Тем не менее, факторами, существенно снижающими риск в данной ситуации, являются незначительная сумма оказываемой помощи и ее выделение в безналичной форме.

741. Как отмечается в отчете о техническом соответствии законодательства (Рекомендация 8), за нарушение законодательства о деятельности НКО может применяться широкий спектр санкций. Применение санкций за вовлечение НКО в ФТ не осуществлялось.

### **Пример 10.8**

В ДБЭП при ГП поступило СПО из банковского сектора в отношении гражданина А. об обналичивании денежных средств со счёта мечети на сумму 450 млн. узбекских сумов, где он является имамом, а также о конвертации наличных денежных средств в кассе банка 94,4 тыс. долларов США и 9,7 тыс. долларов США.

В ходе финансового анализа была установлена также банковская карта гражданина А., на которую поступили денежные средства с других карт от разных лиц на общую сумму 450 млн. узбекских сумов.

По итогам анализа подготовлена информация и направлена в территориальное подразделение ДБЭП при ГП и СГБ для проведения проверочных мероприятий.

В ходе изучения сотрудниками ДБЭП при ГП вместе с «Управлением мусульман Узбекистана» установлено, что гражданин А. в процессе реставрации мечети, в целях расширения её территории, намерился купить участок (дом), прилегающий к мечети для строительства дополнительных помещений, в связи с чем организовал сбор денежных средств на свою

банковскую карту и сконвертировал их вместе со снятыми со счёта мечети денежными средствами для покупки участка, хозяин которого просил оплату за участок наличными в долларах США.

742. Представители Минюста не указали, используют ли они и каким образом данные, предоставленные ПОО о результатах ОРД в отношении отдельных участников, организаторов НКО, анализ полученных ПФР СПО, связанных с НКО, и т.д.

743. Прямое взаимодействие с ПФР и ПОО, по словам представителей НКО, отсутствует. Основные контрольные мероприятия осуществляются Минюстом (регулятор), ГНК и ЦБ.

744. По каналам международного сотрудничества запросы, связанные с НКО, в том числе и сведения о сомнительности зарубежных доноров НКО, не поступали.

745. С учетом полученной информации оценщики полагают, что в стране на значительном уровне применяются пропорциональные меры в отношении уязвимых НКО как общего, так и целенаправленного характера. При этом специфические меры контроля применяются в соответствии с РОП, а общие в рамках унифицированного регулятивного и контрольного механизма. Применение этих мер в комплексе позволяет справляться с существующим риском использования НКО в целях ФТ, о чем свидетельствует отсутствие таких фактов при высоком уровне риска ФТ в целом, определенном в НОР.

746. Недостаточный контроль за целевым использованием оказанной материальной помощи хоть и является недостатком, однако его влияние на риск существенно снижается за счет использования безналичных расчетов и вовлечения ФУ в процессы снижения рисков использования НКО в целях ФТ.

#### *Изъятие активов и инструментов, связанных с деятельностью ФТ*

747. Республика Узбекистан продемонстрировала, что лишает террористов, террористические организации и лиц, которые финансируют террористическую деятельность, имеющих у них активов и средств совершения преступлений с помощью различных методов, в том числе путем включения в Перечень и замораживания средств. Хотя общий размер замороженных активов и невелик, это согласуется с профилем рисков, поскольку лица, к которым применяются меры замораживания активов, как правило, используют собственные источники доходов, а не стороннее финансирование, являются представителями относительно бедных слоев населения, с ограниченным объемом доступных средств.

748. Замораживание активов лиц, включенных в Перечень, осуществлялось только финансовыми учреждениями.

*Таблица 10.8. Статистика замораживания средств и предоставления доступа к ним.*

Год	Сумма замороженных средств			Сумма средств, к которым предоставлен доступ
	млн. сумов	доллары США	евро	
2017	3,4	3375	9	
2018	4,5	200		200 долларов США
2019	19,0			
2020	6,6	6100		1300 долларов США
6 месяцев 2021 года	17,6	298,3	0,07	

749. Почти все лица, включенные в Перечень, находятся за рубежом. Основные случаи замораживания активов – это когда лицо являлось не клиентом соответствующего финансового учреждения, а контрагентом.

#### **Пример 10.10**

Гражданин Ж. за причастность к террористической деятельности 26.06.2020 был включён в Перечень. 27.07.2020 им посредством системы денежных переводов (далее – СДП) из РФ были направлены денежные средства на имя гражданки Т. в размере 400 долларов США. При

обращении гражданки Т. в банк А для получения перевода, сотрудниками банка операция по выплате денежных средств по переводу была приостановлена, а денежные средства заморожены. Кроме того, 28.08.2020 гражданином Ж. посредством СДП из РФ были направлены денежные средства на имя гражданки Ш. в размере 300 долларов США. При обращении гражданки Ш. в банк Б для получения перевода, сотрудниками банка операция по выплате денежных средств по переводу была приостановлена, а денежные средства заморожены. По описанию вышеуказанных фактов видно, что во втором случае получателем выступало другое лицо и обращение о получении денежного перевода было в другой банк, возможно таким образом была осуществлена попытка обхода мер по замораживанию активов.

750. Как уже отмечалось приостановление операций с денежными средствами и иным имуществом на срок до 30 суток на практике не применялось, соответственно, статистика замороженных сумм путем применения данного механизма отсутствует.

751. В анализируемый период времени имели место также и факты предоставления доступа к замороженному имуществу в целях обеспечения базовых жизненных нужд.

#### **Пример 10.11**

Гражданин Р. за причастность к террористической деятельности был включён в Перечень 03.10.2018. Посредством СДП 21.05.2020 им из Турции были направлены денежные средства на имя его сестры гражданки Н. в размере 250 долларов США. При обращении гражданки Н. в банк для получения перевода, сотрудниками банка операция по выплате денежных средств по переводу была приостановлена, а денежные средства заморожены.

Гражданка Н. 22.05.2020 года обратилась с просьбой о предоставлении доступа к замороженным средствам для обеспечения базовых жизненных нужд своих родителей, в частности оплаты за продукты питания, коммунальные услуги, лекарственные средства, с приложением копий подтверждающих документов.

По результатам рассмотрения обращения 04.06.2020 года органом, представившим сведения для включения гражданина Р. в Перечень, было решено предоставить доступ к замороженным денежным средствам гражданке Н. в размере 250 долларов США.

752. Несмотря на то, что подавляющее большинство случаев финансирования терроризма связано с переводом денежных средств за рубеж и финансирование поездок, факты конфискации средств, предназначенных для ФТ имеют место.

*Таблица 10.9. Сведения о конфискации средств, предназначавшихся для ФТ (либо их эквивалента)*

	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год
Сумма конфискованных средств (в млн. сумов/долларах США)	6,2 / 2,197	2,9 / 900	854,7 / 105,027	8,2 / 750	0

#### *Соответствие общей структуре риска в сфере ФТ*

753. Согласно НОР риск ФТ в Республике Узбекистан определен как высокий.

754. Меры, предпринимаемые властями Республики Узбекистан, в целом соответствуют общему профилю риска ФТ в стране. Узбекистан регулярно пополняет Перечень, включая в него не только лиц из санкционных списков СБ ООН и выявленных причастных к террористической деятельности лиц внутри страны, но и регулярно обменивается списками с рядом других государств (взаимное замораживание активов).

755. В стране уделяется внимание прозрачности деятельности НКО, применяемые в комплексе меры НКО позволяют справляться с существующим риском использования НКО в целях ФТ.

756. Экспертам-оценщикам представлены данные о наличии у компетентных органов ресурсов для выполнения функций, связанных с имплементацией и применением ЦФС и работе с НКО, которые представляются адекватными.

#### *Общие выводы по НР.10*

757. В Республике Узбекистан в последнее время (на протяжении 2 лет) действует слаженная система имплементации и применения ЦФС, которая позволяет ПФР своевременно включать установленных лиц в Перечень, а подотчетным субъектам незамедлительно замораживать активы, что свидетельствует о безотлагательном действии режима ЦФС. В предыдущие этому периоду годы система не в полной мере обеспечивала принцип безотлагательности.

758. Отсутствие случаев направления Республикой Узбекистан предложений для включения в санкционные списки СБ ООН может быть недостатком, с учетом большого количества лиц, включенных в национальный раздел Перечня.

759. В стране на значительном уровне применяются пропорциональные меры в отношении уязвимых НКО как общего, так и целенаправленного характера. При этом специфические меры контроля применяются в соответствии с РОП, а общие в рамках унифицированного регулятивного и контрольного механизма. Применение этих мер в комплексе позволяет справляться с существующим риском использования НКО в целях ФТ.

760. Недостаточный контроль за целевым использованием оказанной материальной помощи хоть и является недостатком, однако его влияние на риск существенно снижается за счет использования безналичных расчетов и вовлечения ФУ в процессы снижения рисков использования НКО в целях ФТ.

761. Узбекистан стремится лишить террористов, террористические организации и лиц, которые финансируют террористическую деятельность, имеющих у них активов и средств совершения преступлений с помощью различных методов, в том числе путем включения в Перечень, замораживания средств и конфискации в рамках расследования и рассмотрения дел о ФТ.

762. Меры, предпринимаемые властями Республики Узбекистан, в целом соответствуют общему профилю риска ФТ в стране.

**763. Уровень эффективности в Республике Узбекистан по достижению Непосредственного результата 10 является значительным.**

#### ***Непосредственный результат 11 (Финансовые санкции за финансирование распространения ОМУ)***

764. Республика Узбекистан не имеет общих границ с КНДР и Ираном. Несмотря на наличие дипломатических отношений, посольство КНДР в Узбекистане отсутствует, а товарооборот двух стран в первом полугодии 2021 года составил менее 365 тыс. долларов США. Товарооборот Узбекистана с Ираном также незначительный: за первое полугодие 2021 года экспорт составил около 104 млн. долларов США (менее 1,5% от общего экспорта Узбекистана) и включал, преимущественно, хлопок, шелк, удобрения, фрукты и овощи. Импорт из Ирана составил около 91 млн. долларов США (0,8% от общего импорта)<sup>55</sup>.

765. Республика Узбекистан не является крупным международным или региональным финансовым центром, а также не имеет развитых отраслей по предоставлению услуг морского страхования. При этом в стране находятся предприятия, производящие товары и материалы, которые потенциально могут использоваться в сфере ОМУ. В частности, Узбекистан занимает одиннадцатое место в мире по запасам урана и пятое место – по его добыче<sup>56</sup>. Вместе с тем, хотя

<sup>55</sup> Государственный комитет Республики Узбекистан по статистике / Внешнеэкономическая деятельность <https://stat.uz/ru/ofitsialnaya-statistika/merchandise-trade>

<sup>56</sup> Всемирная ядерная ассоциация / World Nuclear Association: World Uranium Mining Production <https://www.world-nuclear.org/information-library/nuclear-fuel-cycle/mining-of-uranium/world-uranium-mining-production.aspx>

это и выходит за рамки данной оценки, в Республике Узбекистан действует режим экспортного и таможенного контроля за торговлей соответствующими товарами, который обеспечивает соблюдение санкций ООН, а также применяются меры контроля основных финансовых операций, предположительно связанных с распространением ОМУ. По информации компетентных органов страны, торговля товарами двойного назначения с Ираном и КНДР не осуществлялась.

766. Совокупность данных контекстуальных факторов позволяет сделать вывод о том, что объективных предпосылок для использования территории Узбекистана в целях ФРОМУ не имеется.

767. На территории Республики Узбекистан с 1999 года функционирует иранский банк (100% иностранная собственность), основной целью которого является развитие торгово-партнерских отношений между Узбекистаном и Ираном, в том числе банк обслуживает иранских граждан, которые приезжают на работу или живут в Республике Узбекистан. В соответствии с РСБОООН 2231 (2015) санкции Совета Безопасности с 16.01.2016 не распространяются на данное финансовое учреждение. По состоянию на 01.01.2021 общее количество клиентов банка составляло 1285. Для проверки клиентов банка, дополнительно к стандартным и усиленным процедурам, банк использует дипломатические каналы получения дополнительной информации. В настоящее время сам иранский банк находится на усиленном мониторинге со стороны ЦБ в рамках риск-ориентированного надзора. Усиленный мониторинг предусматривает осуществление более расширенного и глубокого анализа путём увеличения частоты предоставления отчетности и(или) установления дополнительных отчетов. В частности, в целях мониторинга финансовое учреждение ежемесячно предоставляет ЦБ информацию о клиентах и их деятельности; информацию об операциях по экспортным и импортным контрактам, а также по трансграничным банковским переводам; информацию о высокорискованных операциях. В связи с отсутствием многих банковских продуктов и видов деятельности, незначительного числа клиентов, находящихся на обслуживании, наличием в банке системы внутреннего контроля по ПОД/ФТ, риски, связанные с работой банка, эксперты оценивают как низкие.

#### *Применение в незамедлительном порядке целевых финансовых санкций по ФРОМУ*

768. Эксперты-оценщики пришли к выводу, что в Республике Узбекистан в последнее время действует в значительной степени эффективная система выполнения ЦФС в соответствии с РСБОООН по ФРОМУ. Поскольку установлен единый порядок имплементации и применения ЦФС, как за ФТ, так и за ФРОМУ, то все положения, отмеченные в рамках [НР.10, в полном объеме применяются и в отношении](#) режима ЦФС за ФРОМУ.

769. Согласно требованиям действующего законодательства Республики Узбекистан, МИД осуществляет информирование ДБЭП при ГП о санкционных перечнях, составленных комитетами СБ ООН, по мере их поступления по официальным каналам. Однако, поскольку такой способ не соответствовал требованиям безотлагательности, власти внедрили процедуру изменения Перечня посредством наличия в ПФР сотрудников, ответственных за ЦФС, работающих 24/7. Информация, полученная по каналам МИД, используется, однако, по сути, является дополнительным средством верификации уже внесенных изменений в Перечень и применения ЦФС. ФУ и УНФПП применяют ЦФС за ФРОМУ и осуществляют замораживание активов незамедлительно после опубликования изменений в Перечень на сайте ДБЭП при ГП в личном кабинете.

770. ДБЭП при ГП является компетентным органом, ответственным за формирование и ведение всех разделов и глав Перечня, в том числе и о лицах, причастных к ФРОМУ, а также его доведения до надзорных органов и сообщающих субъектов. В Республике Узбекистан имеется возможность применять ЦФС не только в соответствии с санкционными списками ООН по ФРОМУ, но и в рамках национального режима, а также предпринимать действия по замораживанию активов лиц, причастных к ФРОМУ, в ответ на запросы третьих стран. На данный момент в Перечень включены только лица из санкционного списка СБ ООН по Резолюциям, принятым в сфере ФРОМУ.

771. Компетентные органы и частный сектор страны продемонстрировали, что на практике (по крайней мере, в течение последних 2-х лет) ими принимаются меры для своевременного включения в Перечень лиц, причастных к ФРОМУ, его доведения до организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, а также применения мер по замораживанию. Безотлагательность достигается регулярным мониторингом уполномоченными сотрудниками ДБЭП при ГП пресс-релизов СБ ООН и изменений в списках, размещенных на сайте СБ ООН, а также использованием современных электронных каналов для доведения Перечня до сообщающих субъектов<sup>57</sup>. В частности, последнее обновление санкционного перечня РСБООН 1718 (внесение изменений в одну из позиций списка) произошло 11 мая 2020 года, и уже 12 мая соответствующий Перечень в Республике Узбекистан был обновлен и доведен до сведения подотчетных организаций.

772. Основываясь на представленных данных, эксперты-оценщики приходят к выводу, что такая слаженная система имплементации и применения ЦФС действует на протяжении последних двух лет. В отношении более раннего периода эксперты склонны считать, что система действовала в рамках времени, описанного в ТС, т.е. она не в полной мере обеспечивала принцип безотлагательности.

773. На момент выездной миссии в главу Перечня по ФРОМУ включено 239 лиц (80 физических лиц и 75 организаций в отношении КНДР; 23 физических лица и 61 организация в отношении Ирана), что в полной мере соответствует санкционному списку ООН по ФРОМУ. Перечень публикуется на сайте ДБЭП при ГП в открытом доступе (<http://new-department.uz/ru/about/documents/>), размещается в «Личных кабинетах» подотчетных организаций на сайте ДБЭП при ГП и доводится до сведения надзорных органов (в том числе, ЦБ) и банков по специальным электронным каналам связи. Также для секторов нотариусов и риэлторов Перечень доводится посредством отраслевых информационных систем, администрируемых надзорными органами. Кроме того, подотчетные субъекты заблаговременно уведомляются о любых изменениях в Перечне посредством рассылки через группу уведомлений в мессенджере Telegram.

774. В Республике Узбекистан при координирующей роли МИД применяется межведомственный механизм по рассмотрению возможности включения физических лиц и организаций в санкционные перечни ООН в соответствии с резолюциями 1718 (в отношении КНДР) и 1737/2231 (в отношении Ирана) и последующими. В случае выявления или получения сведений о лице, подлежащем включению в санкционные перечни, составляемые комитетами СБ ООН, компетентные органы страны направляют их в МИД для последующего направления на рассмотрение в соответствующий комитет, при этом сведения подлежат согласованию с СГБ. Взаимодействие между компетентными органами производится в рамках существующих механизмов межведомственного сотрудничества на основании действующих соглашений и общих положений о взаимодействии. МИД при получении сведений рассматривает их на наличие достаточных обоснований, дающих основание полагать, что лицо соответствует критериям включения лиц в санкционные списки СБ ООН, полных идентификационных данных, а также заполненных форм, установленных комитетами СБ ООН. В случае необходимости запрашивается дополнительная информация. До настоящего момента данная процедура не применялась на практике.

775. Положение о замораживании 2016 года также предусматривает процедуры и основания для исключения из Перечня, обжалования решения о включении в Перечень (путем письменного обращения в ПФР, а в случае отказа в удовлетворении заявления – путем обращения в суд),

---

<sup>57</sup> После проведения выездной миссии страной приняты изменения в НПА, регламентирующий порядок имплементации и применения ЦФС (Приказ Генерального прокурора Республики Узбекистан от 30.07.2021 № 53-Б), которым устранены недостатки, отмеченные в Рекомендациях 6 и 7 в части соблюдения принципа «безотлагательности» применения ЦФС.

возобновления приостановленных операций и предоставления доступа к замороженным средствам.

776. Необходимо отметить, что в период выездной миссии между ДБЭП при ГП, ГТК, Госкомпромбезом и ЦБ утверждено совместное соглашение о межведомственном взаимодействии в сфере противодействия ФРОМУ<sup>58</sup>. Хотя это новая мера, эксперты-оценщики в ходе встреч с представителями ведомств удостоверились, что ГТК и Госкомпромбез ранее использовали в своей работе Перечень ФРОМУ, полученный от ДБЭП при ГП. В частности, ГТК осуществляет сверку с Перечнем в части ФРОМУ в ходе мониторинга перемещения товаров и денежных средств через границу Узбекистана, а Госкомпромбез – в ходе лицензирования деятельности в области использования атомной энергии. Кроме того, Госкомпромбез на регулярной основе направляет для проведения анализа в ДБЭП при ГП оперативные сведения по импорту соответствующих товаров.

777. Как отмечается в [P.7](#), обязательство по замораживанию денежных средств и других активов лиц, включенных в Перечень в части ФРОМУ, относится не ко всем физическим и юридическим лицам, а только к подотчетным субъектам, поскольку нет положений, прямо предусматривающих ответственность за нарушение данного запрета всеми физическими и юридическими лицами (кроме ФУ и УНФПП). Вместе с тем, гражданам и юридическим лицам Республики Узбекистан, иностранным гражданам и юридическим лицам, а также лицам без гражданства запрещается на территории Республики Узбекистан предоставлять доступ прямо или опосредованно к денежным средствам или иному имуществу, материальным ресурсам, финансовым и другим услугам лицам, включенным в Перечень, а также лицам, действующим по их поручению. С точки зрения эффективности, в Республике Узбекистан не рассматривались дела, которые могли бы продемонстрировать возможность применения санкций к физическому или юридическому лицу, нарушившему требования о применении ЦФС в соответствии с Резолюциями СБ ООН 1718 или 2231.

778. Помимо указанных выше мер, относящихся к ЦФС за ФРОМУ, в Республике Узбекистан создана эффективная система таможенно-экспортного контроля, одной из задач которой является контроль за товарами двойного назначения. В данной работе задействованы возможности МИД, ГТК, Госкомпромбеза и МИВТ. В соответствии с Законом Республики Узбекистан «Об экспортном контроле» от 26.08.2004 № 658-II уполномоченным государственным органом в области экспортного контроля является МИВТ, которое, в том числе, наделено полномочиями по выдаче разрешений на вывоз объектов экспортного контроля. Указом Президента Республики Узбекистан от 03.11.2017 № УП-5215 «О мерах по упорядочению лицензирования экспорта и импорта специфических товаров, а также регистрации экспортных и экспертизы импортных контрактов» утвержден перечень специфических товаров, экспорт-импорт которых осуществляется по лицензиям, выдаваемым на основании решений Президента Республики Узбекистан или КабМина. Контроль за порядком вывоза объектов экспортного контроля и их использования включает, в том числе, получение письменного обязательства о том, что вывозимые объекты экспортного контроля не будут использоваться в целях создания оружия массового поражения и средств его доставки, иных видов вооружения и военной техники. МИВТ также имеет прямой доступ к автоматизированной системе ГТК по контролю за перемещением товаров через границу.

779. Госкомпромбез является уполномоченным органом государственного управления, ответственным за реализацию единой государственной политики и осуществление контроля в сфере обеспечения радиационной и ядерной безопасности на объектах атомной энергетики и ядерных технологий, а также в области промышленной безопасности на опасных производственных объектах<sup>59</sup>. С 2015 года Председатель Госкомпромбеза является также главой

<sup>58</sup> Утверждено Постановлением Департамента по борьбе с экономическими преступлениями при Генеральной прокуратуре, Государственного таможенного комитета, Государственного комитета промышленной безопасности, Центрального банка Республики Узбекистан от 22.06.2021 № 25, 01/24-2085, 360-В.

<sup>59</sup> Положение о Государственном комитете промышленной безопасности Республики Узбекистан, утвержденное постановлением Кабинета Министров от 01.02.2019 № 75.

Регионального секретариата центров передового опыта по смягчению химических, биологических, радиологических и ядерных рисков для стран Центральной Азии, цель которых заключается в содействии региональному сотрудничеству для повышения осведомленности, готовности и потенциала в области смягчения ХБРЯ-рисков на национальном, региональном и международном уровнях.

780. Постановлением КабМин от 27.11.2018 № 968 был утвержден Национальный план действий Республики Узбекистан по выполнению международных документов в сфере обеспечения химической, биологической, радиационной и ядерной безопасности на 2018-2021 годы, направленный, в том числе на утверждение обновленного перечня товаров экспортного контроля, а также своевременное и эффективное решение других задач в области обеспечения химической, биологической, радиационной и ядерной безопасности. В настоящее время План находится на стадии завершения, ведется работа по утверждению аналогичного документа на следующий трехлетний период.

781. Кроме того, СГБ проводит ОРМ, направленные на контроль перемещения товаров двойного назначения, а ГТК в режиме онлайн получает и анализирует информацию о вывозе таких товаров за пределы страны. В рамках данной работы осуществляется сверка с Перечнем в части ФРОМУ, получаемым от ДБЭП при ГП, а также выявление окружения проверяемых лиц.

782. Узбекистан также осуществляет профилактические мероприятия в рамках противодействия распространению ОМУ. Так, в ноябре 2019 года в стране проведены контртеррористические химико-биологические учения «Джейран», в рамках которых отработывалось межведомственное скоординированное взаимодействие государственных структур при возникновении террористических угроз с применением химического и биологического оружия.

783. Страна предоставила экспертам-оценщикам пример, связанный с возможными нарушениями таможенно-экспортного режима, демонстрирующий скоординированные действия органов власти для выявления и пресечения случаев уклонения от нефинансовых санкций. Вместе с тем, необходимо отметить, что данные меры выходят за рамки Стандартов ФАТФ.

*Выявление денежных средств и других активов, принадлежащих установленным организациям/лицам, и запрет на их использование*

784. Эксперты-оценщики пришли к выводу, что в Республике Узбекистан организована эффективная система по выявлению денежных средств и иных активов лиц, включенных в Перечень, и запрету их использования.

785. С 2016 года организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, обязаны: (i) сверять участников операции с перечнем лиц, участвующих или подозреваемых в участии в распространении оружия массового уничтожения; (ii) безотлагательно и без предварительного уведомления приостановить операцию, за исключением операций по зачислению денежных средств, поступивших на счет юридического или физического лица; и/или (iii) заморозить денежные средства или иное имущество лиц, включенных в перечень лиц, участвующих или подозреваемых в участии в распространении оружия массового уничтожения; и (iv) направить сообщение о подозрительной операции в ДБЭП при ГП. Кроме того, операция с денежными средствами или иным имуществом также подлежит приостановлению, а денежные средства или иное имущество замораживанию, в случаях, если: (i) один из ее участников действует от имени или по поручению лица, включенного в Перечень; (ii) денежные средства или иное имущество, используемые для проведения операции, полностью или частично принадлежат лицу, включенному в Перечень; (iii) юридическое лицо – участник операции, находится в собственности или под контролем физического или юридического лица, включенного в Перечень. За отчетный период финансовых операций, а также иного имущества лиц, причастных к ФРОМУ, подлежащих замораживанию, не выявлено.

786. Согласно постановлению Правления ЦБ № 37/1 от 26.12.2015 на банки возложены задачи по дальнейшему усовершенствованию механизма, позволяющего в режиме «онлайн» выявлять лиц,

участвующих или подозреваемых в участии в террористической деятельности или распространении оружия массового уничтожения, и дающего возможность применять соответствующие меры путем использования новых технологий. Кроме того, своим информационным письмом от 26.08.2019 ЦБ даны дополнительные разъяснения своим подотчетным субъектам их обязательств по применению ЦФС за ФТ и ФРОМУ, а также поручено всем банкам, ломбардам и микрокредитным организациям представить информацию о механизме программного обеспечения, выявляющем в режиме «онлайн» лиц, находящихся в Перечне, а также о осуществленной повторной сверке (инвентаризации) клиентов и всех видов операций с фигурантами Перечня.

787. Как отмечается в НР6, подотчетные субъекты могут классифицировать СПО в зависимости от характера подозреваемого правонарушения. За период 2016-2020 гг. в ДБЭП при ГП поступило 1784 сообщения от ФУ по операциям, возможно связанным с ФРОМУ по линии Ирана, на общую сумму 39,6 млн. долларов США, 6,0 млн. евро, 3,6 млрд. сумов и 576,1 млн. российских рублей. Наибольшая часть операций в национальной валюте связана с выплатой заработной платы и дивидендов сотрудникам или учредителям, которые являются гражданами Исламской Республики Иран. Наибольшая часть операций в иностранной валюте осуществлена по экспортно-импортным договорам, а также в качестве выплаты заработной платы сотрудникам иностранных представительств, посольств и консульств, визовым сборам и др. Также имеются операции денежных переводов по системе SWIFT между физическими лицами, при этом их доля за 5 лет составляет менее 2 % от общей суммы всех операций. СПО, связанных с КНДР, не поступало.

788. В качестве дополнительной меры в случае подозрений во ФРОМУ, возникших до внесения в Перечень, ДБЭП при ГП может приостанавливать операции на срок до 30 рабочих дней путем вынесения соответствующего предписания. Данный механизм еще не использовался на практике в отношении ФРОМУ, в том числе потому, что Узбекистан способен завершить процесс включения в Перечень достаточно быстро.

789. Кроме того, ГТК анализирует все трансграничные сделки в связи с перемещением товаров через границу Республики Узбекистан и с июня 2021 года может осуществлять задержание и изъятие наличных денежных средств или иного имущества, перемещаемых через таможенную границу, при наличии подозрения и информации об их причастности к финансированию распространения оружия массового уничтожения<sup>60</sup>. В рамках данной работы ГТК также осуществляет сверку с Перечню по ФРОМУ, получаемым от ДБЭП при ГП. С учетом недавнего введения данной нормы, ГТК ни разу не задействовал этот механизм.

#### *В какой степени финансовые учреждения и УНФПП выполняют и понимают свои обязанности*

790. Как было отмечено в НР.10 и НР.4, ФУ в значительной степени понимают свои обязательства в части осуществления мер по применению ЦФС. При этом, понимание требований ЦФС среди секторов УНФПП является неоднородным.

791. В финансовых учреждениях, поднадзорных ЦБ, внедрено специальное программное обеспечение по автоматическому поиску лиц, включенных в Перечень, а при загрузке новых списков проверяется существующая клиентская база. В банковском секторе имеются факты (все случаи по линии ПФТ) замораживания денежных средств в связи с совпадением данных о клиентах с Перечнем, два случая размораживания активов и несколько примеров предоставления доступа к замороженным средствам для покрытия базовых расходов, что в силу идентичности механизмов может говорить о потенциальной эффективности системы ЦФС и в сфере ФРОМУ. В Республике Узбекистан также выявлялись лица, в отношении которых произошло «ложноположительное срабатывание» мер в рамках ЦФС по ФРОМУ. Вместе с тем, отдельные сектора УНФПП имеют не такие совершенные меры контроля и проверяют свои клиентские базы вручную с использованием бумажных копий Перечня.

<sup>60</sup> Постановление Кабинета Министров Республики Узбекистан от 29.06.2021 № 402.

### **Пример 11.1. (Пример частичного совпадения со списком Комитета 1718 СБ ООН при проведении операции в коммерческом банке)**

3 февраля 2021 года система выдала сигнал о выявлении совпадения данных отправителя (контрагента) по имени Song DoI по денежному переводу в размере 123 долларов США с данными физических лиц из Международного перечня (КРi.014, КРi.030, КРi.056, КРi.058, КРi.075, КРi.077, КРi.078) и заблокировала операцию. Служба внутреннего контроля обработала указанную информацию и установила, что это было ложное совпадение, т.к. совпадала только часть имени (Song), остальная часть имени и другие данные участника операции не соответствовали идентификационным сведениям лиц из Перечня. После чего, служба внутреннего контроля дала разрешение на проведение операции.

792. Типовые правила внутреннего контроля по ПОД/ФТ/ФРОМУ для организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, разработаны и утверждены соответствующими контролирующими, лицензирующими и регистрирующими органами совместно с ДБЭП при ГП. В данных ПВК установлены процедуры выявления денежных средств или иного имущества лиц, включенных в Перечень, а также алгоритм действий после их выявления. При этом ПВК для ряда секторов были актуализированы в ходе выездной миссии (членов бирж, нотариусов и адвокатов, риэлторов, лизинговых организаций, профучастников рынка ценных бумаг, операторов, провайдеров почтовой связи, страховщиков и страховых посредников). Все организации частного сектора, с которыми были проведены встречи во время выездной миссии, были осведомлены о своих обязательствах по применению ЦФС за ФРОМУ, в том числе о необходимости проверки клиентов на совпадение с фигурантами Перечня, а также знали дату актуальной редакции Перечня. Кроме того, подотчетные организации осведомлены о необходимости приостановить операции на срок до 30 рабочих дней при получении соответствующего предписания от ДБЭП при ГП.

793. Требования о замораживании в Узбекистане также применяются к виртуальным активам. Хотя Узбекистан еще не замораживал ВА по основаниям, связанным с ФРОМУ, у страны есть опыт конфискации таких активов в контексте другого предикатного преступления. Кроме того, в июне 2021 года приняты ПВК в области оборота ВА, в которых прописаны соответствующие требования по ЦФС в сфере ФРОМУ.

794. Важной составляющей эффективной реализации ЦФС за ФРОМУ является определение того, правильно ли ФУ и УНФПП выявляют конечного БС клиента или стороны сделки. Как отмечено в НР.4, практически все ФУ понимают важность выявления и выявляют БС. Наиболее эффективные механизмы продемонстрировали представители банковского сектора, которые эффективно выявляют бенефициаров своих клиентов. Выявление БС клиентов в рамках НПК осуществляется ФУ с использованием сведений, предоставляемых самим клиентом, для верификации данных и дополнительного изучения используются государственные, а также коммерческие базы данных (World-Check и др). Если возникают сомнения является ли лицо, имеющее контрольную долю, бенефициарным собственником, банком данная информация подтверждается или опровергается в ходе анализа совершаемых клиентом транзакций. В банковском секторе фиксируются случаи отказов клиентам в обслуживании в связи с невозможностью установления бенефициарного собственника клиента.

795. УНФПП в разной степени понимают процедуры идентификации БС. Ряд субъектов в значительной степени полагается на критерий права собственности, а также осуществляют выявление бенефициарного собственника только в случае обращения клиента – юридического лица. Данные факты могут негативно повлиять на эффективность реализации ЦФС в силу возможного уклонения от санкций посредством использования подставных юридических лиц. Из всех категорий УНФПП, представленных в Узбекистане, наиболее эффективно установлением БС и сбором данных о них занимаются нотариусы и адвокаты (см. НР.4). При сборе информации используется в основном ЕГРСЦ.

*Компетентные органы осуществляют мониторинг и обеспечивают выполнение финансовыми учреждениями и УНФПП их обязанностей*

796. Эксперты-оценщики в ходе выездной миссии удостоверились, что компетентные органы Республики Узбекистан осуществляют мониторинг и в значительной степени обеспечивают выполнение подотчетными организациями обязанностей в рамках целевых финансовых санкций в сфере ФРОМУ. Страна продемонстрировала действенные подходы к информированию частного сектора о требованиях в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ и соответствующих рисках.

797. ЦБ на регулярной основе проверяет своих поднадзорных субъектов на соблюдения требований по выполнению обязательств по ПОД/ФТ/ФРОМУ, фактов нарушения соответствующих обязательств не выявлялось. В 2015 и 2016 годах ЦБ проводил активную политику по внедрению у всех поднадзорных субъектов автоматизированных систем имплементации ЦФС, что выражалось в направлении разъяснений, совершенствовании требований к ПВК, а также тематических проверках по выполнению указанных рекомендаций. В настоящий момент во всех ФУ, подконтрольных ЦБ, внедрено специальное программное обеспечение по автоматическому поиску лиц, включенных в Перечень.

798. По всем категориям ФУ не было фактов выявления нарушений процедур применения ЦФС, что частично связано с действовавшим 2 года (с 01.04.2018) мораторием на проведение проверок в Республике Узбекистан (кроме ФУ, поднадзорных ЦБ, а также внеплановых проверок). Соответственно санкции не применялись, отдельная статистика не представлена. При этом, представителями частного сектора были продемонстрированы примеры применения ЦФС по ФТ (см. [НР.10](#)), механизмы реализации которых идентичны ЦФС по ФРОМУ, а также примеры «ложноположительного срабатывания». Необходимо отметить, что с принятием в июне 2021 года ПКМ-402 надзорные органы получили возможность осуществлять мониторинг и контроль с учетом риск-ориентированного подхода, что в будущем, повысит эффективность контроля в секторах УНФПП (см. [НР. 4](#)).

799. Санкции за нарушения требований по ПОД/ФТ в отношении УНФПП не применяются на практике, в том числе, ввиду действовавшего моратория, таким образом, их сдерживающую функцию оценить не представляется возможным.

800. ЦБ комплексно подходит к вопросу обучения своих поднадзорных субъектов на постоянной основе. Для остальных ФУ обучение по вопросам ПОД/ФТ/ФРОМУ, в том числе в части ЦФС, регулярно проводится ПФР, надзорными органами, Ассоциацией лизингодателей и товарными биржами. Все УНФПП регулярно проходят обучение, организуемое надзорными органами и ДБЭП при ГП, в которых затрагиваются вопросы ЦФС. В адрес секторов на периодической основе направляются методические рекомендации и разъяснения по работе с ЦФС, однако следует отметить, что специализированных руководств по тематике ФРОМУ и соответствующим типологиям не разрабатывались.

801. На базе Академии ГП регулярно проводятся круглые столы, семинары и иные обучающие мероприятия при участии правоохранительных, надзорных органов, а также частного сектора, в том числе по вопросам ЦФС за ФРОМУ.

802. Кроме того, большинство представителей подотчетных организаций в ходе встреч с экспертами-оценщиками отметили, что на регулярной основе обращаются в ДБЭП при ГП и получают разъяснения по поводу юридических требований и практического применения ЦФС за ФРОМУ.

*Общие выводы по НР.11*

803. Учитывая, что в Республике Узбекистан на практике приняты меры для безотлагательного включения лиц, причастных к ФРОМУ, в Перечень, его доведения до подотчетных организаций, а также применения мер по замораживанию, страна продемонстрировала значительный уровень эффективности. Эксперты-оценщики отмечают необходимость умеренных улучшений, связанных с введением четко установленных наказаний для физических и юридических лиц (не

являющихся ФУ и УНФПП), нарушающих требования ЦФС за ФРОМУ, разработкой более подробных руководств для частного сектора о практическом выполнении требований ЦФС за ФРОМУ, а также повышением способности подотчетных субъектов идентифицировать компании, принадлежащие или контролируемые субъектами Перечня в части ФРОМУ.

**804. Уровень эффективности в Республике Узбекистан по достижению Непосредственного результата 11 является значительным.**

## ГЛАВА 5. ПРЕВЕНТИВНЫЕ МЕРЫ

### Основные выводы и рекомендуемые меры

#### Основные выводы

##### Финансовые учреждения

1. ФУ продемонстрировали представление о рисках ОД/ФТ (полное понимание: банки, сектор платежных организаций, НКРО, лизинговые организации; нечеткое понимание рисков, но полное понимание уязвимостей: члены товарно-сырьевых бирж, почтовый оператор; ограниченное понимание: профучастники рынка ценных бумаг, страховые организации), основанные на выводах НОР и проведенных обучающих мероприятиях компетентных органов. Все ФУ понимают свои обязанности по ПОД/ФТ/ФРОМУ. Отдельные ФУ не включены в систему ПОД/ФТ/ФРОМУ, однако уровень данного недостатка незначительный, так как исключены не секторы, а отдельные виды ФУ из регулируемых секторов.
2. Меры по снижению рисков, в том числе путем устранения выявленных уязвимостей, среди ФУ в одинаковой степени хорошо применяются банками, членами бирж, платежными организациями, НКРО, почтовым оператором. Остальными представителями - в удовлетворительной степени.
3. ФУ эффективно принимают меры НПК, выявляют БС клиентов, осуществляют мониторинг операций клиентов, хранят полученные данные. Имеются случаи отказа клиентам при невозможности завершения процедур НПК у банков, сектора биржевых торгов, НКРО, лизинговых организаций. У остальных ФУ случаи и статистика отказов по причине невозможности завершения процедур НПК отсутствует, однако данный недостаток оценивается умеренным с учетом значимости секторов.
4. ФУ надлежащим образом применяют расширенные меры НПК для иностранных и международных ПДЛ, при этом меры в отношении национальных ПДЛ не применяются, ввиду отсутствия такого требования в законодательстве, что негативно влияет на систему ПОД/ФТ/ФРОМУ. Банки и платежные организации эффективно проводят оценку рисков ОД/ФТ новых продуктов и технологий до их запуска на рынок, а остальные ФУ не исполняют данное требование ввиду недостаточной осведомленности о нем. ФУ в значительной степени понимают и исполняют свои обязательства в части осуществления мер по применению ЦФС. ФУ успешно применяют усиленные меры НПК в отношении банковских корреспондентских отношений, электронных денежных переводов клиентов из стран повышенного риска согласно определению ФАТФ, отдельные банки в соответствии с внутренними политиками не принимают таких клиентов на обслуживание.
5. Обязанность по направлению СПО в соответствии с установленными критериями и по подозрительности и не информирование клиентов об этом в значительной степени исполняется банками, членами бирж, платежными организациями, профессиональными участниками рынка ценных бумаг, НКРО. Иными финансовыми учреждениями направление СПО реализуется на практике в меньшей степени.
6. Все ФУ имеют хорошо выстроенную систему внутреннего контроля по ПОД/ФТ. Страховые компании в силу ограниченного понимания рисков ОД/ФТ не назначают отдельное ответственное лицо по ПОД/ФТ, а вместо этого возлагают функции внутреннего контроля в сфере ПОД/ФТ на действующих сотрудников. Банки, почтовый оператор хорошо проводят внутреннюю оценку эффективности системы внутреннего контроля по ПОД/ФТ. В иных секторах только крупные ФУ проводят не обязательный аудит системы ПОД/ФТ, внутренний контроль осуществляет исполнительный орган ФУ.

##### УНФПП

7. Понимание рисков и обязанностей в сфере ПОД/ФТ в секторах УНФПП неодинаковое. Значительное понимание таких обязанностей, а также рисков ОД/ФТ продемонстрировали

адвокаты, нотариусы и аудиторы. Сектор нотариусов также, единственный из всех секторов, кто продемонстрировал значительное понимание рисков, подкрепленное применением расширенных мер НПК и направления СПО. Сектор риелторов также показал значительное понимание рисков и знание своих обязанностей. Сектор ДМДК, имея наибольший уровень риска, напротив, характеризуется умеренным пониманием обязанностей в сфере ПОД/ФТ и низким уровнем принятия превентивных мер на практике.

8. Все УНФПП принимают меры по снижению рисков ОД/ФТ, в процессе приема на обслуживание клиентов и проверки их на предмет включения в перечни лиц ФТ/ФРОМУ.
9. В значительной степени понимают свои обязанности по проведению НПК часть секторов УНФПП (нотариусы, адвокаты, аудиторы), а сектор ДМДК, например, ограничивается лишь идентификацией клиента при приеме на обслуживание. Тем не менее, все УНФПП указывают, что обслуживание клиента без проведения идентификации невозможно, в случае невозможности проведения НПК клиенту отказывают в обслуживании. Все УНФПП, представленные в Узбекистане, понимают обязанность по хранению сведений и информации в течении 5 (пяти) лет после прекращения отношений с клиентом и в полной мере исполняют данную обязанность.
10. Примеры применения усиленных мер НПК среди всех УНФПП демонстрируют только нотариусы и адвокаты. Вопросы, связанные с рисками и особенностями обслуживания ИПДЛ, в значительной степени понимают в секторе адвокатов и нотариусов. В остальных секторах данное понимание находится на умеренном уровне. Все УНФПП обозначили понимание необходимости проводить оценку рисков ОД/ФТ новых продуктов и технологий до их использования, но не продемонстрировали примеров ввиду их отсутствия. Все УНФПП понимают свои обязательства по применению ЦФС.
11. Несмотря на понимание всеми УНФПП своих обязанностей по предоставлению информации в уполномоченный орган, не все представители сектора направляют СПО и иную значимую информацию. Исключением является сектор нотариусов, которыми было направлено 4 СПО за весь рассматриваемый период. При этом, наиболее ограниченное понимание данной обязанности продемонстрировал сектор ДМДК.
12. Хотя во всех УНФПП разрабатываются внутренние документы в целях исполнения требований в сфере ПОД/ФТ, назначаются должностные лица, ответственные за выполнение правил внутреннего контроля, оценщики указывают на наличие признаков формального подхода к исполнению требований ПОД/ФТ, что выражается в отсутствии фактов выявления рисков ОД/ФТ и, как следствие, единичных случаев направления СПО и иной значимой информации.

## **Рекомендуемые меры**

### ***Финансовые учреждения***

1. Надзорным органам продолжать работу с ФУ (сектор ценных бумаг и страхования), направленную на понимание рисков ОД/ФТ. Уточнить методологию оценок рисков для ФУ, продемонстрировавших неполное ее понимание (члены бирж, почтовый оператор).
2. Включить в категорию субъектов ПОД/ФТ/ФРОМУ товарные биржи, центральный депозитарий, фондовую биржу, операторов мобильной связи, осуществляющих переводы денежных средств. Уточнить в законодательстве, что к субъектам ПОД/ФТ/ФРОМУ относятся не все провайдеры услуг почтовой связи, а только те, которые осуществляют почтовые денежные переводы.
3. По результатам внутренних оценок рисков ФУ (кроме банков, почтового оператора) разрабатывать и выполнять планы по минимизации выявленных рисков.
4. В связи с большим количеством у ФУ высокорисковых клиентов надзорным органам в целях повышения качества управления рисками оптимизировать подход к установлению обязательных критериев высокого риска клиентов и операций для проведения усиленных мер НПК.

5. Оценивать риски новых технологий и продуктов (кроме банков, платежных организаций).
6. Направлять СПО при невозможности завершения процедур НПК (кроме банков, сектора биржевых торгов, НКРО, лизинговых организаций). Страховым организациям, почтовому оператору, лизинговым организациям улучшить понимание обязанности о направлении СПО. Ориентировать ФУ направлять СПО на основе сомнительности операций, а не пороговых критериев (кроме банков). ДБЭП при ГП разработать коды сомнительных операций на основании выявляемых типологий вместо одного используемого кода 999.
7. Страховым организациям, профучастникам рынка ценных бумаг, лизинговым организациям автоматизировать системы для выявления среди клиентской базы лиц из Перечня.
8. ФУ осуществлять аудит и/или внутренний контроль проверки системы ПОД/ФТ (кроме банков, почтового оператора).
9. Повысить уровень выполнения требований, касающихся применения усиленных мер НПК, в частности по отношению к ИПДЛ и их членам семьи или близким лицам.

#### ***УНФПП***

10. Усилить уровень понимания рисков ОД/ФТ и обеспечить надлежащее выполнение обязательств ПОД/ФТ теми секторами УНФПП, которые имеют ограниченное понимание рисков и обязанностей, уделив отдельное внимание сектору ДМДК, как наиболее подверженному рискам ОД/ФТ.
11. Повысить уровень выполнения требований, касающихся применения усиленных мер НПК, в частности по отношению к ИПДЛ и их членам семьи или близким лицам.
12. Рассмотреть возможность оптимизации признаков подозрительности, установленных в ПВК для различных категорий УНФПП с учетом особенностей ведения бизнеса и актуальных типологий.
13. Провести оценку риска независимых юристов (не адвокатов) и организаций, оказывающих бухгалтерские услуги и по результатам принять решение о целесообразности их включения в систему ПОД/ФТ/ФРОМУ, как лиц, оказывающих услуги в соответствии с Рекомендацией 22.
14. Организовать взаимодействие между ДБЭП при ГП и надзорными органами по вопросу объема и качества информации, поступающей от секторов УНФПП, разработать и реализовать комплекс мероприятий, направленных на выяснение причин отсутствия СПО и иной значимой информации от сектора и их устранение.

805. В этом разделе рассматривается и оценивается достижение Непосредственного результата 4. При оценке эффективности в данном разделе использованы Рекомендации 9-23.

#### ***Непосредственный результат 4 (Предупредительные меры)***

806. Анализ и заключение по НР.4 основываются на встречах с представителями частного сектора (оценщики встретились с представителями всех категорий ФУ и УНФПП), на представленных примерах и статистике, а также на информации, полученной от надзорных органов.

807. Эксперты не оценивали меры, применяемые со стороны криптобиржи в связи с тем, что единственная в стране биржа на момент выездной миссии фактически не работала.

808. В целях оценки эффективности мер по достижению Непосредственного результата 4 эксперты учитывали объём активов и операций, уровень риска, а также особенности различных категорий ФУ и УНФПП для определения их относительной значимости в общей картине.

#### ***Сектор ФУ***

809. Основной вес придавался банковскому сектору как наиболее значимому, через который проходит подавляющее большинство финансовых потоков как юридических, так и физических лиц, а также который в большей степени подвержен рискам ОД/ФТ.

810. Члены товарных бирж были определены второй по значимости категорией ФУ исходя из объема операций. При этом риски ОД/ФТ в секторе незначительны, так как они минимизируются за счет того, что все операции проводятся через банки.

811. Сектор платежных организаций определен третьим по значимости исходя из объема операций, но риски ОД оценены как умеренно-высокие (риски ФТ - низкие).

812. Вес остальных категорий ФУ рассматривался экспертами-оценщиками как менее значительный в связи с незначительной долей их операций и спектра предоставляемых услуг, а также низких рисков ОД/ФТ в контексте финансовой системы Узбекистана.

### Сектор УНФПП

813. Эксперты уделили больше внимания анализу деятельности дилеров драгоценных камней и металлов, нотариусов, адвокатов, риелторов в связи со значимостью этих секторов среди всех категорий УНФПП, и меньше внимания деятельности лотерейных и аудиторских организаций. Значимость категорий УНФПП определено исходя из количества зарегистрированных участников в каждой категории и выявленных рисков ОД/ФТ. В Главе 1 приведено более подробное обоснование веса секторов УНФПП.

814. В ходе оценки выявлено, что в стране работают независимые юристы и организации, оказывающие бухгалтерские услуги, которые предоставляют услуги по созданию компаний. Однако, они не являются субъектами ПОД/ФТ/ФРОМУ.

### Понимание рисков ОД/ФТ и обязанностей в области ПОД/ФТ

815. Все ФУ и УНФПП продемонстрировали понимание рисков ОД/ФТ и своих обязанностей в сфере ПОД/ФТ. Уровень понимания варьируется в зависимости от размера сектора. Среди ФУ наибольшее понимание продемонстрировали банки, сектор платежных сектор, НКРО, лизинговые организации; нечеткое понимание рисков, но полное понимание уязвимостей: члены товарно-сырьевых бирж, почтовый оператор. Из всех УНФПП значительное понимание рисков ОД/ФТ и своих обязанностей в этой сфере показали представители сектора аудиторов, адвокатов и нотариусов. Остальные УНФПП – в меньшей степени.

### Финансовые учреждения

816. Все ФУ продемонстрировали общее представление о рисках ОД/ФТ и мерах по управлению ими, основанные на выводах НОР (все участвовали в НОР) и проведенных обучающих мероприятиях компетентных органов. НОР и секторальные оценки рисков (СОР) проведены с 2018 по 2021 гг. во всех секторах (кроме сектора биржевых торгов, участвовавший в НОР). Все ФУ продемонстрировали знание полного спектра своих обязанностей по ПОД/ФТ/ФРОМУ.

817. Примеры задокументированных внутренних оценок рисков были продемонстрированы банками, платежными организациями, почтовым оператором, НКРО (МКО и ломбардами). Ответственными лицами членов биржи ежегодно заполняются отчеты о результатах деятельности и направляются в ДБЭП при ГП.

818. Банки продемонстрировали осведомленность о результатах НОР и СОР, что показывает их понимание рисков, изложенных в данных документах и оценено экспертами положительно. Так, по задокументированным оценкам рисков банков, к рискам ОД/ФТ в банках отнесены следующие: а) снятие физическими лицами наличной иностранной валюты с банковских карт, эмитированных зарубежными банками, через банкоматы; б) кредитные операции, в основном связанные с льготным кредитованием; в) внесение на расчётные счета хозяйствующих субъектов наличной иностранной валюты в виде выручки по экспортным контрактам, по доверенности от имени нерезидентов; г) операции юридических лиц, осуществляемые через системы

дистанционного банковского обслуживания (интернет-банкинг), д) онлайн покупки с использованием международных банковских карт.

819. Банки на основании ПВК, методологии оценки рисков, разработанной ЦБ, а также собственных методик ежегодно осуществляют выявление и оценку рисков банка в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ по следующим направлениям: а) риски клиентов: нерезиденты, некоммерческие негосударственные организации, клиенты со сложной структурой собственности, клиенты, осуществляющие подозрительные операции на систематической основе, торговля, услуги, строительство, сельское хозяйство; б) риски продуктов и услуг: онлайн кредиты, международные банковские карты, торговое финансирование, валютно-обменные операции; в) риски каналов реализации продуктов и услуг (риски технологий): дистанционные банковские услуги, платежи через мобильные приложения, банкоматы; г) географические риски (особенности географического «присутствия»): списки ФАТФ, оффшорные зоны, зоны повышенной террористической активности, страны под санкциями ООН, страны, имеющие большой уровень коррупции и преступлений.

820. В секторе биржевых торгов имеется полное понимание уязвимостей ОД/ФТ, описанных в НОР. Риски и уязвимости ОД/ФТ представители сектора считают незначительными, так как они минимизируются за счет того, что все операции проводятся через банки, с чем оценщики согласны. Вместе с тем, следует обратить внимание, что в банках риск ОД/ФТ от нарушения клиентами правил торговли или оказания услуг определен как высокий (в соответствии с НОР). По мнению оценщиков, идентифицированный банковским сектором риск (например, фиктивные контракты, контракты с завышенной ценой) распространяется и на биржевые сделки.

821. Платежные организации выделяют риск мошенничества и угрозы ОД посредством P2P операций (переводы денежных средств через мобильные банковские приложения между двумя сторонами с использованием их дебетовых, кредитных карт или индивидуальных банковских счетов) между физическими лицами, среди них: а) деятельность без государственной регистрации; б) деятельность без лицензии, в том числе незаконная деятельность по оказанию платежных услуг; в) мошенничество. Понимание оценивается как хорошее.

822. Оператор почтовой связи имеет хорошее представление о том, какое место он занимает в финансовом секторе, об условиях своей деятельности, чтобы оценивать существующие и потенциальные риски ОД/ФТ. Представители сектора продемонстрировали понимание уязвимостей. В этой связи, можно отметить у представителей сектора неполное понимание разницы между уязвимостями и рисками. Однако это не повлекло негативных последствий с точки зрения организации работы сектора в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ.

823. Как было отмечено, остальные сектора также хорошо знают риски, выявленные в ходе НОР и СОП. Однако имеются следующие недостатки: в секторе ценных бумаг отсутствует понимание рисков, исходящих от дистанционных услуг. Страховые компании не осведомлены о типологиях ОД через схемы страхования жизни. Понимание рисков ОД/ФТ этими секторами оценивается как удовлетворительное. В СОП основной своей уязвимостью лизинговые компании указали отсутствие надзорного органа, тем не менее сектор хорошо осведомлен о рисках, присущих лизинговым услугам.

824. Все ФУ продемонстрировали хорошее понимание своих обязательств и достаточно хорошо их выполняют. Финансовые учреждения особенно хорошо осведомлены об обязательствах по проведению надлежащей и усиленной проверки клиента и направлению СПО.

### ПУВА

825. Единственная лицензированная криптобиржа UzNEX утвердила внутренние Правила криптобиржевой торговли, в которых имеется отдельная глава, посвященная мерам по обеспечению выполнения требований законодательства о ПОД/ФТ, где биржа определяет свои риски и обязанности в сфере ПОД/ФТ. Оценить эффективность этой работы на момент выездной миссии не удалось, так как биржа фактически деятельность не осуществляла.

### УНФПП

826. УНФПП принимали активное участие в проведении НОР. Для этих целей надзорные органы направляли им вопросники для заполнения. В 2018 г. проведены СОР в секторе нотариусов, адвокатов и аудиторов. Аналогичная оценка проведена в отношении ДМДК в 2020 г. Итоги СОР, также как и НОР, доводились до организаций через надзорные органы. Необходимо отметить, что представители секторов, где проведена СОР, показали намного более глубокое понимание не только рисков, но и своих обязанностей по их снижению.

827. Представители сектора ДМДК продемонстрировали умеренное понимание рисков ОД/ФТ, акцентируя внимание, в первую очередь, на угрозах, связанных с продажей краденых изделий из драгоценных металлов. В целом, соглашаясь с выводами НОР и СОР, представители сектора продемонстрировали умеренное понимание своих обязанностей, которое ограничивается базовыми процедурами НПК и ЦФС в отношении лиц, причастных к ФТ/ФРОМУ. Отчеты, связанные с ПОД/ФТ, в том числе отчеты о рисках, не направляются в надзорный орган. Представители сектора не продемонстрировали знание типологий ОД/ФТ, а также понимания уязвимостей сектора для целей легализации преступных доходов.

828. В контексте Узбекистана важно отметить, что сектор ДМДК характеризуется небольшими объемами совершаемых операций, подавляющее большинство представителей сектора – малые предприятия и индивидуальные предприниматели, что предполагает низкую вероятность использования сектора в схемах отмывания денег, характеризующихся крупными суммами.

829. Нотариусы и адвокаты имеют хорошее понимание рисков ОД/ФТ и в значительной степени выполняют свои обязанности в сфере ПОД/ФТ. Как адвокаты, так и нотариусы участвовали в подготовке НОР, и ежегодно направляют в надзорный орган отчеты о рисках согласно обязанности, установленной в ПВК. Адвокаты в большей степени осведомлены об обязанностях принятия мер по выявлению среди своих клиентов ПДЛ и БС клиентов для снижения рисков, связанных с коррупцией и управления компаниями преступниками, нежели нотариусы, хотя примеров выявления ПДЛ на практике и принятых мерах приведено не было.

830. Представители сектора риелтеров, в целом, показали значительное понимание рисков ОД, ежегодно направляют в адрес надзорного органа отчеты о рисках. Тем не менее, понимание рисков в секторе носит, скорее, теоретический характер, обусловленный знанием итогов НОР и обязанностей, изложенных в ПВК. Риелторы в Узбекистане в значительной степени осведомлены об обязанностях в сфере ПОД/ФТ, однако ввиду того, что риелторы не могут участвовать в сделках с недвижимостью от имени и в интересах своих клиентов и ограничиваются оказанием посреднических и консультационных услуг, случаи, когда в дополнение к стандартным НПК необходимо применять усиленные меры НПК, отказывать в обслуживании или проведении сделки на практике, встречаются крайне редко.

831. Представители сектора аудиторов продемонстрировали хорошее понимание рисков ОД/ФТ и своих обязанностей в этой сфере. В первую очередь, это касается обязанностей по проведению НПК и оценке клиентских рисков. Все аудиторы оценивают риски своих клиентов, с учетом проведенной НОР и СОР. Также высокому уровню пониманий рисков и обязанностей способствует ежегодное обязательное обучение аудиторов в целях повышения квалификации.

### *Применение мер по снижению рисков ОД/ФТ*

832. Меры по снижению рисков среди ФУ в одинаковой степени хорошо применяются банками, МКО, почтовым оператором, членами бирж, платежными организациями. Остальными ФУ – в удовлетворительной степени. Все УНФПП, по мнению экспертов, могут в полном объеме выполнять возложенные на них обязанности для целей снижения рисков ОД/ФТ. Вместе с тем, понимание таких обязанностей неоднородно среди секторов УНФПП.

### Финансовые учреждения

833.ФУ установили внутренний контроль и системы для снижения рисков. Во всех банках и платежных организациях, а также в ПУВА созданы эффективно функционирующие службы комплаенс, которые занимаются организацией работы в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ. Решение вопросов, связанных с ПОД/ФТ, осуществляется на уровне руководителей банков и наблюдательных советов.

834.Все трейдеры членов бирж для получения доступа к биржевым торгам проходят процедуру тестирования и собеседования по вопросам ПОД/ФТ/ФРОМУ и организации внутреннего контроля. На каждой товарной бирже приказами назначены по 2 (два) уполномоченных сотрудника. У каждого члена биржи приказами назначен ответственный сотрудник за соблюдением ПВК. Эти меры оцениваются экспертами как эффективные для снижения рисков.

835. В остальных ФУ, как правило, назначены ответственные лица за реализацию ПВК. Страховые компании в силу более слабого понимания рисков ОД/ФТ не назначают отдельное ответственное лицо по ПОД/ФТ/ФРОМУ, вместо этого возлагают функции внутреннего контроля в сфере ПОД/ФТ на действующих сотрудников (заместитель руководителя компании, руководитель подразделения по управлению рисками, безопасности или юрисконсульт), что негативно влияет на исполнение страховыми компаниями обязанностей по ПОД/ФТ.

836.В банках приняты ограничительные меры к рискам, указанным в Основном вопросе 4.1: установлены камеры и пороговые суммы в банкоматах; введены лимиты по картам, кредитованию; осуществляются проверка деклараций наличных средств, контроль и мониторинг операций; приостановление и расторжение договоров на обслуживание клиентов. Данные меры оцениваются экспертами-оценщиками как эффективные, соразмерные и адекватные. Обращает внимание большое количество клиентов на обслуживании в банках, в отношении которых проводятся усиленные меры НПК. Например, у банков доля клиентов, которые в 2019 г. подвергались усиленным процедурам НПК, составляет 25,5% юридические лица, 45% ИП, 6,6% физические лица. Это обязательное требование в отношении клиентов с высоким риском и низким риском, совершивших высокорисковую операцию. Причем высокий риск как клиентам, так и операциям присваивается автоматически на основании критериев, установленных надзорным органом, что не способствует качественному управлению рисками. Аналогичные меры контроля установлены для клиентов МКО и ломбардов. По другим ФУ статистика высокорисковых клиентов и/или операций не представлена.

837.Надзорный орган за сектором биржевых торгов разработал и утвердил план практических мер по снижению рисков в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ в секторе биржевой торговли товарно-сырьевых бирж и их членов. Согласно плану были устранены недостатки в ПВК и пересмотрены санкции. Эти нововведения оценены экспертами-оценщиками в НРЗ. Для членов бирж разработаны и применяются на практике формы оценки рисков ОД/ФТ в отношении клиентов и проводимых операций, по результатам которых применяются установленные законодательством меры. Кроме этого, по итогам выявленных в секторе биржевых торгов типологий проведения субъектами бестоварных операций приняты меры по усиленному контролю таких операций и направлению СПО.

838.Платежные организации для снижения риска мошенничества при обнаружении входа в аккаунт с другого устройства отправляют смс-сообщение на номер, который привязан к учётной записи или счету. Пользователям регулярно отправляются уведомления, публикуются новости на сайте компании и страницах социальных сетей. Применяются эффективные меры: ведется реестр стоп-листов банковских карт и электронных кошельков, контроль IP-адресов с учетом местоположения, осуществляется мониторинг операций, устанавливаются лимиты по расчетам. Данные меры соотносятся с выявленными в секторе рисками.

839.МКО по итогам НОР создали специальный отдел мониторинга у себя в организации, чтобы изучать непосредственно деятельность клиента путем выезда на места. В ломбардах ведется видеонаблюдение и круглосуточная охрана в целях минимизации всех возможных рисков. Ломбарды и МКО всегда на должном уровне проверяют источник погашения кредита, а также

ведут мониторинг целевого расходования денежных средств. В частности, запрашивают в анкетах у клиентов, выезжают на места и проверяют наличие объектов, под которые берется кредит (например, строительство парников и т.п.).

840. Представители сектора почтовых денежных переводов в ходе встреч отмечали, что с целью минимизации рисков ими были осуществлены следующие мероприятия: а) разработаны и внесены изменения и дополнения в ПВК; б) внедрена новая автоматизированная система почтовых денежных переводов; в) утверждена памятка по надлежащей проверке пользователей, предусмотрен механизм выявления иностранных ПДЛ; г) подготовлены и распространены учебные материалы, слайды и видеоролики среди сотрудников АО «Узбекистон почтаси». Это позволило минимизировать уязвимости, выявленные в ходе оценки рисков.

841. В секторе ценных бумаг Центральным депозитарием внедряется (на момент выездной миссии еще не внедрено) программное обеспечение, позволяющее автоматизировать процессы мониторинга клиентов и операций на рынке ценных бумаг.

842. В целях устранения ряда недостатков, отмеченных в СОР, внесены изменения и дополнения в ПВК для страховщиков и страховых посредников.

843. Все ФУ проводят обучение своих сотрудников по ПОД/ФТ/ФРОМУ, что также является одним из мер снижения рисков.

### УНФПП

844. Все УНФПП, по мнению оценщиков, обладают всеми возможностями и ресурсами, а также доводимой надзорными органами информацией для понимания рисков, связанных с ОД/ФТ в их сфере деятельности, а также в полном объеме имеют возможность исполнять возложенные на них обязанности для целей минимизации рисков ОД/ФТ в соответствии с характером деятельности.

845. Понимание мер, направленных на снижение рисков в большинстве секторов УНФПП находится на умеренном уровне. Все УНФПП принимают меры по снижению рисков ОД/ФТ, в первую очередь, в процессе приема на обслуживание клиентов и проверки их на предмет включения в Перечни террористов. Для этих целей все секторы УНФПП подключены к личному кабинету на сайте ДБЭП при ГП, где до них доводятся указанные Перечни. В большинстве секторов УНФПП риск-оценка клиентов не проводится на постоянной основе, однако, представители всех секторов продемонстрировали понимание географических рисков и рисков, связанных с проведением сомнительных операций.

846. Также для целей взаимодействия с надзорными органами имеются специализированные программные платформы в сети интернет, такие как «Оценочная и риелтерская деятельность», автоматизированная информационная система (АИС) «Нотариус» и ПК «Аудит», однако, на момент выездной миссии, эти ресурсы используются также для передачи информации об обновлении Перечней. Одновременно, для целей снижения рисков обслуживания клиентов с ненадлежащей деловой репутацией, аудиторы, адвокаты, нотариусы и риелторы обращаются к открытым источникам, в том числе к коммерческим базам данных. Однако оценить эффективность данной работы не представляется возможным в связи с отсутствием примеров подобной работы и практически полным (за исключением 4 СПО от нотариусов) отсутствием направляемых УНФПП СПО и иных сведений, таких как о факте отказа в обслуживании клиента. Все сектора указывают на возможность сотрудничества с ПОО в случае выявления преступников среди лиц, обратившихся за услугами, однако примеров данной работы также не имеется.

847. В секторе ДМДК согласно СОР 90% рынка составляют малые и микропредприятия, которые могут быть подвержены риску вовлечения в схемы ОД/ФТ. Индивидуальные предприниматели могут самостоятельно клеймить и продавать ювелирные изделия, что образует существенную уязвимость, позволяющую использовать сектор для целей легализации ювелирных изделий, полученных преступным путем. Ввиду того, что в качестве главной угрозы представители сектора ДМДК указывают возможность приема на комиссию краденого ювелирного изделия, основные процедуры установления деловых отношений связаны именно с минимизацией риска продажи

заведомо краденого изделия при его приемке на комиссию. Соответственно, меры снижения риска ПОД/ФТ при продаже изделий (то есть в отношении покупателей) фактически отсутствуют.

848. Риелторы в целом понимают риски, связанные с обслуживанием клиентов, относящимся к отдельным категориям (к примеру, иностранные ПДЛ; лица, фигурирующие в Перечнях), а также географические риски. Риелторы не являются обязательными участниками при проведении сделки с недвижимостью, что, по их мнению, и способствует отсутствию среди их клиентов лиц, возможно причастных к ОД/ФТ. Риски вовлечения сектора в ОД/ФТ минимальны еще и ввиду обязательного нотариального заверения сделок с недвижимостью, заключаемых между физическими лицами.

849. Как и в случае с нотариусами, понимание обязанностей в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ у риелторов, в целом, удовлетворительное, хотя отмечается непонимание обязанностей, связанных с установлением БС в отношении физических лиц. Ввиду данных особенностей системы риелторы позиционируют себя, в большей степени, именно как консультанты, а не посредники, и не уделяют достаточного внимания не только самому клиенту, но и источнику происхождения денежных средств, указывая, что данный вопрос находится вне сферы их компетенции. В связи с указанным по причине отсутствия практики применения расширенных мер НПК, отказов в обслуживании и направления СПО риелторами оценить эффективность работы по снижению рисков не представляется возможным.

850. Во исполнение требований ПВК и для целей снижения рисков ОД/ФТ/ФРОМУ каждая аудиторская организация разрабатывает внутренние правила для целей снижения рисков ОД/ФТ. Эти правила применяются при оказании профессиональной услуги по ведению бухгалтерского учета, которые не оказываются представителями, принявшими участие во встрече с оценщиками. В каждой аудиторской организации приказом руководителя назначается не менее одного ответственного сотрудника по внутреннему контролю и соблюдению ПВК.

851. Все ответственные сотрудники являются штатными аудиторами компании, для которых данная организация является основным местом работы. Ввиду специфики деятельности – работы в соответствии с международными стандартами и с клиентами – юридическими лицами, аудиторы в полной мере понимают свои обязанности в сфере установления БС и в целом используют политику «Знай своего клиента».

#### *Выполнение требований по НПК и хранении записей/документов*

852. ФУ эффективно проводят меры НПК, осуществляют мониторинг операций, хранят полученные данные. При выявлении БС ФУ руководствуются данными, которые получают от самого клиента, а также из открытых источников. При невозможности завершения процедур НПК, ФУ отказывают своим клиентам в установлении деловых отношений.

853. Вместе с тем, понимание таких обязанностей неоднородно среди секторов УНФПП. Все УНФПП отказывают в обслуживании в случае подозрений, что целью клиента является ОД/ФТ или же при невозможности проведения НПК. Не все УНФПП выявляют и могут выявлять БС (кроме нотариусов, адвокатов и аудиторов). Все УНФПП, представленные в Узбекистане, понимают обязанность по хранению сведений и информации в течении 5 (пяти) лет после прекращения отношений с клиентом и в полной мере исполняют данную обязанность.

#### *Финансовые учреждения*

854. Идентификация клиента-физического лица проводится на основании документа (паспорта или иного документа), удостоверяющего личность, или биометрических данных. При этом работник ФУ проводит верификацию таких данных с использованием информационной системы МВД, что является достаточным в целях НПК резидентов Республики Узбекистан.

855. При применении мер НПК в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей работник ФУ получает у них: а) документы о госрегистрации; б) сведения о руководителях, а также данные учредительных документов. Сведения верифицируются через

автоматизированную систему госрегистрации и постановки на учет субъектов предпринимательства.

856.Выявление БС клиентов в рамках НПК осуществляется ФУ с использованием сведений, предоставляемых самим клиентом, подтвержденных документально, что является первым элементом процедуры выявления БС. Далее для верификации данных и дополнительного изучения используются государственные, коммерческие базы данных и иные публичные источники. К таким базам и источникам относятся: а) сайты ЕГРСП<sup>61</sup>, ЕГРПО<sup>62</sup>, на сайте, где представлены данные о товарных знаках<sup>63</sup>; б) открытые каналы данных в сети интернет, соцсети и официальные сайты компаний, с) открытые источники других государств<sup>64</sup> (в случае верификации данных клиентов-нерезидентов и выявления БС клиентов- нерезидентов). Если в результате принятых мер возникают сомнения в отношении того, является ли лицо, имеющее контрольную долю, БС, банк может подтвердить или опровергнуть информацию об этом, проанализировав совершенные клиентом банковские операции. При сложной структуре собственности клиента-юридического лица, ФУ изучают структуру собственности каждого участвующего в цепочке юридических лиц и движется «вглубь» до выявления конкретных физических лиц. Вышеперечисленные меры по установлению БС оцениваются как эффективные.

857.Все данные о клиентах заносятся в анкеты. В ФУ, подконтрольных ЦБ, этот процесс автоматизирован, анкеты ведутся в электронном виде. Анкета клиента хранится в организации не менее 5 (пяти) лет со дня прекращения отношений с клиентом. По мере изменения, указываемой в анкете клиента информации, а также характера проводимых им финансовых операций, ФУ пересматривают уровень риска работы с этим клиентом. Для верификации данных направляются запросы в госорганы (представлена статистика и примеры запросов). Обновление сведений о клиентах производится при высоком риске не реже 1 (одного) раза в год, при низком - один раз в 2 (два) года. Эксперты оценивают эти меры в достаточной степени эффективными.

858.В банковском секторе фиксируются случаи отказов клиентам в обслуживании в связи с невозможностью завершения процедур НПК с направлением СПО. Необходимо отметить, что в НКРО и платежных организациях имелись случаи отказов клиентам в обслуживании в связи с невозможностью завершения процедур НПК, но вышеуказанными организациями такие ситуации не фиксировались (некоторые НКРО начали фиксировать такие случаи с 2020 г.).

859.Банками продемонстрированы примеры отказов от приема на обслуживание в связи с негативной информацией о клиенте, невозможностью установления БС клиента, а также об отказах в связи с сомнением в достоверности документов.

*Таблица 4.1. Информация об отказах банками в проведении операций за 2016-2020 гг.*

Год	Количество банков	Отказ в вступлении в деловые отношения	Отказ в проведении операции	Прекращения деловых отношений	Отключение услуг ДБО
2016	2		1		4
2017	4		2	2	3
2018	4		2	1	5
2019	8	5	12	3	7
2020	11	67	344	359	418
Всего 1235 случаев		72	361	365	437

860.Согласно отчету о СОР 2019 г. по банковскому сектору отсутствие норм в Законе о ПОД/ФТ затрудняло осуществление отказа в проведении операций в случае невозможности применения усиленных мер НПК, определенных в ПВК. Банки предпочитали направлять сообщение в ПФР о проведении подозрительной операции, а не реализовать свое право на отказ. В связи с этим, ЦБ

<sup>61</sup> <https://fo.birdarcha.uz/pub/search>

<sup>62</sup> [http://registr.stat.uz/enter\\_form/ru/index.php](http://registr.stat.uz/enter_form/ru/index.php)

<sup>63</sup> [www.openinfo.uz](http://www.openinfo.uz)

<sup>64</sup> <https://find-and-update.company-information.service.gov.uk/>; <https://efiling.drcor.mcit.gov.cy/DrcorPublic/>; [www.icris.cr.gov.hk](http://www.icris.cr.gov.hk)

совместно с ДБЭП при ГП приняты соответствующие меры, в частности внесены изменения и дополнения в пункт 24 ПВК №2886 от 23.05.2017. С 2020 г. банки активно начали применять данный пункт на практике, чем и объясняется достаточно большое количество случаев отказа в этот период.

861. Банки и НКРО допускают большое число нарушений (тысячи) порядка анкетирования клиентов, однако это связано в основном с переносом баз данных в новые программные комплексы и техническими сбоями, а также операционными ошибками персонала. Аналогичные причины послужили выявлению большого количества анкет, по которым банками не было обеспечено хранение в течение установленного срока (5 лет). В большинстве случаев данная проблема была устранена во время проверки путем инвентаризации и восстановления соответствующих анкет из резервных баз данных либо из старой базы.

862. Представители сектора биржевых торгов в полном объеме понимают и применяют меры по НПК, в том числе выявлению БС, обновлению и хранению данных. Имеются единичные случаи нарушения требований НПК, связанные с несоблюдением требования по хранению учредительных документов клиентов членом биржи. При этом, фиксируются случаи отказа клиенту в совершении операции, если не предоставляется необходимая информация для проведения НПК.

863. Операторы платежных систем, систем электронных денег и платежные организации, платежные агенты (субагенты) доверяют результатам НПК, проведенной банками. При этом все требования законодательства в части полагания мерам третьих сторон соблюдается.

864. Остальные ФУ понимают и исполняют меры НПК, выявление БС и хранение данных на среднем уровне. Например, в страховом секторе меры по выявлению БС, как правило, ограничены верификацией данных о самом клиенте, поскольку в практике отсутствуют случаи, когда в качестве выгодоприобретателя указывается юридическое лицо. Случаи и статистика отказов по причине невозможности завершения процедур НПК отсутствует (кроме банков, сектора биржевых торгов, НКРО, лизинговых организаций). Однако, с учетом значимости секторов указанные недостатки оцениваются умеренными.

865. Текущий мониторинг и проверка операций клиентов проводится сотрудниками ФУ, непосредственно обслуживающими клиентов (ответственными исполнителями, кассирами и т. п.) согласно должностным обязанностям, которые при выявлении сомнительной операции, соответствующей установленным критериям, сообщают о таких операциях своему непосредственному руководителю, ответственному сотруднику или в Службу внутреннего контроля. Такая работа осуществляется с разной степенью успешности в различных ФУ.

866. Последующая проверка операций клиентов проводится ответственным сотрудником или Службой внутреннего контроля путем анализа совершенных за предыдущий период операций клиента с целью выявления подозрительных операций, не определяемых на стадии текущей проверки.

867. ФУ, подконтрольные ЦБ (банки, платежные организации, НКРО), а также профессиональные участники рынка ценных бумаг эффективно используют программные продукты для автоматизации процесса выявления подозрительных операций по разработанным и заранее заданным критериям.

### ПУВА

868. Согласно Правилам криптобиржевой торговли криптобиржа UzNEX внедрила механизм обязательной идентификации пользователей, осуществляемая вне зависимости от суммы транзакций. При отказе от процедуры идентификации, пользователь не допускается к торгам на криптобирже. Согласно Правилам криптобиржа обеспечивает хранение данных по операциям и по взаимодействиям с клиентами в течение 5 (пяти) лет. Единственная лицензированная

криптовбиржа в момент выездной миссии не функционировала, в связи с чем статистики отказов в установлении деловых отношений или совершения операций не имеется.

### УНФПП

869. ДМДК проводят НПК в большинстве случаев оказания услуг, связанных с оборотом драгоценных металлов и драгоценных камней (прием на комиссию, скупка, поставка и т.д.), в том числе и при установлении деловых отношений (согласно утвержденным ПВК). Данная работа проводится на обязательной основе ввиду понимания рисков сектора, связанных с возможностью приема на комиссию краденых изделий. Исключением является продажа (т.е. разовая сделка), при которой НПК проводится при цене более ~7000 долл. США. Тем не менее, по словам представителей сектора, НПК ограничиваются проведением идентификации личности клиента, что в данном случае говорит о недостаточной эффективности мер.

870. Представители сектора ДМДК не осуществляли разовые операции по продаже ювелирных изделий на сумму, превышающую пороговую, в связи с чем НПК в подобных случаях не проводилось. На основании полученной информации эксперты склонны к мнению, что при приеме на комиссию изделия для последующей перепродажи, НПК для целей ПОД/ФТ не проводится, в то время как идентификация проводится в той степени, которая необходима для принятия изделия на комиссию по отраслевому законодательству. По утверждению опрошенных представителей сектора, необходимости применять расширенные меры ПВК не встречалась на практике. Проверка представленной клиентом информации также не проводится. Таким образом, понимание обязанностей, связанных с ПОД/ФТ, в том числе в части проведения НПК и особенностей проведения данных процедур, связанных с обслуживанием клиентов, в секторе является низкой и не позволяет должным образом минимизировать риски вовлечения в схемы ОД/ФТ.

871. Нотариусы и адвокаты применяют стандартные процедуры НПК во всех случаях, занимаются выявлением БС. Представители сектора адвокатских услуг в большей степени понимают эту обязанность, тогда как нотариусы проводят НПК только в случае обращения клиента – юридического лица. Нотариусы и адвокаты проверяют представленные клиентом-юридическим лицом сведения. Нотариальными конторами для этого используется функционал программного обеспечения АИС «Нотариус», содержащий функции проверки информации о юридическом лице, адвокаты пользуются открытыми источниками.

872. Как в нотариальных конторах, так и в адвокатских формированиях назначается ответственный сотрудник за ПОД/ФТ, который определяет уровень клиентского риска, с учетом совершаемых операций и на основании представляемой ими информации. Нотариальные конторы и адвокатские формирования также, как и аудиторы, разрабатывают внутренние правила, предусматривающие порядок принятия мер по выявлению, оценке, мониторингу, управлению, снижению и документальному фиксированию рисков. На основании данной оценки, нотариусы периодически выносят постановления об отказе в нотариальных действиях. Отказы осуществляются в соответствии со ст.38 Закона Республики Узбекистан «О нотариате» и не связаны с ПОД/ФТ. Учет подобных отказов ведется не на системной основе. В случае с адвокатами, которые также указывают на наличие отказов в обслуживании в связи с выявленными рисками клиентов, учёт отказов не ведется. В связи с отсутствием учета отказов и направления сообщений об отказах (данная обязанность не была закреплена в ПВК нотариусов и адвокатов; имеется в ПВК аудиторов, но не применяется) оценить эффективность применения указанных мер не представляется возможным.

873. НПК проводится риелторами на стадии установления деловых отношений с покупателями и продавцами. Представители сектора указывают на наличие элементов РОП к обслуживанию клиента, как по территориальному признаку (например, обращение клиента из другого региона), так и по характеру операции (дорогостоящая недвижимость). Однако, указанные меры применяются скорее в контексте оценки рисков объекта недвижимости нежели в связи с оценкой рисков ОД/ФТ. В случае дорогостоящей недвижимости проводятся

дополнительные проверки клиента и объекта, что в целом свидетельствует о применении определенных ограничительных мер, препятствующих использованию недвижимости в схемах ОД.

874. Аудиторские компании при приеме на обслуживание клиентов не применяют на практике такие специальные меры в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ, как отказ от обслуживания клиента при наличии риска ОД/ФТ, направление информации в уполномоченный орган. При этом, аудиторы проводят всестороннюю оценку клиента, включая выявление БС, проверку по Перечням, проверку представленной клиентом информации по открытым источникам. Такая работа проводится в целях оценки аудиторского риска.

875. Все УНФПП, представленные в Узбекистане, понимают обязанность по хранению сведений и информации в течение 5 (пяти) лет после прекращения отношений с клиентом и в полной мере исполняют данную обязанность.

#### *Применение усиленных или особых мер НПК*

876. Усиленные меры НПК эффективно применяются большей частью ФУ, представленных в Республике Узбекистан. Иностранные и международные ПДЛ одинаково хорошо устанавливаются всеми ФУ. Банки при установлении корреспондентских банковских отношений обмениваются расширенными анкетами с зарубежными банками, запросами о подозрительных финансовых операциях контрагентов клиентов, а также выполняют иной комплекс мер для идентификации своего банка-корреспондента. Банки и платежные организации проводят оценку рисков ОД/ФТ новых продуктов и технологий до их запуска на рынок. Другие ФУ не продемонстрировали подходы к этим оценкам, объясняя это отсутствием практики использования такой категории продуктов в своей работе. Эксперты предполагают, что другие ФУ недостаточно понимают необходимость проведения таких оценок. Банки, почтовый оператор, платежные организации, операторы систем электронных денег, операторы платежных систем в достаточной степени соблюдают требования к электронным денежным переводам. Все ФУ в одинаковой степени хорошо понимают свои обязательства по применению ЦФС. Все ФУ применяют усиленные меры НПК в отношении клиентов из стран повышенного риска. Отдельные банки согласно внутренним политикам не принимают таких клиентов на обслуживание.

877. Примеры применения усиленных мер НПК среди всех УНФПП продемонстрированы только нотариусами, адвокатами. Риелторы не выявляют принимаемых на обслуживание иностранных ПДЛ, равно как и не выявляют лиц, связанных со странами повышенного риска. Сектор ДМДК не проводит оценку риска клиента в целях ПОД/ФТ/ФРОМУ, равно как и не применяет меры по выявлению БС и иностранных ПДЛ. Все УНФПП обозначили понимание необходимости проводить оценку рисков ОД/ФТ новых продуктов и технологий до их использования, но не продемонстрировали примеров ввиду их отсутствия. Все УНФПП понимают свои обязательства по применению ЦФС.

#### Финансовые учреждения

##### *ПДЛ*

878. Большинство ФУ эффективно применяют расширенные меры НПК при установлении деловых отношений с иностранными и международными ПДЛ (далее – ИПДЛ). У клиентов запрашивается информация об источниках их денежных средств и/или источниках финансового состояния. Данная информация проверяется с использованием открытых источников данных. Однако, в законодательстве отсутствуют требования и на практике не применяются аналогичные меры при приеме на обслуживание национальных ПДЛ.

879. Установление деловых отношений с ИПДЛ банк осуществляет только с разрешения председателя правления банка или его уполномоченного заместителя. Такие клиенты относятся к высокому риску и в их отношении успешно проводятся усиленные меры НПК, углубленный мониторинг операций, что было продемонстрировано банками в ходе выездной миссии. За период 2016-2019 гг. банки приняли на обслуживание в общей сложности 23 (двадцать три) ИПДЛ.

880. Члены бирж при выявлении связи клиента с ИПДЛ, применяют усиленные меры НПК. В июле 2018 г. внесено дополнение в ПВК в части необходимости уделять особое внимание в отношении ПДЛ. За период с 2016 по июль 2018 г. меры по выявлению ИПДЛ не осуществлялись, а с июля 2018 по 2019 год членами товарных бирж ИПДЛ не выявлено.

881. Деятельность платежных организаций, операторов систем электронных денег и операторов платежных систем стала регулируемой с 2020 г. До этого времени на них не распространялись требования в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ, с 2020 года не имеется случаев выявления ИПДЛ данным сектором в связи с отсутствием таких клиентов. С учетом того, что до 2020 года функции платежных организаций в основном выполняли банки (кроме двух организаций), данный недостаток оценивается как умеренный.

882. Остальные ФУ, кроме страховых организаций, понимают и исполняют обязанности по применению расширенных мер НПК в отношении ИПДЛ. Представители ФУ отметили возможность связи физического лица - резидента с ИПДЛ (то есть физическое лицо – резидент Узбекистана может являться родственником либо связанным лицом с иностранным ПДЛ), что продемонстрировало понимание рисков данного направления деятельности в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ.

#### *Корреспондентские банковские отношения*

883. При установлении корреспондентских банковских отношений банки Узбекистана открывают счета Ностро в зарубежных банках, осуществляют обмен расширенными анкетами с зарубежными банками, запросами о подозрительных финансовых операциях контрагентов клиентов. По представленной информации, счета Лоро зарубежных банков отсутствуют.

884. Перед установлением корр. отношений узбекский банк помимо идентификации банка-нерезидента: а) собирает доп. информацию для того, чтобы получить полное представление о характере деятельности банка-нерезидента (сведения получаются как из открытых источников (публикации в СМИ, в сети интернет), а также с помощью коммерческих баз данных, чтобы проверить сам банк, а также физических лиц-акционеров и руководителей); б) на основе открытой информации делает выводы о репутации и качестве надзора в банке-нерезиденте, в том числе проводились ли в отношении этого банка расследования в связи с нарушениями, связанными с ОД/ФТ; в) оценивает применяемые банком-нерезидентом меры по ПОД/ФТ/ФРОМУ; г) убеждается в том, что банк-нерезидент применяет международные Стандарты ПОД/ФТ/ФРОМУ. Эксперты рассматривают данные меры в как эффективные.

885. В целях проведения НПК в период с 2016 по 2020 гг. узбекскими банками направлено в банки-нерезиденты порядка 1000 (тысячи) запросов о предоставлении дополнительной информации о контрагенте клиента, получены ответы. Это послужило основанием для дальнейшего проведения операций либо отказу в их проведении, направлении СПО. За указанный период банки обработали более 4000 запросов от банков-нерезидентов, на все предоставлены ответы. Эксперты считают такие показатели свидетельством эффективного взаимодействия с банками-корреспондентами.

#### *Новые технологии*

886. Банки и платежные организации проводят оценку рисков ОД/ФТ новых продуктов и технологий до их запуска на рынок. Представители остальных ФУ обозначили понимание оценки соответствующих рисков, но не продемонстрировали подходы к этим оценкам ввиду отсутствия такой категории продуктов. Представители секторов пояснили, что в период с 2016 по 2020 гг. новые виды и методы операций с денежными или имущественными средствами не вводились. Эксперты-оценщики отмечают, что в этих секторах также развиваются электронные технологии обслуживания клиентов, однако оценка рисков ОД/ФТ этих технологий не проводится.

887. В банковском секторе продемонстрированы примеры, когда комплаенс в банке запретил внедрение новых продуктов в связи с высоким риском ОД/ФТ. Эксперты положительно оценивают применяемый подход и считают его эффективным.

888. Представлены примеры оценки рисков новых продуктов и технологий в секторе платежных организаций и выработанных мер для снижения рисков, которые должны применяться компанией при использовании этого продукта. Данные меры зафиксированы в отчете, утвержденном генеральным директором платежной организации.

889. Сектор ценных бумаг отметил некоторые вопросы, связанные с внедрением новых технологий. К примеру, когда инвестиционный посредник вносит изменения в анкетные данные клиента, то другой инвест-посредник, также обслуживающий данного клиента, может не узнать об этих изменениях. По этой причине, при каждой операции электронные анкетные данные сверяются с оформленными документами клиента. Такой программный продукт не является эффективным в применении и требует доработки. Сектору также необходимо проанализировать онлайн услуги, предоставляемые клиентам, поскольку они могут повышать риски, связанные с ОД/ФТ.

#### *Денежные переводы*

890. Банки, почтовый оператор, платежные организации, операторы систем электронных денег, операторы платежных систем в достаточной степени соблюдают требования к электронным денежным переводам.

891. В законодательстве установлены некоторые изъятия для внутренних денежных переводов, когда НПК не проводится и, соответственно, данные об отправителях не сопровождают перевод, что не соответствует стандартам ФАТФ (Р.16).

892. При этом операторы почтовой связи отправляют и получают полную информацию об отправителе и получателе при каждой операции. Вся информация сопровождается по всей цепочке электронного перевода. Пороговая сумма почтового перевода денежных средств не применяется, НПК осуществляется при каждом обращении клиента. У представителей сектора имеется полная информация о совершаемых операциях, что свидетельствует о выполнении ими требований в полном объеме.

#### *Целевые финансовые санкции*

893. Все ФУ понимают свои обязательства в части применения ЦФС. Перечень доступен в режиме онлайн в личных кабинетах ФУ на сайте ДБЭП при ГП. Предоставляется по защищенному каналу с подтверждением доставки. При совпадении данных о клиенте с Перечнем осуществляется незамедлительное замораживание активов, направляется сообщение в ДБЭП при ГП (с указанием суммы замороженных активов).

894. В ФУ, подконтрольных ЦБ (банки, платежные организации, НКРО) внедрено специальное программное обеспечение по автоматическому поиску лиц, включенных в Перечень, которая позволяет эффективно исполнять ЦФС. Более подробно см. НР10-11.

895. Биржей установлен порядок фиксирования факта оперативной отправки Перечней. На РУАПБ и УзРТСБ введена практика обязательного ознакомления членом бирж с Перечнями посредством персональных кабинетов. Подписано трехстороннее соглашение, которым предусмотрено доведение Перечней до членом бирж в течение 1 часа 15 минут, что оценивается положительно экспертами-оценщиками.

896. Представители рынка ценных бумаг и страхового сектора применяют ЦФС только к новым клиентам и финансовым операциям уже имеющихся клиентов. В связи с отсутствием программных разработок, эти сектора не могут постоянно и оперативно проверять всю свою клиентскую базу на совпадение с обновляемым Перечнем. Лизинговые организации в ходе НПК и идентификационных данных клиента в ручном режиме проводят сверку данных всех участников лизинговой операции с Перечнем. В этой связи страховым организациям, профучастникам рынка ценных бумаг, лизинговым организациям рекомендуется автоматизировать системы для выявления среди клиентской базы лиц из Перечня.

### *Страны повышенного риска*

897. ФУ применяют усиленные меры НПК в отношении клиентов из стран повышенного риска согласно определению ФАТФ, направляют СПО по их операциям. Отдельные банки согласно внутренним политикам не принимают таких клиентов на обслуживание.

898. Клиенты ФУ, являющиеся гражданами стран, внесенных в «черный список» и «серый список» ФАТФ, автоматически попадают в категорию клиентов с высоким уровнем риска. Для постоянного контроля за их операциями в банках созданы специальные формы отчетности. Эти специальные электронные отчеты также отслеживают банковские переводы, отправляемые в страны или из страны, внесенные в черный или серый список ФАТФ, далее сообщение направляется в ДБЭП при ГП. В связи с большим количеством у ФУ высокорисковых клиентов надзорным органам в целях повышения качества управления рисками оптимизировать подход к установлению обязательных критериев высокого риска клиентов и операций для проведения усиленных мер НПК.

899. С 2018 г. ДБЭП при ГП доводит до сведения ФУ перечень стран, находящихся в зонах ведения активных боевых действий, либо непосредственно граничащих с ними или контролируемых террористическими организациями. Внесены изменения в ПВК, согласно которым на каждый платеж, на каждую операцию лица, пересекавшего границу этих государств, подается СПО. В связи с чем произошел значительный рост СПО на обычные операции лиц, которые пересекают границу Турции с целью приобретения товаров для дальнейшей перепродажи их на территории Узбекистана, и расчеты за эти товары. Данные факты были негативно отмечены большинством ФУ и экспертами-оценщиками, что свидетельствует о неэффективности подхода к заполнению СПО на операции, не связанные с подозрениями в ФТ.

### УНФПП

900. Применение расширенных мер НПК регламентировано действующими ПВК у всех УНФПП. Расширенные меры НПК должны применяться в случае выявления клиентов/операций высокого риска, однако примеров применения подобных мер не приведено, что говорит о формальном подходе к оценке риска клиента со стороны большинства секторов, за исключением сектора аудиторов и нотариусов.

901. Сектор ДМДК не проводит оценку риска клиента в целях ПОД/ФТ/ФРОМУ, равно как и не применяет меры по выявлению БС и иностранных ПДЛ. Представители сектора понимают риски, связанные со странами повышенного риска, однако не считают их актуальными. В целом, согласно НОР сектор не является вовлеченным в ФТ/ФРОМУ, что подтверждает данный вывод представителей сектора. Подобных случаев на практике не встречалось.

902. Как нотариусы, так и адвокаты понимают необходимость принимать усиленные меры НПК в случае, если одной из сторон сделки является лицо, проживающее, находящееся или зарегистрированное в государстве, не участвующем в международном сотрудничестве в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ либо в оффшорной зоне. Однако, реальных примеров применения указанных мер представителями сектора не представлено.

903. Риелторы не выявляют принимаемых на обслуживание иностранных ПДЛ, равно как и не выявляют лиц, связанных со странами повышенного риска. Проверка представленной информации не осуществляется. В связи с этим фактов отказа в приеме на обслуживание или в проведении операции также не имеется.

904. Аудиторы изучают своих клиентов в целях выполнения обязанностей в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ, а скорее для оценки аудиторского риска, что не позволяет говорить об эффективности принимаемых мер.

905. Все УНФПП обозначили понимание необходимости проводить оценку рисков ОД/ФТ новых продуктов и технологий до их использования, но не продемонстрировали примеров ввиду их отсутствия. В секторе ДМДК и риелторов не видят рисков, связанных

с новыми технологиями, из-за невозможности их использования в деятельности на момент выездной миссии. С данным утверждением можно согласиться, так как сведений о применении новых финансовых технологий в указанных сферах у оценщиков не имеется.

906. Все УНФПП понимают свои обязательства по применению ЦФС (см. подробнее в анализе по НР 10 и 11). На момент выездной миссии случаев замораживания денежных средств, не зафиксировано. Все УНФПП проверяют на совпадение с Перечнями только новых клиентов. Эксперты положительно оценивают работу УНФПП в части выполнения мер по применению ЦФС.

907. Все сектора УНФПП осведомлены о необходимости принятия специальных мер в отношении клиентов, связанных с государствами и территориями, определенными в официальных заявлениях ФАТФ, которые представляют угрозу международной финансовой системе и у которых система ПОД/ФТ имеет стратегические недостатки.

908. По результатам обсуждения вопроса о проведении стандартных и расширенных мер НПК можно сделать вывод об ограниченном понимании данных обязанностей большинством УНФПП. Выполнение указанных требований в целях ПОД/ФТ/ФРОМУ подтверждается лишь нотариусами и адвокатами, однако примеров применения усиленных мер НПК в ходе выездной миссии сектором ДМДК и риелторами не представлено.

#### *Обязанности, касающиеся направления сообщений, и запрет о предупреждении*

909. Среди ФУ обязанности по направлению СПО и запрета о предупреждении клиентов об этом в равной мере хорошо выполняются со стороны банков, членов бирж, платежных организаций, профучастников рынка ценных бумаг, НКРО. Более качественный анализ операций, в том числе путем разработки собственных критериев сомнительных операций продемонстрирован банками.

910. СПО и иная значимая информация не поступает в ДБЭП при ГП от УНФПП, представленных в Узбекистане (кроме нотариусов, которыми было направлено 4 (четыре) сообщения в период с 2016 по 2020 г.).

#### Финансовые учреждения

911. Обязанность по направлению СПО в соответствии с установленными критериями подозрительности активно исполняется банками, членами бирж, сектором платежных организаций, профессиональными участниками рынка ценных бумаг, НКРО (ломбардами, МКО). Почтовый оператор, сектор страховых услуг, лизинговых услуг представляли СПО реже.

912. ФУ осведомлены о запрете на разглашение информации о передаче СПО, и исполняют данное обязательство на практике. Все ФУ, с которыми встречались оценщики во время выездной миссии, продемонстрировали наличие надлежащих систем и процедур внутреннего контроля для обеспечения конфиденциальности направляемых СПО, и никаких нарушений в части неразглашения клиенту информации о передаче СПО выявлено не было.

*Таблица 4.2. Количество СПО по обязательным критериям подозрительности и по критериям сомнительности.*

Наименование категорий	2016		2017		2018		2019		2020		Всего	
	По критериям	По подозрител										
банки	32 669	191 242	63 920	171 571	109 560	134 864	281 869	99 360	563 894	133 737	1 052 002	730 774
МКО	0	0	0	0	125	5	315	10	310	2	750	17
ломбарды	0	0	0	0	81	1	97		107	0	285	1
Платежные организации и	0	0	0	0	0	0	0	0	0	41	0	41

операторы систем электронных денег, операторы платежных систем												
операторы почты	0	0	0	0	1	0	3	0	1	0	5	0
проф. участники	301	17	113	76	246	24	233	89	93	77	986	283
страховщики и страховые посредники	0	0	0	0	6	0	0	2	0	0	6	2
члены товарно-сырьевых бирж	600	598	187	237	393	9	620	73	261	8	2 061	925
лизинговые компании	7	0	2	0	1	0	0	0	2	0	12	0

913. В период с 2016 по 2020 гг. общее число направленных СПО составило 1 055 923 по обязательным критериям подозрительности и 730 832 сообщений по критериям сомнительности (которые также установлены как обязательные в ПВК для каждого ФУ и дополнены ФУ собственными разработками). Обязательные критерии подозрительности включают пороговые суммы, а обязательные критерии сомнительности такие формулировки как запутанный, необычный характер сделки и т.п. Наибольшее число сообщений направлено банками, что обусловлено широким спектром и количеством проводимых операций, обширной клиентской базой, а также их активным участием в процессе оценки рисков. Их доля в общем объеме направленных СПО составила 99,74%. Доля СПО от других секторов составила 0,26%.

914. СПО направляются в ДБЭП при ГП в специальной форме через защищенный канал, где требуется ЭЦП. Сроки отправки: а) по сомнительным операциям (20 критериев) – после решения и анализа; б) по подозрительным критериям, закрепленным в ПВК (14 критериев) – до конца следующего дня; в) по критериям, связанным с Перечнем (3 критерия) – безотлагательно.

915. СПО по сомнительным операциям имеют кодировку внутри банков, которая закреплена нормативно в ПВК. Однако при направлении в ПФР эти СПО кодируются общим кодом 999 «Иные признаки», что, по мнению экспертов, затрудняет проведение их качественного анализа со стороны ДБЭП при ГП.

916. Банками автоматизирован процесс выявления операций, подлежащих внутреннему контролю. Операции, по которым невозможно выстроить отслеживание с помощью программ, отслеживаются и анализируются сотрудниками комплаенс-контроля банка на основе комплексного анализа (например, использование клиентом сложных схем, несоответствие товарного оборота, несоответствие виду деятельности или необычная обеспокоенность клиента вопросами конфиденциальности).

917. Часть установленных критериев соответствуют выявленным рискам, зафиксированным в НОР и СОП. Кроме этого, банками исходя из собственных оценок рисков, прописываются внутренние алгоритмы осуществления мониторинга операций клиентов. К примеру, банком, кроме сценариев, прописанных регулятором, внедрены собственные дополнительные индикаторы сомнительных операций (13 доп. сценариев). При подпадании той или иной операции клиентов под существующие критерии ответственными сотрудниками принимаются меры по передаче сообщений в ДБЭП при ГП.

918. Большое количество нарушений в банках, которые имели место в 2016-2017 гг. (1 и 1,6 тысяч невыявленных подозрительных операций по обязательным критериям подозрительности) объясняется отсутствием в некоторых банках комплексных процедур мониторинга операций, методов их анализа, распределения обязанностей работников и т.д. Однако, в период с 2018 по 2020 гг. эффективность инструментов внутреннего контроля банков были улучшены и количества невыявленных подозрительных операций из этой же категории значительно стало меньше.

919. Имеется другой вид транзакций, которые отличаются от подозрительных транзакций – это сомнительные транзакции. Среднее количество не выявленных сомнительных операций (это другая категория критериев, закрепленных в ПВК и разрабатываемых ФУ дополнительно)

остаётся высоким и постоянным из года в год – 2,2 тыс. в год. ЦБ и экспертами отмечается неполное понимание банками механизма и процедур выявления сомнительных операций по критериям, закреплённым в ПВК. Ещё одной причиной является отсутствие в отдельных банках четко регламентированных процедур мониторинга, методов анализа, распределения обязанностей среди работников по выявлению сомнительных операций, что также выявляется в ходе проверок ЦБ.

920. Оператором почтовой связи была разработана и внедрена методология по выявлению подозрительных операций. Однако, работники сектора на местах не в полном объеме выполняют обязанности по сообщению о подозрениях ОД/ФТ. Представители сектора связывают это с недостаточным уровнем знаний сотрудников АО «Узбекистон Почтаси», информированности о рисках ОД/ФТ (при этом понимание уязвимостей хорошее), а также понимания возможных последствий (ущерба), следующих за противоправными действиями клиентов и их контрагентов, направленными на ОД/ФТ. В связи с неполным пониманием обязанностей страховые организации в редких случаях отправляют СПО. Надзорному органу необходимо проводить разъяснительную работу.

### УНФПП

921. Как уже говорилось в предыдущих разделах, СПО и иная значимая информация не поступает от всех секторов УНФПП. Имеются единичные (4 СПО) факты предоставления сообщений нотариусами.

922. Сектор ДМДК, который характеризуется небольшими объемами совершаемых операций, представлен, в первую очередь, малыми предприятиями и индивидуальными предпринимателями. Средняя цена продаваемых изделий редко превышает 1000 долларов США. Таким образом отсутствие СПО от сектора ДМДК объясняется незначительными объемами операций, совершаемых подавляющим большинством участников рынка.

923. Сектор адвокатов не направляет СПО в ДБЭП при ГП, объясняя это отсутствием подобной необходимости ввиду отказа в обслуживании клиентов, имеющих риски в сфере ОД/ФТ. Тем не менее, сведений об отказах в обслуживании клиента/проведения операции также не представляется, что может быть связано с тем, что адвокаты не совершают операций от имени своего клиента.

924. Нотариусы направили 4 (четыре) СПО, в том числе 1 (одно) СПО в отношении договора займа (исполнительная надпись), что подтверждает понимание рисков некоторыми нотариусами. Данный факт объясняется не столько недостатками в понимании обязанностей по направлению СПО, сколько характером и объемом оказываемых услуг. Нотариусы понимают риски ОД, связанные с такими инструментами как исполнительная надпись, однако основной объем оказываемых услуг (в контексте Рекомендации 22) связан с нотариальным заверением сделок купли-продажи недвижимости, которые совершаются между физическими лицами, а средняя стоимость объекта незначительна и находится в районе 20 000 долл. США.

925. Риелторы редко участвуют в фактическом оформлении сделок с недвижимостью и, зачастую, не знают конечную стоимость сделки и форму оплаты, что не позволяет направить точное СПО. При оказании консультационных услуг необходимости в направлении СПО не возникает. Данный факт также свидетельствует о формальном подходе к исполнению риелторами обязанностей в сфере ПОД/ФТ и, в целом, слабом практическом понимании риска использования недвижимости в схемах ОД/ФТ. Тем не менее, необходимо отметить, что по большей части услуги оказываются физическим лицам, и, как указано выше, средняя цена подобных операций невелика.

926. ПВК, утверждённые для всех секторов УНФПП содержат положения о необходимости неразглашения (либо использования в личных целях или интересах третьих лиц) сотрудниками УНФПП информации, полученной в процессе выполнения ими функций по внутреннему контролю. Все УНФПП в полной мере осведомлены о данной обязанности.

## *Меры внутреннего контроля и законодательные/нормативные требования по их выполнению*

927. Субъекты финансового мониторинга, подотчетные ЦБ довольно успешно проводят внутреннюю оценку эффективности системы внутреннего контроля по ПОД/ФТ/ФРОМУ. Аналогичная работа выстроена операторами почтовой связи и биржами. В некоторых лизинговых компаниях создаются службы внутреннего аудита, проводят постоянный мониторинг проводимых операций в том числе, в части работы в области ПОД/ФТ/ФРОМУ. Создание службы внутреннего аудита предусмотрено также для акционерных обществ, ООО и обществ с дополнительной ответственностью при условии соответствующей балансовой стоимости активов.

928. Система внутреннего контроля в УНФПП организуется с учетом специфики их деятельности. Требования, предъявляемые к организации и осуществлению внутреннего контроля, определены в ПВК, утвержденных надзорным органом совместно с ДБЭП при ГП. Действовавшие до 2021 г. ПВК устанавливают разный объем обязанностей в секторах в связи с различными периодами их обновления. Понимание таких обязанностей неоднородно среди секторов УНФПП.

### Финансовые учреждения

929. Во всех ФУ имеются службы комплаенс или специально назначенные должностные лица, а также эффективные процедуры внутреннего контроля. Специальные должностные лица назначаются на уровне руководителей (кроме страховых организаций). Страховые компании в силу более слабого понимания рисков ОД/ФТ не назначают отдельного должностного лица, а вместо этого возлагают функции внутреннего контроля в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ на действующих сотрудников (заместитель руководителя компании, руководитель подразделения по управлению рисками, безопасности или юрисконсульт).

930. Банки проводят внутреннюю оценку эффективности системы внутреннего контроля по ПОД/ФТ/ФРОМУ посредством проведения ежегодного внутреннего аудита. О результатах аудита информируются вышестоящие органы управления в лице наблюдательного совета (совета директоров). Правление банков проводит постоянный мониторинг и оценку эффективности системы внутреннего контроля банка с учетом изменяющихся внутренних и внешних обстоятельств, а также укрепляет ее по мере необходимости для обеспечения эффективной работы. Таким образом, высшим руководством банков уделяется должное внимание вопросам ПОД/ФТ, что является эффективным, и в чем эксперты убедились, посещая банки в ходе выездной миссии.

#### **Пример 4.1 (Пример эффективной работы коммерческого банка)**

Внутренний аудит подчиняется аудиторскому комитету наблюдательного совета банка. Сотрудники аудита назначаются и освобождаются от должности только по решению набсовета. Любая попытка повлиять со стороны на деятельность и независимость внутреннего аудита незамедлительно информируется главным аудитором Аудиторскому комитету и председателю набсовета. Вопросы, касающиеся ПОД/ФТ, рассматриваются и изучаются в течение года при внутренних аудитах сегментов банка, так как аудиторские программы обязательно включают соответствующие тесты и вопросы.

В конце каждого года главным аудитором проводится риск анализ и оценка необходимых процедур (в том числе касающихся вопросов ПОД/ФТ/ФРОМУ) для составления плана аудиторских проверок на следующий год. Данный процесс включает в себя оценку результатов внутренних аудитов, в том числе по вопросам ПОД/ФТ.

В банках помимо аудита организованы внутренние проверки системы внутреннего контроля по ПОД/ФТ, которые выявляют нарушения процедур и правил внутреннего контроля по ПОД/ФТ, по результатам которых применяются меры дисциплинарного воздействия к работникам, допустившим эти нарушения. Имеется соответствующая статистика.

931. Осуществление биржами мониторинга и контроля за соблюдением членами бирж требований ПВК регулируется государственными и внутренними НПА. Назначаются уполномоченные

сотрудники биржи для осуществления контроля за работой членов бирж в сфере ПОД/ФТ. Эксперты рассматривают указанные меры недостаточно эффективными так как они не представляют собой целостную систему внутреннего контроля/аудита, которую необходимо создать.

932. Оператор почтовой связи осуществляет внутренний контроль по ПОД/ФТ согласно внутренним документам и другими НПА. Внутренний контроль организован в форме изучения, мониторинга и проверок. Руководит структурой внутреннего контроля директор по почтовой безопасности. В 2017-2020 годах ежеквартально проводился мониторинг-отчет во всех филиалах, отделениях и узлах почтовой связи. По результатам изучений составлены справки, в которых отражены недостатки и рекомендации по устранению выявленных нарушений. По итогам изучений проведены разъяснительные мероприятия, которые оформлены протоколами, разработаны планы мероприятий по устранению недостатков и нарушений. Это способствовало повышению эффективности деятельности сектора в сфере ПОД/ФТ.

933. Сектор ценных бумаг одним из препятствий эффективного осуществления контроля указал финансовую тайну, которая не дает полную картину финансового состояния юридических или физических лиц. У профучастников нет полномочий запрашивать данные о счетах клиентов местных или международных банков. По мнению экспертов, стране необходимо принять меры по устранению этого препятствия и создавать полноценную систему внутреннего контроля/аудита для оценки эффективности работы ФУ сектора в сфере ПОД/ФТ.

934. Создание службы внутреннего аудита предусмотрено для акционерных обществ с балансовой стоимостью активов более ста тысяч базовых расчетных величин Законом Республики Узбекистан «Об акционерных обществах и защите прав акционеров» (статья 108). Также для обществ с ограниченной и дополнительной ответственностью с балансовой стоимостью активов более одного миллиарда сумов предусмотрено требование по созданию службы внутреннего аудита (статья 45-1). ФУ с организационно-правовой формой в виде акционерных обществ или обществ с ограниченной ответственностью руководствуются вышеуказанными законами. Эксперты затрудняются прийти к окончательным выводам ввиду отсутствия информации и необходимой статистики о ФУ, где создан аудит, чтобы оценить эффективность. Вместе с тем экспертами установлено, что ФУ, где создаются службы внутреннего аудита, проводят постоянный мониторинг проводимых операций в том числе в части работы в области ПОД/ФТ/ФРОМУ. Как правило, исполнительный орган ФУ также проводит постоянный мониторинг и оценку эффективности системы внутреннего контроля ФУ с учетом меняющихся внутренних и внешних обстоятельств, а также укрепляет ее по мере необходимости для обеспечения эффективной работы. В случае выявления недостатков системы внутреннего контроля руководитель исполнительного органа ФУ обеспечивает своевременное устранение недостатков.

935. В отношении ФУ, действующих в рамках зарубежных финансовых групп, система внутреннего контроля выстраивается с учетом групповых политик, требования которых могут быть шире требований национального законодательства. Что касается групповых подходов по внутреннему контролю внутри национальных финансовых групп – данное требование в законодательстве отсутствует (за исключением требования в п.6<sup>1</sup> ПВК от 23.05.2017 № 2886 г. к банковским группам) и не реализуется на практике, что не соответствует стандартам ФАТФ (Р.18). Экспертам не удалось оценить эффективность групповых подходов из-за отсутствия информации о точном количестве действующих в Республике Узбекистан финансовых (банковских) групп, холдингов.

### УНФПП

936. Все УНФПП применяют процедуры внутреннего контроля в соответствии с установленными ПВК, которые в обязательном порядке применяются в деятельности организации. При этом объем применяемых мер различается и зависит от сектора и требований, установленных в ПВК. Специальное должностное лицо, назначаемое во всех УНФПП организует внедрение и

осуществление процедур внутреннего контроля и надлежащей проверки клиентов в соответствии с ПВК, разрабатывает и вносит на утверждение руководства программы мер по осуществлению внутреннего контроля, исходя из специфики деятельности организации.

937. Специальное должностное лицо УНФПП осуществляет мониторинг по организации системы внутреннего контроля и устранению недостатков, выявленных в деятельности организации.

938. Аудиторские организации, в дополнение к вышеуказанному, разрабатывают внутренние правила, предусматривающие порядок принятия мер по выявлению, оценке, мониторингу, управлению, снижению и документальному фиксированию рисков.

939. Профильный закон содержит прямое указание на то, что предоставление в установленном порядке информации об операциях с денежными средствами или иным имуществом юридических и физических лиц либо других сведений в специально уполномоченный государственный орган не является нарушением коммерческой, банковской или иной охраняемой законом тайны, на что указывали как нотариусы, так и адвокаты.

940. Эксперты приходят к выводу, что эффективность внутреннего контроля в УНФПП зависит не столько от требований к его организации, сколько от понимания рисков вовлечения непосредственно конкретной организации в схемы ОД/ФТ и понимание рисков ОД/ФТ в целом. Данное понимание является неоднородным, как указывалось выше, в связи с чем, в целом, эффективность процедур внутреннего контроля в большинстве секторов УНФПП можно оценить как умеренную.

#### *Общие выводы по НР.4*

941. ФУ продемонстрировали понимание рисков ОД/ФТ и необходимости мер по управлению ими, основанное на выводах НОР и проведенных обучающих мероприятиях надзорных органов. ФУ понимают свои обязанности по ПОД/ФТ/ФРОМУ, наиболее полное понимание таких обязанностей среди ФУ продемонстрировали банки, платежные организации, НКРО, члены бирж, почтовый оператор. ФУ принимают стандартные и расширенные меры НПК. Общей проблемой можно отметить непредставление СПО при невозможности завершения процедур НПК. Не применяются усиленные меры НПК для национальных ПДЛ. Выявление БС клиентов в рамках НПК осуществляется ФУ на достаточном уровне с использованием сведений, предоставляемых клиентом, для верификации данных и дополнительного изучения используются государственные базы данных и иные публичные источники. ФУ понимают свои обязательства в части осуществления мер по применению ЦФС.

942. Обязанность по направлению СПО в соответствии с установленными критериями и по подозрительности активно исполняется банками, членами бирж, профессиональными участниками рынка ценных бумаг, НКРО, платежными организациями. Остальные ФУ в меньшей степени исполняют эту обязанность. ФУ (кроме банков, платежных организаций) не проводят оценки рисков новых технологий и (или) продуктов. Внутренний контроль по ПОД/ФТ/ФРОМУ установлен во всех ФУ. Не осуществляется аудит и/или внутренний контроль проверки системы ПОД/ФТ (кроме банков, почтового оператора) и не внедрены групповые подходы (кроме установленного требования в ПВК для банков) к внутреннему контролю по ПОД/ФТ/ФРОМУ.

943. В целом, УНФПП понимают свои обязанности, связанные с ПОД/ФТ на значительном уровне, принимая во внимание секторальную специфику. Однако фактическое выполнение установленных обязанностей в сфере ПОД/ФТ находится на умеренном уровне. Так, во всех секторах организован внутренний контроль и исполняются требования ПВК в части проведения базовых НПК, работы с Перечнями, все УНФПП показали хорошее знание обязанностей и понимание необходимости применения превентивных мер в части ПФТ.

944. Исполнение требований в секторах ДМДК и риелторов зачастую несет формальный, поверхностный характер. Большинство представителей УНФПП не показали достаточного понимания вопросов, связанных с БС, а также примеров применения расширенных мер НПК. Основным выявленным недостатком, связанным с вопросами исполнения национальных

требований о ПОД/ФТ/ФРОМУ, секторами УНФПП является отсутствие направления СПО и иной значимой информации в уполномоченный орган. При этом, данный факт объясняется не только недостатками в понимании обязанностей по направлению СПО, но и характером и объемом оказываемых услуг.

945. В стране осуществляют деятельность независимые юристы и организации, оказывающие бухгалтерские услуги, которые предоставляют услуги по созданию компаний. Данные компании не являются субъектами ПОД/ФТ, в связи с чем оценить их влияние на эффективность системы ПОД/ФТ не представляется возможным. Республике Узбекистан дана рекомендация провести оценку рисков подобных услуг для целей ПОД/ФТ и, при необходимости, принять меры по их снижению.

946. Важно отметить, что значимость секторов УНФПП по сравнению с ФУ незначительна с точки зрения объема оказываемых услуг/совершаемых операций. Принимая во внимание вес и важность отдельных секторов ФУ и УНФПП, по мнению экспертов-оценщиков существующие механизмы превентивных мер позволяют сделать вывод об их умеренной эффективности.

**947. Уровень эффективности Республики Узбекистан по достижению Непосредственного результата 4 является умеренным.**

#### Основные выводы

##### Финансовые учреждения

1. Требования о лицензировании или специальном порядке регистрации в надзорном органе для банков, НКРО, профучастников рынка ценных бумаг в достаточной степени препятствуют лицам, имеющим судимость за определенные категории преступлений (в экономической сфере и против порядка управления), осуществлять руководящие функции в финансовом учреждении. В требованиях о лицензировании отсутствуют нормы о том, что учредители и бенефициарные собственники ФУ не должны иметь судимость за любые преступления. Однако на практике ЦБ эффективно проверяет, что руководители, учредители и бенефициарные собственники подконтрольных ФУ (банки, НКРО, платежные организации) не являются преступниками. Надзорные органы эффективно проводят профилактические мероприятия по выявлению безлицензионной деятельности в секторах платежных организаций, ПУВА, ценных бумаг.
2. Надзорные органы, включая ассоциацию лизингодателей и товарно-сырьевые биржи (в дополнение к надзорным органам осуществляют надзор в сфере ПОД/ФТ, но не являются государственными органами), принимали активное участие в выявлении национальных рисков и хорошо понимают риски ОД/ФТ в поднадзорных секторах, разрабатывают меры по их минимизации, которые доводят до частного сектора.
3. Надзор за деятельностью финансовых учреждений в Республике Узбекистан установлен на хорошем уровне. Риск-ориентированный подход к надзору для банков, сектора платежных организаций, НКРО внедрен ЦБ, который получает отчетность и осуществляет дистанционные и выездные проверки по вопросам ПОД/ФТ. Контроль в сфере ПОД/ФТ в виде мониторинга и изучения деятельности осуществляют товарно-сырьевые биржи за членами бирж и Государственная инспекция по контролю в сфере информатизации и телекоммуникаций (Узкомназорат) за почтовым оператором. В остальных секторах присутствуют элементы мониторинга по ПОД/ФТ и контроль частично осуществляется в рамках общего надзора.
4. Санкции за нарушения требований по ПОД/ФТ активно применяются ЦБ в отношении банков и НКРО, а также товарно-сырьевыми биржами в отношении членов бирж. Применяемые санкции в основном являются соразмерными и сдерживающими, о чем свидетельствует статистика выявленных нарушений. В остальных секторах ФУ применяемые меры имеют точечный характер либо не применяются.
5. ЦБ, товарными биржами, Узкомназоратом эффективно выявляются и субъектами устраняются нарушения в поднадзорных секторах. Имеются случаи выявления вовлечения сотрудников банков в схемы, связанные с отмыванием денег. В этих случаях применяются максимальные суммы штрафов, что оказывает сдерживающий характер и предотвращает повторение таких нарушений со стороны сотрудников ФУ.
6. ЦБ комплексно подходит к вопросу обучения своих поднадзорных субъектов на постоянной основе. Для остальных ФУ обучение по вопросам ПОД/ФТ, в том числе путем направления информационных писем, методических указаний, регулярно проводится ДБЭП при ГП, надзорными органами, Ассоциацией лизингодателей и товарными биржами, что свидетельствует об активной работе по этому направлению.

##### УНФПП

7. Ввиду неоднородности секторов УНФПП, эффективность недопущения преступников и их сообщников к осуществлению владения и управления организациями значительно различается в зависимости от сектора. Можно говорить о высоком уровне эффективности в секторе адвокатов и нотариусов, и недостаточной эффективности в других секторах, особенно в

секторах риелторов и ДМДК где подобные ограничения практически полностью отсутствуют.

8. Необходимо отметить в целом достаточное понимание рисков, указанных НОР, практически всеми контролирующими органами. Понимание рисков поддерживается надзорными органами в актуальном состоянии, в том числе благодаря проведению СОР. Однако СОР проведены не во всех секторах.
9. Надзорные органы при осуществлении мониторинга и контроля за поднадзорным сектором не уделяют достаточного внимания вопросам исполнения требований в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ и вопросам снижения рисков ОД/ФТ. Ввиду практически полного отсутствия проверок в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ имеется недостаток контроля, который не компенсируется альтернативными способами, например, через развитие систем удаленного взаимодействия. Имеющиеся возможности дистанционного мониторинга не применяются на практике для целей повышения законопослушности поднадзорных субъектов.
10. Санкции в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ, особенно специальная статья Кодекса об административной ответственности (179.3) не имеют сдерживающей функции и не влияют на исполнение обязательных требований в сфере ПОД/ФТ в виду отсутствия практики их применения.
11. Значительную эффективность имеет установленная практика проведения надзорными органами совместно с ДБЭП при ГП обучающих мероприятий, что позволяет поддерживать умеренное понимание рисков в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ и обязанностей по их минимизации.

#### **Рекомендуемые меры**

##### ***Финансовые учреждения***

1. Установить требования во всех секторах, препятствующие лицам, имеющим судимость по всем категориям преступлений (не только в экономической сфере и против порядка управления) и их сообщникам осуществлять управляющие функции и быть бенефициарным владельцем ФУ.
2. Распространить специальный порядок регистрации и/или лицензирования в надзорном органе на лизинговые организации, операторы сотовой связи, осуществляющие переводы денежных средств.
3. Распространить законодательные требования по ПОД/ФТ/ФРОМУ на деятельность операторов сотовой связи, осуществляющих переводы денежных средств, центральный депозитарий, фондовую биржу, товарно-сырьевые биржи. Определить требования для страховых агентов по соблюдению ими законодательства о ПОД/ФТ/ФРОМУ.
4. В секторах ценных бумаг, страхования, лизинга внедрить риск-ориентированный надзор в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ. В секторах биржевых торгов, почтовых денежных переводов разработать показатели по ПОД/ФТ/ФРОМУ, учитываемые при определении уровня рисков ФУ для надзорной деятельности.
5. Вести и анализировать статистику выявляемых нарушений по ПОД/ФТ/ФРОМУ (кроме ЦБ), применять на практике санкции за нарушение подотчетными учреждениями законодательства в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ (кроме ЦБ, товарных бирж).
6. Рассмотреть возможность организации межведомственного обмена между Минфином и ЦБ в части выявления банками подозрительных операций по ценным бумагам, банками и микрокредитными организациями - по лизинговой деятельности.
7. Надзорным органам (кроме ЦБ) совместно с ПФР усилить обратную связь для ФУ в целях повышения качества СПО. Надзорным органам (кроме ЦБ).

##### ***УНФПП***

8. Необходимо с учетом уровня риска секторов осуществлять контрольные мероприятия/мониторинг, с применением санкций при выявлении нарушений,

направленные на оценку фактического исполнения ПВК подконтрольными субъектами (НПК, выявление подозрительных операций и клиентов, ИПДЛ, работа с перечнями и принятие ЦФС, отказы в проведении операций/обслуживании).

9. Повысить интенсивность дистанционного мониторинга и включение отчетов, связанных непосредственно с осуществлением внутреннего контроля (клиенты высокого риска, клиенты, проверенные по перечням, оценка риска оказываемых услуг, количество проанализированных операций, количество операций, имеющих признаки подозрительности и т.д.), в перечень отчетов, предоставляемых подконтрольными субъектами.
10. Для более эффективного применения РОП рассмотреть вопрос необходимости организации двустороннего обмена информацией в электронном виде и на постоянной основе о контрольно-надзорной деятельности и выявленных нарушениях между ДБЭП при ГП и надзорными органами. Со стороны ДБЭП при ГП предоставлять в надзорные органы сведения об использовании предоставляющими субъектами личного кабинета, со стороны надзорных органов сведения о результатах мониторинга и контроля.
11. Разработать и реализовать комплекс мер по повышению квалификации сотрудников надзорных ведомств в части понимания обязанностей поднадзорных субъектов в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ.
12. Провести оценку достаточности и соразмерности подконтрольному сектору кадровых ресурсов Государственной пробирной палаты, привлекаемых для целей осуществления контрольно-надзорной деятельности по вопросам ПОД/ФТ/ФРОМУ. Рассмотреть возможность увеличения кадрового состава, осуществляющего контрольно-надзорную деятельность в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ.

### **Непосредственный результат 3 (Надзор)**

948. При оценке результатов надзорной деятельности по Непосредственному результату 3 основной вес придавался банковскому сектору как наиболее значимому, через который проходит подавляющее большинство финансовых потоков как юридических, так и физических лиц, а также как сектору в большей степени подверженному рискам ОД/ФТ. Так, за 2020 год объем совокупных активов банков составил 38 506,6 млн долларов США (87% от объема активов ФУ), объем клиентских операций 200 079,2 млн. долларов США (96,5% от операций всех ФУ), подробнее см. [Главу 1](#). Члены товарных бирж были определены второй по значимости категорией ФУ, которые оказывают влияние на национальную систему ПОД/ФТ/ФРОМУ. Объем операций по данной категории ФУ составил 2,31% от объема всех операций ФУ Республики Узбекистан, а риски ОД/ФТ были оценены как низкие, ввиду особенностей проведения торгов на бирже. Сектор платежных организаций определен третьим по значимости. Доля этого сектора по объему операций составляет менее 1% от всех ФУ (примерно 1,9 млрд долларов США в год), но риски ОД оценены как умеренно-высокие (риски ФТ - низкие). Вес остальных категорий ФУ рассматривался экспертами-оценщиками как менее значимый.

949. Принимая во внимание национальные риски ОД/ФТ, а также размер секторов по количеству участников и объему совершаемых операций, среди УНФПП наибольшую значимость имеет сектор драгоценных металлов и драгоценных камней (ДМДК); вторыми по значимости являются нотариусы и адвокаты, третьими – риэлторы. Остальные сектора (аудиторы и лотореи) имеют менее значительный вес с точки зрения оценки НР.3 (более подробно см. Главу 1). Как уже отмечалось, сектор УНФПП характеризуется незначительным объемом финансовых операций и оказываемых услуг и совокупный объем операций сектора не сравним с секторами ФУ и составляет менее 0,1% от сектора ФУ, что делает его менее существенным по сравнению с сектором ФУ для целей проводимого анализа.

## *Лицензирование, регистрация и меры контроля для недопущения проникновения на рынок преступников и их сообщников*

### Финансовые учреждения

950. Требования о лицензировании или специальном порядке регистрации в надзорном органе для банков, НКРО, профучастников рынка ценных бумаг в достаточной степени препятствуют лицам, имеющим судимость за определенные категории преступлений (в экономической сфере и против порядка управления), осуществлять руководящие функции в финансовом учреждении. Надзорные органы всех представителей ФУ, кроме лизинговых организаций и членов товарных бирж, эффективно проверяют квалификационные требования для руководителей организаций.

951. Помимо проверки квалификационных требований ЦБ (банки, НКРО) и Агентство по развитию рынка капитала (рынок ценных бумаг) проверяют деловую репутацию учредителей и руководителей ФУ, поднадзорных этим органам. Проверка деловой репутации включает в себя проверку наличия у них неснятой или непогашенной судимости. Для этого направляется запрос в органы внутренних дел. В остальных секторах требования к деловой репутации учредителей и руководителей ФУ отсутствуют и по этой причине не проверяются на практике, что является существенным недостатком применительно к этим секторам. Также не проводятся (кроме ЦБ) профилактические меры, как возможный элемент выявления аффилированных с преступниками лиц.

952. Для банковского сектора ЦБ определены требования по установлению бенефициарного собственника через запрет на регистрацию сложных структур собственности и проверку БС несложных структур собственности. Таким образом, исполнение требования к определению бенефициарного собственника банка, проверки его деловой репутации фактически обеспечено и эффективно применяется на практике ЦБ. Решение о выдаче предварительного разрешения на учреждение банка, лицензии на осуществление банковской деятельности и разрешение на приобретение акций банка принимается Комитетом банковского надзора на основании мотивированного суждения. Решение принимается по результатам изучения документов, полученных от заявителей, в том числе при необходимости запрашивается дополнительная информация, направляются запросы (внутренние, международные), организовываются встречи с заявителями (акционерами, бенефициарами).

953. Имеются примеры отказа потенциальному приобретателю акций банка свыше 20% в связи с непредставлением документального подтверждения источников средств и выявлением ЦБ наличия судимости в сфере экономики у лица, являющегося бизнес-партнером потенциального приобретателя. Этот пример демонстрирует работу ЦБ по выявлению также сообщников преступников.

954. Для иных ФУ отсутствуют механизмы установления БС, не установлены требования к деловой репутации БС и аффилированных с ними лиц и, соответственно, не проверяются на практике.

955. В ЦБ имеются случаи отказов кандидатам в руководители банков по причинам, указанным в таблице 3.1.

*Таблица 3.1. Отказы ЦБ за 2016-2020 гг. при назначении на руководящие должности в банковском секторе (человек)*

Подано заявлений	1 640
Из них отказано	102 (6,21%)
несоответствие квалификационным требованиям	64
недобросовестное отношение к ранее занимаемой должности	23
кандидат был ранее привлечен судом к уголовной ответственности	15

956. В 2016-2020 годах ЦБ выданы лицензии шести банкам на осуществление банковской деятельности. В частности, из них два банка со сто процентной государственной долей и четыре частных банка. Также в 2016-2020 годах ЦБ рассмотрено 60 заявления по получению разрешения

на приобретение акций банка и из них по 36 было принято положительное решение. Основные причины отказа связаны с подачей заявителями неполного пакета документов.

Таблица 3.2. Статистика по изучению БС заявителя(ей) при получении разрешения на открытие банка/приобретение акций банка

	Количество выданных документов разрешительного характера					Изучение бенефициаров (кол-во заявлений, при которых были приняты меры по изучению бенефициарных собственников заявителей)				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
получение предварительного разрешения на открытие банка	1	1	1	1	2	1	-	-	1	2
приобретение резидентами акций банков свыше порога <sup>65</sup>	6	4	3	9	7	4	2	2	5	7
приобретение нерезидентами акций банков	-	4	-	3	3	-	4	-	3	3

957. Иные причины отказа связаны с несоответствием квалификационным требованиям и требованиям к деловой репутации. Требования к деловой репутации учредителей банка, микрокредитных организаций и ломбардов установлены, но не включают требования об отсутствии судимости за все категории преступлений. Не считаются обладающими безупречной деловой и личной репутацией лица, имеющие непогашенную судимость за совершение преступлений только в экономической сфере или против порядка управления. Вместе с тем в соответствии с Законом “О Центральном банке Республики Узбекистан” ЦБ вправе использовать мотивированное суждение для оценки деловой репутации прямых и косвенных учредителей (владельцев) акций банка, в том числе конечных БС. Данный инструмент позволяет ЦБ признать лицо, несоответствующим деловой репутации, даже если оно имеет судимость за преступления иных категорий, таким образом увеличивая охват преступлений. Имеются примеры отказов в приобретении акций банка и назначении на руководящую должность лицам, не обладающим надлежащей деловой репутацией, на основании мотивированного суждения ЦБ. Право использовать мотивированное суждение и отказать лицам, имеющим судимость по всем преступлениям (не только в экономической сфере) оценивается как эффективный механизм.

Таблица 3.3. Статистика по рассмотренным заявлениям при получении разрешения на открытие банка/приобретение акций/реорганизации банка/открытие дочерних банков, своих филиалов и представительств, участие в создании банков за границей

	Количество заявлений					Количество отказов				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
получение предварительного разрешения на открытие банка	1	1	1	1	2	-	-	-	-	-
приобретение резидентами акций банков свыше порога <sup>66</sup>	26	4	5	11	9	20	-	2	2	2
приобретение нерезидентами акций банков	-	4	-	3	3	-	-	-	-	-

958. Кроме того, для предотвращения противоправных и мошеннических действий ЦБ выявлено незаконное использование термина «банк» или словосочетаний с этим термином в названиях 17 организаций, приняты меры по устранению и недопущению подобных случаев. Совместно с регистрирующим органом (Минюст) предприняты меры по настройке программного обеспечения (ЕГРСП) для исключения возможности использовать в названии юрлица слова «банк».

<sup>65</sup> В период до 2020 года порог – 20%, с 2020 года – 5%

<sup>66</sup> В период до 2020 года порог – 20%, с 2020 года – 5%

959. В течение 2015-2020 годов ЦБ в 101 случае отказал в выдаче лицензии небанковским кредитным организациям (69 микрокредитных организаций и 32 ломбарда). Основными причинами отказов являлись несоответствие представленных документов законодательству, непредставление сведений о происхождении денежных средств, внесенных в уставный фонд, а также непредставление сведений о руководящем составе.

Таблица 3.4. Статистика по рассмотренным заявлениям при получении разрешения на открытие НКО

Процедуры	Количество заявлений						Количество отказов					
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2015	2016	2017	2018	2019	2020
МКО	31	4	6	17	42	10	28	1	5	10	22	3
Ломбарды	8	10	8	18	11	4	4	5	8	9	5	1

960. Эксперты оценивают превентивные меры ЦБ по работе с банковским сектором и сектором НКРО как значительные.

961. Деятельность членов товарных бирж не лицензируется и подлежит контролю со стороны товарно-сырьевой биржи. Члены бирж проходят регистрацию на товарно-сырьевых биржах в порядке, установленном правилами биржевых торгов. Для регистрации заявители предоставляют информацию о трейдерах (работниках юридических лиц), а также учредительные документы, которые в свою очередь проверяются биржами на соответствие со списками лиц, участвующих или подозреваемых в участии в террористической деятельности. Статистика и примеры по отказам и выявлению недобросовестных участников не ведется, что является умеренным недостатком.

962. Для платежных организаций ЦБ проверяет квалификационные требования к руководителям. Сектор был нерегулируемым до 2020 года поскольку деятельность платежных организаций осуществляли банки (кроме 2-х нерегулируемых операторов платежных систем - Uzcard и Huto и 4-х нерегулируемых платежных организаций). В 2020 году ЦБ рассмотрел всего 32 заявления о выдаче лицензии платежной организации, из которых по 12-ти заявлениям было отказано по причине непредставления полного пакета требуемых документов. В том же году 2 заявления о выдаче лицензии оператора платежной системы были удовлетворены ввиду их полного соответствия требованиям законодательства. С 1 июня 2021 года государственные органы, включая ЦБ, могут самостоятельно запрашивать у компетентных государственных органов сведения о судимости, высшем образовании и опыте работы физического лица через межведомственную интеграционную платформу системы «Электронное правительство». На момент выездной миссии было рассмотрено 4 заявления о выдаче лицензии платежной организации, проведена проверка и установлено отсутствие судимости у учредителей, БС и руководителей вышеуказанных заявителей. Внедренные меры оцениваются как эффективные.

963. В секторе почтовых и денежных переводов только АО «Узбекистон почтаси», являющийся национальным оператором почтовой связи, может оказывать услуги по переводу денежных средств. В целях выявления лиц, оказывающих нелегальные (без лицензии) услуги почтовых переводов денежных средств в 2019 году проверена деятельность 20 хозяйствующих субъектов, оказывающих услуги почтовой связи, по итогам которого нарушения не выявлены. При приеме на работу в отношении руководителей национального оператора почтовой связи проводится изучение посредством направления запросов в ПОО. Эксперты высоко оценили усилия страны по работе с сектором почтовых денежных переводов в части заградительных мер.

964. Имеются факты выявления ПОО незаконных платежей посредством «хавалы» и привлечения к ответственности курьеров наличности, причастных к таким платежам. Наряду с текущими усилиями компетентным и надзорным органам необходимо предпринимать объединенные усилия по выявлению деятельности платежных систем, отнесенных к категориям «хавала».

965. ДРПК Минфина выявляются случаи осуществления безлицензионной деятельности в качестве профессионального участника рынка ценных бумаг, по которым материалы передаются в ПОО (примеры представлены). Для выявления подобного рода нарушений осуществляется

мониторинг средств массовой информации, популярных социальных сетей, а также ведется обратная связь с населением.

966. Лицензирование и специальный порядок регистрации в надзорном органе организаций, оказывающих лизинговые услуги (кроме банков и МКО), отсутствует. Минфин является органом, осуществляющим координацию деятельности лизинговых компаний. Специальный надзор отсутствует, мониторинг деятельности лизинговых компаний проводится в общеустановленном порядке (со стороны налоговых органов и др.). При этом лизинговые операции, включая микролизинг, осуществляются также банками и микрокредитными организациями, надзор за деятельностью которых эффективно осуществляет ЦБ.

### ПУВА

967. Лицензирование сектора ВА включает ряд ограничений, направленных на минимизацию риска работы ПУВА. Лицензия на осуществление деятельности крипто-бирж выдается НАПУ исключительно иностранным юридическим лицам посредством открытия дочерних или иных предприятий на территории Республики Узбекистан. Не допускается участие в уставных капиталах (фондах) дочерних или иных предприятий иностранных юридических лиц, имеющих эту лицензию, юридических лиц – резидентов Республики Узбекистан. Резиденты Республики Узбекистан вправе заключать на крипто-биржах исключительно сделки по продаже крипто-активов. Агентство ведет электронный реестр лицензий на [веб-сайте](#).

968. За счет активного взаимодействия НАПУ и ПОО в секторе ПУВА в 2019-2021 гг. выявлены 10 случаев осуществления деятельности без лицензии. По каждому из случаев собрана информация и передана в ДБЭП при ГП, налоговые и правоохранительные органы для принятия мер в соответствии с законодательством. По 5 фактам возбуждены уголовные дела. Данные усилия в части превентивной деятельности по выявлению правонарушений по лицензированию оцениваются как эффективные.

### УНФПП

969. До 2021 года все сектора УНФПП для осуществления деятельности проходили процедуру получения лицензии, однако с 1 января 2021 года Указом Президента Республики Узбекистан от 24.08.2020 г. № УП-6044 «О мерах по кардинальному совершенствованию лицензионных и разрешительных процедур» в Республике Узбекистан отменены требования по лицензированию для аудиторов, дилеров драгоценных металлов и риелторов. Они проходят процедуру регистрации.

970. Нотариусы и адвокаты осуществляют деятельность на основании лицензии, которая выдается органами юстиции. Контроль за соблюдением требований лицензии также осуществляется органами юстиции. Адвокаты осуществляют деятельность только в рамках адвокатских формирований, которые бывают следующих видов: адвокатское бюро, адвокатская контора и коллегия адвокатов. Адвокатское формирование и нотариальная контора создаются лицензированными адвокатами и нотариусами соответственно.

971. Так как до 2019 года в стране были только государственные нотариусы, которые осуществляли деятельность, фактически, как структурные подразделения Министерства юстиции, регистрации частных нотариусов не осуществлялось. С 2019 года для назначения на должность Государственной нотариальной конторы Высшей квалификационной комиссией при Министерстве юстиции Республики Узбекистан проводится конкурс и квалификационный экзамен на право занятия частной нотариальной деятельностью. В 2020 году было подано 225 заявок, из них 54 претендента прошли отбор, 161 не набрали нужные баллы, 10 получили отказы. Отказы не были связаны с вопросами деловой репутации или иными требованиями в части ПОД/ФТ/ФРОМУ.

972. Ежегодно достаточно большое количество адвокатов успешно сдает квалификационный экзамен, случаев отказа в присвоении статуса адвоката не было.

Таблица 3.5. Заявлений на прохождение адвокатского квалификационного экзамена

	2016	2017	2018	2019	2020
Заявлений подано	384	324	841	644	415
Успешно прошли	384	324	841	644	415
Отказано	0	0	0	0	0

973. Тем не менее, как нотариусы, так и адвокаты не могут получить лицензию и осуществлять деятельность при наличии непогашенной или неснятой судимости (см. анализ ТС). Отсутствие фактов отказа в прохождении квалификационного экзамена также демонстрирует, что на практике не было фактов подачи преступниками (лицами с судимостью) заявлений на получение лицензии. Органами юстиции на постоянной основе проводятся в среднем по 150 проверок в отношении нотариальных контор в год и по 250 проверок в отношении адвокатских формирований, что обусловлено «Положением о порядке проведения проверок в деятельности органов и учреждений юстиции», согласно которому плановые проверки проводятся каждые 2,5 года. Случаев отзыва лицензий в стране не было, как и фактов возбуждения уголовных дел в отношении нотариусов или адвокатов. Таким образом, допуск преступников к данной деятельности в значительной степени затруднен.

974. Руководителем риелтерской организации может быть только лицо, имеющее квалификационный сертификат риелтора. Действие сертификата прекращается при вступлении в законную силу решения суда, предусматривающего наказание в виде лишения права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью в хозяйственной сфере. Однако, при получении квалификационного сертификата риелтора проверка наличия судимости не проводится. Не проверяется, ввиду отсутствия подобных требований, наличие судимости у руководителей, учредителей и бенефициарных владельцев риелтерских организаций. Также не представлено подтверждения проведения работы по контролю за наличием судимости у лиц, имеющих квалификационный сертификат риелтора.

975. Можно сделать вывод, что при наличии квалификационного сертификата риелтора и выполнения требований к составу сотрудников риелтерской организации, препятствий для создания компании не имеется.

Таблица 3.7 Статистика выдачи разрешающих документов риелторам

	2016	2017	2018	2019	2020
Заявления на лицензию	31	29	9	0	12
Одобрено заявок на выдачу лицензии	31	29	9	0	12
Заявление на квалификационный сертификат риелтора	775	793	516	169	369
Не прошли экзамен	498	572	358	151	256

976. С 1 января 2021 года лицензирование отменено при этом порядок осуществления риелтерской деятельности будет установлен после принятия нового НПА, регламентирующего допуск риелторов на рынок. Таким образом, на момент выездной миссии получение специального разрешения или специальный учет риелтерских организаций не регламентируется каким-либо порядком. В 2011-2018 годах уполномоченный орган неоднократно направлял в органы государственной власти, налоговые и ПОО материалы в отношении юридических и физических лиц, осуществляющих риелтерскую деятельность без соответствующей лицензии (в общей сложности 38 писем). Вышеуказанные факторы не могут являться сдерживающими в части недопущения преступников к управлению компаниями в секторе риелторов.

977. Необходимо отметить, что отсутствие у риелторов полномочий участвовать в сделках купли-продажи недвижимости от имени и в интересах своих клиентов значительно снижает возможности использования данного сектора при совершении преступлений, связанных с ОД или ФТ. К существенному фактору снижения риска можно еще и отнести тот факт, что регистрация сделок с недвижимостью, заключаемых между физическими лицами, невозможна без нотариального заверения. Ограничения для занятия риелтерской деятельностью несущественные, однако эксперты-оценщики пришли к выводу, что с учетом низких рисков

ОД/ФТ данного сектора, особенностями оказываемых услуг (консультирование) и участия нотариуса в сделках, влияние данного факта на эффективность незначительно.

978. Сектор ДМДК является достаточно неоднородным, как по масштабам, так и по видам деятельности его участников, что отражается на существенных различиях в уровнях риска ОД/ФТ в разных сегментах рынка. В течение 2016-2020 гг. количество субъектов, зарегистрированных Пробирной палатой, превышает 1000 юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

979. До 2021 года осуществлялось лицензирование производства ювелирных изделий и выдача регистрационного удостоверения. С 1 января 2021 года выдача лицензий отменена с внедрением уведомительного порядка. Необходимо отметить, что торговлей ювелирными изделиями могут заниматься только юридические лица. В 2021 году лицензирование сохранилось только в части осуществления аффинажа. Таким образом, был упрощен доступ на рынок в секторе, что повышает его уязвимости в части использования для целей ОД. В данном секторе не проводятся (ввиду отсутствия законодательных требований) проверки судимостей руководителей, учредителей и БС, как при регистрации, так и в последующем, что также существенно повышает уязвимость сектора. Сектор является значительным по количеству, и регистрация новых компаний и индивидуальных предпринимателей в данной сфере происходит достаточно активно. При этом, отказов в выдаче лицензии или регистрационного сертификата в целях ПОД/ФТ не было. В целом, допуск на рынок не затруднен, и все имеющиеся отказы были связаны с неисполнением лицензионных требований. Отказов в выдаче лицензий на производство не имелось, что также говорит о простоте доступа на рынок.

*Таблица 3.8 Статистика выдачи разрешающих документов в секторе ДМДК*

	2016	2017	2018	2019	2020
Заявления на лицензию (производство)	0	3	92	77	51
Отказано в выдаче лицензии	0	0	0	0	0
Заявление на регистрационное удостоверение (розничная торговля)	107	306	417	259	328
Отказано в выдаче регистрационного удостоверения	0	165	288	75	61

980. Необходимо отметить предоставление права индивидуальным предпринимателем самостоятельно клеймить изготовленные изделия, что может быть расценено как уязвимость данного сектора для целей ОД/ФТ при условии недостаточного контроля со стороны Пробирной палаты.

981. Тем не менее, в сфере оборота драгоценных металлов, Пробирная палата активно сотрудничает с ГТК и ГНК в рамках «Комплексного плана мероприятий по выявлению и пресечению нелегального производства и реализации ювелирных изделий», проведя около 800 совместных контрольных мероприятий.

982. Субъекты предпринимательства, допустившие нарушение порядка клеймения и опробования и реализующие ювелирные изделия, не соответствующие заявленной пробе, подлежат внесению в реестр недобросовестных субъектов предпринимательства ювелирной отрасли с применением в отношении них мер воздействия в порядке, установленном законодательством, в том числе по прекращению действия лицензии или иного документа разрешительного характера. В настоящий момент в данном реестре находится 4 организации, однако случаев отзыва лицензии не имелось.

983. Контроль за осуществлением деятельности без уведомления (ранее – лицензии) со стороны Пробирной палаты не осуществляется на системной основе, примеров подобной практики приведено не было. Тем не менее, подобные факты выявляются в ряде случаев ПОО, что говорит о наличии барьера в стране против осуществления операций в сфере ДМДК без соответствующей регистрации.

984. В Узбекистане законом запрещена индивидуальная предпринимательская деятельность при оказании аудиторских услуг. В стране на 2021 год зарегистрировано 96 аудиторских организаций, в которых работает около 600 лиц, имеющих сертификат аудитора. Контроль и надзор за деятельностью аудиторских организаций осуществляет Минфин. Аудиторы, как указано в разделе, посвященном НР.4, практически не оказывают услуги, подпадающие под требования

Рекомендаций ФАТФ. Ввиду наличия требований к составу участников и руководителей аудиторских организаций (руководителем может быть только аудитор и 51% уставного капитала должен принадлежать аудиторам) доступ преступников в данный сектор сильно затруднен.

985. Для для всех секторов УНФПП отсутствуют механизмы установления фактических БС и не установлены требования к деловой репутации БС и связанных с ними лиц.

986. Ввиду неоднородности секторов УНФПП, эффективность недопущения преступников и их сообщников к осуществлению владения и управления организациями значительно различается в зависимости от сектора. Можно говорить о том, что в секторе адвокатов и нотариусов, в первую очередь ввиду особенностей данной деятельности и ее правового регулирования, доступ преступникам перекрыт в достаточной степени в связи с требованиями об отсутствии судимости и постоянным контролем со стороны надзорного органа вопросов выполнения законодательства об адвокатуре и нотариате. Отсутствие установления БС при регистрации, в данном случае, не является существенной уязвимостью, так как деятельность осуществляется либо непосредственно самими нотариусами или адвокатами, которые являются физическими лицами и действуют в собственных интересах или же в форме юридических образований, где учредителями и руководителями также могут являться только лицензированные представители сектора, которые не могут быть преступниками ввиду имеющихся ограничений.

### *Понимание и выявление рисков ОД/ФТ надзорными органами*

#### Финансовые учреждения

987. Надзорные органы, товарно-сырьевые биржи и ассоциация лизингодателей (не являются надзорными органами, но фактически работают как саморегулируемые организации) принимали активное участие в выявлении национальных рисков и хорошо понимают риски ОД/ФТ в поднадзорных секторах, разрабатывают меры по их минимизации, которые доводят до частного сектора.

988. В отчете НОР 2019 года при оценке уязвимостей банковского сектора за основу принималась как факторы деятельности кредитных организаций в Узбекистане, так и международные факторы, типологии и т.п.

989. Помимо НОР риски ОД/ФТ в секторе выявляются посредством проведения секторальной оценки рисков. В 2017-2018 гг. специалистами ЦБ совместно с ПФР проведена оценка рисков ОД/ФТ в банковском секторе. Исследование проводилось на основании методологии, разработанной группой экспертов ЦБ и банков. Данный документ был утвержден распоряжением ЦБ и доведен до сведения банков. Очередная секторальная оценка рисков проводилась в 2019 году ЦБ совместно с ПФР и банками. По итогам секторальной оценки рисков разработан комплекс мер, направленных на снижение рисков и повышение эффективности функционирования системы ПОД/ФТ в банковском секторе, который направлен соответствующим письмом всем банкам для исполнения. Экспертам в ходе выездной миссии представлена информация и подтверждения о выполнении указанного комплекса мер. По результатам СОП 2020 года актуализированы риски, сопоставлены с предикатными преступлениями и угрозами, оцененными ПОО, выработаны и доведены до банков меры по минимизации рисков в разрезе клиентов, продуктов/услуг и их каналов поставки. Оценка рисков поддерживается в актуальном состоянии благодаря регулярным обновлениям информации о выявленных банками рисках ОД/ФТ, представляемой ЦБ. Кроме информации, получаемой от самих поднадзорных субъектов, в актуализация секторальной оценки рисков учитывается информация, получаемая от ПФР по итогам НОР.

990. В секторе платежных организаций при проведении НОР выявлены риски, связанные с нерегулируемой деятельностью в данном секторе, а именно использование систем денежных переводов, в том числе для целей ФТ (следует пояснить, что на момент фактов вынесения приговоров одна платежная система позволяла осуществлять переводы до определенной суммы без сопровождения достоверными данными об отправителе, что не соответствует

законодательству Республики Узбекистан). По итогам приняты меры пресечения деятельности незаконных платежных систем, в 2020 году установлен надзор. Ввиду недавнего введения регулирования сектора платежных организаций отчет СОР утвержден 07.06.2021. Услугами, наиболее подверженными риску ОД, определены прием и осуществление платежей с использованием банковского счета, в частности, Р2Р операции. По риску ФТ выделены такие факторы как пополнение иностранных электронных кошельков и денежные переводы. Разработаны меры по минимизации выявленных рисков. С учетом опыта и зрелости надзора в ЦБ обеспечивается дальнейшая работа по доведению до сектора выработанных мер и их реализации.

991. Эксперты-оценщики согласны с основными выводами СОР и НОР и оценивают проактивную работу ЦБ в отношении выявления и анализа рисков в поднадзорных секторах как значительную. Кроме того, необходимо отметить, что регулятор приступил к формированию и исполнению дорожных карт по минимизации выявленных рисков сразу после подведения итогов регулярных оценок рисков ОД/ФТ и до утверждения национальной стратегии по ПОД/ФТ, что показывает его оперативность в вопросах управления риском.

992. В 2019 году при подготовке отчета НОР Антимонопольным комитетом представлены ответы на вопросник, подготовленный совместно с товарно-сырьевыми биржами и членами бирж. В рамках данной работы была собрана информация об оборотах бирж, количестве членов бирж, количестве клиентов, перечне услуг биржи и членов бирж, порядке установления членами бирж отношений с клиентами, критериях присвоения рисков, возможности анонимности операций, перечне хранимой информации на биржах и у членов бирж, количестве нарушителей, видах нарушений, проведенных обучающих мероприятий. Помимо анкетирования проводились встречи в формате лицом к лицу для обсуждения вопроса о возможности осуществления бестоварных сделок через биржевые торги. По итогам встреч установлено, что согласно принципу обеспечения гарантии, на биржевых торгах платежи осуществляются только при наличии поставок. Уязвимостями биржевых сделок являются, главным образом, ориентированность на выявление подозрительных операций исключительно по пороговым критериям и хранение данных об операциях в отдельных случаях менее установленного периода. В 2020 году был утвержден план мер по снижению рисков в секторе товарных бирж, в соответствии с которым устранены недостатки в ПВК; пересмотрены санкции, которые могут налагать биржи (УзРТС, РУАПБ) на своих членов. В январе 2021 года утвержден график обучения, в соответствии с которым итоги НОР, разрабатываемые рекомендации и инструкции доводятся до сведения членов бирж ежеквартально.

993. В 2018-2021 годах остальными надзорными органами также проведены оценки рисков ОД/ФТ в подконтрольных секторах, по итогам которых подготовлены и представлены в ПФР отчеты об оценке рисков. Отчеты указывают на ключевые уязвимости секторов, учтенные при проведении НОР. Эксперты-оценщики оценивают работу МРИТК по выявлению и анализу рисков ОД/ФТ в секторе почтовых переводов, а также по устранению выявленных недостатков, как значительную. В целях минимизации выявленных рисков в сфере лизинговых услуг, а также развития взаимодействия сторон с лизинговыми организациями, 02.02.2020 подписано Соглашение о специальном партнерстве между Минфином и Лизинговой Ассоциацией Узбекистана. Эксперты-оценщики отмечают большую вовлеченность Лизинговой Ассоциации Узбекистана в вопросы ПОД/ФТ и активную работу по минимизации рисков и повышению уровня соответствия лизинговых организаций стандартам ПОД/ФТ. Также положительно оценены активное взаимодействие надзорных органов по итогам проведенной работы как на этапе выявления и понимания рисков, так и при подготовке мер, направленных на их минимизацию.

994. В большинстве секторов ФУ (за исключением рынка ценных бумаг) страна продемонстрировала активную позицию по выявлению и пониманию рисков ОД/ФТ, подготовку программ по их минимизации, а также интенсивное межведомственное взаимодействие по указанному вопросу. Эксперты-оценщики считают представленные усилия Республики Узбекистан значительными.

## ПУВА

995. Отчет по итогам секторальной оценки рисков отмывания денег и финансирования терроризма в сфере оборота ВА в Республике Узбекистан составлен НАПУ и утвержден решением МВК 12.04.2021. Основные выводы по итогам секторальной оценки рисков:

- риски ОД с использованием ВА являются низкими, при этом имеются высокие риски их использования в предикатных преступлениях, в частности, ФТ, нелегального обмена ВА, оборота «теневой экономики» и организации «финансовых пирамид»;
- устойчивое влияние на уровень риска, таких факторов, как сложность идентификации личности при использовании ВА, возможность их децентрализованного оборота и проведение анонимных транзакций, которые невозможно отследить.

996. Отмечено отсутствие технологических решений для устранения данных сложностей, что обуславливает уязвимости в работе ПОО и надзорных органов, а также в принятии мер по минимизации.

997. Республикой Узбекистан разработаны предложения по минимизации рисков ОД/ФТ и внедрению риск-ориентированного подхода в сфере оборота виртуальных активов. По итогам СОП принят приказ НАПУ от 16.04.2021 №10/1 по РОП, а также направлен отчет СОП в заинтересованные министерства и ведомства для сведения и использования в работе. Кроме того, было разработано и утверждено совместное постановление ГП, СГБ, МВД и ГТК от 20.05.2021 о взаимодействии в сфере контроля за ПУВА.

998. НАПУ поддерживает активное взаимодействие с заинтересованными министерствами и ведомствами, а также ведет активную работу по пресечению нелегальной деятельности в сфере криптоактивов. В ПОО направлено 6 информационных писем по выявленным Агентством фактам незаконной деятельности в области оборота ВА, по которым возбуждено 5 уголовных дел, проведено 11 учебных мероприятий для сотрудников ПОО. Специалисты Агентства привлекаются при расследовании и проведении ОРМ по фактам незаконной деятельности в области оборота ВА (10 фактов на момент выездной миссии). Эксперты в значительной мере оценивают усилия Республики Узбекистан в контексте идентификации и минимизации рисков ОД/ФТ в сфере ВА.

## УНФПП

999. Надзорные органы и большинство секторов УНФПП принимали активное участие в выявлении национальных рисков, однако только представители секторов дилеров драгоценных металлов затруднились указать свою роль в подготовке НОР.

1000. Понимание рисков всеми надзорными органами основывается, в первую очередь, на проведенной в 2019 году НОР, которая все еще остается актуальной для Узбекистана. Все надзорные органы ознакомлены с результатами НОР и поддерживают ее основные выводы.

1001. В дополнение к проведенной в 2019 году НОР в секторах нотариусов и адвокатов, а также аудиторов были проведены СОП. В 2020 году также была подготовлена СОП в секторе ДМДК, в котором подтвердились выводы, изложенные в НОР. В секторе риелторов СОП не проводилась, однако риски в данных секторах понимаются контролирующими органами.

1002. Несмотря на проведенные НОР и СОП, судя по всему, результаты данных отчетов не использовались для подготовки новых редакций внутренних документов в подотчетных организациях, так как подобных примеров представлено не было.

1003. ПВК всех секторов предусматривают предоставление в ДБЭП при ГП и надзорный орган ежегодного отчета о рисках, что позволяет контролирующим органам обновлять информацию о рисках ОД/ФТ. Данный механизм также позволяет поддерживать надзорным органам понимание рисков в актуальном состоянии. Однако, судя по всему, данные отчеты в ряде случаев носят формальный характер, что подтверждается слабым пониманием рисков ОД/ФТ на практике у риелторов и в представителей сектора ДМДК, а также отсутствием примеров выявления новых

рисков и типологий по результатам анализа данных отчетов. Данный факт также связан с недостаточным контролем со стороны надзорного органа и отсутствием проведения проверок в сфере ПОД/ФТ.

1004. Необходимо отметить в целом достаточное понимание рисков, указанных НОР, практически всеми контролирующими органами. Представители пробирной палаты имеют более слабое понимание рисков ОД/ФТ, сделав в основном акцент на риск скупки краденных изделий из драгоценных металлов, что, тем не менее, коррелирует с НОР и СОР.

1005. Во всех секторах надзорными органами совместно с ДБЭП при ГП подготавливаются методические руководства и рекомендации для поднадзорных организаций по управлению рисками, новым типологиям и признакам подозрительной деятельности, которые доводятся до поднадзорных организаций для целостного понимания рисков ОД/ФТ.

1006. Интенсивность взаимодействия надзорного органа и поднадзорных организаций напрямую влияет не только на возможности выявления новых типологий самими надзорными органами, но и на понимание рисков в секторах УНФПП. Так, наиболее существенное понимание рисков, продемонстрировали адвокаты, нотариусы и аудиторы ввиду того, что надзор и взаимодействие в данных секторах осуществляется на постоянной основе. В остальных секторах усматривается более формальный подход к выявлению актуальных для организации и сектора рисков. В целом, несмотря на удовлетворительное понимание рисков ОД/ФТ всеми надзорными органами, в большинстве секторов понимание рисков ОД/ФТ не коррелирует с фактическим исполнением обязанностей в данной сфере, таких как присвоение клиентам высокого уровня риск, направления СПО, отказа в приеме на обслуживание, что опять же вызвано отсутствием применения санкций и надзора в целом.

### *Риск-ориентированный надзор за выполнением требований в области ПОД/ФТ*

#### Финансовые учреждения

1007. В ЦБ функции методологии, координации и контроля за исполнением правил внутреннего контроля всеми поднадзорными организациями, выявление, оценка и минимизация рисков ОД/ФТ возложены на Департамент по координации финансового мониторинга и валютного контроля в кредитных организациях, состоящий из 3-х управлений. Данные ресурсы являются достаточными для осуществления надзора на основе оценки рисков с учетом размера банковского сектора и иных поднадзорных секторов.

1008. ЦБ продемонстрировал полноценную модель риск-ориентированного надзора в сфере ПОД/ФТ, которая введена в действие с 2020 года, основанную на детализированной отчетности от подконтрольных секторов с разработанным набором критериев, показателей, контрольных мероприятий. Данная модель распространяется на банки, небанковские кредитно-финансовые организации, ломбарды, сектор платежных организаций.

1009. До этого времени ЦБ применялся базовый РОП, являющийся составной частью пруденциального надзора, на основе которого осуществлялся как дистанционный надзор, так и выездные проверки в сфере ПОД/ФТ. В частности, элементы дистанционного надзора базового РОП включали:

- анализ отчетов по сомнительным и подозрительным операциям, высоко-рискованным клиентам, операциям, связанными с оффшорными зонами, клиентам, совершившим в зарубежных странах, в том числе в оффшорных зонах, операции посредством международных пластиковых карт на сумму в эквиваленте 10 тысяч долларов США и выше, проверка по Перечням и исполнение ЦФС и др.;
- анализ результатов предыдущих проверок, при котором учитывались вид (процедуры НПК, выявление и предоставление СПО и т.д.), количество и характер нарушений, состояние системы внутреннего контроля, в том числе эффективность ее инструментов и т.д.;

- риски банков (риск использования банка в целях ОД/ФТ), определенные исходя из результатов анализа отчетности и результатов предыдущих проверок.

1010. По результатам дистанционного надзора готовится доклад для внесения на рассмотрение руководству, после чего, принимается решение о проведении тематической проверки.

1011. Экспертам в ходе выездной миссии была продемонстрирована матрица по определению степени надзора за банками и практические примеры ее применения, а также представлены вопросники, протоколы проверок. Для расчета взвешенного значения разработаны специальные коэффициенты, включая отдельные показатели по ПОД/ФТ, которые соответствуют выявленным рискам ОД/ФТ, основанные на уровне значимости показателей. Каждый изучаемый показатель оценивается по максимальной 10-балльной шкале, и баллы, набранные по показателям, суммируются по взвешенному значению. На основании набранных баллов оценивается уровень потенциальной угрозы ОД/ФТ в банках (высокий, средний, низкий) и уровень потенциальной эффективности системы внутреннего контроля банков (высокий, средний, низкий).

*Таблица 3.9 Количество субъектов мониторинга в каждой категории риска*

	2016			2017			2018			2019			2020		
	В	С	Н	В	С	Н	В	С	Н	В	С	Н	В	С	Н
коммерческие банки	20		7	19		9	15	9	4	12	14	4	4	21	6
микrokредитные организации	27		2	28		2	13		24	10		46	9		54
ломбарды	46		1	46			8		47	15		46			64
платежные организации														2	7

1012. Стоит отметить, что согласно методологии ЦБ до 2018 года банки подразделялись только на 2 категории: высокорисковые и низкорисковые. Соответственно, в отношении низкорисковых банков осуществлялся дистанционный надзор, в отношении высокорисковых – выездные проверки. В 2018 году надзорная деятельность ЦБ в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ подверглась некоторым изменениям, а именно начался процесс совершенствования методологии надзора в части, касающейся РОП. Согласно обновленной методологии по результатам оценки банки делятся на 3 категории рисков: высокий, средний, низкий и определяется уровень надзора за банками в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ: 1) дистанционный мониторинг, который делится на стандартный мониторинг за низкорисковыми банками (установление и анализ стандартных отчетов) и усиленный мониторинг за среднерисковыми банками (установление и анализ дополнительных видов отчетности) 2) выездная проверка (по результатам дистанционного мониторинга) в отношении высокорисковых банков.

1013. ЦБ применяет широкий спектр инструментов мониторинга, позволяющих получить информацию для полноценной оценки профиля риска банков: система индикаторов (показателей); система дистанционного взаимодействия (представление отчетности); вопросники; опросы; тестирование; проведение интервью с руководством и начальником службы внутреннего контроля банка; анализ интернет-ресурсов (в том числе новостные каналы, веб-сайты банков, социальные сети, мессенджеры и т.д.) с регулярно обновляемой информацией, связанной с деятельностью банков, банковских продуктов и услуг.

### **Пример 3.2**

При проведении дистанционного мониторинга выявлен случай оказания незаконных платёжных услуг физическими лицами посредством банковских карт Банка А с привлечением сотрудников Банка А для дальнейшего обналичивания дохода, полученного от преступной деятельности.

Анализ счетов Банка А показал, что в период с января по май 2020 года различные физические лица перевели в общей сложности 63 млн. долларов США посредством 835 тыс. транзакций на банковские карты 39 человек с целью размещения ставок на иностранных площадках онлайн-тотализатора.

При детальном изучении вышеуказанных операций было установлено, что для дальнейшего снятия денежных средств, полученных в качестве выигрыша с площадки, были привлечены

сотрудники Банка А. Так, в период с марта по май 2020 года 39 человек перевели на карты банковских сотрудников Банка А 520 тыс. долларов США, затем данные денежные средства были направлены на приобретение инвалюты и обналичивание.

На Банк А наложен штраф в размере 50 тыс. долларов США, а также по результатам служебной проверки проведенной со стороны банка с виновными сотрудниками банка были расторгнуты трудовые договоры в соответствии с нормами законодательства (в частности директор департамента внутреннего контроля, а также сотрудники банка, которые были привлечены со стороны клиентов для обналичивания их денежных средств).

Информация о вышеуказанном случае была передана коммерческим банкам в виде указательного письма (как типология) для предотвращения аналогичных случаев в будущем и применения ими соответствующих мер согласно нормам законодательства.

1014. За период с 2016-2020 гг. ЦБ в рамках риск-ориентированного надзора за банками проведено 190 проверок:

- 33 комплексные проверки в рамках общей инспекции, в том числе по вопросам ПОД/ФТ;
- 40 комплексных проверок исключительно по вопросам ПОД/ФТ (в основном в 2016-2017 гг.);
- 117 тематических проверок по вопросам ПОД/ФТ (в основном в 2019-2020 гг.).

1015. Методология РОП в секторе платежных организаций и НКРО аналогична банковскому сектору, кроме использования специфических для секторов показателей. Ввиду недавнего распространения мониторинга на сектор платежных организаций не представляется возможным определить эффективность мониторинга, т.к. на момент проведения выездной миссии проверки не проводились, и санкции не применялись. Следует отметить, что за рассматриваемый период ЦБ ежегодно проверял все НКРО, которые попадали в категорию высокого риска в рамках выездных проверок, осуществлялся также дистанционный надзор в рамках РОП-модели.

1016. Эксперты-оценщики считают, что представленная система позволяет ЦБ осуществлять эффективный риск-ориентированный надзор за подконтрольными секторами (банки, сектор платежных организаций, НКРО) в сфере ПОД/ФТ.

1017. Мониторинг и контроль за соблюдением двумя товарно-сырьевыми биржами требований ПВК осуществляется Антимонопольным комитетом (1 работник), за соблюдением ПВК членами бирж – биржами (задействовано 27 человек). Данные ресурсы оценены как достаточные. Биржи, в рамках своих полномочий, устанавливают и принимают меры в отношении членов биржи, нарушивших требования ПВК. Эти меры закреплены в правилах биржевой торговли. Дистанционные и выездные проверки в секторе не осуществляются в связи с отсутствием правового основания для проведения проверок в сфере ПОД/ФТ, что экспертами отмечено как существенный недостаток.

1018. Вместе с тем с 2019 года на маклеров территориальных филиалов бирж возложена функция контроля и мониторинга за деятельностью ответственных сотрудников членов биржи по реализации программ по ПОД/ФТ/ФРОМУ. Сотрудники бирж изучают деятельность членов бирж, подготавливают результаты изучений, при необходимости оказывают воздействие на членов бирж путем применения санкций. На основании писем ПФР также выявляются нарушения, допущенные членами бирж, например: в 2016 году – 2; в 2018 году – 5. В отношении каждого члена бирж – нарушителя применены санкции, в частности они были отстранены от биржевой торговли на срок от 3 до 6 месяцев.

1019. В целях активизации мониторинга за соблюдением членами бирж ПВК Антимонопольным комитетом направлены биржам статистические таблицы для ежемесячного заполнения и предоставления их в Антимонопольный комитет, в которых помимо прочего требуется информация о нарушениях и примененных санкциях. Сбор статистических данных позволил биржам усилить контроль за исполнением членами бирж ПВК, а анализ представленных

статистических данных Антимонопольным комитетом – определить эффективность деятельности бирж. Данные мероприятия можно оценить как начало внедрения РОП по ПОД/ФТ.

1020. С января 2021 г. были разосланы типовые формы документов по фиксации мер НПК, разработанные Антимонопольным комитетом совместно с биржами. Со стороны АО «УзРТСБ» в конце каждого месяца были осуществлены выборочные документарные изучения членов биржи в части фиксации процедур НПК и оценки рисков сделок. На начальном этапе критерием для инициирования изучения был выбран критерий по наибольшей сумме сделки в каждом регионе. За 5 месяцев 2021 г. АО «УзРТСБ» было произведено 130 документарных изучений.

1021. В секторах ценных бумаг и страхования присутствуют элементы мониторинга по ПОД/ФТ со стороны надзорных органов (задействованы 4 сотрудника Агентства по развитию страхового рынка и Департамента развития рынка капитала Минфина), контроль частично осуществляется в рамках общего надзора без специализации на показателях в сфере ПОД/ФТ.

1022. В целях осуществления мониторинга за соблюдением лизинговыми организациями законодательства в сфере ПОД/ФТ реализуется Соглашение о социальном партнерстве между Минфином и Лизинговой Ассоциацией Узбекистана, таким образом мониторинг осуществляется и Минфином (в надзоре задействован 1 человек), и Ассоциацией. Результаты такого государственно-частного партнерства по охвату контрольными мероприятиями почтового оператора, членов товарных бирж оценены как успешные. Вместе с тем, в секторах ценных бумаг, страхования и лизинговых организаций РОП не используется, что является существенным недостатком.

#### ПУВА

1023. Регулирование со стороны НАПУ в области оборота ВА консервативное и соответствует последним нововведениям в международных стандартах ФАТФ. Единственная зарегистрированная криптобиржа фактически не начала свою работу. Ведется активная работа по пресечению нелегальной деятельности. НАПУ при техническом содействии местного офиса УНП ООН налажена работа по повышению эффективности надзорной деятельности с применением современных информационных технологий, в частности, достигнута договоренность о пилотном использовании сотрудниками ПУВА программного обеспечения, обеспечивающего мониторинг, анализ и визуализацию транзакций с ВА. С учетом представленных факторов и отсутствия субъектов надзора, на момент выездной миссии, усилия регулятора ПУВА оцениваются экспертами-оценщиками как значительные.

#### УНФПП

1024. В республике Узбекистан с 1 апреля 2018 года 2 года действовал мораторий на проведение проверок финансово-хозяйственной деятельности субъектов предпринимательства, за исключением проверок, проводимых в рамках уголовных дел и в связи с ликвидацией юридического лица. После окончания действия моратория (в 2019 году) проведение проверок также было затруднено и не осуществлялось ввиду отсутствия указания контроля в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ в утвержденном Перечне проверок, проводимых в порядке уведомления уполномоченного органа путем их регистрации в Единой системе электронной регистрации проверок (УП-5490-сон от 27.07.2019 «О мерах по дальнейшему совершенствованию системы защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательства»). Указом Президента от 28.06.2021 г. № УП-6252 осуществление контроля в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ включено в перечень проверок, осуществление которых возможно исключительно с применением РОП.

1025. В связи с данным фактом, а также в связи с началом в 2020 году пандемии SARS COV-2, проверочные мероприятия в отношении УНФПП не проводились с 2018 года. Исключением являются секторы адвокатов и нотариусов, где проверки проводятся раз в 2,5 года в обязательном порядке согласно действующему отраслевому законодательству. Риск-ориентированный надзор при подобном подходе не применяется.

1026. Пробирная палата и Агентство по управлению государственными активами, тем не менее, указывают на проведение выездной профилактической работы с субъектами сектора, которая не регламентирована и проводится без документирования и связана, в первую очередь, с консультациями по вопросу исполнения отраслевого законодательства.

1027. Непосредственно в сфере оборота драгоценных металлов, Пробирная палата активно сотрудничает с ГТК и ГНК в рамках «Комплексного плана мероприятий по выявлению и пресечению нелегального производства и реализации ювелирных изделий», проведя около 800 совместных контрольных мероприятий. Данные мероприятия снижают риск нелегального осуществления подконтрольной деятельности, однако не связаны с контролем за исполнением требований законодательства о ПОД/ФТ подотчетными субъектами.

1028. Представленные программы проверки надзорных органов содержат вопрос исполнения организациями правил внутреннего контроля, однако в связи с запретом на проведение проверок, примеров осуществления фактического контроля за исполнением требований в сфере ПОД/ФТ не имеется. Тем не менее, в ряде случаев проводились проверки исполнения отраслевого законодательства, где параллельно изучался и вопрос наличия внутренних документов в целях ПОД/ФТ. Однако отдельно вопросы ПОД/ФТ не проверяются, санкции не применяются.

Таблица 3.10

Вид проверки (В-выездная, Д- дистанционно)	2016		2017		2018		2019		2020	
	В.	Д.	В.	Д.	В.	Д.	В.	Д.	В.	Д.
лица, осуществляющие операции с драгоценными металлами и драгоценными камнями	17	0	19	0	138	509	44	411	10	379
нотариальные конторы (нотариусы)	166	0	147	0	146	0	143	0	0	850
адвокатские формирования (адвокаты)	343	0	314	0	354	0	295	0	0	0
аудиторские организации	12	0	29	0	1	0	0	0	0	0
организации, проводящие лотереи и иные игры, основанные на риске	0	0	1	0	0	0	0	3	0	0
лица, оказывающие услуги и принимающие участие в операциях, связанных с куплей-продажей недвижимого имущества	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0

1029. В секторе ДМДК проверки проводились в соответствии с требованиями ПКМ от 30.09.2017 № 777 «О порядке лицензирования деятельности по производству ювелирных и других изделий из драгоценных металлов и драгоценных камней» и в соответствии с требованиями ПКМ от 29.05.2018 года №399 «Об утверждении Положения о порядке выдачи регистрационного удостоверения на работу с драгоценными металлами и драгоценными камнями», где вопросы ПОД/ФТ не затрагивались.

1030. В секторе адвокатов и нотариусов проверяется организация внутреннего контроля, а именно наличие ПВК, иных внутренних документов, не уделяя должного внимания реально применяемым организациями мерам, таким как проведение НПК, выявление подозрительных операций и т.д.

1031. РОП в контрольно-надзорной деятельности не применяется. При этом, имеются элементы РОП к надзору в работе ряда контрольных органов, основанные на развитии электронных систем учета поднадзорных субъектов:

- АУГА проводит риск-оценку поднадзорных субъектов на базе предоставляемых отчетов об объеме операций и сведений об исполнении требований ПОД/ФТ, используя электронную платформу «Оценочная и риелтерская деятельность». На базе системы ведется учет субъектов, а также осуществляется взаимодействие с ними.
- Аналогичные механизмы имеются у Минюста в секторе нотариусов (АИС «Нотариус») и у Минфина в секторе аудиторов (ПК «Аудит»).
- Адвокаты представляют отчеты посредством защищенной электронной почты «Е-ХАТ». Необходимо отметить, что, в данном случае, отчетность не связана с вопросами ПОД/ФТ,

но тем не менее, позволяет оценить риски субъектов, связанные с оказываемыми ими услугами.

- Представители Пробирной палаты указывают на различия рисков ОД/ФТ среди подконтрольных субъектов (купля-продажа – более высокий риск, производство – менее высокий риск), однако на практике РОП не внедрен и не осуществляется.

1032. Тем не менее, данные элементы РОП не применяются на практике ввиду фактического отсутствия проверок в большинстве секторов УНФПП. Необходимо отметить, что с принятием в июне 2021 года ПКМ-402 надзорные органы получили возможность осуществлять мониторинг и контроль с учетом РОП, что в будущем повысит эффективность контроля в секторах УНФПП.

1033. Также необходимо отметить явное несоответствие ресурсов, имеющихся у Пробирной палаты в сфере контроля за исполнением требований в сфере ПОД/ФТ (3 сотрудника, осуществляющие надзор, отсутствие средств дистанционного мониторинга) с объемом и уровнем риска сектора. В остальных секторах имеется достаточное количество контролеров (с учетом сотрудников в региональных подразделениях надзорных органов), на которых может быть возложен контроль за исполнением требований ПОД/ФТ, а также в наличии имеются инструменты дистанционного мониторинга.

*Меры по устранению недостатков и эффективные, соразмерные и оказывающие сдерживающее воздействие санкции*

#### Финансовый сектор

1034. Надзорные органы имеют административные и иные санкции в виде штрафов, отзыва лицензии/исключения из реестра. Меры воздействия и санкции за нарушения требований по ПОД/ФТ активно применяются ЦБ в отношении банков и НКРО. Применяемые санкции в основном являются соразмерными и сдерживающими, о чем свидетельствует статистика снижения выявляемых нарушений. Однако ввиду недолгого времени применения новой модели надзора (менее года), статистика проверочных мероприятий и примененных санкций за последний год не претерпела значительных изменений.

1035. Выявляемые в банковском секторе нарушения в основном относятся к таким обязательным элементам внутреннего контроля по ПОД/ФТ как порядок анкетирования клиентов (процедуры НПК и хранения данных), выявление подозрительных операций и порядок заполнения СПО). По результатам проверок в 2020 году из 28 проверенных банков 27 выданы предписания об устранении нарушений. Следует отметить, что в 2019 году из 25 проверенных банков предписания получили 17, в 2018 году из 18 - 4, в 2017 году из 19 банков - 8, а в 2016 году из 25 банков – 15.

1036. Общая сумма штрафов, наложенных на банки, в 2015 и 2016 годах составила 640 млн. сум (около 60 тыс. долларов США, 14 банков) и 230 млн. сумов (около 21 тыс. долларов США, 10 банков). В 2017 году штрафы возросли до 1,52 млрд. сумов (145 тыс. долларов США, 11 банков) вследствие увеличения минимального размера уставного капитала банков. Другим фактором, повлиявшим на увеличение суммы взысканных штрафов, стал рост числа нарушений в выявлении подозрительных операций и отправке сообщений по ним в ПФР. В частности, в отношении одного банка были применены штрафные санкции в максимальном размере (1 млрд. сумов, около 95 тыс. долларов США) за несоблюдение процедур внутреннего контроля по ПОД/ФТ (НПК, хранение данных, СПО). Повторных нарушений подобного характера выявлено не было, что показывает сдерживающий характер данных денежных штрафов.

1037. В 2018 году совокупная сумма штрафов по результатам инспекций, проведенных по всем направлениям, составила 20,5 млрд. сумов, из них 4,3 млрд. сумов (408 тыс. долларов США) относятся к нарушениям требований законодательства в сфере ПОД/ФТ. Следует отметить, что в 2018 году в отношении трех банков был применен максимальный штраф – 1 млрд. сумов или 95 тыс. долларов США. В 2019 году общая сумма штрафов за нарушения законодательства в сфере

ПОД/ФТ составила 2,3 млрд. сумов (218 тыс. долларов США), в 2020 году – 3,5 млрд. сумов (323 тыс. долларов США).

### Пример 3.4

В ходе осуществления надзорной деятельности, выявлена схема фиктивных операций, связанных с внесением в кассы банка выручки по экспортным контрактам, где приход и расход наличной иностранной валюты осуществлялись без физического присутствия денежных средств. Необходимо отметить, что вышеуказанная схема может использоваться в целях ОД путём создания искусственной выручки по фиктивным контрактам или по контрактам с завышенными ценами и смешивая преступные доходы с законной деятельностью. В связи с этим, по результатам проверок на 3 банка наложен штраф в максимальном размере (1 млрд. сумов, около 95 000 долларов США) на общую сумму 3 млрд. сумов, около 282 000 долларов США).

1038. Также, в период с 2016–2020 гг. по результатам проверок, проведенных ЦБ, банками в отношении сотрудников внутреннего контроля были применены меры дисциплинарного характера:

- в отношении руководителей: штрафные санкции 26 случаях, в 7 случаях были вынесены выговоры и в 5 случаях освобождение от занимаемой должности;
- в отношении сотрудников: 141 случаях сотрудники освобождены от занимаемой должности, в 137 случаях были вынесены выговоры, в 558 случаях были взысканы штрафы.

*Таблица 3.13 Принятые меры дисциплинарного взыскания в отношении руководства и сотрудников банка*

Дата	количество сотрудников, освобожденных от занимаемой должности	Количество сотрудников, получивших выговор	количество сотрудников, в отношении которых применены меры в виде штрафа
2016 год		45	1 419
2017 год		63	1 035
2018 год		51	2 665
2019 год	1	14	598
2020 год	14	16	229
Итого	15	189	5 946

1039. В 2018 году рост резкий рост количества сотрудников, в отношении которых применены штрафные санкции объясняется тем, что в этот период со стороны ЦБ проведено большое количество тематических проверок, по результатам которых банки были оштрафованы на 4,3 трлн. сумов (около 352 млн долларов США), что на 65% и 45% больше аналогичного показателя 2017 и 2019 гг. соответственно. Также следует отметить, что в 2018 году проверки проходили в крупных государственных банках, на практике которые чаще чем остальные банки прибегают к применению штрафных санкций в отношении своих сотрудников. Средняя сумма штрафа включает в себя разовый штраф в размере не более тридцати процентов среднего месячного заработка и лишение прав получать премии и бонусы на 5-6 месяцев. Средняя заработная плата в банковском секторе составляет 500-700 долл.США.

1040. ЦБ обладает широким спектром санкционных механизмов и применяет их на практике в банковском секторе и секторе НКРО. Размер является соразмерным, пропорциональным и оказывает сдерживающее влияние на поднадзорные сектора (кроме платежных организаций поскольку сектор стал регулируемым с 2020 года), поднадзорные субъекты разрабатывают планы мероприятий по устранению выявленных нарушений и недостатков в работе и представляют отчеты об их исполнении в ЦБ.

1041. В секторе биржевых торгов недостатком является то, что биржи не подвергаются санкциям со стороны Антимонопольного комитета. Но товарно-сырьевые биржи применяют к членам бирж взыскания за нарушения правил биржевой торговли, в том числе в сфере ПОД/ФТ. В 2016 и 2018 годах на УзРТСБ 2 члена биржи отстранены от торгов на 6 месяцев, в 2018 году на РУАПБ на 3 месяца отстранены 3 члена биржи, в 2021 году - 2 члена биржи на срок до устранения недостатков. Указанная мера достаточно эффективно действует на представителей товарных бирж так как непосредственно затрагивает сферу их бизнес-интереса.

### **Пример 3.5**

При проведении документарного изучения по сделке выяснилось, что члены биржи при проведении НПК не запросили у клиентов документ, удостоверяющий государственную регистрацию, копию устава. Членов биржи временно отстранили от торгов до устранения недостатков. Далее, через 4-11 дней, после представления членами биржи к ознакомлению документов клиентов они были допущен к торгам.

1042. Почтовый оператор сплошным методом подвергается контролю со стороны Узкомназората. Для устранения выявленных нарушений на объектах почтовой связи инспекционным органом даются предписания, для устранения недостатков в работе персонала – разъяснения и рекомендации в письменном виде. По результатам проведенных в 2018-2019 годах совместных изучений в отношении 53 лиц, допустивших нарушения требований внутреннего контроля, приняты дисциплинарные взыскания (выговор, штраф, освобождение от занимаемой должности) со стороны почтового оператора. Проведенные совместные изучения оказывают положительное влияние на повышение квалификации кадров и оказание услуг почтовой связи, в связи с чем почтовый оператор по своей инициативе просит ежегодно продлевать действие соглашения с Узкомназоратом и продолжать изучения вопросов выполнения подразделениями требований ПВК.

1043. В секторе ценных бумаг был выявлен факт преступной деятельности инвестиционного посредника за указанный период.

### **Пример 3.6**

В 2019 году Агентством выявлен следующий факт преступления в действиях инвестиционного посредника.

Заместитель директора инвестиционного посредника ООО «D» в ноябре-декабре 2018 г. с целью хищения чужого имущества продал находящиеся в ведении ООО «D» и принадлежащие гражданину Н акции, после чего полученные деньги перечислил на свою собственную пластиковую карту, тем самым нанес последнему материальный ущерб в размере 663,4 млн сум (примерно 62 тыс. долларов США).

При этом внутренний контролер ООО «D» Ш в нарушение требования законодательства о рынке ценных бумаг не информировал о выявленных нарушениях руководителя профессионального участника и уполномоченный государственный орган по регулированию рынка ценных бумаг. Собранные материалы направлены в Департамент при Генеральной прокуратуре, в результате возбуждено уголовное дело и приговором Мирабадского районного суда по уголовным делам от 9 сентября 2019 года заместитель директора ООО «D» А был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 167 Уголовного кодекса (хищение в особо крупном размере путем присвоения или растраты чужого имущества, вверенного виновному или находящегося в его ведении) и в отношении него было назначено наказание.

По итогам вынесенного приговора, учитывая что в соответствии со статьей 23 Закона Республики Узбекистан «О лицензировании отдельных видов деятельности» действие лицензии прекращается в том числе в случаях систематического или однократного грубого нарушения лицензиатом лицензионных требований и условий, предусмотренных в лицензионном соглашении, директор ООО «D» Х, в чьи должностные обязанности входило руководство деятельностью общества, контроль, организация работы и эффективного взаимодействия всех его работников, заместитель директора А, а также внутренний контролер Ш были лишены квалификационных аттестатов решением Агентства № 05-26/02 от 27 января 2020 года. Также

Агентством был внесен иск в суд о лишении ООО «D» лицензии на право осуществления деятельности профессионального участника на рынке ценных бумаг.

1044. В 2017-2018 гг. в отношении страховщиков применено 17 штрафных санкций за нарушение требований правил внутреннего контроля в части нарушения сроков представления информации об ответственных должностных лицах в сфере ПОД/ФТ в Минфин, что оказало сдерживающее влияние на представителей сектора и в 2019-2020 гг. подобные нарушения подобные нарушения не повторялись:

- в 2017 году 7 компаний на общую сумму 8 972 долларов США;
- в 2018 году 6 компаний на общую сумму 4 146 долларов США.

### ПУВА

1045. Единственная лицензированная крипто-биржа в стране еще не начала свою операционную деятельность, в связи с этим на сегодняшний день сведений о предпринятых корректирующих мерах или санкциях не имеется.

### УНФПП

1046. Санкции за нарушения требований по ПОД/ФТ в отношении УНФПП не применяются на практике, таким образом их сдерживающую функцию оценить не представляется возможным. Это объясняется как тем, что с 2018 года проверочные мероприятия в большинстве секторов не проводятся, так и тем, что при проведении проверок до 2018 года вопросы исполнения требований ПОД/ФТ не оценивались в полной мере.

1047. В секторах адвокатов и нотариусов, где проверки проводятся каждые 2.5 года и вопросы ПОД/ФТ включены в программу проверки, нарушения не выявлялись. Данный факт, как ранее было указано, объясняется проверкой только внутренних документов, разработанных в целях ПОД/ФТ. Случаев отзыва лицензии или иной меры, направленной на прекращение работы организации, в связи с выявленными нарушениями, также не имеется.

1048. Тем не менее, в таких секторах как адвокаты, нотариусы и аудиторы имеются альтернативные сдерживающие санкции (не связанные с наложением штрафа в соответствии с КоАО) в связи с требованиями к деловой репутации в связи с наличием лицензионных требований.

1049. Также определенная сдерживающая роль имеется у уголовных санкций за ОД и ФТ в связи с тем, что непринятие мер, направленных на выявление лиц, причастных к ФТ/ФРОМУ, УНФПП ассоциируют с возможными последствиями в виде уголовного преследования за ФТ. Данное убеждение было высказано сектором ДМДК, адвокатов, нотариусов и риелторов. Таким образом, можно сделать вывод, что уголовно-правовые санкции на самом деле имеют определенную эффективность, особенно в таких высокорисковых секторах как сектор ДМДК.

1050. Однако, все же необходимо отметить, что санкции в сфере ПОД/ФТ, особенно специальная статья КоАО (179.3), не имеют сдерживающей функции и не влияют на исполнение обязательных требований в сфере ПОД/ФТ в виду отсутствия практики их применения.

### *Влияние надзорных мер на выполнение установленных требований*

#### Финансовые учреждения

*Таблица 3.14 Информация о результатах проверок ЦБ системы внутреннего контроля по ПОД/ФТ в банках*

Нарушение / Год	2016	2017	2018	2019	2020	Итого
Невыявленные подозрительные операции	1 570	1 008	301	56	75	3 010
Невыявленные сомнительные операции	2 240	2 111	2 069	2 542	2 258	11 220
Не обеспечено хранение анкет в течении установленного срока (5 лет) (количество анкет)	29 792	1 776	52	1 548	1 643	34 811

Количество клиентов, по которым не были сформированы анкеты	210 523	102 096	203	1 613	1 611	316 046
Количество анкет, которые заполнены неправильно или неполностью	19 124	35 649	13 259	21 408	27 523	116 963
Нарушение процедур НПК при разовых операциях	17 252	7 206	1 133	4 365	7 582	37 538
Количество клиентов, которым не присвоен уровень риска	150	1 700	107	740	1 184	3 881
Количество клиентов, которые не отнесены банками к высокому уровню риска в соответствии с требованиями ПВК	1 604	3 069	1 450	2 198	1 975	10 296
Количество сотрудников СВК которые не повышали квалификацию	175	227	10	45	85	542
Количество филиалов, которые не организовывали семинары для сотрудников банка	72	66	2	31	85	256
Нарушение требований обновления данных (количество случаев)	2 042	2 050	301	680	507	5 580
Итого	284 544	156 958	18 887	35 226	44 528	

1051. ЦБ выявляются и субъектами устраняются нарушения в поднадзорных секторах. Выявляемые нарушения в основном относятся к таким обязательным элементам внутреннего контроля по ПОД/ФТ как порядок анкетирования клиентов (процедуры НПК и хранения данных), выявление подозрительных операций и порядок заполнения СПО. Имеются случаи выявления вовлечения сотрудников банков в схемы, связанные с отмыванием денег. В этих случаях применяются максимальные суммы штрафов (см. основной вопрос 3.4). Изменения в таблице 3.14 (уменьшение количества нарушений) вызваны действиями надзорных органов и сдерживающим характером санкций. В 2018 году общее количество нарушений по результатам проверок ЦБ системы внутреннего контроля по ПОД/ФТ в банках составило 18,9 тыс., что в 8,3 раза меньше аналогичного показателя предыдущего года. На данную динамику повлияло резкое снижение количества нарушений, связанных с необеспечением хранения анкет в течении установленного срока (5 лет), не формированием анкеты, а также с заполнением анкет неправильно или не полностью. Однако в 2019 и 2020 годах показатели по вышеуказанным видам нарушений увеличились. Это объясняется техническим сбоем АБС, а именно, в некоторых банках продолжались работы по переходу из одной АБС в другую. В большинстве случаев данная проблема была устранена во время проверки путем инвентаризации и восстановления соответствующих анкет из резервных баз данных либо из старой АБС.

### Пример 3.7

В ходе проверки банка, а также его филиалов выявлены следующие недостатки: в 35 случаях не проведена надлежащая проверка клиентов при совершении ими разовых операций, а также выявлены нарушения требований ПВК в части заполнения и хранения анкет клиентов; 33 клиента банка не отнесены к категории высокорискованных клиентов; выявлено 195 подозрительных операций, совершенные несколькими организациями, связанными между собой, сообщения по которым не были переданы в ПФР; 14 организаций совершили 413 подозрительных транзакций, связанные с незаконным обналичиванием, которые также подлежали изучению и передаче в ПФР. Вышеуказанные нарушения прежде всего были связаны с недостатками в организации системы внутреннего контроля по ПОД/ФТ, в частности отсутствием комплексных процедур выявления подозрительных и сомнительных операций, то есть процедур мониторинга, методов анализа, распределения обязанностей и т.д. В результате к банку применен максимальный размер штрафных санкций, установленный законодательством, а именно 1% от установленного минимального размера уставного капитала банка – 1 млрд. сумов (93 тыс долларов США).

1052. Динамика нарушений свидетельствует о снижении общего числа недостатков системы внутреннего контроля в банковском секторе. Эксперты-оценщики считают, что надзорная деятельность ЦБ и санкционные механизмы положительно сказываются на банковском секторе, банки лучше понимают профильные риски и серьезно относятся к своим обязанностям, вместе с

тем необходимы умеренные улучшения - дополнительная разъяснительная работа по вопросам анкетирования клиентов, выявления сомнительных операций и процедурам НПК при разовых операциях.

1053. Члены товарных бирж подвергаются штрафным санкциям со стороны товарно-сырьевых бирж, а сами биржи – нет, поскольку не являются субъектами ПОД/ФТ. Для возобновления деятельности члена биржи трейдеры вновь проходят тестирование, ответственные лица за соблюдение ПВК проходят собеседование и инструктаж. При положительных результатах члену биржи предоставляется доступ к торгам. Все вышеупомянутые нарушители по истечении срока отстранения возобновили деятельность. Статистика охвата контрольными мероприятиями членом бирж и единичные применяемые меры в виде отстранения от участия в торгах показывают свою эффективность и носят сдерживающий характер.

1054. Ввиду недавнего распространения мониторинга на сектор платежных организаций, не представляется возможным определить эффект действий надзорного органа на уровень соответствия требованиям по ПОД/ФТ, т.к. на момент проведения выездной миссии проверки не проводились, и санкции не применялись.

1055. Анализ динамики выявленных нарушений свидетельствует об улучшении соблюдения НКРО ПВК и повышении эффективности режима ПОД/ФТ. Большое количество нарушений в 2019 году, связанных с анкетированием, объясняется программным сбоем в связи с тем, что МКО и ломбарды переходили из одной автоматизированной системы в другую.

*Таблица 3.15 Виды нарушений требований законодательства по ПОД/ФТ для НКРО*

	2016		2017		2018		2019		2020
	НПК	Иные виды	НПК	Иные виды	ПВК	Иные виды	НПК	Иные виды	Иные виды
микрокредитные организации	12	500	1	44	24	40	67	628	236
ломбарды	0	31	0	98	0	10	3	5219	

1056. Результаты проведенных проверок, изучений и мониторинга со стороны Узкомназората показывают улучшение качества выполнения требований внутреннего контроля (в 2018 году нарушений было 83, а в 2019 году – 65, в 2020 году – 30). По итогам изучений проведены разъяснительные мероприятия со стороны территориальных филиалов АО «Узбекистон почтаси» разработаны планы мероприятий по устранению недостатков и нарушений.

1057. Меры, применяемые надзорными органами в отношении остальных ФУ (лизинговые, страховые организации и профессиональные участники рынка ценных бумаг), носили разовый, точечный характер.

### УНФПП

1058. В КоАО предусмотрена ответственность в виде штрафа в отношении виновных должностных лиц организаций, за невыполнение мер по ПОД/ФТ. При этом размер штрафа может достигать более 1000 долларов США, что должно влиять на надлежащее исполнение требований в сфере ПОД/ФТ поднадзорными субъектами. Данные санкции являются соразмерными и сдерживающими исходя из размера средней номинальной заработной платы (по состоянию на 3 квартал 2019 года согласно данным Госкомстата) в Республике Узбекистан, который составляет 2 217 827 сумов, или 231 доллар США с учетом курса доллара к суму на 07.04.2020.

1059. Тем не менее, ввиду того, что данные санкции не применялись на практике, а также ввиду отсутствия фактов выявления нарушений в сфере ПОД/ФТ в секторах УНФПП, сдерживающую роль санкций в секторах УНФПП можно оценить как низкую.

1060. При этом необходимо отметить, что несомненно оказывает влияние на соблюдение обязательных требований в сфере ПОД/ФТ проводимая надзорными органами совместно с ДБЭП при ГП работа по повышению уровня осведомленности субъектов в форме семинаров, конференций и различных методических рекомендаций (подробнее в разделе 3.6).

*Содействие четкому пониманию обязательств в сфере ПОД/ФТ и рисков ОД/ФТ*

1061. Эксперты-оценщики отмечают активную работу страны по взаимодействию с частным сектором как для секторов ФУ, так и УНФПП. На постоянной основе проводятся обучающие, информационные мероприятия по актуальным вопросам, рисков ОД/ФТ и их минимизации, по разъяснению соответствующих требований регуляторов, повышению квалификации сотрудников поднадзорных учреждений и по иным актуальным тематикам. Для участия в мероприятиях привлекаются как сотрудники надзорных органов, так и ПФР и иных заинтересованных министерств и ведомств. Указанные факты свидетельствуют о значительных усилиях Республики Узбекистан по содействию четкому пониманию частным сектором своих обязательств и рисков в сфере ПОД/ФТ.

Финансовый сектор

1062. Страна продемонстрировала эффективные подходы к информированию частного сектора о требованиях в сфере ПОД/ФТ и соответствующих рисках. В адрес секторов на периодической основе направляются методические рекомендации и руководства, проводится большое количество обучающих мероприятий по различным актуальным темам, которые, в том числе, связаны с выявляемыми угрозами, рисками, типологиями в сфере ПОД/ФТ.

1063. ЦБ комплексно подходит к вопросу обучения своих поднадзорных субъектов на постоянной основе. Для остальных ФУ обучение по вопросам ПОД/ФТ регулярно проводится ПФР, надзорными органами, Ассоциацией лизингодателей и товарными биржами, что свидетельствует об активной работе по этому направлению.

*Таблица 3.17. Взаимодействие надзорных органов с ФУ 2016-2020 гг*

	2016		2017		2018		
	Рук-ва и рек-ии	Семинары	Рук-ва и рек-ии	Семинары	Рук-ва и рек-ии	Риски	Семинары
коммерческие банки	0	7	1	28	0	1	19
микрокредитные организации	0	1	0	2	1	0	3
страховщики и страховые посредники	2	1	1	1	3		1
профессиональные участники рынка ценных бумаг	0		0		0		
члены биржи	0	2	0	3	0		1
операторы почтовой связи	5	7	3	11	3	1	9
организации, оказывающие лизинговые услуги	0	0	0	0	0	0	0
организации, осуществляющие денежные переводы, платежи и расчеты	0	0	0	0	0	0	0
ломбарды	0	1	0	2	1	0	3
крипто-биржи	0	0	0	0	0	0	0
итого	7	19	5	47	8	2	36

	2019				2020			
	Рук-ва и рек-ии	Тренды и типологии	Риски	Семинары	Рук-ва и рек-ии	Тренды и типологии	Риски	Семинары
коммерческие банки	8	4	1	18	11		1	12
микрокредитные организации	1	1	1	3	1		1	4
страховщики и страховые посредники	2			1	2			1

профессиональные участники рынка ценных бумаг	0			4	20	0	0	10
члены биржи	0			1	0			1
операторы почтовой связи	6		1	6	5		1	9
организации, оказывающие лизинговые услуги	0	0	0	0	0			
организации, осуществляющие денежные переводы, платежи и расчеты	0	0	0	0	0	0	0	0
ломбарды	1	1	1	3	1		1	4
крипто-биржи	0	0	0	0	0	1	0	0
Итого:	18	6	4	36	40	1	4	41

### Банковский сектор

1064. Для сотрудников служб внутреннего контроля по ПОД/ФТ банков в 2016-2020 гг. организовано 84 семинара/тренинга по вопросам ПОД/ФТ, в которых участвовали 5741 сотрудник. Также в 2019-20 гг. для сотрудников фронт-офисов и аудиторов банков организовано 11 семинаров по вопросам ПОД/ФТ, в которых участвовали 643 сотрудника.

1065. Основные тематики семинаров и тренингов: анализ основных нарушений, выявленных при проверках; совершенствование механизмов борьбы с экономическими преступлениями; последние изменения в правила внутреннего контроля; результаты секторальной оценки рисков.

1066. ЦБ в целях уведомления банков о существующих рисках, типологиях, схемах, операциях с повышенным риском было выпущено в 2018 году 4 письма, в 2019 – 18, 2020 – 11, 1 полугодии 2020 г. – 4 письма. Тематика писем охватывает широкий круг актуальных вопросов ПОД/ФТ, которые связаны с выявленными уязвимостями и рисками и актуальными вопросами сектора.

### Платежные организации

1067. ЦБ были разработаны рекомендации (единые подходы) для регулирования электронных платежных систем с целью предотвращения их использования для ОД/ФТ. Ввиду недавнего установления надзорного режима в 2020 году проведено 2 семинара для платежных организаций и операторов платежных систем.

### Сектор биржевых торгов

1068. В целях поддержания понимания рисков проводятся семинары и учебные курсы. Таким образом в 2016 году проведено 2 семинара и 1 учебный курс, в 2017 году – 3 семинара, 2018 году – 1 семинар и 2019 году – 1 семинар, в 2020 году - 1 вебинар и 1 учебный курс.

1069. Биржами до предоставления доступа к биржевым торгам проводится тестирование всех трейдеров, которое содержит вопросы по ПВК, а также проводится инструктаж ответственного лица за соблюдение ПВК по осуществлению деятельности в сфере ПОД/ФТ.

1070. Сотрудниками Антимонопольного комитета и товарных бирж принято участие на семинарах, организованных ПФР совместно с Международным учебно-методическим центром финансового мониторинга (МУМЦФМ) посредством видеоконференцсвязи по различным темам в сфере ПОД/ФТ. Кроме того, ПФР совместно с экспертами Всемирного банка 23-25 сентября 2019 года организован семинар по методологии Всемирного банка оценки рисков и уязвимостей секторов.

1071. В 2019-2021 гг. подготовлено и направлено 13 рекомендационных материалов, среди них:

- письмо биржам о рассмотрении внедрения в тестовом режиме электронного анкетирования. Вместе с тем, из-за сложности самой анкеты, внедрение было отложено, до внесения изменений в ПВК;
- о публикации НОР 2019 и доведения ее результатов до членов бирж;
- о пересмотре финансовых санкций в отношении членов бирж-нарушителей ПВК;

- о разработке функции для членов бирж по заморозке.

1072. Стоит отметить, что деятельность по оказанию услуг профессиональных участников рынка ценных бумаг и лизинговую деятельность, помимо банковской деятельности, осуществляют также и банки. Кроме этого, лизинговую деятельность осуществляют также микрофинансовые организации. В этой связи рекомендуется рассмотреть возможность организации межведомственного обмена между Минфином и ЦБ в части выявления банками подозрительных операций по ценным бумагам, банками и микрокредитными организациями - по лизинговой деятельности.

### ПУВА

1073. В 2020 году проведена рабочая встреча с представителями единственной лицензированной крипто-биржи, которая не начала свою деятельность, целью которой являлось разъяснение рисков ОД/ФТ и обязанностей в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ.

### УНФПП

1074. Надзорные органы осуществляют контроль и надзор совместно с ДБЭП при ГП (закреплено во всех ПВК УНФПП), который предоставляет им информацию о наличии личных кабинетов (через которые доводятся перечни) и направленных отчетах о специальных должностных лицах. Также ДБЭП при ГП активно участвует в просветительской работе, направленной на повышение уровня знаний и законопослушности УНФПП в сфере ПОД/ФТ.

1075. Все УНФПП регулярно проходят обучение, организуемое надзорными органами и ДБЭП при ГП. Так, за 2020 год ДБЭП при ГП проведено 8 семинаров для различных секторов УНФПП и надзорных органов. В 2019 году – 8, в 2018 – 8, в 2017 – 6. Риелторы, адвокаты, нотариусы и аудиторы проходят периодические повышения квалификации куда также включены вопросы ПОД/ФТ.

1076. Согласно представленным протоколам обучающих мероприятий, они направлены на общее понимание рисков ОД/ФТ/ФРОМУ, вовлечение субъектов в антиотмывочную систему. При этом, ввиду отсутствия надзорных мероприятий в большинстве секторов и полным отсутствием фактов применения санкций за неисполнение требований ПОД/ФТ надзорные органы не могут добиться полного понимания секторами своих обязанностей в данной сфере. Это подтверждается, в первую очередь, отсутствием СПО от секторов УНФПП, не четким пониманием процедур НПК у секторов ДМДК, риелторов (подробнее в анализе НР4).

1077. В целях повышения понимания у поднадзорных организаций угроз и последствий ОД/ФТ и важности направления СПО Минфином утверждены и размещены на сайте Рекомендации по применению результатов НОР (протокол № 2 от 06.02.2020) включающие:

- типовые индикаторы финансового профиля «Коррупционер» (п.4 Рекомендации утв. протокол № 2 от 06.02.2020);
- отрицательные последствия для организаций при их вовлечении в ОД/ФТ (п.7 Рекомендации утв. протокол № 2 от 06.02.2020).

1078. Также Минфином утверждена и согласована с ДБЭП при ГП для поднадзорных организаций Методология оценки рисков легализации доходов, полученных от преступной деятельности, и финансированию терроризма, в деятельности аудиторских организаций от 17.09.2018.

1079. Для повышения уровня понимания рисков контрольно-надзорными органами, а также совместно с ДБЭП при ГП, проводятся обучающие мероприятия для представителей секторов, а также доводятся типологии противоправной деятельности, в первую очередь, предикатных преступлений. Имеется практика доведения различных рекомендаций и руководств до участников сектора, однако данные факты носят единичный характер. Так, до сектора ДМДК случаи доведения имели место только в 2018 году, в 2020 был доведен отчет СОР.

1080. До сектора нотариусов, адвокатов и аудиторов ежегодно доводятся различные руководства и рекомендации по исполнению требований ПОД/ФТ, а также информация о рисках и типологиях.

1081. До сектора риелтеров подобная информация отдельно не доводилась, кроме как в рамках проводимых семинаров и курсов повышения квалификации. В данном контексте важно отметить, что риелторы и аудиторы обязаны проходить ежегодное обучение, в программу которого включены вопросы ПОД/ФТ.

1082. Необходимо оценить значительную эффективность проведения подобных обучающих мероприятий и доведения методических рекомендаций до всех секторов УНФПП, так как ввиду отсутствия полноценного контроля за исполнением требований в сфере ПОД/ФТ, эксперты-оценщики считают, что именно благодаря данной работе поднадзорные субъекты имеют понимание рисков в сфере ПОД/ФТ и обязанностей по их минимизации.

### *Общие выводы по НР.3*

1083. ЦБ во всех поднадзорных секторах (банки, НКРО, платежные организации) внедрил РОП в надзорной деятельности, который обеспечивает ранжирование субъектов по уровню риска и применение механизмов надзора, соответствующих выявленным рискам. Также обеспечивается активный дистанционный мониторинг и инспекционные проверки. С учетом специфики сектора почтовых переводов надзор и проверки проводятся сплошным методом и в обязательном порядке содержат элементы ПОД/ФТ. В секторах ценных бумаг и страхования надзор по ПОД/ФТ осуществляется в рамках общего пруденциального надзора без элементов РОП. Надзор в секторе товарных бирж страна продемонстрировала процесс перехода к РОП в надзоре, с учетом ресурсов регуляторов текущий надзор соответствует рискам сектора. НАПУ ведет активную работу по пресечению нелегальной деятельности в сфере криптоактивов, т.к. на момент выездной миссии не было поднадзорных субъектов. В связи с фактическим отсутствием контроля по вопросам исполнения требований в сфере ПОД/ФТ, неприменением санкций за нарушения требований в сфере ПОД/ФТ, эффективность по достижению НР.3 в части УНФПП значительно хуже по сравнению с финансовым сектором.

1084. Несмотря на то, что в секторах УНФПП на момент проведения оценки РОП фактически не применяется, Республика Узбекистан прилагает усилия для его внедрения в надзорную деятельность. В первую очередь, это обусловлено развитием электронных систем мониторинга и принятием законодательных актов, напрямую закрепляющих требования к осуществлению надзора в сфере ПОД/ФТ с применением РОП.

1085. Принимая во внимание вес и значимость секторов ФУ и УНФПП, эксперты оценивают усилия Республики Узбекистан по внедрению РОП в надзор и общую систему надзора по ПОД/ФТ как умеренные.

**1086. Уровень эффективности Республики Узбекистан по достижению Непосредственного результата 3 является умеренным.**

## ГЛАВА 7. ЮРИДИЧЕСКИЕ ЛИЦА И ОБРАЗОВАНИЯ

### Основные выводы и рекомендуемые меры

#### Основные выводы

1. Информация о создании и категориях юридических лиц в Узбекистане, а также Единый государственный реестр субъектов предпринимательства (ЕГРСП) являются общедоступными. Законодательством не определен орган, ответственный за проверку подлинности сведений, представляемых на этапе госрегистрации, а также обеспечение точности и достоверности информации в ЕГРСП. Однако, на практике ЦГУ проводит такую работу. Наиболее распространенным видом юридических лиц в стране является ООО.
2. Юридические образования, в том смысле, в котором данные термины употребляются в Рекомендациях ФАТФ, в Узбекистане создаваться не могут. Узбекистан не является членом Гаагской конвенции от 1 июля 1985 г. о праве, применимом к трастам. Законодательство предусматривает правоотношения между иностранными трастами и резидентами для получения дохода в интересах доверителя. На момент выездной миссии правоотношений с иностранными трастами у резидентов не зафиксировано.
3. Проведена НОР, в ходе которой оценены уязвимости и степень в которой юридические лица могли быть использованы в целях ОД/ФТ. НОР охватывала все известные категории юридических лиц. Понимание компетентными органами уязвимостей юридических лиц различается. Наибольшее продемонстрировано ПОО и некоторыми надзорными органами. Согласно НОР чаще других в незаконных целях, в том числе и ОД используются ООО. Случаев использования юридических лиц в целях ФТ не известно (или не выявлено). В ходе НОР изучалась роль провайдеров профессиональных услуг. Независимые бухгалтеры и юристы не вовлечены в национальную систему ПОД/ФТ. Сектор провайдеров профессиональных бухгалтерских и юридических услуг не вполне изучен.
4. Созданы условия по минимизации неправомерного использования юридических лиц. Уделяется особое внимание обеспечению точности базовой информации и данных о БС. Проверяется деятельность юридических лиц и применяются финансовые санкции. Модернизируются НПА. ПОО успешно применяют уголовное законодательство и пресекают использование юридических лиц в незаконных целях. Выявляются и ликвидируются «спящие компании». Доля безналичных расчетов между юридическими лицами преобладает. Законодательством не предусмотрен выпуск и обращение акций на предъявителя. ЦГУ отказывает в регистрации юридического лица при предоставлении неверных сведений, банки отказывают в проведении операций и установлении деловых отношений при невозможности НПК. ГНК налагаются санкции за непредоставление данных об изменениях.
5. ФУ и УНФПП обязаны применять НПК при обращении к ним резидентов для целей проведения операций со стороной иностранного траста и теоретически способны принять меры в случае нарушения законодательства. На это может повлиять лишь разница в понимании своих обязанностей со стороны ФУ (кроме банков) и УНФПП. Из-за того, что на момент выездной миссии не известно о каких-либо правоотношениях с иностранными трастами, выводы об эффективности практических мер делаются только на теоретических суждениях.
6. Основным источником базовой информации и данных о БС в отношении всех категорий юридических лиц, созданных в стране является ЕГРСП. Вспомогательными источниками выступают информационные базы других госорганов, а также данные, собираемые ФУ и УНФПП в рамках НПК. Некоторые банки имеют собственные базы данных о БС. У УНФПП таких баз данных не имеется. Наибольшее понимание необходимости и порядка выявления БС продемонстрировали ФУ и некоторые УНФПП. Компетентные органы имеют беспрепятственный доступ к базовой информации и данным о БС юридических лиц, созданных в стране, и положительно оценивают качество сведений из указанных

источников. Для получения аналогичных данных в отношении иностранных юридических лиц в некоторых случаях может потребоваться больше времени.

7. К субъектам предпринимательства не применяются санкции за указание неточных или недостоверных сведений при регистрации. Санкции применяются за непредоставление данных в случае изменения регистрационных данных юридического лица. Санкции за неисполнение требований о хранении и предоставлении базовой информации о юридическом лице и БС, а также ограниченность мер в отношении некоторых УНФПП за неспособность осуществлять сбор таких данных, рассматриваются экспертами как недостаточно сдерживающие.

### **Рекомендуемые меры**

1. Повысить уровень понимания уязвимостей юридических лиц среди тех надзорных органов, которые в меньшей степени осведомлены об этом. Этим надзорным органам обеспечить соответствующий уровень понимания у своих поднадзорных субъектов. Продолжить аналогичную работу среди ФУ и УНФПП на регулярной основе. Продолжить работу по оценке уязвимостей обращая внимание на изучение наиболее характерных в отношении конкретных видов юридических лиц, которые могут быть созданы в обозримом будущем, или их деятельности. Изучить рынок провайдеров профессиональных услуг (бухгалтеров, юристов), провести оценку уязвимостей на предмет их возможного использования в неправомερных целях. Распространить действие профильного закона ПОД/ФТ на независимых бухгалтеров и юристов и тем самым обеспечить их прямую вовлеченность в национальную антиотмывочную систему.
2. На законодательном уровне закрепить за АГУ: а) обязанность по проверке подлинности сведений и документов, предоставляемых при госрегистрации и перерегистрации; б) обязанность по обеспечению достоверности и соответствия, предоставляемых сведений законодательству; в) обязанность по постоянному мониторингу и обеспечению точности и достоверности данных в ЕГРСП. АГУ одновременно обновить информацию о БС всех созданных в Узбекистане юридических лиц, и продолжить делать это на системной основе.
3. Внедрить среди всех УНФПП практику по сбору и хранению данных о БС, а также их обновлению. Обеспечить чтобы все УНФПП, в особенности те, которые не понимают, каким образом выявлять БС (кроме нотариусов, адвокатов и аудиторов), обрели такое понимание и смогли делать это. Обеспечить, чтобы все ФУ и УНФПП продолжили сбор базовой информации и данных о БС как при установлении деловых отношений, так и в ходе таких отношений. Разработать специальное Руководство или внести порядок выявления БС в ПВК для УНФПП. Обеспечить, чтобы ФУ и УНФПП проводили регулярный мониторинг своих отношений с юридическими лицами и обновляли у себя данные о БС. ФУ продолжить применение практики по отказам в проведении операций юридических лиц и вести статистику. Аналогичная работа должна проводиться УНФПП.
4. Обеспечить, чтобы ФУ и УНФПП сообщали компетентным органам, прежде всего регистрирующим о расхождениях в данных, в том числе и о бенефициарном владении, предоставляемых их клиентами – юридическими лицами при установлении деловых отношений и в ходе таких отношений. Это поможет проводить кросс-верификацию данных и тем самым на постоянной основе обновлять и поддерживать базовую информацию и сведения о БС в ЕГРСП в актуальном состоянии. Использовать текущие механизмы надзора и иные методы для дальнейшего обеспечения своевременного доступа компетентных органов к информации (если таковая имеется) о взаимоотношениях между иностранными трастами и резидентами, а также юридическими образованиями.
5. Внести изменения в действующее законодательство для того, чтобы АГУ могло применять санкции в отношении заявителей за предоставление неточных сведений при регистрации, и, по возможности, ужесточить эти санкции. Внести в действующее законодательство требование по применению мер воздействия в отношении лиц за непредоставление

информации о БС или предоставление ложных сведений. Прописать такие меры в профильном законе или ином НПА в явном виде. Продолжить применять на практике меры по предупреждению предоставления неточных сведений при регистрации юридических лиц используя действующие механизмы до вступления изменений в законодательство.

1087. В данной главе рассматривается и оценивается достижение Непосредственного результата 5. Рекомендациями, относящимися к оценке эффективности по данному разделу, являются 24 и 25, а также элементы Рекомендаций 1, 10, 37 и 40<sup>67</sup>.

### **Непосредственный результат 5 (Юридические лица и образования)**

1088. По состоянию на 1 июля 2021 г. в Узбекистане зарегистрировано 615 109 юридических лиц во всех организационно-правовых формах, из которых 373 713 – в период с 2017 по 2021 гг. Регистрацию столь большого числа юридических лиц в последние годы компетентные органы объяснили упрощением госрегистрации, совершенствованием валютной политики, снижением налоговой нагрузки, и в целом созданием благоприятной среды для занятия бизнесом. ООО являются самым распространенным видом юридических лиц в стране (более 45% от общего числа зарегистрированных). Преимущественная доля юридических лиц приходится на резидентов (менее 1% на предприятия с участием иностранного капитала). Коммерческой деятельностью занимаются практически все категории юридических лиц. Компании считаются неактивными при неосуществлении финансовой деятельности в течение 9 месяцев. Налоговые органы выявляют и ликвидируют «спящие компании». С 2016 по первое полугодие 2021 гг. ликвидировано свыше 46 тыс. предприятий.

1089. Юридические лица информируют государственные органы об изменениях в уставных документах, учредителях и составе их долей, о бенефициарах, а также всех иных изменениях в течение 30 дней. 30 дней - это максимальный срок. На практике, как правило, это происходит в течение 10 дней.

*Таблица №5.1. Сведения о юридических лицах, зарегистрированных в Республике Узбекистан в период с 2016 по 2020 гг.*

№	Организационно-правовая форма юридических лиц	2016	2017	2018	2019	2020
1	Частное предприятие	6245	4834	8384	18664	12425
2	Семейное предприятие	2863	2266	4432	13054	17958
3	Фермерское хозяйство	48727	13072	18770	8904	9939
4	Дехканское хозяйство	2362	828	882	1287	1033
5	ООО	21893	17007	35699	60693	61664
6	Общество с доп. ответственностью	0	29	30	30	9
7	Акционерное общество	17	5	16	23	15
8	Унитарное предприятие	91	250	308	281	156
9	Государственное унитарное предприятие	27	163	154	66	23
10	Производственный кооператив	5	71	28	143	1110
11	Полное товарищество	4	2	1	3	1
12	Коммандитное товарищество	2	0	0	1	3
13	Всего	82236	38527	68704	103149	104336
14	Предприятия с участием иностранного капитала	715	284	830	971	595

<sup>67</sup> Наличие точной и актуальной базовой информации, и информации о бенефициарных владельцах также оценивается Глобальным форумом ОЭСР по прозрачности и обмену информацией для целей налогообложения. В некоторых случаях выводы могут отличаться из-за различий в методологии, целях и сфере применения стандартов ФАТФ и Глобального форума.

15	Количество юр. лиц, исключенных из Реестра <sup>68</sup>	25432	22066	15713	15777	7887
----	--	-------	-------	-------	-------	------

### *Общедоступность информации о создании и видах юридических лиц и образований*

1090. Информация о порядке создания и организационно-правовых формах юридических лиц в Узбекистане, а также ЕГРСП<sup>69</sup> общедоступны. Перечень видов юридических лиц приведен в таблице 5.1. Регистрацию юридических лиц осуществляют Центры госуслуг (ЦГУ) Агентства государственных услуг (АГУ) при Минюсте. Подробная информация о процедуре регистрации представлена на сайте АГУ<sup>70</sup>. Информация, содержащаяся в ЕГРСП, хранится постоянно на основе принципа «накопления» и не удаляется. Законодательством не определен орган, ответственный за проверку подлинности сведений и документов, представляемых при госрегистрации, а также за обеспечение точности и достоверности данных, содержащихся в ЕГРСП. Однако на практике этим занимается ЦГУ.

1091. Юридические образования, в том смысле, в котором данные термины употребляются в Рекомендациях ФАТФ, в Узбекистане создаваться не могут. Узбекистан не является членом Гаагской конвенции от 1 июля 1985 г. о праве, применимом к трастам, и об их признании. При этом законодательство предусматривает правоотношения между иностранными трастами и резидентами для получения дохода в интересах доверителя. Доверитель иностранного траста ставится на налоговый учет и сообщает ГНК об участии в трастовых отношениях. Препятствий на пути получения сведений у резидента, участвующего в иностранном трасте не имеется. На момент выездной миссии правоотношений с иностранными трастами у резидентов не зафиксировано.

### *Выявление, оценка и понимание рисков ОД/ФТ и уязвимостей юридических лиц*

1092. Компетентные органы продемонстрировали хорошее понимание того, как юридические лица могут использоваться в целях ОД. При этом глубина понимания среди государственных органов различается. Оценка уязвимостей и степени, в которой юридические лица могли использоваться (используются) в целях ОД/ФТ, проводилась в рамках НОР. Случаев использования юридических лиц в целях ФТ на момент выездной миссии не известно (или не выявлено). В ходе НОР рассмотрены практические особенности деятельности юридических лиц, изучены материалы уголовных дел и результаты финансовых расследований, в которых фигурировали юридические лица. Проанализированы причины и условия, способствующие совершению преступлений, в которых участвовали юридические лица.

1093. Согласно результатам НОР, чаще всего в незаконных целях, в том числе и ОД, используются ООО, что обусловлено простотой их регистрации, выражающейся в заявительном характере; широким диапазоном видов деятельности, которые могут осуществлять ООО; либерализацией валютной политики; невысокими требованиями к размеру уставного фонда; упрощенным налогообложением. Наиболее типичной формой использования ООО в незаконных целях является обналичивание денежных средств. Для этих целей могут использоваться различные механизмы. К примеру, перечисление денежных средств со счета/ов ООО на счета физических лиц за фиктивные услуги либо путем предоставления финансового займа в пользу юридического или физического лица. ПОО также отметили следующие случаи использования юридических лиц в преступных целях: а) в качестве подставных компаний для сокрытия незаконной деятельности; б) для сокрытия БС через подставных лиц; в) для уклонения от уплаты налогов. Результаты НОР в части указанных выше уязвимостей ООО коррелируют с примерами уголовных дел по легализации преступных доходов.

<sup>68</sup> Банкротство; добровольная ликвидация; ликвидация в связи с неосуществлением финансово-хозяйственной деятельности с момента госрегистрации; завершение деятельности из-за реорганизации, слияние либо присоединение и т.д.

<sup>69</sup> <https://fo.birdarcha.uz/pub/search> (информация в реестре приведена на государственном языке)

<sup>70</sup> <https://davxizmat.uz/>

### **Пример 5.1. (Использование юридического лица для незаконного обналичивания денежных средств)**

ПФР проанализировало свыше 200 (двухсот) операций ООО «А» и выявило, что в 2018 г. денежные средства в размере свыше 17 млрд. сум (2,5 млн. долл. США), поступившие на счет ООО от строительных компаний перечислялись 15-ти ИП за якобы оказанные услуги. ПФР установило, что ИП были подставными лицами<sup>71</sup>. Денежные средства, поступившие на их счета, были перечислены на карты других ИП – также подставных лиц и обналичены бенефициаром ООО «А» по доверенностям. БС ООО «А» был выявлен в ходе ОРМ по показаниям подставных лиц. ПФР возбудило в отношении БС ООО «А» и фигурантов уголовные дела за хищение бюджетных средств, лжепредпринимательство, уклонение от уплаты налогов, нарушение правил торговли и ОД. По приговору суда БС ООО «А» и фигуранты признаны виновными в совершении указанных преступлений и были наказаны в виде 3 лет лишения свободы за лжепредпринимательство, 8 лет лишения свободы с лишением права занимать руководящие и материально ответственные должности сроком на 3 года за хищение путем присвоения или растраты, 4 года лишения свободы за уклонение от уплаты налогов, 6 месяцев содержания под стражей за нарушение правил торговли или оказания услуг, и 7 лет лишения свободы за легализацию преступных доходов. По совокупности преступлений в отношении БС ООО «А» назначено наказание в виде 11 лет лишения свободы с лишением права занимать определенные должности сроком на 3 года и штрафом в размере 121 638 000 сум (14 700 тыс. долл. США) с обращением в доход государства.

1094. В ходе НОР также изучалась роль «посредников» в создании и управлении юридическими лицами. Согласно отчету, аудиторские организации оказывают профессиональные услуги по ведению бухучета юридических лиц, которые ограничиваются разработкой учетной политики и плана счетов, подготовкой финансовых расчетов и ведомостей по начислению зарплаты, составлением форм финансовой отчетности. В соответствии с НОР услуги, оказываемые аудиторами не связаны с осуществлением операций с денежными средствами или иным имуществом. Выводы НОР в этой части подтверждены представителями аудиторских компаний в ходе встреч.

1095. Профессиональные услуги юридическим лицам в Узбекистане также оказывают адвокаты, юридические консультанты<sup>72</sup>, а также бухгалтеры. Адвокаты оказывают услуги<sup>73</sup> согласно лицензии. Юридическое консультирование оказывается профессиональными юристами, состоящими в штате организаций юридических консультантов, реестр которых ведется Минюстом. Данные услуги оказываются на договорной основе физическим и юридическим лицам. Бухгалтеры ведут бухучет в компаниях на основании трудовых договоров, тем самым становясь штатными сотрудниками организации. Деятельность независимых бухгалтеров, не состоящих в штате компаний, на момент выездной миссии не зафиксирована. Финансовые операции осуществляются самими юридическими лицами. Профессиональные услуги, оказываемые адвокатами, юристами и бухгалтерами ограничиваются подготовкой документов и их сопровождением. Случаев оказания юридических и бухгалтерских услуг вне рамок законодательства Узбекистана, действующего на момент выездной миссии компетентными органами не выявлено.

1096. Несмотря на ясность в плане адвокатских услуг, эксперты считают, что роль независимых бухгалтеров и юридических консультантов требует большего понимания компетентными органами. Эксперты склоняются к мнению, что за этими субъектами не осуществляется должного надзора, а также неясно выявляются ли из их числа те, которые могут оказывать или уже

<sup>71</sup> Термин «подставные лица» не регламентирован в законодательстве Узбекистана. Используется ПОО при расследованиях в качестве речевого оборота для обозначения лиц, предоставляющих платные услуги (к примеру, в роли фиктивного директора или владельца). Преимущественно в роли «подставных лиц» выступают социально-уязвимые слои населения или близкие родственники.

<sup>72</sup> Физическое лицо, имеющее высшее юридическое образование и стаж работы по юридической специальности не менее двух лет и состоящее в штате организации юридических консультантов (в соответствии с Приложением №1 к [постановлению Кабинета Министров от 17 августа 2018 года № 675](#)).

<sup>73</sup> См. пункт 959.

оказывают юридическим лицам профессиональные услуги, в том числе и в незаконных целях. Эти выводы сделаны на основании данных, полученных от представителей аудиторских компаний и открытых источников<sup>74</sup>. Независимые бухгалтеры и юристы, оказывающие профессиональные бухгалтерские и юридические услуги не вовлечены в национальную систему ПОД/ФТ, но на них распространяются те же требования, что и на других согласно действующему законодательству. Такая ситуация, по мнению экспертов, может означать, что этот сектор еще недостаточно изучен в Узбекистане. Эксперты считают, что недостаток внимания к сектору профессиональных услуг может заключать в себя уязвимости его незаконного использования. Данных, подтверждающих обратное не предоставлено.

1097. ПОО, надзорные органы за банками, МКО, страховые компании, профучастники рынка ценных бумаг, биржи, операторы почты, платежные системы, ломбарды, нотариусы, адвокаты и аудиторы продемонстрировали хорошее понимание уязвимостей и степени, в которой юридические лица могут использоваться в незаконных целях, а также смогли подтвердить выводы НОР. Представители отдельных надзорных органов, ответственных за регулирование деятельности дилеров ДМДК, лотерей и риелторов не показали должного понимания уязвимостей юридических лиц и вероятности их неправомерного использования.

#### *Меры, направленные на недопущение использования юридических лиц и образований в незаконных целях*

1098. В Узбекистане предпринимаются значительные меры по предотвращению злоумышленного использования юридических лиц и образований в целях ОД/ФТ. При этом, необходимо отметить, что меры в отношении юридических образований были оценены экспертами на основании теоретических суждений. Меры коррелируют с уязвимостями, выявленными в ходе НОР, и включают, но не ограничиваются, обеспечением точности и достоверности базовой информации и данных о БС юридических лиц; проверками юридических лиц; мерами ПОО; модернизацией НПА, устанавливающих обязательства предоставлять данные о юридическом лице и его БС до и после регистрации, а также сообщать об изменениях в ней; взаимодействием компетентных органов с подотчетными субъектами для предотвращения их использования в незаконных операциях в которых участвуют юридические лица; отказами в госрегистрации и проведении банковских операций. Юридические лица используют безналичные расчеты, однако расчеты наличными также не запрещены. Преобладание доли безналичных расчетов, по мнению экспертов, снижает уязвимость использования юридических лиц в незаконных целях. Позиция экспертов коррелируется с результатами НОР. Законодательством Узбекистана не предусмотрен выпуск и обращение акций на предъявителя, разрешены только именные акции. Выпуск и обращение ценных бумаг на предъявителя было возможно до 2009 г. (подробнее см. анализ, посвященный [Р.24](#)).

#### *Обеспечение точности и достоверности базовой информации и данных о БС в ЕГРСП*

1099. Результаты работы властей по обеспечению точности и достоверности базовой информации и данных о БС оцениваются экспертами как эффективные. Вместе с тем, эти меры могут иметь больший эффект если к заявителям будут применяться санкции за предоставление недостоверных, неточных, а также искаженных сведений на этапе государственной регистрации. АГУ следует обновить данные о БС применительно ко всем юридическим лицам и делать это на системной основе.

#### *Регистрирующие органы*

1100. Компетентные органы рассматривают обеспечение точности и достоверности базовой информации и данных о БС в ЕГРСП, базах данных государственных органов и частного сектора в качестве первой линии защиты для недопущения использования юридических лиц в незаконных целях. Для реализации вышеуказанной цели первостепенное значение придается процессу

<sup>74</sup> <https://favorit-legal.uz/oformleniye-imushchestva>; <https://legalact.uz/ru/services>.

госрегистрации юридических лиц и внесению точных и достоверных данных в ЕГРСП. Регистрация юридических лиц носит заявительный характер и производится в момент обращения в ЦГУ. Регистрация занимает от 30 минут до одного дня<sup>75</sup> и осуществляется в 2 этапа<sup>76</sup> (заявление и учредительные документы). Заявки могут быть также поданы удаленно. В этом случае, заявители сначала получают ЭЦП<sup>77</sup>.

1101. Заявители несут ответственность за достоверность, точность, а также за искажение сведений, представляемых в ЦГУ. Согласно законодательству (п. 53 Положения о порядке госрегистрации утв. ПКМ-66 от 09.02.2017 г.) регистрирующие органы не осуществляют проверку подлинности сведений и документов, представляемых для государственной регистрации, перерегистрации, а также не несут ответственности за достоверность и несоответствие их законодательству. В то же время, в ходе встреч представители АГУ отметили, что на практике ЦГУ осуществляют проверку сведений, предоставляемых на этапе госрегистрации учредителями юридических лиц. Эксперты смогли в этом убедиться, так как АГУ представило подтверждающие материалы<sup>78</sup>, в том числе имеющие гриф ДСП.

1102. Обратится с заявлением для госрегистрации юридического лица могут только учредители или уполномоченные лица. Если у регистрируемого предприятия имеется несколько учредителей, заявитель предоставляет нотариально заверенную доверенность. При регистрации юридического лица через 3-е лицо требуется участие одного из учредителей (если их несколько), который должен действовать на основании доверенности или согласия учредителей, оформленного согласно законодательству. Нерезиденты обращаются в ЦГУ за регистрацией только в явочном порядке. По отношению к ним применяются меры, аналогичные тем, которые установлены для резидентов. При приеме на обслуживание заявителей сотрудники ЦГУ в первую очередь проверяют документы, удостоверяющие личность заявителя (паспорт, иной документ (военный билет, водительское удостоверение)).

1103. ЦГУ осуществляет проверку подлинности документов, удостоверяющих личность заявителя посредством возможностей Единой системы идентификации (ЕСИ) пользователей электронного правительства Республики Узбекистан<sup>79</sup>. Система регистрации юридических лиц ЦГУ привязана к данным ЕСИ. Для получения интерактивных госуслуг, в том числе и по регистрации юридических лиц, все пользователи должны пройти авторизацию и получить логин и пароль в ЕСИ. Чтобы получить логин и пароль должны быть введены идентификационные данные пользователя, которые должны будут совпасть с данными других госорганов, привязанных к электронному правительству, к примеру МВД. Тем самым для того, чтобы дойти до процесса регистрации юридического лица заявители проходят несколько этапов идентификации и верификации личности. При проверке паспорта учредителя-нерезидента проверяются отметки о пересечении границы. Именно для этих целей сотрудником ЦГУ запрашиваются оригинал паспорта в личном присутствии лица. В этом случае ЦГУ полагается на системы пограничного контроля и проверку идентификационных данных заявителя (паспорта) при пересечении им государственной границы.

1104. ЦГУ также сплошным методом проверяют сведения, предоставленные заявителем на предмет их соответствия установленному перечню, в том числе и относительно указания данных о БС. ЦГУ опираются на данные о бенефициарном владении, предоставляемые самим заявителем. При перерегистрации юридического лица регистрирующий орган пользуется данными о БС, которые предоставляются ЦБ. Эти сведения интегрированы в рабочую программу сотрудников

---

<sup>75</sup> До 2017 года от 2 до 7 дней.

<sup>76</sup> До 2017 года в 6 этапов.

<sup>77</sup> <https://my.gov.uz/ru/service/357>

<sup>78</sup> Представлены скриншоты системы приема на учет субъектов предпринимательства, документы регламентирующие права и обязанности сотрудников ЦГУ при регистрации и проверке сведений, внутренние приказы о сверке личности заявителей с данными из Перечня лиц, связанных с террористической деятельностью.

<sup>79</sup> Государственная информационная система, обеспечивающая идентификацию физических и юридических лиц, а также санкционированный доступ должностных лиц соответствующих министерств и ведомств к информационным системам и базам данных при межведомственном электронном взаимодействии - [https://id.egov.uz/?client\\_id=fo\\_birdarcha&token\\_id](https://id.egov.uz/?client_id=fo_birdarcha&token_id).

ЦГУ и используются регулярно. С апреля 2021 г. все юридические лица обязаны указывать данные о своих БС на этапе регистрации путем внесения этой информации в анкету-опросник<sup>80</sup>. Несмотря на относительно недавнее включение требования в законодательство предоставлять информацию о БС, до этого все без исключения юридические лица предоставляли сведения о своих учредителях и их долях в уставном фонде. Таким образом, все заинтересованные лица, в том числе и компетентные органы, могли видеть структуру собственности и распределение долей в организации.

1105. ЦГУ также проверяет документы, удостоверяющие полномочия лица, действующего на основании доверенности. Если одним из учредителей является иностранное юридическое лицо, ЦГУ запрашивает выписку из Торгового реестра страны, в которой было образовано это юридическое лицо (легализованную, переведенную на государственный язык и нотариально заверенную). ЦГУ также сверяет персональные данные всех заявителей с Перечнем террористов. Перечень является неотъемлемой составляющей автоматизированной системы регистрации и постановки на учет. Экспертам предоставлены подтверждающие материалы, свидетельствующие о наличии указанного функционала в рабочей программе сотрудников ЦГУ. В случае совпадения регистрация приостанавливается и незамедлительно уведомляется Центральный аппарат, данные затем передаются в ПФР. Случаев совпадений на момент выездной миссии не зарегистрировано.

1106. ЦГУ помимо всего прочего проверяет заявителей на предмет их присутствия в списке людей, находящихся в розыске, а также проверяют заявителей – юридических лиц через черный список фирменных наименований<sup>81</sup>. Только в случае соответствия представленных заявителем данных регистрационным требованиям сведения о юридическом лице заносятся в ЕГРСП, и регистрация завершается.

1107. Документы, хранящиеся в регистрирующем органе и ЕГРСП, имеют преимущественную силу при расхождении с данными в учредительных документах и в целом документах организации. Информация, содержащаяся в ЕГРСП, хранится на постоянной основе и даже после ликвидации юридического лица не удаляется из серверов АГУ.

1108. Учредители юридических лиц - резиденты могут открывать банковский счет в национальной и иностранной валюте в процессе государственной регистрации как в явочном порядке в ЦГУ, так и дистанционно (при наличии условий для проведения удаленной идентификации). Для этого заявитель заполняет заявку по удаленному открытию счета и выбирает из списка 1 из 863 филиалов банков. Затем заполняет необходимые сведения, а также принимает условия оферты банковского счета, размещенного в Системе ЦГУ. После чего, оформленная заявка вместе с учредительными документами и сведениями о проведенной государственной регистрации юридического лица направляются по автоматизированной системе в выбранный филиал банка. Банковский счет открывается путем акцепта оферты договора банковского счета, размещенного в Системе. Далее учредитель юридического лица обращается в банк, где у него открыт счёт и проводит банковские операции. До проведения операций по счету банк осуществляет процедуры НПК.

1109. Учредители - нерезиденты должны самостоятельно обращаться в банк и там заполнить заявку на открытие счета. Банк проводит НПК при установлении деловых отношений с таким клиентом-нерезидентом.

---

<sup>80</sup> В целях проверки эффективности введенной практики по сбору информации о бенефициарном владении АГУ проведена контрольная проверка 4114 юридических лиц, зарегистрированных в период с 21 апреля по 1 мая 2021 года. По результатам проверки все без исключения юридические лица указали БС. В большинстве случаев БС был указан учредитель, но в 328 случаях были указаны различные сведения об учредителях и бенефициарах. В качестве БС кроме резидентов, были также указаны граждане Турции, Ирана, Афганистана, Азербайджана, России, Казахстана и Новой Зеландии. Эксперты положительно оценивают проведение контрольной проверки и достигнутые по ее итогам результаты.

<sup>81</sup> Законом "О фирменных наименованиях" 18 сентября 2006 г., № ЗРУ-51 установлены обозначения, которые не должны быть в наименовании регистрируемой организации. ЦГУ, исходя из категорий, указанных в списке, выбирают слова или части слов, которые запрещены, при регистрации. В случае полного совпадения с запретными обозначениями система переходит в красный сигнал и отказывает в принятии этого наименования. Фирменное наименование, помимо прочего не должно содержать обозначений, тождественных или сходных до степени их смешения с фирменными наименованиями, ранее зарегистрированными или заявленными на регистрацию в Республике Узбекистан на имя другого юридического лица; с товарными знаками (знаками обслуживания), ранее зарегистрированными или заявленными на регистрацию Республике Узбекистан на имя другого лица.

1110. Согласно Указу Президента Узбекистана от 23.03.2021 г. №УП–6191 «О дополнительных мерах по дальнейшему созданию благоприятных условий для населения и предпринимателей при пользовании госуслугами, сокращению бюрократических барьеров в данном направлении» с 01.07.2021 учет налогоплательщиков и их регистрация ведется только с использованием персонального идентификационного номера физического лица (ПИНФЛ).

1111. Лица без ПИНФЛ, не смогут осуществить регистрацию юридического лица, то же самое касается и иностранных учредителей. Для того, чтобы зарегистрировать юридическое лицо, иностранным учредителям необходимо обратиться с паспортом в органы внутренних дел с заявлением о выдаче ПИНФЛ. Только после получения номера учредители могут обратиться в ЦГУ за регистрацией юридического лица. Предоставление доверенности от иностранного учредителя не является основанием для регистрации. Иностраный учредитель, выдавший доверенность, должен вначале получить ПИНФЛ, чтобы все сведения о нем отображались в идентификационной системе. Таким образом, идентификация всех без исключения пользователей осуществляется ЕСИ.

#### Налоговые органы

1112. Не менее важная роль в обеспечении точности и достоверности базовой информации и данных о БС юридических лиц принадлежит налоговым органам, а также ФУ (банкам). При регистрации юридического лица одновременно осуществляется их постановка на учет в налоговых органах. Данные о новом предприятии попадают в соответствующие подразделения ГНК и высвечиваются в базе данных как объект, требующий внимания. Проверка начинается в течение 10 дней с момента регистрации. Налоговые органы имеют достаточно ресурсов для проведения таких проверок.

1113. Так, из расчета 248 рабочих дней в 2020 г., количества зарегистрированных юридических лиц - 104 тыс. и количества сотрудников – 2 тыс. в среднем за один рабочий день на одного сотрудника приходится  $104.000/2.000/248 = 0,21$  юридическое лицо, или, другими словами, на проверку одного юрлица в среднем отводится 5 рабочих дней (неделя). Таким образом, за один год каждый сотрудник налоговых органов осуществляет проверку 52 юридических лиц, в том числе и на предмет указания ими точных и достоверных сведений на этапе госрегистрации. В ходе проверок все данные, без исключения, проверяются сплошным методом. Проверка осуществляется как очно, так и дистанционно. При очной проверке сотрудник налогового органа выезжает на место регистрации и проверяет все сведения, предоставленные заявителем при регистрации. Налоговые органы также проверяют не зарегистрировано ли на имя учредителя несколько различных компаний, и используется ли один и тот же адрес несколькими субъектами.

#### Финансовые учреждения

1114. Банки проводят НПК и проверяют данные, указанные клиентом на предмет их соответствия ЕГРСП. При обнаружении неточностей банк отказывает клиенту в обслуживании и направляет его в ЦГУ для перерегистрации. Банки идентифицируют БС своих клиентов путем анализа данных об учредителях и структуре собственности. Если в результате принятых мер возникают сомнения в отношении того, является ли лицо, имеющее контрольную долю, БС, банк может подтвердить или опровергнуть данные проанализировав совершенные клиентом банковские операции. Эти сведения периодически обновляются в соответствии с уровнем клиентского риска. Подробнее о выявлении БС со стороны банков см. анализ, посвященный достижению НР.4, в разделе «Выполнение требований по НПК и хранению записей/документов». ЦБ организовано единовременное представление банками их данных о БС своих клиентов. Новые данные переданы ЦБ в АГУ. ЦГУ активно пользуются ими в целях сверки предоставляемых заявителями сведений о БС на этапе перерегистрации.

#### Предупредительные меры, принимаемые компетентными органами в целях недопущения использования юридических лиц и образований в незаконных целях

1115. В целях борьбы с незаконным использованием юридических лиц помимо мер по обеспечению точности и достоверности данных в Узбекистане предпринимаются ряд мер предупредительного характера. Эти меры включают в себя применение уголовного законодательства в отношении должностных лиц юридических лиц, проверки налоговых органов для пресечения незаконной деятельности предприятий, отказы в госрегистрации со стороны ЦГУ и отказы в обслуживании со стороны ФУ, санкции за непредоставление информации и другие. Эксперты положительно оценивают наличие предпринимаемых мер, но в то же время считают, что эти меры могут быть усилены, если по отношению к юридическим лицам будет применяться административная ответственность.

#### Применение уголовного законодательства

1116. ПФР предпринимает различные меры по предотвращению использования юридических лиц в незаконных целях. ПОО сотрудничают с ПФР, создаются совместные следственные группы. В период с 2016 по 2020 гг. ПФР как основной орган, отвечающий за расследование экономических преступлений, возбудил и расследовал 7416 дел, в которых фигурировало 8522 юридических лица. По результатам расследований доначислено налогов на 4834,9 млрд. сумов, или 791,7 млн. долл. США, а также применены финансовые санкции на сумму в 2216,4 млрд. сумов или 385 млн. долл. США. Все указанные ниже дела и вмененные виды наказаний относятся именно к злоупотреблениям юридических лиц согласно следующим диспозициям: пресечение деятельности фирм-однодневок; осуществление безлицензионной деятельности; и нарушение правил госзакупок. Эксперты считают, что меры, предпринимаемые ПОО, являются сдерживающими и способствуют тому, чтобы сектор юридических лиц стал менее привлекателен для злоумышленников.

*Таблица №5.2. Сведения о выявленных ПФР правонарушениях, совершенных с использованием юридических лиц.*

Год	Кол-во уг. /адм. дел, совершенных с использованием юр. лиц или связанных с деятельностью юр. лиц	Кол-во юр. лиц, связанных с уголовными делами	Результаты проведения документальных проверок деятельности юр. лиц			
			доначисленные налоги и сборы (млрд. сум)	в млн. долл. США	примененные санкции к юр. лицам (млрд. сум)	в млн. долл. США
2016	1 717	2 754	832,7	280,5	428,6	144,4
2017	1 266	1 595	801,0	155,8	515,2	100,2
2018	1 267	1 832	911,3	112,9	287,6	35,6
2019	1 471	1 111	1 043,5	117,9	484,8	54,8
2020	1 695	1 230	1 246,4	124,6	500,2	50,0
Итого	7 416	8 522	4 834,9	791,7	2 216,4	385,0

1117. ПФР использует различные методы борьбы с незаконным использованием юридических лиц. Одним из примеров такой работы является выявление типологии использования теневыми руководителями (БС) юридических лиц интернет-банкинга и налоговой отчетности в незаконных целях. ПФР выявлено, что теневые руководители оформляют юридические лица на подставных лиц, и получают электронные ключи для проведения банковских операций и сдачи налоговой отчетности. Затем нанимается бухгалтер, который отправляет налоговую отчетность от имени своих клиентов, подставных лиц. ПФР разработан и имплементирован механизм выявления теневого руководителя юридического лица посредством установления примерного физического адреса с которого были осуществлены подключения к данным предприятий (ООО) через интернет. Этому результату удалось добиться путем расшифровки IP адреса компьютера с которого осуществлялся вход в интернет. Механизм доведен до сведения всех ПОО для использования в своей работе.

### **Пример 5.2. (Выявление теневого руководителя юридических лиц через IP адрес)**

Гражданин «Батир» в целях уклонения от уплаты налогов, злоупотребив доверием «Саната» и использовав его электронный ключ, зарегистрировал три ООО: «Сервис», «Подрядчик» и «Продуктовый». С помощью «Саната» гражданин «Батир» заключил с банком «Доверяй нам» договор о предоставлении удаленных услуг и зарегистрировал электронные ключи в налоговых органах для сдачи отчетов. Необоснованное увеличение операций по счетам указанных ООО послужило поводом для усиленных мер НПК. Выяснено, что ООО по месту регистрации не значатся, а их руководители не имеют достаточных материальных ресурсов и навыков для проведения крупных операций. По итогам проверки банк незамедлительно приостановил операции по счетам ООО и направил СПО с указанием IP адресов, с которого были направлены запросы для проведения операций, в ПФР.

ПФР было установлена личность гражданина «Батира», который в ходе беседы указал, что электронные ключи передал некому «Афрузу» за вознаграждение, но подробных сведений по нему не раскрыл. ПФР, по полученным из налоговых органов IP адресам, через которые предоставлялись электронные налоговые отчеты направило запрос в Специальный центр №XXXX. По полученным данным был установлен примерный физический адрес с которого были осуществлены подключения к интернету по всем ООО, а также сведения об абоненте – пользователе интернета. В ходе проведения ОРМ был установлен офис, где осуществлялись банковские операции, а также установлена личность «Афруза», на имя которого были оформлены интернет-услуги и заключен договор об аренде офиса. При проведении осмотра офиса были найдены электронные ключи ООО «Сервис», «Подрядчик», «Продуктовый» и «Свой бизнес».

Анализ банковских операций ООО «Свой бизнес» показал, что были совершены ряд переводов от вышеуказанных ООО за оказание якобы транспортных услуг в адрес ООО «Свой бизнес», которые в дальнейшем были переведены на платежную карту «Афруза» в виде дивидендов и израсходованы на приобретение автомашины. В своих показаниях «Афруз» признался в содеянном и подтвердил, что от незаконной деятельности получал доход в виде 2% от каждого дебетового оборота ООО «Сервис», «Подрядчик» и «Продуктовый», которые в последующем перечислял на свою фирму якобы за транспортные услуги и снимал в виде прибыли для приобретения автомашины. ПФР возбуждены уголовные дела за лжепредпринимательство, уклонение от уплаты налогов, нарушение правил торговли и легализацию преступных доходов. По приговору суда «Батир» и «Афруз» признаны виновными и приговорены к 6 годам лишения свободы с применением штрафа на каждого в размере 116 500 000 сум (12 тыс. долл. США) в доход государства.

### Проверки и другие мероприятия ГНК

1118. Налоговые органы, в целях предупреждения нарушений со стороны юридических лиц, осуществляют проверки их деятельности по итогам которых доначисляются налоги, применяются санкции, в доход государства взыскиваются различные суммы. ГНК располагает достаточными ресурсами для проверки деятельности юридических лиц. Для этих целей выделено свыше 2000 (двух тысяч) сотрудников.

1119. По итогам НОР ОД/ФТ ГНК внедрена система риск-анализа для оценки рисков налоговых нарушений. Система осуществляет анализ данных и выдает результат о степени нарушения по бальной системе. Хозяйствующие субъекты затем подразделяются на три группы в зависимости от степени риска: а) субъекты с повышенным риском; б) субъекты со средним налоговым риском; в) субъекты с низким уровнем риска. Экспертам не удалось выехать и воочию убедиться в особенностях функционирования системы риск-анализа, но результаты ее использования, продемонстрированные налоговыми органами в ходе встреч, показали состоятельность подхода как инструмент реагирования на налоговые риски. При анализе рисков используются индикаторы подозрительной деятельности в действиях юридического лица, 10 из которых посвящены определению высокого риска использования юридических лиц в лжепредпринимательстве и мошенничестве.

Таблица 5.5. Сведения о налоговых проверках (санкции указаны в млрд. сум).

№	Период	Всего, проведено проверок	Из них, по уголовным делам	Сумма доначисл. налогов и платежей		Сумма примененных финансовых санкций		Взысканные суммы по итогам проверок
				Кол-во	Сумма	Кол-во	Сумма	
1	2016	18 624	3 675	15 824	890,8	1 772	457,5	693,2
2	2017	15 131	1 876	13 935	767,2	1 072	352,6	469,7
3	2018	6 998	1 845	5 657	809,4	406	487,2	236,6
4	2019	5 356	1 567	4 234	906,4	382	402,0	178,6
5	2020	12 758	1 866	6 768	1 478,4	2 778	1 629,5	137,4

1120. За шесть месяцев использования системы риск-анализа (на 16 июня 2021 г.) выявлено 789 организаций, осуществлявших «сомнительные» операции, товарооборот которых, составил 12,4 трлн. сумов (1,2 млрд. долл. США), а сумма неуплаченного НДС - 1.6 трлн. сумов (154 млн. долл. США). Материалы налогового контроля в отношении «сомнительных» организаций направлены в ПОО, возбуждены уголовные дела, доначислено налогов по 237 делам на сумму 650 млрд. сумов (61,3 млн. долл. США), а также применены финсанкции на общую сумму 285,1 млрд. сумов (26,9 млн. долл. США). Представители ГНК отметили, что система по анализу рисков способствует применению адресных мер, что позволяет эффективно распределять человеческие ресурсы. Эксперты положительно оценивают результаты применения системы риск-анализа и отмечают их эффективность.

1121. Между ГНК и ПФР подписано совместное постановление о порядке взаимодействия по вопросам предупреждения, выявления и пресечения нарушений и преступлений в налоговой сфере. Кроме того, имеется программа по осуществлению совместного плана-мероприятий по обеспечению профилактики предотвращения уклонения от уплаты налогов, своевременного их выявления и устранения. Программа, помимо прочего, включает регулярные мероприятия, направленные на выявление и пресечение деятельности «фирм-однодневок» и «обнальных контор». По данным ГНК межведомственные соглашения заключены и с другими ПОО. Представители ГНК отметили, что ПФР регулярно направляет им различные схемы уклонения от уплаты налогов, незаконного обналичивания денежных средств, хищения бюджетных средств и других нарушений. Налоговые органы анализируют незаконные схемы и интегрируют их в свои планы проверок и систему риск-анализа.

**Пример 5.3. (Обналичивание денег посредством исполнительных надписей нотариусов)**

ПФР проведен анализ СПО и выявлены операции, связанные с исполнительными надписями нотариусов, в размере свыше 70 млрд сум (6,8 млн долл. США). Установлено, что в течении короткого времени денежные средства, поступившие на счета 6 фирм, зарегистрированных на имя подставных лиц, перечислялись на специальный счет БПИГП, так как последним на основании исполнительных надписей нотариусов налагался арест на все исходящие транзакции расчетных счетов данных фирм.

Установлено, что фирмы выступали поручителями по мнимым договорам займа через нотариальные конторы на сумму 6-15 млрд сум (от 570 тыс. до 1,4 млн. долл. США) на срок 6-10 дней с условием начисления пеней в размере 5 % от всей суммы договора за каждый просроченный день. Кредиторами выступали физические лица, а должниками учредители и руководители фирм. Поступившие средства со счета БПИГП перечислялись на банковские карты якобы кредиторов в виде погашения задолженности. Денежные средства затем обналичивались гражданином «С» (БС 6 фирм) через кассы банков по доверенностям подставных лиц, выступавших в качестве кредиторов.

В ходе расследования ПФР направило запрос в налоговые органы о проведении камеральной

проверки в отношении 6 фирм, а также их контрагентов. По итогам проверки выявлены нарушения и доначислены налоги и сборы, а также применены финсанкции в размере 20 млрд сум (1,93 млн. долл. США). В отношении юридических лиц, контрагентов, уклоняющихся от уплаты налогов для обналаживания и перевода денег в «теневой» оборот, отменены зачёты по НДС. По итогам доследственной проверки, в том числе по материалам камеральной проверки, ПФР возбудило уголовные дела за лжепредпринимательство, уклонение от уплаты налогов и нарушение правил торговли или оказания услуг. Направлены информационные сообщения в ЦБ и Минюст о повышении внимания банков и нотариальных органов к отдельным видам подозрительных операций и сделок. Приговором суда руководители фирм и другие фигуранты признаны виновными и им вменены наказания в виде 3 лет лишения свободы за лжепредпринимательство, 4 лет лишения свободы за уклонение от уплаты налогов, 6 месяцев содержания под стражей за нарушение правил торговли или оказания услуг. Путем частичного сложения наказаний в отношении гражданина «С» окончательно назначено наказание в виде 6 лет лишения свободы со штрафом в размере 110 000 000 сум (12 500 тыс. долл. США) в доход государства.

### Международное сотрудничество ГНК

1122. ГНК обменивается данными о юридических лицах, в том числе и о БС. На момент выездной миссии действовали 54 договора о сотрудничестве между ГНК и налоговыми органами иностранных государств. Перечень соглашений доступен на сайте ГНК<sup>82</sup>. В период с 2016 по 2019 гг. ГНК не получал и не отправлял международные запросы по обмену базовой информацией и о БС юридических лиц или иных образований. Обмен данными о юридических лицах имел место в 2020 г. Практика обмена информацией о юридических лицах налоговыми органами Узбекистана с иностранными госорганами оценивается экспертами положительно. При этом эксперты считают, что налоговые органы могли бы чаще использовать международное сотрудничество для целей сбора данных о БС.

### Отказы в государственной регистрации

1123. С 2016 по 2020 гг. в регистрации было отказано в 8017 случаях (см. таблицу 5.3.). Эксперты положительно оценивают применение отказов как инструмент недопущения на рынок недобросовестных предприятий. Это служит препятствием их злоумышленному использованию в незаконных целях, в том числе и ОД/ФТ.

*Таблица №5.3. Сведения об отказах в регистрации юридических лиц*

№	Причины, по которым юр. лицам было отказано в гос. регистрации	2016	2017	2018	2019	2020
1	Несоответствие представленных личных данных, сведениям, содержащимся в ЕСИ.	47	354	831	1167	1207
2	Представление документов и (или) сведений не в полном объеме.	96	76	248	355	701
3	Принятие решения об утверждении (заключении), внесении изменений и (или) дополнений в учредительные документы органом, не уполномоченным на то законом и учредительными документами*.	89	0	229	406	533
4	Непредоставление документов в установленном законом порядке (при перерегистрации).	0	0	0	101	28
5	Установление размера уставного фонда в учредительных документах ниже минимального размера**.	48	75	354	507	281
6	Непредоставление документов на государственном языке, а также их не подтверждение учредителями в установленном порядке.	37	0	88	0	0
Всего		401	505	1768	2536	2807

\* в случаях увеличения размера уставного фонда, перехода доли (вклада), реорганизации.

\*\* предусмотренного для предпринимателей-юридических лиц, для которых законодательством установлены требования по размеру уставного фонда при гос. регистрации, перерегистрации.

### Отказы банков в осуществлении операций

<sup>82</sup> <https://soliq.uz/page/xalqaro-hamkorlik>

1124. ПФР регулярно уведомляет ЦБ о типологиях использования банковских услуг в незаконных целях, а ЦБ доводит эти схемы до сведения своих подотчетных субъектов. Банки, с которыми состоялись встречи в рамках выездной миссии, отметили, что они не устанавливают деловых отношений или отказывают в проведении операций юридическим лицам если нет возможности провести НПК или иным образом убедиться в обоснованности либо законности совершаемой через банк сделки. Два из трех банков, с которыми были проведены выездные встречи, отметили, что с 2017 по 2020 гг. было отказано в общей сложности в 86 случаях в связи с невозможностью проведения НПК. Причинами отказов выступали непредоставление документов, запрашиваемых согласно законодательству или предоставление ложных данных; необычное поведение клиента при обращении с заявлением (поручением, ходатайством); несоответствие операций клиента роду осуществляемой его организацией деятельности.

**Пример 5.4. (Отказ банка юридическому лицу в проведении операции)**

В 2019 г. в ходе анализа деятельности своих клиентов банком выявлена организация ООО «Х», совершившая большой объем операций ~ 1 млн. долл. США за 2 недели. Дальнейшее изучение показало несоответствия по товарам и услугам, указанным в назначениях входящих и исходящих платежей. К примеру, денежные средства поступают на счет за одни товары, а платежи осуществляются за другие товары. Со счетов предприятия денежные средства были перечислены разным компаниям за продукты питания, строительные материалы и т.д. На расчетный же счет предприятия денежные средства, в основном, поступали за бытовую технику, оргтехнику, бананы, мебель, а также в качестве финансовой помощи и займа. В отношении ООО «Х» были проведены усиленные меры НПК, запрошена дополнительная информация о целях проведенных клиентом операций. Клиент не предоставил никаких документов, на основании чего банком отказал в проведении операций и прекратил отношения. Банк направил сообщение в ПФР.

Санкции за непредоставление информации об изменениях

1125. ГНК и АГУ не применяют санкций за указание неточных или недостоверных сведений на этапе регистрации. Финансовые санкции в виде штрафов от 10 (десяти) до 15 (пятнадцати) БРВ налагаются на должностных лиц организаций за непредоставление либо предоставление ложных данных об изменении адреса (местонахождения), банковских реквизитов или о перерегистрации. Этот набор санкций рассматривается ГНК как сдерживающие, учитывая средний размер зарплаты<sup>83</sup> (2 877 700 сумов или 270 долл. США). Тем не менее, эксперты не согласны с данным мнением и считают, что указанные санкции могут не иметь сдерживающего эффекта в случае их применения в отношении недобросовестных лиц, учитывая объем их доходов. С 2016 по 2020 гг. санкции применялись только по причине ненахождения юридических лиц по заявленному юридическому адресу.

*Таблица №5.4. Сведения о выявленных правонарушениях налоговыми органами по не нахождению субъектов предпринимательства по заявленному адресу (почтовому) в млн. сум.*

ВСЕГО		Выявленные правонарушения по ст. 176-2 КоАО									
		2016		2017		2018		2019		2020	
Кол-во	Сумма	Кол-во	Сумма	Кол-во	Сумма	Кол-во	Сумма	Кол-во	Сумма	Кол-во	Сумма
982	2589,5	139	181,0	180	269,6	129	222,2	359	727,8	175	1188,9

Иные меры

1126. Согласно Указу Президента Узбекистана №УП-6098 от 30.10.2020 «Об организационных мерах по сокращению теневой экономики и повышению эффективности деятельности налоговых

<sup>83</sup><https://stat.uz/ru/press-tsentr/novosti-goskomstata/8980-srednemesyachnaya-nominal-naya-nachislennaya-zarabotnaya-plata-rabotnikov-predpriyatij-obladayushchikh-statusom-yuridicheskikh-lits-yanvar-mart-2021-goda>

органов» разработан соответствующий план мероприятий по его реализации. В ходе встреч с ГНК отмечено, что по итогам реализации Указа удалось добиться роста поступлений на 30% за счет «вывода из тени» доходов и числа лиц, получающих доходы и платящих налоги, сокращения численности «фирм-однодневок». Эксперты оценивают достигнутые по итогам реализации Указа результаты как положительные.

1127. Для повышения прозрачности деятельности юридических лиц сформирован перечень хозяйствующих субъектов, злоупотребивших правом уменьшения суммы НДС<sup>84</sup>. Имеется еще два ресурса для проверки задолженности контрагентов<sup>85</sup>, а также для определения, являются ли они плательщиками НДС или нет, и таким образом исключения рисков совершения налоговых нарушений<sup>86</sup>.

### Юридические образования

1128. В случае обращения резидента в ФУ или УНФПП для проведения банковской операции с доверенным лицом иностранного траста в его отношении будет применена НПК. Таким образом, ФУ и УНФПП будут иметь информацию о трасте или ином образовании, по отношению к которому резидент совершает операцию и о самом резиденте. Однако, что может повлиять на это - разница в уровне понимания своих обязанностей со стороны ФУ и УНФПП. Они теоретически способны принять меры при нарушении резидентами или стороной иностранного траста действующего законодательства. К сожалению, по причине того, что на момент выездной миссии не известно о каких-либо правоотношениях с иностранными структурами (трастами), эксперты затрудняются сделать вывод об эффективности практических мер и основываются только на теоретических суждениях.

1129. В Узбекистане существует институт «доверительного управления», который отличается от трастов, создаваемых в странах с англосаксонской системой права, в котором выявление выгодоприобретателей имеет такое же немаловажное значение как и БС. Доверительное управление в Узбекистане не относится к трастам или иным юридическим образованиям, так как не предусматривает переход права собственности. Компетентные органы всегда могут отследить кому принадлежит имущество, находящееся в доверительном управлении (см. подробнее в анализе по [P.25](#)).

### *Своевременный доступ к достоверной, точной и актуальной базовой информации, а также информации о бенефициарных собственниках юридических лиц и образований*

1130. Компетентные органы имеют беспрепятственный и своевременный доступ к адекватной, точной и актуальной информации - базовой и о бенефициарном владении - в отношении всех категорий юридических лиц, созданных в стране. Источником такой информации является ЕГРСП, сведения собираемые ФУ и УНФПП и данные других государственных органов. У них также имеется широкий объем возможностей для получения таких данных используя альтернативные методы (к примеру, ОРМ, следствие), международное сотрудничество (получение данных, в некоторых случаях, занимает около месяца). Компетентные органы главным образом пользуются данными из ЕГРСП и отмечают их качество. При этом данные из других источников рассматриваются как не менее качественные и полезные.

### ЕГРСП

1131. Базовая информация о юридических лицах и данные о БС собираются в ЕГРСП<sup>87</sup>, который ведется АГУ<sup>88</sup>. Минимальный объем данных в публичной версии Реестра включает: ИНН, сведения о регистрирующем органе, дату и № регистрации, название юридического лица, вид, статус (действующее, ликвидированное, в процессе ликвидации), размер уставного фонда, данные об учредителях и их долях в уставном фонде (даже если их несколько), контакты (E-mail,

<sup>84</sup> <https://soliq.uz/activities/tax-risk-analysis?lang=ru>

<sup>85</sup> <https://soliq.uz/activities/debtor>

<sup>86</sup> [https://my.soliq.uz/nds/home?lang=ru&user\\_type=2](https://my.soliq.uz/nds/home?lang=ru&user_type=2)

<sup>87</sup> <https://fo.birdarcha.uz/pub/search>

<sup>88</sup> <https://davxizmat.uz/ru>

телефон, адрес) и сведения о руководителе (ФИО, ИНН). Реестр также содержит информацию о бенефициарном владении и сведения, доступ к которым ограничен законом (№ и серия паспорта, место жительства заявителя, копии учредительных документов).

1132. Предоставление данных из ЕГРСП - платное, за исключением запроса госорганов и субъектов предпринимательства. ПОО и другие госорганы до 01.06.2021 беспрепятственно получали сведения о юридических лицах по запросу в АГУ. С 01.06.2021 ПОО и ряду других госорганов предоставлен прямой доступ к данным из систем госрегистрации и постановки на учет субъектов предпринимательства. Базовая информация о юридическом лице, в том числе и о составе учредителей и их доле в уставном фонде организации, доступна также в Едином государственном регистре предприятий и организаций (ЕГРПО) Госкомстата<sup>89</sup>, на сайте о товарных знаках<sup>90</sup>, а также интернет-странице Центрального депозитария ценных бумаг<sup>91</sup> (сведения о владельцах акций АО). На сайте Минюста доступен Госреестр НКО<sup>92</sup>. Информация об этих юридических лицах, включая данные об их учредителях и БС, предоставляется компетентным органам по запросу.

### Информация, собираемая ФУ и УНФПП

1133. При приеме на обслуживание юридических лиц банки идентифицируют физическое лицо – бенефициара путем проверки его личности, изучения структуры собственности, учредителей. Банки сверяют полученные данные с ЕГРСП<sup>93</sup>, ЕГРПО<sup>94</sup> и на сайте о товарных знаках<sup>95</sup>. Некоторые банки используют базу World Check, международные источники<sup>96</sup>. Ряд банков имеют свои собственные базы данных о БС, который формируется отдельными банками самостоятельно на основании информации о бенефициарном владении, которая имеется у них самих, а также доступных из иных источников такой информации (открытые базы данных). Банки беспрепятственно предоставляют компетентным органам информацию о юридических лицах.

1134. Все УНФПП собирают базовую информацию о своих клиентах. Вместе с тем, не у всех УНФПП имеется понимание того, каким образом следует определять БС, равно как и выполнения требований относительно сбора такой информации. Из всех категорий УНФПП, представленных в Узбекистане, установлением БС и сбором данных занимаются нотариусы, адвокаты и аудиторы. По итогам общения с представителями УНФПП эксперты пришли к выводу, что они пользуются ЕГРСП в качестве основного источника данных, а также сайтом Госкомстата<sup>97</sup> и другими открытыми источниками. В ходе встреч все УНФПП отметили, что беспрепятственно предоставляют сведения о своих клиентах - юридических лицах по запросу компетентных органов. ПФР регулярно взаимодействует с ФУ и УНФПП и является основным получателем данных. Как правило, сведения предоставляются со стороны ФУ и УНФПП в довольно короткие сроки (от одного часа до одного дня). ПОО обращаются в ПФР или напрямую в ФУ или УНФПП (в рамках уголовного дела) и получают всю необходимую информацию. ПФР и ПОО сообщили, что у них не возникает никаких трудностей с получением информации как от ФУ, так и от УНФПП.

### Доступ к базовой информации о юридических лицах и выявление БС

1135. ПОО пользуются дополнительными источниками при поиске информации о юридическом лице и БС. Компетентные органы перепроверяют данные из открытых источников на предмет их достоверности. Сведения сопоставляются с базами госорганов, банков, применяются ОРМ и следственные методы, используются возможности ПФР. ПОО отметили, что препятствий на пути

<sup>89</sup> [http://registr.stat.uz/enter\\_form/ru/index.php](http://registr.stat.uz/enter_form/ru/index.php)

<sup>90</sup> <https://orginfo.uz/>

<sup>91</sup> <http://openinfo.uz/ru/>

<sup>92</sup> <https://www.minjust.uz/ru/interactive/reestr-nocommerce/>

<sup>93</sup> <https://fo.birdarcha.uz/pub/search>

<sup>94</sup> [http://registr.stat.uz/enter\\_form/ru/index.php](http://registr.stat.uz/enter_form/ru/index.php)

<sup>95</sup> <https://orginfo.uz/>

<sup>96</sup> [https://www.nalog.gov.ru/rn77/about\\_fts/inttax/oppintevasion/obdig/](https://www.nalog.gov.ru/rn77/about_fts/inttax/oppintevasion/obdig/) (базы данных иностранных государств, ссылки размещены на сайте ФНС России); <https://egrul.nalog.ru/index.html> (единый государственный реестр юридических лиц на сайте ФНС России); <https://opencorporates.com/> (крупнейшая открытая база данных компаний в мире).

<sup>97</sup> [http://registr.stat.uz/enter\\_form/ru/index.php](http://registr.stat.uz/enter_form/ru/index.php)

поиска, выявления и получения информации о юридическом лице и БС на национальном уровне нет. Поиск и получение таких данных занимает менее дня в сложных случаях и менее часа - во всех других.

**Пример 5.5. (Выявление БС юридического лица внутри страны)**

ПФР установлено, что управляющая филиала банка «Гамма» с целью хищения кредитных ресурсов, злоупотребив должностными полномочиями, выделила кредит в размере 1,9 млрд. сум на приобретение бытовой техники для ООО «NRY», принадлежавшая её знакомому «А». Фигурант «А» перечислил полученные кредитные средства на счет ООО «AVD» для приобретения бытовой техники. Затем эти средства были направлены в адрес ООО «НКА» в виде финансового займа. Это ООО перечислило их на счет ООО «АОИ» в виде пополнения уставного фонда, а в дальнейшем эти средства поступили на счет ООО «MDO» снова в форме финансового займа. В ходе ОРМ на предмет выявления БС вышеуказанных юридических лиц ПФР установлено, что управляющая филиала банка «Гамма» является теневым руководителем юридического лица «MDO», которое в конечном итоге и получило выделенные кредитные ресурсы через сложную схему их перечисления. Также установлено, что управляющая филиала банка направила письмо в ООО «Ризэлтор», согласно которому риэлторская организация провела закрытый аукцион по продаже недвижимости банка (магазин и административное здание) по заниженным ценам. С целью легализации кредитных средств управляющая филиала банка «Гамма» приобрела недвижимость банка на аукционе. 3 февраля 2020 г. ПФР возбуждено уголовное дело в отношении управляющей филиала банка «Гамма» и других фигурантов за хищение путем присвоения или растраты; злоупотребление властью или должностными полномочиями; легализацию преступных доходов. По итогам расследования управляющая филиала банка «Гамма» и другие фигуранты обвинены по соответствующим статьям УК. Уголовное дело передано в суд.

1136. ПОО, в том числе и ПФР, отметили, что могут быть трудности с доступом к зарубежным счетам юридических лиц и их БС. При этом отмечено, что каждый запрос в ПФР зарубежных стран, связанный с юридическим лицом, сопровождается просьбой о предоставлении данных о БС. ПФР также использует «World check online», «Spark-Interfax», международные базы данных<sup>98</sup> и другие источники. С 2016 по 2020 гг. ПФР направлено 366 запросов по линии международного сотрудничества.

**Пример 5.6. (Выявление БС юридического лица за рубежом)**

ПФР проведено параллельное финансовое расследование по запросу ГТК по фактам заключения импортного договора по завышенным ценам. При анализе внешнеторговых операций ГТК обнаружило импорт оборудования со стороны ООО Cosmetics на сумму 2,5 млн. долларов США. Цена вызвала обоснованное подозрение в искусственном завышении. ГТК направила запрос в Министерство торговли Турции для уточнения экспортных цен на оборудование. В результате выяснилось, что экспортная стоимость искусственно занижена по отношению к импортной в 30 (тридцать) раз. Полученные материалы были переданы в ПФР для проведения финансового расследования и принятия мер. ПФР направил запрос в адрес ПФР Турции в целях установления БС турецкой компании «Ticaret Sirketi» и о дальнейшем движении денежных средств. Согласно полученным сведениям, БС «Ticaret Sirketi» оказался гражданин Узбекистана. В ходе ОРМ установлена связь «Анвар» с учредителем ООО Cosmetics. По результатам доследственной проверки ПФР возбуждено уголовное дело за хищение и заключение сделки вопреки интересам Узбекистана. Уголовное дело по ОД возбуждено не было.

Надзорные органы

1137. Надзорные органы пользуются ЕГРСЦ, ЕГРПО и иными источниками для сбора данных о юридических лицах и БС в рамках и целях осуществляемой ими деятельности. Подробнее см. в анализе, посвященном достижению [НР.3](#).

<sup>98</sup> <https://find-and-update.company-information.service.gov.uk/>; [www.offshore-leaks.com](http://www.offshore-leaks.com); <https://opencorporates.com/>

### Доступ к финансовой информации и обмен ею

1138. Банки обязаны сообщать ГНК об открытии/закрытии счета или вклада, изменении реквизитов счета или вклада любого юридического или физического лица в электронной форме в течение 3 дней. Налогоплательщики информируют ГНК об участии в деятельности юридических лиц, зарегистрированных как на территории Узбекистана, так и за рубежом. На момент выездной миссии сообщений об участии в иностранных юридических лицах или образованиях в ГНК не поступали.

1139. Между ПФР и ГНК подписано Соглашение о взаимодействии от 06.02.2019 №4/8кк, согласно которому имеется прямой доступ к базам данных ГНК, в том числе и к электронным счетам-фактурам и данным о банковских счетах налогоплательщиков (ГНК имеет доступ к сведениям о счетах юридических лиц в банках). С учетом прямого доступа ПФР к ресурсам ГНК отдельного учета по обмену данными не ведется. ПФР может также получить доступ к материалам налоговых проверок. В других случаях ГНК может предоставить сведения по запросу ПОО в течение 1 (одного) дня.

1140. ГНК в целях развития многостороннего сотрудничества и имплементации международных стандартов ОЭСР, объединения усилий для борьбы с уклонением или неуплатой налогов, а также незаконными финансовыми потоками, ведет работу по вступлению Узбекистана в Глобальный форум по транспарентности и обмену налоговой информацией ОЭСР. На момент выездной миссии по данным представителей ГНК проведено шесть консультационных встреч в течение 2020-2021 гг.

### Юридические образования

1141. Сведения о резидентах, имеющих правоотношения или осуществляющих финансовые операции со стороной иностранного трастасобираются ФУ и УНФПП при установлении деловых отношений и в ходе таких отношений. Эти данные собираются в рамках НПК. См. также п. 1117 и 1118. В отношении юридических образований применяются те же условия, что и к юридическим лицам в части обеспечения своевременного доступа компетентных органов к адекватной, точной и актуальной информации.

### Эффективность, соразмерность и сдерживающее воздействие санкций

1142. Законодательством предусмотрены различные санкции за несоблюдение требований по предоставлению компетентным органам информации, в том числе и о юридических лицах. Санкции применяются за непредоставление сведений об изменениях в регистрационных данных юридических лиц, а также за непредоставление информации по требованию правоохранительных органов, по делам, находящимся в их производстве. За невыполнение указанных требований в отношении физических лиц применяются меры воздействия на основании КоАО (ст. 176 прим. 2, 194, 197, 198).

1143. Статистика по делам в производстве относительно привлечения к ответственности за непредоставление информации о юридическом лице или бенефициарном владении не ведется. Однако, в ходе бесед с ПОО было отмечено, что случаев не предоставления данных со стороны юридических и физических лиц не имеется. Эксперты склонны доверять ПОО исходя из контекста страны и мер, предпринимаемых компетентными органами.

1144. Санкции за указание неадекватных, неточных или неактуальных сведений о юридическом лице при регистрации не предусмотрены, что является существенным недостатком. Тем не менее, эксперты считают, что проверки компетентных органов до и после регистрации позволяют выявлять ошибки в регистрационных данных и, таким образом, препятствовать предоставлению таких данных. В отношении должностных лиц применяются санкции за непредоставление, несвоевременное предоставление или предоставление искаженных данных о возникновении обязательств налогоплательщиков. Это влечет наложение штрафа от 7 (семи) до 10 (десяти) БРВ, а за совершение этого нарушения повторно в течение года налагается штраф от 10 (десяти) до 15 (пятнадцати) БРВ.

1145. Размеры санкций, учитывая средний размер зарплаты в стране, по мнению компетентных органов являются соразмерными и сдерживающими. Тем не менее, эксперты не согласны с данным мнением и считают, что указанные санкции могут не иметь сдерживающего эффекта в случае их применения в отношении недобросовестных лиц, учитывая объем их доходов.

*Таблица 5.6. Сведения о привлечении к ответственности по ст. 215 КоАО (Нарушение порядка представления информации о возникновении обязательств налогоплательщиков)*

Показатель	Статья 215-3 КоАО					Всего
	2016	2017	2018	2019	2020	
Количество фактов привлечения к адм. ответственности	149	79	111	394	110	843
Сумма наложенного штрафа (млн. сум)	135,8	82,8	133,8	559,1	171,7	1083,3 или 101,7 тыс. долл. США

\* *Примечание:* сведения на основе фактических принятых судами решений.

1146. ЦБ не налагал санкций на подотчетные субъекты за неспособность идентифицировать БС или подтвердить точность данных о юридическом лице из-за отсутствия таких нарушений. Нарушение процедуры выявления БС рассматривается ЦБ как серьезное нарушение. Перечень мер и размер санкций определяется ЦБ на основании данных, полученных по результатам осуществления надзора.

1147. Санкции за невыполнение требований о предоставлении данных юридическими и физическими лицами оцениваются экспертами как требующие значительного усиления в той мере, в которой этого будет достаточно для их большей эффективности, соразмерности и сдерживающего эффекта.

#### *Общие выводы по НР.5*

1148. Информация о создании и категориях юридических лиц в стране является общедоступной. ЕГРСП содержит базовую информацию о юридических лицах и БС. Реестр ведется АГУ, а регистрация юридических лиц осуществляется со стороны ЦГУ. Юридические образования, в том смысле, в котором данные термины употребляются в Рекомендациях ФАТФ, в Узбекистане создаваться не могут.

1149. Компетентные органы продемонстрировали хорошее понимание того, как юридические лица используются в незаконных целях. Оценка присущих им уязвимостей проводилась в ходе НОР. По результатам НОР наиболее распространенным видом юридических лиц, используемых в неправомерных целях, являются ООО. ПОО выявляют типичные случаи использования юридических лиц в незаконных целях. Компетентные органы не в достаточной степени осведомлены об уязвимостях, которые могут исходить от неправомерного использования профессиональных бухгалтеров и юристов.

1150. В Республике Узбекистан созданы условия по минимизации незаконного использования юридических лиц. В число принимаемых мер входят обеспечение точности и актуальности данных в ЕГРСП, проверки юридических лиц, меры ПОО, совершенствование норм законодательства, взаимодействие компетентных органов между собой и с подотчетными субъектами, ведение ЕГРСП и поддержание данных в нем в актуальном состоянии, преобладание доли безналичных расчетов, отказы в госрегистрации и приеме на обслуживание в банках.

1151. ЕГРСП общедоступно и рассматривается как главный источник базовой информации о юридических лицах и БС. Компетентные органы имеют беспрепятственный доступ к ЕГРСП, к данным ФУ и УНФПП, а также широкие возможности для получения сведений о юридических лицах и БС используя иные методы. Препятствий на пути поиска, выявления и получения базовой информации о юридических лицах и БС на национальном уровне у компетентных органов не имеется. Вместе с тем, могут быть трудности с доступом к информации о счетах юридических лиц, открытых за рубежом, и их БС.

1152. Санкции к лицам за указание неточных или недостоверных регистрационных сведений при регистрации не применяются. Штрафы за неисполнение требований о хранении и предоставлении базовой информации о юридическом лице и БС, а также ограниченность мер в отношении некоторых УНФПП за неспособность осуществлять сбор указанной информации рассматриваются экспертами как недостаточные, они могут быть усилены. В стране имеется ответственность в отношении должностных лиц за непредоставление данных о наступлении обязательств налогоплательщиков.

**1153. Уровень эффективности Республики Узбекистан по достижению Непосредственного результата 5 является умеренным.**

## ГЛАВА 8. МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

### Основные выводы и рекомендуемые меры

#### Основные выводы

1. Республика конструктивно и своевременно оказывает правовую помощь, ежегодно исполняя 800-900 запросов о правовой помощи. ГП является координатором этой деятельности, обеспечивая исполнение большинства запросов в срок до 3 месяцев. Для передачи запросов используются в том числе защищенные электронные каналы связи. Опрос Глобальной сети ФАТФ характеризует качество оказания ВПП с положительной стороны.
2. В большинстве случаев все компетентные органы обращаются к механизмам ВПП, когда по делу имеет место транснациональный элемент. Статистическая информация свидетельствует о том, что компетентные органы уверенно прибегают к механизму ВПП, даже когда это касается стран дальнего зарубежья (Северная Америка, Европа). В целом запрашиваемая помощь соответствует профилю риска страны, однако, объем запрашиваемой ВПП в юрисдикциях, являющихся странами-«транзитерами», в том числе в контексте Республики Узбекистан, незначителен.
3. ПОО используют механизм ВПП для розыска активов, однако приоритет отдается иным формам сотрудничества. Арест имущества за рубежом приводит к направлению запроса о конфискации.
4. Власти страны эффективно сотрудничают в рамках выдачи преступников. Количество входящих запросов об экстрадиции невелико, и большинство из них удовлетворяется. Случаев отказа в выдаче обвиняемых в ОД/ФТ нет. По делам, поступившим из иностранных государств, осуществляется надлежащее расследование и уголовное преследование.
5. В тех случаях, когда лицо скрылось от ПОО, власти страны принимают меры к установлению его местонахождения и в дальнейшем добиваются его выдачи. Всего за 5 лет выдача запрашивалась более 2 тыс. раз и в подавляющем числе случаев успешно. Случаев отказа в выдаче по делам об ОД/ФТ не было. Небольшое количество случаев отсрочки в выдаче в связи с отбыванием наказания касалось преступлений, потенциально связанных с ФТ.
6. В стране существует практика передачи уголовных дел для осуществления уголовного преследования в иностранное государство. ГП получает и запрашивает информацию о судьбе таких дел, но на системной основе информация не обобщается.
7. Информационный обмен по линии ПФР реализуется на постоянной основе, совместно с широким кругом контрагентов и ее характер соответствует национальным рискам ОД/ФТ. Представители ПФР продемонстрировали различные инструменты и каналы международного взаимодействия, которые могут покрыть не только потребности самой финансовой разведки, но и других ПОО. Однако, необходимо уделять больше внимания данному каналу взаимодействия. Статистика входящих и исходящих запросов, а также спонтанных сообщений демонстрирует умеренный подход Узбекистана к поиску информации с использованием каналов ПФР.
8. Международное взаимодействие по вопросам надзора носит ограниченный характер. Надзорные органы за ФУ являются участниками международных соглашений и иных профильных международных организаций и на законодательном уровне нет препятствия для обмена соответствующей информацией, фактическое взаимодействие по линии ПОД/ФТ осуществляет только ЦБ. У остальных надзорных органов, в силу специфики секторов, не возникало потребности в обмене такой информацией.
9. Все компетентные органы способны получить и передать информацию о БС по каналам ВПП, однако единого понимания алгоритма действий по сбору соответствующих сведений в таких случаях нет. Во многом ценность информации будет зависеть от внимания,

проявленного к конкретному запросу. Также ПОО пока ещё не направляли запросы на получение информации о БС в рамках ВПП.

### **Рекомендуемые меры**

1. Компетентные органы власти должны продолжить расширять использование механизмов ВПП и иных форм сотрудничества в целях отслеживания, ареста и конфискации доходов от ОД/ФТ. Если в законах и иных нормативных актах имеются препятствующие этому пробелы, то в законодательство должны быть внесены изменения. Обучение в этой сфере должно быть интенсифицировано, с тем, чтобы обеспечить возможность компетентных органов подготавливать высококачественные запросы о возврате доходов, отмытых за рубежом.
2. Республике Узбекистан следует установить механизмы контроля качества предоставляемой правовой помощи, запрашивая обратную связь на системной основе, аккумулируя сведения о полезности переданной информации, анализируя их и принимая меры к повышению качества ВПП.
3. Компетентным органам следует активнее прибегать к запросу международного сотрудничества в тех случаях, когда есть связь преступной деятельности с офшорными юрисдикциями и странами «транзитерами», а также усиливать сотрудничество таможенных органов в целях выявления фактов незаконного ввоза валюты, в том числе для целей последующего ОД/ФТ на территории страны.
4. Ввиду того, что в соответствии с НОР, как правило, действия по ФТ осуществлялись осужденными гражданами Узбекистана за пределами своей страны, Узбекистану необходимо уделять большее внимание направлению спонтанного информирования при выявлении данных фактов.
5. Властям страны необходимо продолжать развивать существующие механизмы контроля за отсрочкой в выдаче, когда лицо отбывает наказание в иностранном государстве, а также чаще практиковать запрос их временной выдачи.
6. Центральным органам следует продолжать на системной основе вести детальную статистику в отношении предоставляемой и получаемой ВПП, экстрадиции и передачи уголовного преследования в иностранные государства, в том числе в разрезе ОД/ФТ и предикатных преступлений.
7. ПОО необходимо выработать единую методологию установления БС, в том числе при исполнении запросов ВПП, и организовать соответствующее обучение сотрудников, включив в программу подготовки получение навыков установления БС в иностранных юрисдикциях.

## ***Непосредственный результат 2 (Международное сотрудничество)***

1154. В данном разделе рассматривается и оценивается достижение Непосредственного результата 2. При оценке эффективности в этой части используются Рекомендации 36-40.

### ***Оказание конструктивной и своевременной взаимной правовой помощи и обеспечение экстрадиции***

1155. В Республике Узбекистан создана надлежащая правовая база для оказания ВПП и осуществления экстрадиции. При этом власти страны принимают усилия к совершенствованию и доработке правовых механизмов. В целом компетентные органы стремятся к тому, чтобы предоставляемая правовая помощь была конструктивной и своевременной, а экстрадиция осуществлялась оперативно.

### ***Взаимная правовая помощь***

1156. В рамках проведенного опроса членов Глобальной сети ФАТФ Республика Узбекистан получила преимущественно положительные или нейтральные отзывы о качестве и сроках

оказания ВПП<sup>99</sup>. При этом переданные Республикой Узбекистан статистика и примеры, убедительно свидетельствуют о положительном опыте оказания ВПП в большинстве случаев, несмотря на географическую удаленность юрисдикций и другие сопутствующие факторы.

1157. В стране существует сразу несколько центральных органов (ВС, МВД, СГБ, ГП), которые могут действовать напрямую в соответствии с международными договорами Республики Узбекистан или на основе принципа взаимности. На стадии судебного рассмотрения дела ВПП осуществляется через ВС, в ходе досудебного производства через остальные органы в рамках их компетенции, установленной уголовно-процессуальным законодательством.

1158. ГП с мая 2021 года является координатором оказания ВПП, при этом и ранее она являлась фактическим координатором данной деятельности будучи центральным органом по ряду международных договоров и в тех случаях, когда исполнение запроса связано с получением решения суда. Поступившие в ГП запросы передаются для исполнения в компетентные органы. МВД и СГБ могут исполнять запросы, поступившие напрямую в рамках Минской и Кишиневской конвенций. В Республике Узбекистан действуют гибкие правила передачи запросов ВПП между центральными органами, позволяющие даже в тех случаях, когда запрос поступил в орган ошибочно, направить его в соответствии с компетенцией без возвращения или отказа в исполнении.

1159. При поступлении запросов ВПП они проверяются на предмет соответствия требованиям международных договоров, а также внутреннего законодательства. Следует отметить, что наличие двойной криминальности, а также буквальное соответствие наименований норм уголовного закона не являются основаниями для отказа в предоставлении ВПП в тех случаях, когда такая помощь не связана с принудительными мерами. Фактически все поступающие запросы о ВПП исполняются, на них даются субстантивные ответы. После проверки поступившего запроса он передается исполнителю (следователю, дознавателю).

1160. Для передачи и распределения запросов применяются обычные правила служебного делопроизводства, а также дополнительные требования, установленные межведомственным указанием, которые гарантируют конфиденциальность и оперативность передачи информации. Используемая система управления делопроизводствам основана на электронном документообороте (СЭДО), позволяющем существенно сократить срок передачи информации исполнителю, а также осуществлять контроль соблюдения сроков подготовки ответов, что позволяет сделать вывод об оперативности оказываемого взаимодействия

1161. Администрирование запросов ВПП осуществляется на уровне центральных аппаратов компетентных органов, в которых имеются профильные подразделения, а также их территориальных органов, где соответствующими вопросами занимаются уполномоченные сотрудники. При этом власти страны уделяют серьезное внимание вопросам подготовки и повышения квалификации сотрудников, занятых в обеспечении международного сотрудничества. Так, за последние 5 лет на базе Академии Генеральной прокуратуры повышение квалификации прошли 278 сотрудников, в том числе 8 – по международному сотрудничеству по линии ПОД/ФТ.

1162. Несмотря на относительно небольшие человеческие ресурсы (в ГП – 4 человека, МВД – 2, сведения о центральных аппаратах ведомств) эффективность организации системы оказания ВПП позволяет компетентным органам страны предоставлять значительный объем правовой помощи в короткие сроки - до 1 месяца. Так, ежегодно только МВД, действуя как центральный орган, исполняет около семи сотен запросов, еще около сотни запросов поступает в указанный орган через ГП.

*Таблица 2.1. Количество поступивших и исполненных запросов через ГП*

	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год	Итого
Получено	354	396	415	262	160	1 587

<sup>99</sup> Всего отклики на предоставление отзывов направили 12 стран, включая Российскую Федерацию, Туркменистан, Республику Казахстан, Республику Кыргызстан, Республику Беларусь, Республику Таджикистан, Турцию, Данию, Канаду, Иорданию, Германию.

из них передано в	Генеральную прокуратуру	174	228	161	75	43	681
	МВД	134	89	87	126	87	532
	СГБ	46	79	167	61	30	383
Исполнено		350	390	411	259	159	1 569
из них	Генеральной прокуратурой	173	224	161	75	43	676
	МВД	132	88	87	123	86	516
	СГБ	45	78	163	61	30	377

Таблица 2.2. Количество поступивших и исполненных запросов напрямую МВД

	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год	Итого
Поступило	690	581	659	668	558	3156
Исполнено	Количество исполненных запросов полностью соответствует количеству поступивших					

Таблица 2.3. Количество поступивших и исполненных запросов напрямую СГБ

	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год	Итого
Поступило	ОД	Запросы ВПП об ОД напрямую в СГБ не поступали				
	ФТ	0	0	12	13	1
Исполнено	Количество исполненных запросов полностью соответствует количеству поступивших					

1163. Республика Узбекистан гибко и эффективно подходит к выбору процедур предоставления и получения ВПП и там, где это необходимо, использует прямые контакты с приграничными партнерами, включая Казахстан (соглашение 2004 г.), Кыргызстан (соглашение 2006 г.) и Таджикистан (соглашение 2018 г.). Это позволяет органам прокуратуры получать в соответствующих территориях необходимую информацию через механизмы ВПП, минуя центральный аппарат, по прямым контактам с подразделениями компетентных органов иностранных государств на сопряженных районах. Несмотря на то, что по мнению экспертов-оценщиков объем сношений по этим каналам небольшой (27 входящих и 18 исходящих запросов за 5 лет по всем странам), само их наличие убеждает в стремлении властей страны эффективно организовать работу по оказанию ВПП.

1164. Все входящие запросы о ВПП исполняются достаточно быстро. По умолчанию сроки исполнения входящего запроса в соответствии с межведомственным указанием составляет 30 дней. В любом случае, как правило, такой срок не превышает 3 месяцев для запросов, поступивших через ГП, при этом в большинстве случаев такой срок меньше и по умолчанию составляет не больше месяца, а по простым случаям до 14-ти дней. В срок более 3 месяцев исполняется не более четверти от поступающих запросов. Следует отметить, что даже сложные запросы, связанные с ОД и ФТ, исполняются преимущественно в срок до 3 месяцев. К примеру, за последние 2 года исполнено 89 запросов, связанных с ОД, срок исполнения 63 из них (70%) не превышал 3 месяцев, а остальные исполнены в срок до 6 месяцев. Более длительные сроки единичны и связаны с особо сложными случаями, большим объемом собираемых данных и необходимостью получения дополнительной сведений у инициатора запроса. Запросы, поступающие в МВД напрямую, исполняются в такие же или меньшие сроки. Подобная оперативность исполнения запросов является убедительным подтверждением работы системы по предоставлению ВПП.

Таблица 2.4. Сроки исполнения запросов, поступивших через ГП<sup>100</sup>

Исполнено	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год	Итого
до 3 месяцев	328	375	401	252	81	91,6%
до 6 месяцев	22	15	10	7	78	8,4%

1165. Несмотря на то, что представители компетентных органов указывали на качество исполнения запросов, как один из своих приоритетов, понимание его критериев основывается

<sup>100</sup> Статистические данные в данной таблице включают в себя запросы, направленные Генеральной прокуратурой для исполнения в МВД и СГБ

исключительно на собственной практике и не учитывает опыта использования предоставленных ответов в иностранных юрисдикциях, которым ВПП предоставляется. В ходе проведенных встреч все центральные органы сообщили, что обычно не запрашивают обратную связь либо делают это крайне редко, однако имеют тесные контакты с представителями иностранных компетентных органов и могут получать информацию о результатах использования направленных ответов в рабочем порядке. При этом отсутствие соответствующих баз данных свидетельствует о том, что если такая информация и получается, то её аккумулирование и анализ не носят системного характера.

1166. Республика Узбекистан предоставила расширенную статистику об оказании ВПП в разрезе вопросов ОД, ФТ и предикатных преступлений за последние 2 года и общие цифры по поступившим и исполненным запросам за 5-летний период. При этом общие данные о поступивших запросах ВПП по всем центральным органам стали обобщаться на базе ГП, как координатора данного направления, только с 2021 года. Хотя предоставленная статистика в целом позволила оценить усилия, направленные страной на оказание ВВП как значительные, характер переданных данных свидетельствует в пользу того, что статистические сведения ранее на постоянной основе не собирались. Так, помимо указанного ограничения 2 летним периодом в части общих данных, МВД по запросам, поступившим минуя ГП, смогло предоставить только общее количество входящих и исполненных запросов. Сроки предоставления оценщикам этих данных свидетельствует в пользу того, в стране только недавно создан единый подход к формированию статистики на рассматриваемом направлении.

1167. Согласно информации, предоставленной ГП, запросы ВПП о розыске, аресте и возврате активов не поступали. Вместе с тем законодательство республики позволяет осуществлять соответствующие процедуры, а компетентные органы продемонстрировали понимание данного вопроса и привели примеры, когда передаваемая иностранной юрисдикцией информация была связана с раскрытием банковской тайны.

**Пример 2.1. (Пример предоставления информации, составляющей банковскую тайну в рамках ВПП)**

ГП в начале 2021 года исполнен запрос компетентных органов МВД Литовской Республики по уголовному делу о легализации юридическим лицом резидентом Литовской Республики имущества, полученного преступным путем, через хозяйствующих субъектов в Республике Узбекистан путем заключение фиктивных сделок купли-продажи оборудования информационных технологий и визуализации. В соответствии с запросом требовалось получить выписку о движении средств по счетам в одном из банков Республики Узбекистан, а также документов по использованию программы «Банк-Клиент», включая использованные IP-адреса и сведения о лицах, использовавших электронно-цифровые подписи. Следователь прокуратуры после получения санкции прокурора произвел выемку всех перечисленных документов в банке, после чего они были направлены инициатору запроса.

1168. Приведенный пример свидетельствует о том, что даже в период наличия в законодательстве отдельных ограничений, касающихся получения компетентными органами сведений, составляющих банковскую тайну, правоприменительная практика в достаточной степени гибко<sup>101</sup> подходила к решению вопроса об обеспечении соответствующих потребностей в информации для правоохранительных органов, включая ВПП. Однако небольшой правоприменительный опыт в сфере розыска и ареста активов по запросам ВПП в ряде случаев может приводить к отсутствию четкого понимания у должностного лица, исполняющего запрос, алгоритма действий в подобных случаях. Следует отметить, что на момент завершения выездной миссии были приняты поправки в Закон о банковской тайне, которые в значительной степени смогут облегчить компетентным органам обмениваться соответствующей информацией, при соблюдении необходимых требований конфиденциальности.

<sup>101</sup> Для достижения соответствующих целей правоприменители и суды использовали расширительное толкование норм закона о банковской тайне

## Экстрадиция

1169. В оцениваемой стране для рассмотрения запросов используются административные процедуры, а обжалование принятых решений осуществляется в судебном порядке. ГП является органом, уполномоченным на рассмотрение запросов об экстрадиции, соответствующие решения принимаются Генеральным прокурором или его заместителями. При этом законодательство предусматривает жесткие сроки рассмотрения поступающих запросов и в общем случае такой срок составляет 20 суток.

1170. В Республику Узбекистан в год поступает в среднем 10 запросов об экстрадиции, всего за период с 2016 по 2020 год поступил 51 запрос. Большинство из них удовлетворяются – 41, в некоторых случаях в выдаче отказывают – 10. Из случаев отказа 3 были связаны с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, а 7 – с привлечением к уголовной ответственности в Республике Узбекистан или отсутствием в законодательстве наказания в виде лишения свободы за соответствующее преступление. Среди поступивших запросов об экстрадиции за последние 5 лет только один касался ОД (см. пример 2.1), запросов, связанных с ФТ, не было.

### **Пример 2.2. (Экстрадиция в иностранное государство по уголовному делу об ОД)**

Компетентными органами Республики Казахстан расследовалось уголовное дело по фактам хищения денежных средств и легализации преступного дохода на сумму 7,5 млрд долл. США. Причастный к данному преступлению гражданин задержан на территории Республики Узбекистан, в связи с чем Генеральной прокуратурой Республики Казахстан в Генеральную прокуратуру Республики Узбекистан в декабре 2018 года направлен запрос о его выдаче. По результатам рассмотрения данного запроса в январе 2019 года принято решение о выдаче задержанного лица правоохранительным органам Республики Казахстан.

1171. Как правило, экстрадиция осуществляется на основании международных договоров и двусторонних соглашений, а при отсутствии таковых – на основе принципа взаимности. За последние 5 лет на основании взаимности в одну из юрисдикций экстрадировано 10 лиц.

1172. В практическом отношении мероприятия по экстрадиции, включая выделение конвоя, организацию перевозки экстрадируемого лица, осуществляются МВД после получения соответствующего подтверждения ГП.

1173. Законодательством Республики Узбекистан не установлен запрет на осуществление экстрадиции по упрощенным процедурам. При этом возможность выдачи лица без проведения процедуры экстрадиции при наличии его согласия предусмотрена рядом двусторонних международных договоров, имеющих прямую правоприменительную силу. К примеру, статья 12 Соглашения между Республикой Узбекистан и Турецкой Республикой об экстрадиции (Ташкент, 20.04.2018). Республика Узбекистан также осуществляет содействие в розыске и задержании. В подобных случаях запросы рассматривает МВД на основании действующих двусторонних соглашений.

### **Пример 2.3. (Пример оказания содействия в выдаче)**

МВД Республики Таджикистан посредством закрытых каналов связи направлен запрос об оказании содействия по задержанию разыскиваемого гражданина Республики Таджикистан «А», пребывающего в г. Ташкент. В свою очередь оперативными сотрудниками МВД и СГБ Республики Узбекистан путем принятия совместных оперативных действий было задержано разыскиваемое лицо. После задержания лицо передано сотрудникам МВД Республики Таджикистан для дальнейшего разбирательства.

1174. Республика Узбекистан согласно действующей Конституции не выдает своих граждан. Однако случаев отказов в выдаче со ссылкой на данное основание за последние 5 лет не было. При этом национальное законодательство предусматривает возможность привлечения к уголовной ответственности на территории страны в соответствии с поступившим запросом от властей иностранного государства. Всего за последние 5 лет для осуществления уголовного

преследования в Республику Узбекистан поступило 83 уголовных дела. Большая часть таких дел поступает из государств СНГ и лишь в некоторых случаях стран дальнего зарубежья (всего 3 за тот же период из других государств).

**Пример 2.4. (Пример осуществления уголовного преследования в Республике Узбекистан по запросу иностранного государства)**

Компетентными органами Российской Федерации расследовано уголовное дело по факту дачи взятки, совершенной гражданином Республики Узбекистан на территории Российской Федерации. В связи с тем, что обвиняемый в совершении данного преступления, скрывался на территории Республики Узбекистан, Генеральной прокуратурой Российской Федерации в конце 2018 года в ГП Республики Узбекистан направлено поручение об осуществлении его уголовного преследования.

В Республике Узбекистан на основании поступившего поручения проведено предварительное расследование и соответствующее уголовное дело направлено в суд. Судом в апреле 2019 года гражданин Узбекистана признан виновным в совершении дачи взятки и ему назначено наказание.

1175. Законодательство Республики Узбекистан предусматривает обязательные требования по направлению информации об окончательных процессуальных решениях по такого рода делам в ГП, которая в каждом случае обеспечивает обратную связь со страной – инициатором запроса. Продемонстрированная практическая работа свидетельствует об открытом взаимодействии Республики Узбекистан по вопросу экстрадиции на международном уровне

1176. Компетентные и центральные органы Республики Узбекистан в значительной части своевременно и конструктивно оказывают ВПП и решают вопросы выдачи. Требуется умеренные улучшения.

*Направление запросов об оказании своевременной взаимной правовой помощи по делам об ОД внутри страны, предикатных преступлениях и ФТ с транснациональной составляющей*

1177. Результаты НОР, а также предоставленная страной дополнительная информация указывают на то, что существенная часть предикатных преступлений, а также случаев ОД/ФТ могут носить трансграничный характер. Об этом, в частности, свидетельствуют значительные суммы денежных переводов за границу и обратно, значительный объем денежных потоков в оффшорные юрисдикции, втянутость террористов, являющихся гражданами Республики Узбекистан, в деятельность не только региональных, но и международных ТО.

1178. Представители компетентных органов хорошо понимают связанные с этим риски и стремятся к тому, чтобы надлежащим образом изучать транснациональную составляющую преступлений в тех случаях, где её удастся выявить, в том числе прибегая к механизмам ВПП, а также запрашивая экстрадицию и направляя поручения об осуществлении уголовного преследования.

Взаимная правовая помощь

1179. В среднем компетентные органы Республики Узбекистан инициируют 300-400 запросов о ВПП. Большинство таких запросов направляется через ГП, несколько меньшее количество запросов МВД направляет напрямую, будучи центральным органом. СГБ также имеет возможность направления запросов напрямую.

*Таблица 2.5. Количество направленных через ГП запросов и полученных на них ответов*

	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год	Итого	
Направлено	242	259	260	153	63	977	
из них передано в	ГП	79	90	56	46	19	290
	МВД	135	147	123	74	33	512
	СГБ	28	22	81	33	11	175
Получены ответы	223	242	247	147	59	918	

из них по запросам	ГП	78	87	53	46	19	283
	МВД	118	135	114	70	29	466
	СГБ	27	20	80	31	11	169

Таблица 2.6. Количество запросов, направленных МВД напрямую, и ответов на них

	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год	Итого
Направлено запросов	248	161	170	128	83	790
Получен ответ	193	117	122	96	35	563 (71,3%) <sup>102</sup>

Таблица 2.7. Количество запросов, направленных СГБ напрямую, и ответов на них

		2016 год	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год	Итого
Направлено запросов	ОД	2	2	1	0	0	5
	ФТ	1	3	0	1	1	6
	Пределитные преступления	2	4	1	1	2	10
Получен ответ		Количество исполненных запросов ВПП полностью совпадает с количеством направленных					

1180. Приведенный объем запрашиваемой ВПП представляется существенным, только пятая часть из направленных запросов касается транснациональной преступности, а также преступлений, связанных с ОД/ФТ. Некоторое количество запросов, касающихся ФТ, направлялось СГБ напрямую. Также этим органам направлено несколько запросов об оказании ВПП по делам об ОД.

Таблица 2.8. Количество запросов ВПП, касающихся транснациональных преступлений, и их удельный вес в общем количестве направленных запросов о ВПП<sup>103</sup>

	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год	Итого
Количество запросов о ВВП по преступлениям с транснациональной составляющей	86	117	109	51	33	396
Удельный вес количества запросов ВВП по преступлениям с транснациональной составляющей в общем числе направленных	35,5%	45,2%	41,9%	33,3%	52,4%	40,5%

Таблица 2.9. Количество направленных и исполненных запросов о ВПП, связанных с расследованием пределитных преступлений, по которым выявлены признаки ОД и терроризма<sup>104</sup>

	2019 год	2020 год	Итого
Количество запросов по пределитным преступлениям, связанным с ОД	72	36	108
Количество уголовных дел об ОД, возбужденных в соответствующий период	39	48	87
Количество запросов по преступлениям террористической направленности	7	9	16
Количество уголовных дел о преступлениях террористической направленности, возбужденных в соответствующий период	103	96	199

1181. Приведенные данные о количестве запросов о ВПП по уголовным делам, где были установлены признаки ОД, в сравнении с количеством возбужденных дел об ОД убедительно свидетельствуют о том, что компетентные органы страны тщательно разбираются в выявленных схемах преступного дохода и стараются проверить транснациональный элемент, не дожидаясь формального получения доказательств, достаточных для возбуждения дела об ОД с использованием ресурсов сбора информации на национальном уровне. Компетентные органы Республики Узбекистан в вопросах ФТ предпочитают использовать неформальное

<sup>102</sup> От числа направленных МВД напрямую

<sup>103</sup> Статистика приводится по запросам, направленным через ГП

<sup>104</sup> Статистика приводится по запросам, направленным через ГП

сотрудничество и иные другие формы обмена данными помимо ВВП. Эффективность такого подхода подтверждается результатами работы по противодействию терроризму и ФТ (подробнее смотреть ниже). Таким образом, несмотря на отсутствие запросов о ВПП, которые были посвящены исключительно вопросам ОД и ФТ, власти страны всегда или практически всегда прибегают к процедурам ВПП, когда это касается проверки транснационального элемента в схемах ОД и ФТ.

1182. Следует отметить, что статистика по направленным через ГП запросам о ВПП за 2016-2018 года представлена только в части количества переданных и исполненных компетентными органами иностранных государств поручений. Расширенные данные о характере запросов отсутствуют. Схожая ситуация имеет место и по запросам, направленным напрямую МВД и СГБ. Это ещё раз подтверждает вывод о том, что Республика Узбекистан только в последнее время начала интересоваться эффективностью запрашиваемой правовой помощи и обширные меры, принимаемые властями страны для совершенствования работы по данному направлению, ещё ожидают своего результата.

1183. ПОО в Республике Узбекистан используют механизмы ВПП для розыска активов за рубежом. По данным за последние 5 лет направлено 19 таких запросов, в том числе в Испанию, Францию, Чехию, Латвию, Россию и Казахстан. При этом, согласно разъяснениям компетентных органов, приоритет в работе по розыску активов отдается иным формам сотрудничества, включая каналы ПФР и другие. Практически во всех случаях использования механизмов розыска активов через ВПП, последующие действия приводили к аресту обнаруживаемого имущества и его возврату. Всего за период с 2016 по 2020 год направлено 17 запросов об аресте и последующем возврате имущества в Республику Узбекистан (все связаны с ОД).

#### **Пример 2.5. (Пример ареста по делу об ОД через ВПП)**

По расследованному уголовному делу в отношении членов организованной преступной группы (ОПГ) Н. и других в 2014 году в компетентные органы Российской Федерации были направлены запросы о ВПП по установлению объектов недвижимости, приобретенных на преступные доходы членами ОПГ на территории РФ. В результате тесного взаимодействия на протяжении 2015-2018 годов были выявлены 15 объектов недвижимости, несколько банковских счетов и ячейки с ювелирными драгоценностями. Из выявленных в России активов 6 объектов дорогостоящей недвижимости, в т.ч. 1 гостиничный комплекс, а также 2 банковских счета были оформлены на лиц, не имеющих отношения к совершенным преступлениям (домработница и шофер), которые добровольно заявили о наличии данных активов. В 2020 году по запросу узбекской стороны о признании и исполнении приговоров в части конфискации, часть арестованных в России объектов недвижимости и банковских счетов конфискована согласно решения российского суда.

1184. Отсутствие запросов о розыске активов по ФТ, а также случаев ареста имущества по такого рода делам за границей указывает на необходимость принятия властями страны дополнительных усилий в отслеживании активов террористов за рубежом. Данный аспект представляется особенно важным ещё и потому, что, как неоднократно заявляли представители компетентных органов Республики Узбекистан, большинство случаев финансирования терроризма совершается гражданами страны за её пределами, что фактически предопределяет возможность нахождения за рубежом активов ИБТ.

1185. Компетентные органы сообщили, что они никак не ограничены в предоставлении обратной связи по ответам на направленные ими запросы о ВПП. Тем не менее в инициативном порядке подобные отклики ими не осуществляются, а статистика по данному вопросу отсутствует.

1186. Страновой срез количества направленных запросов в целом соответствует объему исходящих денежных потоков по странам. Вместе с тем риски, связанные с отдельными юрисдикциями, лишь отчасти соотносятся с частотой запрашиваемых сведений. Так, объем запросов ВПП по отдельным юрисдикциям представляется слишком малым. К примеру,

Республика Кипр, занимающая лидирующее место по объему исходящих денежных потоков из Республики Узбекистан, была адресатом запросов только лишь в трех случаях за пятилетний период. Ведущий торговый партнер Республики Узбекистан – КНР – также лишь в отдельных случаях становился объектом для получения ВПП.

1187. При направлении запросов через ГП исполнение запроса осуществляется её сотрудниками, которые связываются с исполнителем в рабочем порядке, а также при необходимости письменно напоминают об ожидании ответа. Инициаторы направленных запросов также не лишены полномочий по установлению прямых контактов с исполнителями и стараются прибегать к таким процедурам в тех случаях, когда запрос связан с проведением содержательных и сложных следственных действий. Если того требует характер уголовного дела, сотрудники компетентных органов направляются в иностранные государства для непосредственного участия в проводимых мероприятиях.

1188. Представленная ГП<sup>105</sup> статистика свидетельствует о том, что страна в большинстве случаев добивается достаточно быстрого исполнения запросов. При этом с момента введения профильного указания на системной основе используются принципы приоритизации сложных запросов. По информации властей до момента издания упомянутого документа срочность прохождения запросов обеспечивалась за счет пометок «срочно» и «весьма срочно».

1189. Свойством и безусловным преимуществом созданной в Республике Узбекистан системы делопроизводства является использование информационно-телекоммуникационных технологий, которые без сомнения ускоряют прохождение запросов внутри страны. При этом во взаимодействии с иностранными коллегами власти страны следуют этому же тренду, используя для передачи запросов ВПП наряду с офицерами связи и дипломатическими каналами защищенные линии передачи информации.

#### **Пример 2.6. (Использование VPN-канала Генеральной прокуратурой)**

ГП совместно с иностранными партнерами в 2019 году создан специальный защищенный VPN-канал для обмена запросами о ВПП. По каналу можно как передавать, так и получать запросы и ответы на них. Подключение к каналу осуществляется через специальный ключ, а его защита имеет функции антифишинга и защиты от сетевых атак. Также через канал передаются экстрадиционные материалы. Так, за период с 2019 по 2020 годы по каналу передано и рассмотрено более 500 запросов.

1190. Компетентные органы Республики Узбекистан продемонстрировали хорошее понимание возможностей ВПП и методики использования соответствующих механизмов в расследовании. При этом в сложных случаях следователи и оперативные сотрудники командированы в иностранные государства для непосредственного участия в следственных действиях. Так, в период с 2016 по 2020 год для осуществления необходимых оперативно-следственных мероприятий (не включая задержание) в иностранные государства (Россия, Казахстан, Кыргызстан) командировались 18 сотрудников оперативных и следственных подразделений МВД в рамках 8 уголовных дел.

*Таблица 2.10. Количество следственных мероприятий, проведенных следователями ГП за рубежом, и число следователей, принявших в них участие*

	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год	Итого
Количество следственных мероприятий	4	5	2	2	1	14
Количество следователей	8	14	6	6	5	39

#### Экстрадиция

1191. Республика Узбекистан активно запрашивает экстрадицию в тех случаях, когда расследование относится к её компетенции. Так, за последние 5 лет направлено более 2 тысяч

<sup>105</sup> Также включает запросы, направленные СГБ и МВД через Генеральную прокуратуру.

запросов, большинство из которых удовлетворено. Лишь 27 запросов об экстрадиции были связаны с отмыванием и 1 – с финансированием терроризма.

*Таблица 2.11. Количество запрашиваемых Республикой Узбекистан экстрадиций, решения, принятые по ним и их основания*

		2016 год	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год	Итог о	
Направлено запросов о выдаче		485	617	512	455	191	2260	
Полученные ответы <sup>106</sup>	удовлетворено	460	577	459	393	173	2062	
	отказано	19	23	26	38	11	122	
	в том числе	наличие гражданства иностранного государства	2	3	1	3	0	9
		истечение срока давности	6	1	5	14	7	33
		несоблюдение принципа двойной криминальности	8	13	13	14	2	50
		предоставление убежища	1	0	2	1	0	4
		Иные основания	2	6	5	6	2	20
		Отсрочка в связи с отбыванием наказания	6	17	27	24	7	81

**Пример 2.7. (Экстрадиция в Республику Узбекистан по уголовному делу об отмывании доходов)**

В производстве компетентных органов Республики Узбекистан находилось уголовное дело по факту мошенничества, лжепредпринимательства, подделки документов, подстрекательства к даче взятки, должностного подлога и легализации доходов, полученных от преступной деятельности. Обвиняемый в этих преступлениях обнаружен на территории Республики Казахстан. В связи с этим ГП Республики Узбекистан в феврале 2017 года в компетентные органы Республики Казахстан направлен запрос о выдачи разыскиваемого лица. В июне 2017 года задержанное лицо передано компетентными органами Республики Казахстан правоохранительным органам Республики Узбекистан.

Судом Республики Узбекистан в сентябре того же года переданное лицо признано виновным и приговорено к 7 годам лишения свободы.

**Пример 2.8. (Экстрадиция в Республику Узбекистан по уголовному делу о финансировании терроризма)**

В производстве компетентных органов Республики Узбекистан находилось уголовное дело, возбужденное по факту финансирования терроризма, посягательства на конституционный строй Республики Узбекистан, изготовление, хранение, распространение или демонстрацию материалов, содержащих угрозу общественной безопасности, участие в запрещенных организациях. Установлено, что причастное к ним лицо осуществляло финансирование международных террористических организаций путем направления денежных средств, полученных от преступной деятельности на приобретение огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, продуктов питания и других предметов. Обвиняемый в совершении перечисленных преступлений установлен на территории Украины.

В связи с этим ГП Республики Узбекистан в 2017 году в компетентные органы Украины направлен запрос о выдачи разыскиваемого лица.

По результатам экстрадиционной проверки в 2020 году задержанное лицо передано правоохранительным органам Республики Узбекистан.

1192. Среднее время исполнения запросов об экстрадиции от 5 до 7 месяцев, что представляется достаточно быстрым с точки зрения срока давности привлечения к уголовной ответственности за отмывание доходов и финансирование терроризма. Небольшое число случаев отказа и отсрочки

<sup>106</sup> Количество рассмотренных полностью соответствует количеству направленных запросов о выдаче

выдачи запрашиваемых лиц приходится на уголовные дела о преступлениях, потенциально связанных с ФТ. Власти страны разъяснили, что большинство таких случаев связано с отбыванием лицом наказания в иностранном государстве. Такие данные указывают на необходимость осуществления эффективного контроля за истечением сроков отбывания наказания и расширенной практикой временной выдачи, которая применяется ограниченно.

1193. Следует отметить, что статические данные как по запрошенным, так и предоставленным случаям экстрадиции уточнены Республикой Узбекистан в ходе выездной миссии, что с учетом характера скорректированных сведений свидетельствует в пользу отсутствия системного подхода к учету и сбору таких данных.

1194. Республика Узбекистан имеет возможности и старается принимать все исчерпывающие меры для привлечения лица к уголовной ответственности даже в случаях отказа в выдаче обвиняемого лица, в том числе путем направления материалов уголовного дела в иностранное государство для осуществления уголовного преследования. Однако подобные уголовные дела составляют не более четверти от числа отказов в выдаче и не касаются преступлений террористической направленности<sup>107</sup>, на долю которых приходится большая часть отказов. Наибольшее число таких дел направляется в страны СНГ.

*Таблица 2.12. Количество уголовных дел, направленных в иностранные государства для осуществления уголовного преследования*

	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год	Итого
Направлено дел	5	13	20	8	1	47
в том числе в страны СНГ	5	10	20	6	0	41

1195. ГП в обязательном порядке просит уведомить о результатах рассмотрения уголовных дел, направленных для осуществления уголовного преследования в иностранное государство. Соответствующие сведения на системной основе обобщаются в управлении международного сотрудничества указанного ведомства.

#### *Направление и получение запросов, а также оказание другой помощи в рамках международного сотрудничества в целях ПОД/ФТ*

##### ПФР

1196. ДБЭП при ГП установлены контакты с ПФР более 160 зарубежных стран через защищенный канал Группы «Эгмонт» (Egmont Secure Web). ДБЭП при ГП является членом Группы «Эгмонт» с 2011 года и сотрудничает с зарубежными ПФР, как являющимися членами Группы «Эгмонт», так и не входящими в группу. ДБЭП при ГП в целях создания правовых основ и расширения межведомственного сотрудничества с зарубежными компетентными органами зарубежных стран инициированы и подписаны 22 Соглашений и меморандумов о сотрудничестве. В частности, подписаны 17 Соглашений и меморандумов о сотрудничестве с ПФР Бангладеш, Беларуси, Казахстана, Кипр, Китая, Кореи, Кыргызстана, Индии, Индонезии, Израиля, Польши, России, Украины, Японии, Афганистана, Туркменистана и Турции. Также, Подписаны соглашения и меморандум с компетентными органами Кыргызстана (ГСБЭП), США (УБН и СС МВБ), Беларуси (ДФР), Таджикистана (Антикоррупционное Агентство) в сфере борьбы с налоговыми и финансовыми преступлениями. Большинство этих стран являются либо соседями Узбекистана, либо имеют значительный товарооборот или миграционные потоки, либо значительный объем исходящих денежных потоков (Кипр, Китай, и др.).

1197. В соответствии с Постановлением Президента Республики Узбекистан «О присоединении к международному соглашению» № ПП-3615 от 19.03.2018 г. Республика Узбекистан присоединилась к Совету руководителей подразделений финансовой разведки государств-

<sup>107</sup> Категории преступлений, по которым уголовные дела передавались в иностранные государства: против личности – 7 дел, против здоровья – 3, против безопасности движения и эксплуатации транспорта – 1, против свободы, чести и достоинства – 3, хищение чужого имущества – 6, против основ экономики – 5, против порядка функционирования органов власти, управления и общественных организаций – 7, против общественной безопасности – 7, незаконный оборот наркотических средств или психотропных веществ – 8.

участников СНГ (СРПФР). В рамках СРПФР ДБЭП при ГП участвует в операциях «Млечный путь» и «Барьер», направленных на усиление борьбы с ОД и ФТ.

1198. В частности, ДБЭП при ГП в рамках проекта «Млечный путь» проведены проверочные мероприятия и поставлены на мониторинг более 860 субъектов, состоящих в перечне иностранных технических компаний, организаций, выступающих их номинальными партнерами, а также банки, подверженные высокому риску использования в целях отмывания преступных доходов. По данным компаниям проводится постоянный мониторинг и каждая операция, проводимая данными компаниями, проверяется на предмет наличия признаков легализации преступных доходов. В ходе проверочных мероприятий были выявлены 5 компаний, которые являются (со)учредителями совместных (иностраннх) предприятий в Республики Узбекистан, также по 2 компаниям проводились проверочные мероприятия в виду наличия СПО.

1199. Если в результате финансового мониторинга появятся основания для подозрений в ОД, предикатных преступлениях или ФТ, в отношении субъектов зарубежных стран или операций, связанных с зарубежными странами, ДБЭП при ГП составляется и направляется запрос в ПФР соответствующей страны.

1200. Запрос составляется и направляется в первоочередном порядке, если связан с ФТ или связан с преступлениями, которым присвоен очень высокий или высокий уровень риска по результатам национальной оценки рисков легализации доходов, полученных от преступной деятельности, и ФТ.

1201. ДБЭП при ГП систематически запрашивает информацию у иностранных ПФР при проведении финансовых расследований с зарубежной составляющей. Интенсивность запросов разниться, но в целом, остается на одном уровне. Количество направленных запросов, как по линии ОД, так и по линии ФТ, превышает количество полученных, что свидетельствует о высокой ориентированности РУ на международное сотрудничество и соотносится с рисками, выявленными по итогам НОР.

*Таблица 2.13. Количество международных запросов, направленных и полученных ПФР*

Год	Направленные запросы		Полученные запросы	
	ОД	ФТ	ОД	ФТ
2016	29	5	22	26
2017	180	15	24	27
2018	31	57	26	15
2019	93	19	35	21
2020	33	16	56	11
Итого	366	112	163	100

1202. Законодательство Республики Узбекистан не требует обязательного наличия соглашения о сотрудничестве по обмену информацией, связанной с легализацией доходов, полученных преступным путем, предикатными преступлениями и ФТ для взаимодействия с ПФР иностранных государств. Как показывает анализ, за последние годы почти 40% запросов направлены в адрес ПФР 42 зарубежных стран, не имеющих двухсторонних правовых основ для сотрудничества в области обмена информацией с ПФР Узбекистана (Латвия, Чехия, США, Германия, Азербайджан, Литва, Таджикистан, Австрия, Люксембург, Малайзия и др.).

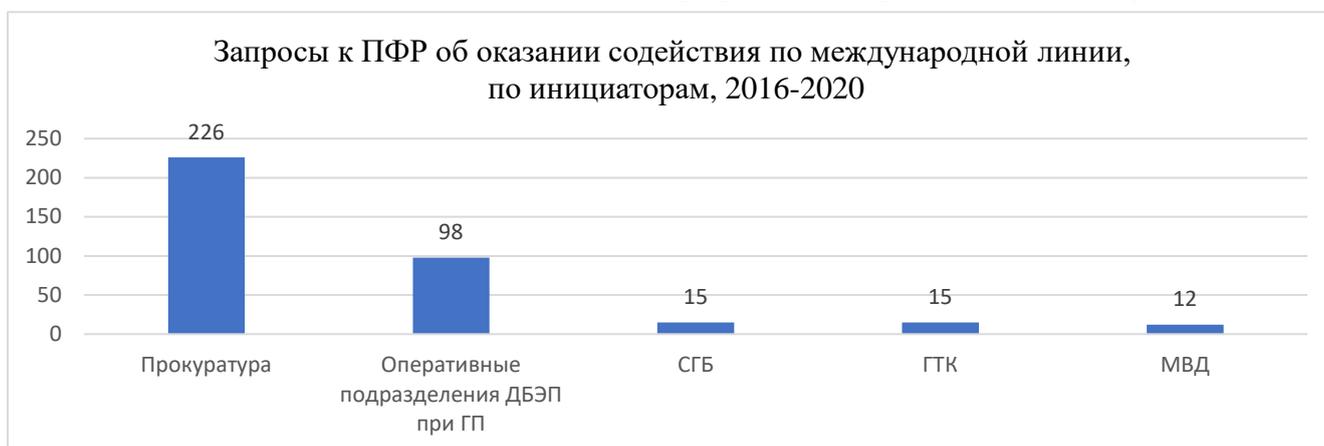
1203. Наиболее активный обмен информацией по линии ОД за период 2016-2020 гг. соответствует направлениям финансовых потоков Республики Узбекистан, отражающих направления экспорта-импорта и осуществлялся с ПФР России, Казахстана, Кыргызстана, Китая, Латвии, Турции, США, Германии.

График 2.1. Топ стран – получателей запросов ПФР (по линии ОД).



1204. Все ПОО осведомлены о возможностях ДБЭП при ГП в части международного сотрудничества по линии ПФР и используют данные возможности информационного обмена по мере необходимости. За 2016-2020 гг. 73% направленных запросов по линии ОД были инициированы СГБ, МВД и следственными подразделениями прокуратуры, остальные 27% – оперативными подразделениями и дознанием ДБЭП при ГП. Данная статистика свидетельствует о понимании данных возможностей ПФР и использовании их на практике ПОО.

График 2.2. Запросы по инициаторам (ОД и ФТ).



### Пример 2.9. (Международное взаимодействие по линии ПФР)

СП ООО «Company Invest» в коммерческом банке оформило кредит в размере 2,5 млн. долл. США с льготной процентной ставке на модернизацию технологической линии текстильной промышленности. В качестве залогового обеспечения предприятие выложила здание и сооружение завода.

После чего, СП ООО «Company Invest» заключило 2 импортных договора с компаниями «Offshore shell LP» и «Offshore invest LP», зарегистрированными на территории страны А., на общую сумму 2,5 млн. долл. США на поставку текстильного оборудование и запасные части к ним.

На основании вышеуказанных контрактов 500 млн. долл. США было перечислено в адрес компании «Offshore shell LP» и 2 млн. долл. США в адрес компании «Offshore invest LP» на банковские счета, открытые банке «Bank offshore».

По истечению срока договора иностранными партнерами текстильное оборудование не было поставлено, что привело к неплатежеспособности СП ООО «Company Invest» по кредиторской задолженности перед банком.

Один из учредителей СП ООО «Company Invest» по имени «Арсен» обратился с заявлением в областную прокуратуру, якобы соучредитель «Асад» и директор компании «Мухтар» по предварительному сговору и без ведома «Арсена» составили фиктивный протокол о вложении здания и сооружения завода в качестве залогового обеспечения, оформили кредит и расхитили данные средства путем перевода средств на неизвестные счета, открытые в оффшорной

юрисдикции.

В рамках данного уголовного дела был направлен запрос в адрес ДБЭП при ГП с целью установления:

- БС компании «Offshore shell LP» и «Offshore invest LP», а также их возможную связь с подозреваемым «Асадом» и «Мухтаром»;
- установить дальнейшее движение денежных средств, подлежащих аресту;
- установить круг лиц возможно причастных к уголовному делу;
- установить признаки легализации преступных доходов для дальнейшего уголовного преследования.

В рамках изучения данного запроса ДБЭП при ГП был направлен международный запрос в адрес ПФР страны А. Согласно полученным сведениям бенефициаром счетов оказался сам заявитель «Арсен» и денежные средства были переведены на его личные счета. После получения прокуратурой сведений, в отношении «Арсена», «Асада» и «Мухтара» был объявлен международный розыск.

Договор залогового обеспечения остался в силе и залоговое обеспечение перешло на баланс коммерческого банка.

Эффективное взаимодействие ДБЭП при ГП и прокуратурой способствовало раскрытию сведений о БС счетов оффшорных компании и позволило следствию раскрыть истинную суть преступной схемы и предотвратить перепродажу завода путем признания недействительным договора залога и наложить арест с дальнейшей конфискации в пользу банка, тем самым предотвратить получения и вывода за рубеж преступных доходов.

1205. Все направляемые запросы в обязательном порядке содержат необходимые реквизиты для идентификации ответственного лица, которые в дальнейшем могут использоваться для непосредственного контакта и выяснения всех необходимых вопросов. Наличие соответствующих сведений в запросе является обязательным в соответствии с установленными формами для осуществления информационного обмена по каналам группы «Эгмонт».

1206. В соответствии с нормами руководящих документов Группы «Эгмонт», после регистрации международного запроса ДБЭП при ГП в адрес инициатора направляется уведомление с подтверждением о получении запроса, указанием номера регистрации и контактными данными ответственного сотрудника за исполнение данного запроса.

1207. Случаи отказа в предоставлении информации по каналам группы «Эгмонт» не имелись. В ряде случаев содержательный ответ на запрос не давался ввиду отсутствия связи фигурантов запроса со страной – адресатом запроса, в связи с чем, приходил запрос на разъяснение причин направления запроса.

1208. Что касается направления спонтанной информации по линии ПФР, то данная работа ведется менее активно. География направления спонтанной информации в целом аналогична географии запросов, что также обусловлено как направлениями финансовых потоков, так и рисками ОД в целом. Тематика связана, в первую очередь, с совершением финансовых операций, имеющих сомнительный характер

*Таблица 2.14. Статистика спонтанной информации по линии ПФР.*

Год	Направленная	Полученная
	ОД	ОД
2016		6
2017		11
2018	1	33
2019	15	14
2020	1	26
Всего	17	90

1209. По линии ПФТ спонтанное информирование осуществлялось в единичных случаях. В 2020 году было направлено 3 спонтанных информирования, из них 2 в Республику Таджикистан и 1 в Российскую Федерацию. Ввиду того, что в соответствии с НОР, как правило, действия по ФТ осуществлялись осужденными гражданами Узбекистана за пределами своей страны, эксперты-оценщики считают, что стране необходимо уделять данному вопросу больше внимания.

**Пример 2.10. (Направление ПФР спонтанной информации своим контрагентам)**

В ДБЭП при ГП поступило СПО от коммерческого банка, о том, что гражданка страны «А» госпожа «Алла» открыла в банке депозитный счет на который положила 75 тыс. долл. США наличных денежных средств и поручила перевести эти средства на расчетный счет компании «Estate LLP» (Великобритания) для приобретения недвижимого имущества. При проведении банком надлежавшей проверки клиента она предоставила пассажирскую таможенную декларацию о вывозе 300 тыс. долл. США и 600 тыс. евро наличных средств из страны «Б» и отказала раскрыть информацию об источниках происхождения данных денежных средств.

Коммерческими банками были отказаны в проведении операции и госпожа «Алла» покинула страну задекларировав данную сумму.

ДБЭП при ГП изучив данное сообщение не установило связь данных средств с преступным деянием, а также не получил сведения криминального характера из страны происхождения.

Но при этом было направлено спонтанная информация в адрес ПФР страны «А» где госпожа «Алла» имела гражданство. ПФР страны «А» направило данную информацию в правоохранительные органы в целях проведения финансового расследования.

1210. По информации, полученной Секретариатом о международном взаимодействии такими странами, как Россия, Турция, Германия отмечается положительный опыт взаимодействия с Республикой Узбекистан по линии ПФР. Полученные запросы исполняются в срок, чему, в том числе способствует тот факт, что ДБЭП при ГП является правоохранительным органом.

1211. ДБЭП при ГП осуществляет взаимодействие с иностранными ПФР в соответствии с «Порядком осуществления взаимодействия и информационного обмена ДБЭП при ГП с компетентными органами иностранных государств в сфере противодействия легализации доходов, полученных от преступной деятельности, связанных с ними предикатными преступлениями, ФТ и ФРОМУ» (утв. приказом начальника ДБЭП при ГП от 03.07.2020 г. № 14).

1212. Согласно п. 16 указанного Порядка, запрос или спонтанная информация, поступившие от компетентных органов иностранных государств, подлежат исполнению в первоочередном порядке, если запрос: связан с финансированием терроризма; связан с преступлениями, которым присвоен очень высокий и высокий уровень риска по результатам национальной оценки рисков; связан с выявлением или отслеживанием денежных средств или иного имущества в особо крупном размере; с пометкой «Срочно» и «Весьма срочно». Указанная практика свидетельствует о риск-ориентированном подходе при реализации международного взаимодействия.

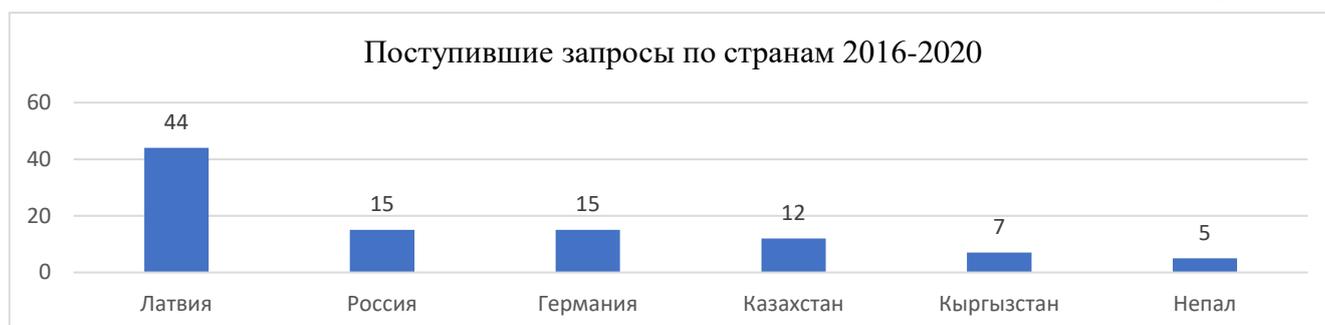
1213. В случаях возникновения уточняющих вопросов в целях качественного исполнения поступивших запросов уполномоченные сотрудники ДБЭП при ГП взаимодействуют с соответствующими сотрудниками компетентных органов зарубежных стран в формате ВКС или телефонных переговоров.

1214. Как показывает анализ поступивших запросов в последние годы почти 50% поступивших запросов в адрес ДБЭП при ГП направлены от ПФР 39 зарубежных стран, не имеющих двухсторонних правовых основ сотрудничества об обмене информацией с ПФР Узбекистана (Латвия, Чехия, США, Германия, Литва, Таджикистан, Австрия, Люксембург, Малайзия и др.), что отражает активную позицию ПФР при осуществлении международного взаимодействия.

1215. Как и в случае исходящих запросов, географический охват входящих запросов обоснован и отражает профиль рисков в стране (коррупционные и экономические преступления), как показано на примере юрисдикций, направивших наибольшее число запросов в период с 2016 по 2020 годы.

1216. Сроки исполнения запросов предусмотрены двусторонними и многосторонними международными договорами. Исполнение поступивших запросов обеспечивается, как правило, в срок до одного месяца. Результаты анализа сроков исполнения международных запросов, поступивших в период 2016-2020 гг. показывают, что ДБЭП при ГП более 80% поступивших запросов исполнено в срок до 30 дней, а в ответ на остальные 20% поступивших запросов направлены промежуточные ответы исходя из имеющейся информации. Также по результатам поступления необходимой запрошенной информации от соответствующих учреждений республики направлены дополнительные ответы в целях полноценного и качественного исполнения запроса.

График 2.3



1217. При получении информации из зарубежных ПФР (как спонтанных сообщений, так и запросов) проводятся финансовые расследования, по результатам которых информация направляется и в иные зарубежные ПФР.

#### Пример 2.11 (Спонтанная информация ПФР иностранного государства).

В ДБЭП при ГП поступила спонтанная информация от ПФР центрально-европейского государства касательно индивидуальных предпринимателей «И.» и «К.», а также ООО «WL». Согласно поступившей информации, в период с 27.11.2017 г. по 25.05.2018 г. на счет компании «WT» поступили денежные средства в общем размере 1,3 млн. долл. США, в том числе:

- 606,9 тыс. долл. США от ИП «И.»;
- 148,8 тыс. долл. США от ИП «К.»;
- 576,8 тыс. долл. США от ООО «WL».

Далее данные средства незамедлительно были переведены в пользу иностранных счетов. Данные операции не имели явного экономического смысла и имели транзитный характер.

По итогам проведения финансового расследования ДБЭП при ГП было установлено, что компания «WT LLC» зарегистрирована в офшорной зоне и бенефициарами являлись иностранные граждане «М.» и «Т.».

Также установлена не сдача со стороны ООО «WL» торговой выручки от импорта лесоматериалов на сумму 17,5 млрд. сумов, в результате чего допущено уклонение от уплаты налогов в размере 877,4 млн. сумов.

По итогам проведения ОРМ, в отношении директора ООО «WL» было возбуждено уголовное дело по ст. 184, 189 УК.

В связи с тем, что бенефициары иностранной компании «WT» были иностранные граждане, а также денежные средства предпринимателей перечислялись в качестве оплаты за лесоматериалы по просьбе инопартнера, ДБЭП при ГП была направлена спонтанная информация в адрес ПФР гражданства указанных граждан. Получена обратная связь о проводимом расследовании, а также иностранным ПФР запрошено разрешение на передачу информации в ПОО.

1218. ДБЭП при ГП может отказать в исполнении запроса иностранному ПФР, если:

- ее представление причиняет вред национальной безопасности Республики Узбекистан или противоречит международным обязательствам Республики Узбекистан;
- не соответствует принципам обмена информацией между ПФР Группы «Эгмонт» (не

содержит связи со страной, отсутствует описание обстоятельств совершения преступных деяний и т.д.),

1219. Однако подобных фактов отказа не имеется.

#### Правоохранительные органы

1220. ПОО уделяют должное внимание использованию иных форм международного сотрудничества и умеют эффективно использовать их в своей деятельности. Другая помощь в рамках международного сотрудничества осуществляется для обмена опытом и обучения сотрудников, обмена оперативной информацией с иностранными коллегами, получения экспертной поддержки по уголовным делам.

1221. На базе МВД функционирует НЦБ Интерпола, посредством которого ПОО получают информацию по базам данных при государственной регистрации транспортных средств, проверке иностранных граждан и лицах без гражданства при пересечении Государственной границы в пунктах пропуска и при регистрации на территории Республики Узбекистан на возможное нахождение в международном розыске по учетам Интерпола, в том числе по похищенным и утраченным паспортам. Лишь некоторая часть этого информационного обмена связана с ОД/ФТ. В то же время члены Глобальной сети ФАТФ на конкретных примерах подтвердили важность и ценность информации предоставляемой компетентными органами страны.

*Таблица 2.15. Количество направленных и полученных запросов по каналам НЦБ Интерпола*

	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год
Входящие	498	809	2590	2001	2029
Исходящие	799	1408	2069	1913	1395

1222. ПОО страны в рамках взаимодействия по линии Интерпола также запрашивают информацию об активах, связанных с ОД, а также данные, необходимые для расследования предикатных к ОД преступлений, включая коррупцию и налоги.

1223. В последние несколько лет МВД Республики Узбекистан были заключены Соглашения о сотрудничестве с МВД государств-участников СНГ. Заключенные соглашения предполагают возможность направления запроса об оказании содействия в получении информации о совершенных преступлениях и причастных к ним лицах. Так, в рамках международного сотрудничества МВД также получает данные из Главного информационно-аналитического центра МВД России.

1224. ГП взаимодействует с иностранными коллегами на площадке ARIN-WCP, региональной группы по типу CARIN. Вместе с тем не совсем понятно, в каком объеме компетентные органы используют возможности названной сети для целей розыска активов, при этом количество запросов, направленных по линии Интерпола, и характер запрашиваемой информации с учетом незначительной практики использования возможностей ВПП для розыска активов свидетельствуют о наличии возможностей для расширения спектра получаемых сведений. Узбекистану было бы полезно участвовать в Инициативе по возвращению похищенных активов УНП ООН (СтАР) и Глобальной сети координаторов по возвращению активов Интерпола.

1225. МВД также участвует в работе Бюро по координации борьбы с организованной преступностью (БКБОП СНГ) и Центрально-азиатского регионального информационного координационного центра по борьбе с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров (ЦАРИКЦ).

1226. ГП участвует в работе Координационного совета Генеральных прокуроров государств-участников СНГ. Кроме того, с компетентными органами зарубежных стран ею заключены более 25 межведомственных соглашений и меморандумов об обмене информацией в сфере борьбы с преступностью.

1227. СГБ взаимодействует с коллегами в рамках Антитеррористического центра государств-участников СНГ (АТЦ СНГ), Региональной антитеррористической структуры Шанхайской организации сотрудничества (РАТС ШОС), Конференции специальных служб тюркоязычных государств (ТЮРКОН), а также проводит двусторонние встречи, в рамках которых осуществляется обмен важной оперативной информацией. К примеру, в ходе состоявшихся в 2019 г. в городах Ташкент и Нур-Султан встреч, казахстанской стороне переданы и от них получены сведения о финансовых возможностях МТО/РЭО, каналах их финансирования, а также об имеющихся связях террористических группировок.

*Таблица 2.16. Статистика встреч, проведенных СГБ в рамках международных организаций*

	2016	2017	2018	2019	2020
На уровне Руководства СГБ	8	7	6	7	2
На уровне экспертов	16	15	13	17	3

*Таблица 2.17. Статистика двусторонних встреч, проведенных СГБ*

	2016	2017	2018	2019	2020
На уровне Руководства СГБ	14	16	17	15	17
На уровне экспертов	42	53	62	47	11

1228. СГБ также активно обменивается информацией со своими иностранными коллегами в целях противодействия ФТ. Так, за период с 2016 по 2020 год по линии борьбы с терроризмом передано сообщений – 3750, принято – 2510, из них по линии ФТ отправлено – 111, получено – 63 информации. Эффективность обмена информацией подтверждается конкретными результатами. Так, в результате такого сотрудничества предотвращено 19 терактов на территории государств-участников СНГ, также переданные сведения привели к задержанию 255 лиц, 529 фигурантов депортированы в Узбекистан.

1229. Там, где это необходимо, ПОО используют диагональное сотрудничество, в том числе для поиска экспертов и обмена другими ценными сведениями.

**Пример 2.12. (Проведение судебной экспертизы с приглашением иностранного эксперта)**

По уголовному делу, расследованному ГП, возникла необходимость в проведении искусствоведческой экспертизы картины Рембрандта Х. Для проведения этой экспертизы при содействии Министерства культуры Республики Узбекистан была создана комиссия экспертов для участия в которой приглашен специалист из Российской Федерации. Была организована командировка эксперта в Республику Узбекистан. Подготовленное по результатам проведенного исследования заключение эксперта было использовано по уголовному делу в качестве доказательства.

1230. Приведенные данные свидетельствуют, что ПОО в большей степени ищут иные формы международного сотрудничества, а также предоставляют его в случае обращения.

ГТК

1231. Таможенные органы взаимодействуют с 37 странами в рамках 137 двусторонних международных договоров о сотрудничестве и взаимопомощи в таможенных делах. 22 июня 2021 года между ГТК и Федеральной таможенной службой Российской Федерации подписано соглашение по вопросам ПОД/ФТ и меморандум в области предупреждения, выявления и пресечения совершения участниками внешнеэкономической деятельности сомнительных финансовых операций.

1232. В ГТК действует Приказ № 26 от 25.01.2019 «Об утверждении инструкции о порядке ведения делопроизводства и исполнения документов в таможенных органах», разработаны и внедрены автоматизированные информационные системы управления документооборотом и таможенного контроля которые позволяют осуществлять контроль сроков исполнения, приоритетность, ведение и взаимодействие как на межведомственном, так и на международном уровне.

1233. Международное сотрудничество включает в себя обмен информацией, в том числе оперативной, организация и проведением совместных ОРМ. Основные контрагенты – Федеральная таможенная служба Российской Федерации, Минфин Республики Казахстан, Государственный таможенный комитет Республики Беларусь. Основные категории международных запросов включают в себя: верификацию документов, сопоставление стоимости товаров, отслеживание перемещения товаров, верификация юридических лиц и их характеристик.

1234. Отдельная статистика по обмену информацией по вопросам ОД/ФТ в ГТК не ведется, однако в ходе проведенных встреч экспертам были представлены примеры по взаимодействию, которые показывают оперативность и высокое качество обмена информацией.

*Таблица 2.18. Статистика международного взаимодействия по линии ГТК*

Год	Направленные запросы	Полученные ответы	Поступившие запросы	Направленные ответы
2016	144	81	207	207
2017	114	77	161	161
2018	357	230	202	202
2019	585	352	127	127
2020	580	201	16	16

### Надзорные органы

1235. Надзорные органы за ФУ являются участниками международных соглашений и иных профильных международных организаций и на законодательном уровне нет препятствия для обмена соответствующей информацией. С августа 2014 года Республика Узбекистан (сначала АРПК, теперь – Минфин) является членом Международной организации комиссий по ценным бумагам (International Organization of Securities Commissions (IOSCO)). Антимонопольный комитет принимает участие в работе Межгосударственного совета по антимонопольной политике. ЦБ осуществляет сотрудничество и обмен информацией, связанной с осуществлением надзорных функций, в том числе в сфере ПОД/ФТ, с международными организациями, центральными банками и другими органами банковского надзора и монетарной политики иностранных государств. ЦБ заключены пять соглашений о сотрудничестве и обмене информации в том числе по вопросам ПОД/ФТ с регуляторами Российской Федерации, Республики Казахстан, Республики Корея, Объединенных Арабских Эмиратов, Арабской Республики Египет, Грузия, Турция

1236. Фактическое взаимодействие по линии ПОД/ФТ осуществляет только ЦБ. В 2019 году ЦБ было направлено 4 запроса и поступил 1. Запросы касаются получения дополнительной информации по сомнительным операциям (характер деятельности организации, география движения денежных средств), а также выявления БС или получателей платежа.

1237. Принимая во внимание наличие других каналов обмена оперативной информацией по вопросам ПОД/ФТ (например, ПФР) и ограниченную интеграцию Республики Узбекистан в международную финансовую систему, эксперты-оценщики считают текущий уровень взаимодействия надзорных органов адекватным.

### *Обмен основной (базовой) информацией и информацией о бенефициарных владельцах юридических лиц и образований*

1238. По данным ПФР информация для целей идентификации лиц, БС запрашивается и предоставляется в подавляющем большинстве запросов, однако отдельной статистики по таким запросам не ведется (см. Пример 2.9).

1239. ПОО сообщили, что до настоящего времени к ним не поступали запросы об установлении БС юридических лиц резидентов Республики Узбекистан. Эксперты-оценщики считают, что в стране отсутствуют препятствия к сбору и предоставлению соответствующей информации в рамках процедур ВПП. Во-первых, от иностранных партнеров, предоставивших отклики в рамках опроса Глобальной сети ФАТФ, не поступило сведений о случаях, когда Республика Узбекистан отказала в предоставлении подобной информации или не смогла ее предоставить. Во-вторых, в

законодательстве Республики Узбекистан нет запретов или других нормативных препятствий передачи подобных сведений иностранным коллегам, а также создана необходима правовая база для осуществления мероприятий по сбору такой информации.

1240. ГНК в период с 2016 по 2019 г. не получал и не отправлял запросы по линии международного сотрудничества, предусматривающего обмен базовой информацией и информацией о БС юридических лиц и образований. В 2020 г. в ГНК поступило 6 запросов из Кыргызской Республики, 1 из Республики Казахстан, 22 из Федеральной налоговой службы Российской Федерации относительно уплаты или неуплаты НДС некоторыми узбекскими компаниями при импорте товаров из этих стран. ГНК проведены соответствующие мероприятия по сбору информации, указанной в запросах, и не выявлено неуплаты.

1241. С учетом перечисленных моментов даже в отсутствие соответствующей практики все компетентные органы способны получить и передать информацию о БС по каналам ВПП.

1242. Вместе с тем встречи с представителями компетентных органов не позволили убедиться в наличии у них единого понимания алгоритма действий при работе с соответствующими запросами. Создается ощущение, что ценность передаваемых страной сведений о бенефициарах во многом будет определяться обстоятельствами по конкретному случаю, включая компетенцию в данном вопросе конкретного сотрудника, которому будет поручено исполнение такого запроса на всех его этапах, включая контроль качества.

1243. ГП предоставила примеры эффективных действий по розыску, аресту и возврату активов (подробнее см. [НР.8](#)). Однако тема установления БС не является приоритетом в работе по расследованию предикатных преступлений с транснациональной составляющей. Следует отметить, что низкая активность международного сотрудничества по линии идентификации БС также связана в том числе с тем, что большинство фактов ОД в Республике Узбекистан являются самоотмыванием и происходят на территории страны.

1244. Несмотря на то, что ПОО располагают квалифицированными и хорошо подготовленными специалистами, команда экспертов-оценщиков отмечает необходимость проведения систематической работы по повышению квалификации в вопросах установления БС в трансграничных преступлениях.

#### *Общие выводы по НР.2*

1245. Республика Узбекистан обеспечивает предоставление ВПП и экстрадицию на конструктивной основе и своевременно. Однако обратная связь на регулярной основе не запрашивается. Компетентные органы уверенно прибегают к механизмам ВПП по расследуемым делам. Объем и характер запрашиваемой правовой помощи в целом соответствует профилю риска страны. Хотя уровень внимания компетентных органов к вопросам исследования транснациональной составляющей мог быть выше. Экстрадиция активно запрашивается, в большинстве случаев успешно. Однако имеющимся случаям отказа в выдаче нужно уделить больше внимания. Механизмы ВПП используются для розыска, ареста и возврата активов. В большинстве случаев принятые меры приводят к аресту и возврату активов, но эту работу следует продолжать.

1246. ПОО эффективно сотрудничают и обмениваются информацией в рамках иных форм на различных международных площадках. Такое сотрудничество приводит к конкретным практическим результатам.

1247. Страна может предоставлять информацию о БС, однако уровень понимания алгоритма установления бенефициаров в рамках международного сотрудничества является не в полной мере достаточным у всех органов.

1248. Информационный обмен по линии ПФР реализуется на постоянной основе, совместно с широким кругом контрагентов и ее характер соответствует национальным рискам ОД/ФТ. Представители ПФР продемонстрировали различные инструменты и каналы международного

взаимодействия, которые могут покрыть не только потребности самой финансовой разведки, но и других ПОО. Стране необходимо уделять больше внимания данному каналу взаимодействия, как при проведении финансовых расследований самим ДБЭП при ГП, так и иными ПОО. Статистика входящих и исходящих запросов, а также спонтанных сообщений демонстрирует умеренный подход Узбекистана к поиску информации с использованием каналов ПФР. Также можно сделать вывод о недостаточно активном использовании поступающей информации ввиду небольшого количества положительных примеров ее использования.

1249. Международное взаимодействие по вопросам надзора по сравнению с международным взаимодействием ПОО или ПФР осуществляется в небольшом объеме, однако это объясняется отсутствием потребностей у надзорных органов в обмене информацией в силу специфики секторов

**1250. Уровень эффективности Республики Узбекистан по достижению Непосредственного результата 2 является значительным.**

## **ПРИЛОЖЕНИЕ О ТЕХНИЧЕСКОМ СООТВЕТСТВИИ**

### **Рекомендация 1 – Оценка рисков и применение риск-ориентированного подхода**

1251. Рекомендация 1 была добавлена в Рекомендации ФАТФ в 2012 году, поэтому в рамках первого раунда взаимных оценок ЕАГ анализ на соответствие критериям данной Рекомендации не проводился.

#### **Критерий 1.1**

1252. Республика Узбекистан провела НОР в 2019 году, определила и оценила риски ОД/ФТ. Открытые результаты оценки были опубликованы на портале ДБЭП при ГП. Методология, использованная для проведения НОР, основана на Руководящих указаниях ФАТФ «Оценка рисков отмывания денег и финансирования терроризма на национальном уровне» (2013) с учетом методологий оценки рисков ОД/ФТ Всемирного банка, Международного валютного фонда. НОР способствовала выявлению основных категории страновых рисков ОД/ФТ, а также формированию дальнейших шагов по их устранению.

1253. Установлена обязанность организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом<sup>108</sup>, а также надзорных органов систематически, не менее одного раза в год проводить выявление и анализ возможных рисков ОД/ФТ и принимать соответствующие меры по снижению выявленных рисков (ст.7-1 Закона о ПОД/ФТ). Проведение НОР и СОП ОД/ФТ регламентировано Постановлением Президента Республики Узбекистан от 20.09.2018 № ПП-3947 (пп.1, 4, 6) и Положением о МВК по ПОД/ФТ/ФРОМУ (пп.4, 5, 13).

#### **Критерий 1.2**

1254. В Законе о ПОД/ФТ установлено, что координацию мер по оценке рисков ОД и ФТ осуществляет специально уполномоченный государственный орган (ст.7-1). Данным органом является ДБЭП при ГП, который координирует проведение НОР и действия органов в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ (абзацы 5,6 подпункта 5 пункта 11 Положения о ДБЭП при ГП (Приложение №1 к Указу Президента Республики Узбекистан от 23.05.2018 г. №УП-5446)). Для целей проведения НОР и совершенствования национальной политики в сфере ПОД/ФТ создана МВК по ПОД/ФТ/ФРОМУ (Постановление Президента ПП-3947-сон от 20.09.2018).

#### **Критерий 1.3**

1255. Установлена обязанность органов и организаций актуализировать риски ОД/ФТ с ежегодной периодичностью (ст.7-1 Закона о ПОД/ФТ).

#### **Критерий 1.4**

1256. Результаты НОР подлежат доведению до всех органов, участвующих в ПОД/ФТ/ФРОМУ, и организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом не позднее трех рабочих дней после утверждения (п.7-1 Закона о ПОД/ФТ). Обязательность доведения результатов НОР также предусмотрена п.74 «Методологии оценки рисков легализации доходов, полученных от преступной деятельности, и финансирования терроризма на национальном уровне в Республике Узбекистане» (утверждена решением МВК от 17.09.2019 г., протокол № 3). Открытая часть НОР публикуется на интернет порталах компетентных органов<sup>109</sup> Республики Узбекистан.

1257. Механизмы доведения НОР до сведения (открытые, закрытые каналы связи, семинары и тренинги) регламентируются приказом начальника ДБЭП при ГП (приказ №35 от 28.06.2021).

<sup>108</sup> В законодательстве Узбекистана требования относятся с «организациям, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом» поскольку этот термин включает в себя не только ФУ и УНФПП в понимании ФАТФ, но и некоторые другие виды субъектов (организаторы лотерей, аудиторы, ломбарды).

<sup>109</sup> <http://new-department.uz/ru/press/news/439/>

### ***Критерий 1.5***

1258. Предусмотрено принятие мер в целях ПОД/ФТ на основе РОП: меры, применяемые для предотвращения или сокращения количества случаев ОД и ФТ, должны соответствовать выявленным рискам и позволять принимать решение о применении расширенных или упрощенных мер контроля и эффективном распределении ресурсов (ст.7-1 Закона о ПОД/ФТ).

1259. В соответствии с Указом Президента от 28 июня 2021 года (№УП-6252 от 28.06.2021) была утверждена стратегия развития национальной системы Республики Узбекистан по ПОД/ФТ/ФРОМУ, которая содержит подробную дорожную карту по работе с выявленными угрозами и рисками. Данным указом были внесены изменения в документы, регламентирующие организационно штатную деятельность ДБЭП при ГП (обновлен №УП-5019). СГБ и ГТК по итогам НОР в 2020 году подготовили внутренние закрытые документы (эксперты-оценщики ознакомлены) по минимизации выявленных рисков. В мае 2021 года принято совместное указание Генерального прокурора, Председателя СГБ, Министра внутренних дел, Председателя ГТК о порядке изучения финансовых аспектов преступной деятельности при осуществлении ОРД, доследственной проверки, дознания и предварительного следствия.

1260. По линии ГНК в рамках борьбы с теневой экономикой и налоговыми преступлениями был утвержден Указ Президента Республики Узбекистан «Об организационных мерах по сокращению теневой экономики и повышению эффективности деятельности налоговых органов» №УП-6098 от 30.10.2020, Постановление Кабинета Министров Республики Узбекистан «Об управлении налоговыми рисками, выявления налогоплательщиков (налоговых агентов), имеющих налоговые риски, а также об организации и проведении налоговых проверок» ПКМ № 1 от 07.01.2021.

1261. ЦБ, а также некоторые надзорные органы (МРИТК, Антимонопольный комитет) внутренними приказами утвердили дорожные карты по минимизации выявленных рисков.

### ***Критерий 1.6***

1262. Законодательством Узбекистана не предусмотрено для финансовых учреждений или УНФПП исключений из требований о применении определенных рекомендаций ФАТФ.

### ***Критерий 1.7***

1263. Законодательство Узбекистана устанавливает меры, направленные на реагирование режима ПОД/ФТ в случае выявления повышенного риска. Так, согласно ст. 15 Закона о ПОД/ФТ подотчетные организации обязаны принимать меры по снижению выявленных рисков.

1264. Требования к ПВК для всех ФУ и УНФПП также обязывают организации проводить оценку рисков ОД/ФТ по профилю клиента, географии и типу операций и применять соответствующие усиленные меры по контролю выявленных рисков<sup>110</sup>.

### ***Критерий 1.8***

1265. Законодательство Узбекистана не предусматривает применение упрощенных процедур, за исключением законодательного разрешения части ФУ и сектора аудиторов не проводить процедуры НПК в отношении органов власти и управления.<sup>111</sup>

<sup>110</sup> пп.54-58 Постановления №2886 от 23.05.2017, пп.39-42 Постановления №2925 от 04.09.2017, пп.16-2, 23-2, 23-3, 23-4 Постановления №2036 от 03.11.2009, пп.33-37 Постановления №3061 от 28.08.2018, пп.16, 23-1 – 23-3 Постановления №2020 от 19.10.2009, пп.17-2 – 17-5 Постановления №2034 от 03.11.2009, пп.13, 18-1 – 18-3 Постановления №2033 от 03.11.2009, пп.16, 26-29 Постановления №2038 от 06.11.2009, пп.13-1, 19-1 – 19-3 Постановление №2265 от 22.09.2011, пп.14, 20-2, 20-3 Постановления №2257 от 24.08.2011, пп.29-32 Постановления №3101 от 15.12.2018, пп.29-32 Постановления №3101 от 15.12.2018, пп. 5, 19, 29 Постановления №3310 от 17.06.2021, пп.32-34 Постановления № 3266 от 30.06.2020, пп.29,30 Постановления №3309 от 09.06.2021

<sup>111</sup> п.31 Постановления №2886 от 23.05.2017, п.29 Постановления №2925 от 04.09.2017, п.22-3 Постановления №2036 от 03.11.2009, пп.29 Постановления №3061 от 28.08.2018, п.27 Постановления №3101 от 15.12.2018, п.24 Постановления №3310 от 17.06.2021, п. 27 Постановления №3309 от 09.06.2021

### **Критерий 1.9**

1266. Надзорные органы обязаны обеспечить выполнение ФУ и УНФПП их обязанностей в соответствии с Рекомендацией 1. Все сектора ФУ и УНФПП имеют надзорный орган в сфере ПОД/ФТ. Для всех ФУ и УНФПП контролирующими, лицензирующими и регистрирующими органами либо ДБЭП при ГП разрабатываются и утверждаются ПВК.

### **Критерий 1.10**

- a) Обязанности ФУ и УНФПП по документированию оценок рисков установлены в ПВК.<sup>112</sup>
- b) ПВК подотчетных субъектов установлена обязанность для организаций и их должностных лиц рассматривать клиентов исходя из географического, операционного критериев и оценивать уровень риска совершаемых клиентами операций для оценки собственных рисков и предоставления отчетов об оценке рисков в уполномоченный орган.<sup>113</sup>
- c) ФУ и УНФПП обязаны поддерживать эти оценки в актуальном состоянии.<sup>114</sup>
- d) ПВК предусмотрена обязанность предоставления информации об оценке рисков компетентным органам.<sup>115</sup> Помимо закрепления в ПВК требования о передаче информации о рисках надзорным органам, на практике установлены механизмы (системы) передачи такой информации посредством электронных каналов связи. Сектор операторов платежных систем не имеет прямо закрепленной обязанности предоставлять куда-либо информацию о результатах оценки рисков.

### **Критерий 1.11**

1267. Статьей 15 Закона о ПОД/ФТ предусмотрена обязанность подотчетных субъектов принимать меры по выявлению рисков, документально фиксировать результаты изучения и принимать соответствующие меры по снижению выявленных рисков. ПВК подотчетных субъектов, которые утверждаются надзорными органами совместно с уполномоченным органом в сфере ПОД/ФТ, включают в себя критерии и признаки, свидетельствующие о повышенном клиентском риске или риске операции.

- a) ФУ и УНФПП обязаны в целях управления и снижения рисков разрабатывать внутренние ПВК или устанавливать иные меры внутреннего контроля, утверждаемые руководством ФУ или УНФПП, как в отношении страновых рисков, так и рисков конкретного учреждения.<sup>116</sup>

<sup>112</sup> п.54 Постановления №2886 от 23.05.2017, п.39 Постановления №2925 от 04.09.2017, п.23-1 Постановления №2036 от 03.11.2009, п.12 Постановления №3061 от 28.08.2018, п.23-1 Постановления №2020 от 19.10.2009, п.13 Постановления №3101 от 15.12.2018, п.17-3 Постановления №2034 от 03.11.2009, п.18-1 Постановления №2033 от 03.11.2009, п.25 Постановления №2038 от 06.11.2009, п.19-1 Постановления №2265 от 22.09.2011, п.20-1 Постановления №2257 от 24.08.2011, п.28 Постановления №3310 от 17.06.2021, п.32 Постановления №3266 от 30.06.2020, п.14 Постановления №3309 от 09.06.2021.

<sup>113</sup> п.54 Постановления №2886 от 23.05.2017, п.39 Постановления №2925 от 04.09.2017, п.23-1 Постановления №2036 от 03.11.2009, п.33 Постановления №3061 от 28.08.2018, п.23-1 Постановления №2020 от 19.10.2009, п.29 Постановления №3101 от 15.12.2018, п.17-3 Постановления №2034 от 03.11.2009, п.18-1 Постановления №2033 от 03.11.2009, п.25 Постановления №2038 от 06.11.2009, п.19-1 Постановления №2265 от 22.09.2011, п.20-1 Постановления №2257 от 24.08.2011, пп.28-30 Постановления №3310 от 17.06.2021, п.32 Постановления №3266 от 30.06.2020, п.14 Постановления №3309 от 09.06.2021.

<sup>114</sup> п.54 Постановления №2886 от 23.05.2017, п.39 Постановления №2925 от 04.09.2017, п.23-1 Постановления №2036 от 03.11.2009, п.66 Постановления №3061 от 28.08.2018, п.23-1 Постановления №2020 от 19.10.2009, п.53 Постановления №3101 от 15.12.2018, п.17-3 Постановления №2034 от 03.11.2009, п.18-1 Постановления №2033 от 03.11.2009, п.25 Постановления №2038 от 06.11.2009, п.19-1 Постановления №2265 от 22.09.2011, п.20-1 Постановления №2257 от 24.08.2011, п.30 Постановления №3310 от 17.06.2021, п.32 Постановления №3266 от 30.06.2020, п.14 Постановления №3309 от 09.06.2021.

<sup>115</sup> п.54 Постановления №2886 от 23.05.2017, п.39 Постановления №2925 от 04.09.2017, п.23-1 Постановления №2036 от 03.11.2009, п.33 Постановления №3061 от 28.08.2018, п.23-1 Постановления №2020 от 19.10.2009, п.17-3 Постановления №2034 от 03.11.2009, п.18-1 Постановления №2033 от 03.11.2009, п.25 Постановления №2038 от 06.11.2009, п.19-1 Постановления №2265 от 22.09.2011, п.20-1 Постановления №2257 от 24.08.2011, п.28 Постановления №3310 от 17.06.2021, п.14 Постановления №3309 от 09.06.2021, п.6 и глава 4. Постановления №3101 от 15.12.2018 г.

<sup>116</sup> пп.6,54 Постановления №2886 от 23.05.2017, п.6 Постановления №2925 от 04.09.2017, п.13 Постановления №3061 от 28.08.2018, пп. 6,7 Постановления №2033 от 03.11.2009, п.6 Постановления №2038 от 06.11.2009, п.14 Постановления №3101 от 15.12.2018, п.4-1 Постановления №2257 от 24.08.2011, п.6 Постановления №2020 от 19.10.2009, п.15-1 Постановления №2036 от 03.11.2009, пп.4-10 Постановления №3310 от 17.06.2021г., п.5 Постановления №2034 от 03.11.2009, п.12-1 Постановления №2265 от 22.09.2011, п.4 Постановления №3266 от 30.06.2020, пп.1, 15 Постановления №3309 от 09.06.2021

- b) ФУ и УНФПП обязаны проводить мониторинг эффективности осуществления внутреннего контроля и укреплять меры при необходимости.<sup>117</sup>
- c) Требования к правилам внутреннего контроля для всех ФУ и УНФПП также обязывают организации проводить оценку рисков ОД/ФТ по профилю клиента, географии и типу операций и применять соответствующие усиленные меры по контролю выявленных рисков.<sup>118</sup>

### **Критерий 1.12**

1268. Законодательство Узбекистана не предусматривает применение упрощенных процедур.

#### **Оценка и заключение**

1269. В Республике Узбекистан имеется хорошая правовая база по управлению и минимизации рисков ОД/ФТ как со стороны государственных органов, так и частного сектора. Однако в ряде секторов (операторы платежных систем) не установлено требование о предоставлении информации о результатах оценки рисков в уполномоченный орган

1270. **Рейтинг по Р.1 – «Значительно соответствует».**

### **Рекомендация 2 – Национальное взаимодействие и координация**

1271. В отчете взаимной оценки 2010 г. рейтинг соответствия Республики Узбекистан по Рекомендации 31 был «ЗС». Основные недостатки были связаны с непрозрачностью механизмов взаимодействия Координационного совета и межведомственных соглашений, что не позволило в полной мере оценить эффективность принимаемых мер.

### **Критерий 2.1**

1272. Указом Президента Республики Узбекистан от 28.06.2021 г. № УП-6252 на основании результатов НОР утверждена Стратегия развития национальной системы Республики Узбекистан по ПОД/ФТ. Данный документ определяет национальную политику в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ, утверждает «Дорожную карту» принятия мер, направленных на снижение уровня рисков и угроз, а также устанавливает обязанность по актуализации оценки рисков не реже, чем раз в три года.

### **Критерий 2.2**

1273. В Узбекистане ДБЭП при ГП является уполномоченным органом, координирующим работу компетентных органов по ПОД/ФТ/ФРОМУ (ст.9 Закона о ПОД/ФТ, п.1 Указа Президента от 23.05.2018 №5446). Для целей проведения НОР и совершенствования национальной политики в сфере ПОД/ФТ создана МВК по ПОД/ФТ/ФРОМУ (Постановление Президента ПП-3947-сон от 20.09.2018).

### **Критерий 2.3**

1274. МВК создана в целях координации функционирования национальной системы ПОД/ФТ/ФРОМУ, а также в целях имплементации Рекомендации № 2, ее решения обязательны для исполнения всеми участниками системы ПОД/ФТ<sup>119</sup>, в том числе ПОО, надзорными и другими компетентными органами (пп.1, 2 Положения, утвержденного Постановлением

<sup>117</sup> п.99 Постановления №2886 от 23.05.2017, п.74 Постановления №2925 от 04.09.2017, п.68 Постановления №3061 от 28.08.2018, п.8 Постановления №2257 от 24.08.2011, п.11 Постановления №2038 от 06.11.2009, п.34-2 Постановления №2020 от 19.10.2009, п.66 Постановления №3266 от 30.06.2020, пп.1, 14 Постановления №3309 от 09.06.2021, п.14-1 Постановления №3101 от 15.12.2018, п.29-1 Постановления №2265 от 02.09.2011, п.34-1 Постановления №2036 от 03.11.2009, п.28-2 Постановления №2033 от 03.11.2009, п.27-2 Постановления №2034 от 03.11.2009, п.14 Постановления №3310 от 17.06.2021, п.11 Постановления №3101 от 15.12.2018.

<sup>118</sup> пп.54-58 Постановления №2886 от 23.05.2017, пп.39-42 Постановления №2925 от 04.09.2017, пп.16-2, 23-2, 23-3, 23-4 Постановления №2036 от 03.11.2009, пп.33-37 Постановления №3061 от 28.08.2018, пп.16, 23-1 – 23-3 Постановления №2020 от 19.10.2009, пп.17-2 – 17-5 Постановления №2034 от 03.11.2009, пп.13, 18-1 – 18-3 Постановления №2033 от 03.11.2009, пп.16, 26-29 Постановления №2038 от 06.11.2009, пп.13-1, 19-1 – 19-3 Постановление №2265 от 02.09.2011, пп.14, 20-2, 20-3 Постановления №2257 от 24.08.2011, пп.29-32 Постановления №3101 от 15.12.2018, пп.29-32 Постановления №3101 от 15.12.2018, пп.29 Постановления №3310 от 17.06.2021, пп.32-35 Постановления №3266 от 30.06.2020, п.14 Постановления №3309 от 09.06.2021.

<sup>119</sup> См. раздел «Предпосылки и другие контекстуальные факторы» в Главе 1.

Президента ПП-3947-сон от 20.09.2018). В МВК входят заместители руководителей министерств и ведомств – ПОО, надзорных и других компетентных органов (ГП, ВС, СГБ, ЦБ, МВД, Минфин, МО, МИД, Минюст, МРИТК, ГТК, ГНК, Антимонопольный комитет, Государственный комитет промышленной безопасности, Агентство по управлению государственными активами, ДРПК Минфина и др.), всего 23 члена.

1275. Указом Президента РУ от 28.06.2021 г. № УП-6252 (приложением № 3) утвержден Перечень министерств и ведомств, участвующих в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ.

1276. Для обеспечения взаимодействия на оперативном уровне, в том числе и для обмена информацией, решением МВК (п. 8 протокола № 2 заседания от 11.07.2019 г.) утвержден состав экспертной рабочей группы МВК, в которую вошли сотрудники всех ведомств - членов МВК. В задачи экспертной группы входит в т.ч. обеспечение постоянного межведомственного взаимодействия по вопросам ПОД/ФТ/ФРОМУ на экспертном уровне.

1277. На оперативном уровне также установлены различные механизмы межведомственного взаимодействия, в том числе и для обмена информацией. Созданы Межведомственные мобильные группы (ММГ) и Группа по координации операций (ГКО), являющаяся межведомственным координирующим органом, в состав которого входят СГБ, МВД, ГТК, ДБЭП и Национальный информационно-аналитический центр по контролю за наркотиками при Кабинете Министров Республики Узбекистан. Во всех регионах страны созданы Совместные оперативные штабы (СОШ) по борьбе с терроризмом, экстремизмом, включая их финансирование в составе СГБ, органов прокуратуры, МВД и ГТК. Деятельность данных СОШ регламентирована межведомственным документом указанных ведомств.

#### ***Критерий 2.4***

1278. Координация и взаимодействие по вопросам борьбы с ФРОМУ на высшем и оперативном уровне осуществляется (аналогично Критерию 2.3) МВК по ПОД/ФТ/ФРОМУ и в рамках деятельности Экспертной группы. Для взаимодействия по вопросам ФРОМУ принято совместное постановление ДБЭП при ГП, ЦБ, Госкомпробеза и ГТК от 22.06.2021 № 25/01/24-2085.

1279. Также, между ДБЭП при ГП, ГТК, МВД, СГБ и ГНК имеются ограниченного распространения двусторонние соглашения (постановления) о взаимодействии, которые были продемонстрированы экспертам-оценщикам в рамках выездной миссии в Узбекистан. Также ДБЭП при ГП имеет (см. Р.29) соглашения с иными органами для оперативного взаимодействия.

#### ***Критерий 2.5***

1280. В Законе о ПОД/ФТ установлена обязанность всех участников системы ПОД/ФТ/ФРОМУ обеспечивать защиту данных и конфиденциальность (ст.20 Закона). Такая обязанность не ограничивает информационный обмен между участниками.

1281. ДБЭП при ГП и компетентные органы осуществляют взаимодействие и обмен информацией в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ на основе межведомственных соглашений, количество которых на данный момент составляет 21. В данные соглашения включены пункты, устанавливающие формат данных, обязательства сторон по обеспечению конфиденциальности сведений, полученных в рамках информационного взаимодействия, недопущение их разглашения либо использования в других целях, не предусмотренных в этих соглашениях, а также способы передачи данных. Для передачи данных используются закрытые электронные каналы связи и почтовая связь специального назначения. Кроме того, вопросы защиты данных и конфиденциальности содержатся во внутриведомственных документах.

#### ***Оценка и заключение***

1282. **Рейтинг по Р.2 – «Соответствует».**

### **Рекомендация 3 – Преступление отмывания денег**

1283. В последнем отчете взаимной оценки Республика Узбекистан получила рейтинг «Значительное соответствие» в части криминализации преступления отмывания денег.

1284. Основными недостатками были признаны: (i) диспозиция статьи 243 УК (ОД) не охватывает деяние по владению или использованию имущества, полученного преступным путем, являющегося одним из элементов ОД, в соответствии с Венской и Палермской Конвенциями; (ii) в УК не криминализованы такие виды установленных категорий правонарушений как инсайдерские сделки и манипулирование рынком.

1285. Республикой Узбекистан, после проведения предыдущей оценки, изменения в редакцию статьи 243 УК не вносились.

#### **Критерий 3.1**

1286. В Республике Узбекистан ОД криминализовано в статье 243 УК – «Легализация доходов, полученных от преступной деятельности». Уголовная ответственность наступает за совершение следующих действий с денежными средствами или иным имуществом, полученным в результате преступной деятельности: (i) придание правомерного вида происхождению собственности (денежных средств или иного имущества) путем ее перевода, превращения или обмена; (ii) сокрытие либо утаивание подлинного характера, источника, местонахождения, способа распоряжения, перемещения, подлинных прав в отношении денежных средств или иного имущества либо его принадлежности. Согласно пункту 3 постановления Пленума ВС от 11.02.2011 № 1 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о легализации доходов, полученных от преступной деятельности»<sup>120</sup> (далее – постановление Пленума ВС № 1) под легализацией доходов следует понимать придание виновным правомерного вида происхождению денежных средств или другого имущества, полученных в результате преступной деятельности путём перевода, превращения или обмена, а также сокрытия либо утаивания подлинного характера, источника, местонахождения, способа распоряжения, перемещения, подлинных прав в отношении денежных средств или иного имущества либо его принадлежности. Придание правомерного вида происхождению денежных средств или другого имущества, полученных в результате преступной деятельности, заключается, как правило, в осуществлении финансовых операций и-или совершении сделок с такими денежными средствами или имуществом

1287. В УК в соответствии с основными принципами правовой системы приобретение, владение и использование заведомо преступного имущества криминализовано в качестве отдельной нормы в статье 171 УК (Приобретение или сбыт имущества, добытого преступным путем), являющейся предикатным преступлением к совершению отмывания доходов.

1288. Криминализация указанных деяний соответствует положениям Венской и Палермской конвенций.

#### **Критерий 3.2**

1289. Страна рассматривает любое преступление, включенное в Уголовный кодекс, как предикатное к отмыванию денег в случае получения в результате его совершения преступного дохода. Уголовным законодательством криминализованы все установленные Рекомендациями ФАТФ категории правонарушений, за исключением инсайдерских сделок и манипулирования рынком.

---

<sup>120</sup> Постановления Пленума ВС – издаваемые ВС акты, в том числе с разъяснениями вопросов применения законодательства, обязательные для судов, других органов, предприятий, учреждений, организаций и должностных лиц, применяющих законодательство, по которому дано разъяснение (Закон Республики Узбекистан от 14.12.2000 № 162-II «О судах»).

### ***Критерий 3.3***

1290. В Республике Узбекистан не используется пороговый подход для определения предикатных преступлений.

### ***Критерий 3.4***

1291. Предметом преступления, предусмотренного в статье 243 УК, являются «денежные средства или иное имущество». В уголовном законе Республики Узбекистан не имеется определения терминов «имущество» и «денежные средства». Согласно статье 169 ГК и пункту 3 постановления Пленума ВС № 1 под имуществом понимаются движимое и недвижимое имущество, включая имущественные права, вещи, ценные бумаги, услуги, результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них (интеллектуальная собственность), виртуальные активы (криптовалюта)<sup>121</sup>. Данное определение имущества коррелирует с определением имущества в значении в глоссарии ФАТФ.

1292. Под доходами, полученными от преступной деятельности в соответствии со статьей 3 Закона о ПОД/ФТ/ФРОМУ понимаются (i) прибыль или выгода, полученные от использования денежных средств или иного имущества, полученных преступным путём (доходы от доходов); (ii) имущество, в которое денежные средства или имущество, полученные преступным путём, были превращены или преобразованы (например, сооружение недвижимости из стройматериалов, приобретённых преступным путём); (iii) имущество, полученное путем приобщения денежных средств или иного имущества, приобретённых преступным путём, к имуществу, приобретённому за счёт законных источников. В таких случаях имущество признаётся добытым преступным путём лишь в части соответствующей сумме приобщённых денег или стоимости приобщённого имущества, виртуальные активы (криптовалюта).

1293. Стоимость отмытого имущества не имеет значения для наступления ответственности по статье 243 УК. Однако размеры легализации (значительный, крупный или особо крупный такого имущества согласно пункту 8 постановления Пленума ВС № 1, влияют на определение срока наказания.

### ***Критерий 3.5***

1294. Уголовное законодательство Республики Узбекистан не содержит императивных норм, требующих обязательного осуждения лица за предикатное преступление, однако необходимо установление факта преступного происхождения легализованного имущества.

### ***Критерий 3.6***

1295. Уголовным законодательством Республики Узбекистан для целей осуществления уголовного преследования за ОД предикатные преступления, совершенные за пределами Республики Узбекистан рассматриваются в качестве равнозначных, если бы они имели место внутри страны, при условии их криминализации на территории Узбекистана (см. Критерий 3.2). Так, предусмотрено признание в качестве совершенных на территории Республики Узбекистан деяний, которые: (i) совершены за пределами Узбекистана, а преступный результат наступил на ее территории; (ii) совершены на территории Узбекистана, а преступный результат наступил за ее пределами; (iii) образуют в совокупности или наряду с другими деяниями преступление, часть которого совершена на территории Узбекистана (статья 11 УК).

1296. Граждане Республики Узбекистан, а также постоянно проживающие в Узбекистане лица без гражданства могут быть привлечены к уголовной ответственности за совершение преступления за пределами страны, в случае если они не понесли наказание в стране совершения деяния (статья 12 УК).

---

<sup>121</sup> Виртуальные активы (криптовалюта) включены в постановление Пленума ВС №1 изменениями от 03.07.2020.

### **Критерий 3.7**

1297. Применение преступления ОД к лицам, совершившим предикатные преступления (см. Критерий 3.2.) фундаментальным принципам национального законодательства не противоречит. В соответствии с УК подобное сочетание предикатных деяний с ОД является совокупностью преступлений (статья 33 УК).

### **Критерий 3.8**

1298. Выводы об умысле на совершение преступления и осознанности его совершения могут быть сделаны на основании имеющихся доказательств и установленных фактических обстоятельств по делу (статьи 81 и 82 УК).

1299. В постановлении Пленума ВС №1 указаны различные примеры фактических обстоятельств уголовного дела, указывающие на наличие у виновного умысла (пункт б).

### **Критерий 3.9**

1300. Статья 243 УК предусматривает наказание за отмыwanie доходов в виде лишения свободы на срок от 5 (пяти) до 10 (десяти) лет. Преступление отнесено к категории тяжких преступлений. Иные виды наказания за совершения преступления не предусмотрены.

1301. Согласно пункту 8 постановления Пленума ВС № 1 при определении размера наказания суды должны учитывать стоимость отмытого имущества, а также иные обстоятельства, изложенные в постановлении Пленума ВС от 03.02.2006 № 1 «О практике назначения судами уголовного наказания».

1302. Назначение более мягкого наказания, которое статьей не предусмотрено, возможно лишь в исключительных случаях при наличии обстоятельств, существенно снижающих степень общественной опасности совершенного преступления (статья 57 УК).

1303. При этом санкции за совершение предикатных деяний, схожих по целям с отмыванием денег (например, уклонение от уплаты налогов, нарушение таможенного законодательства, незаконная предпринимательская деятельность, приобретение или сбыт имущества, добытого преступным путем, и др.), предусматривают наказания в виде штрафа, исправительных работ и ограничения свободы, а максимальный срок наказания в виде лишения свободы за эти деяния составляет 5 лет (нарушение таможенного законодательства – 8 лет)

1304. По УК Узбекистана ответственность за предикатные преступления (хищения, мошенничества, взяточничество и др.) усиливается в зависимости от размера причиненного имущественного ущерба или преступного дохода, для определения которого применяется трехзвенная система – значительный, крупный и особо крупный ущерб (размер)<sup>122</sup>.

1305. Например, мошенничество в крупном размере наказывается лишением свободы на срок от 3 до 5 лет, в особо крупном размере – на срок от 8 до 10 лет. За получение взятки в крупном размере предусмотрено лишение свободы на срок от 5 до 10 лет, а в особо крупном размере – от 10 до 15 лет.

1306. Однако за преступления ОД градация ответственности в зависимости от размера легализованного имущества не установлена. Кроме того, не предусмотрено повышенной ответственности при совершении преступления ОД повторно, либо лицом, ранее совершившим преступления террористической направленности, либо лицом с использованием служебного положения.

---

<sup>122</sup> Для целей уголовного законодательства (определения размеров штрафа, ущерба, преступного дохода) в РУ используется базовая расчетная величина (далее – БРВ), показатель, определяемый Указом Президента. В соответствии с разделом 8 УК значительный размер ущерба (преступного дохода) составляет от 100 до 300 БРВ (от 2 300 до 6 900 долларов США по курсу, актуальному на 02.07.2021), крупный – от 6 900 до 11 500 долларов США, особо крупный – свыше 11 500 долларов США).

1307. Санкция статьи 243 УК является сдерживающей, но не является пропорциональной (соразмерной).

### ***Критерий 3.10***

1308. Законодательство Республики Узбекистан предусматривает несколько форм ответственности за совершение правонарушений: уголовная, административная, гражданская и др.

1309. В Республике Узбекистан уголовная ответственность для юридических лиц не установлена, поскольку в соответствии с фундаментальными основами права к уголовной ответственности привлекаются только физические лица (статья 17 УК).

1310. Административная ответственность юридических лиц законодательством Республики Узбекистан не предусмотрена.

1311. Согласно статье 53 ГК юридическое лицо может быть ликвидировано по решению суда в случае осуществления запрещенной законом деятельности, к которой относится, в том числе, и отмывание преступных доходов.

1312. Очевидно, что ликвидация юридических лиц в порядке гражданского судопроизводства не препятствует привлечению к уголовной ответственности за ОД физических лиц.

1313. Отсутствие вариативности санкций в отношении юридических лиц за ОД не дает возможности сделать вывод об их соразмерном и сдерживающем характере.

### ***Критерий 3.11***

1314. УК предусматривает криминализацию всех необходимых форм соучастия в преступлении. Ответственность за соучастие в преступлении (соисполнительство, организация, подстрекательство, пособничество, содействие и консультирование, предварительный сговор, объединение в организованную группу или преступное сообщество) предусмотрена статьями 28 и 29 УК. Приготовление и покушение на совершение преступления наказуемы в соответствии со статьей 25 УК.

1315. Уголовная ответственность за соучастие в преступлении либо за неоконченное преступление наступает по статье 243 УК со ссылкой, соответственно, на статьи 28, 29 или 25 УК для целей квалификации и определения срока наказания. При этом, максимальный срок наказания за приготовление и покушение на ОД не может превышать 7 лет 6 месяцев лишения свободы, за исключением случаев совершения ОД особо опасным рецидивистом, организованной группой или преступным сообществом (статья 58 УК).

1316. Заранее не обещанное оказание помощи лицу, совершившему отмывание преступных доходов, криминализировано в статье 241 УК (Несообщение о преступлении или его укрывательство).

### ***Оценка и заключение***

1317. В Республике Узбекистан не криминализированы инсайдерские сделки и манипуляция рынком, включенные в установленные категории правонарушений в соответствии с Рекомендациями ФАТФ.

1318. Санкция статьи 243 УК в отношении физических лиц не является пропорциональной (соразмерной), а санкции в отношении юридических лиц ограничены лишь одним видом ответственности.

1319. **Рейтинг по Р.3 - «Значительно соответствует».**

#### **Рекомендация 4 - Конфискация и обеспечительные меры**

1320. По итогам 1-го раунда взаимной оценки Республика Узбекистан получила рейтинг «ЗС» по бывшей Рекомендации 3. В качестве недостатка экспертами отмечалась невозможность детально проанализировать полномочия компетентных органов Республики Узбекистан в части розыска имущества, которое подлежит или может подлежать конфискации, так как данные полномочия предусмотрены в документах ограниченного распространения.

##### **Критерий 4.1**

1321. Законодательство Республики Узбекистан рассматривает конфискацию в качестве безвозмездного изъятия имущества у собственника по решению суда за совершение преступления или иного правонарушения (ст. 204 ГК). Уголовный закон не содержит положений, регламентирующих институт конфискации. Поскольку конфискация не определена уголовным законом в качестве наказания либо другой меры правового воздействия, применяемых судом за совершение преступления, она не рассматривается как непосредственное правовое последствие преступного деяния. Порядок применения конфискации имущества урегулирован нормами УПК.

1322. Указанный вывод подтверждается также тем, что в силу положений ст. 487 УПК неприменение судом положений закона о конфискации преступных активов не рассматривается как существенное нарушение норм уголовно-процессуального закона и не влечет отмену или изменение приговора вышестоящими судебными инстанциями.

- a) Конфискация легализованного (отмытого) имущества: Имущество, явившееся предметом преступления, если оно не подлежит возврату прежнему собственнику, по приговору суда обращается в доход государства (ст. 284 УПК). Аналогичные положения содержатся в пункте 5 ст. 211 УПК.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 2.1 постановления Пленума ВС от 11.02.2011 №1 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о легализации доходов, полученных от преступной деятельности» (с дополнениями, внесенными постановлением Пленума ВС от 03.07.2020 № 12) предметом преступления ОД являются денежные средства и иное имущество, полученные в результате совершения преступления (см. критерий 3.2.), а также любая прибыль или выгода, полученные от использования такого имущества, а равно превращенные или преобразованные полностью или частично в другое имущество либо приобщенные к имуществу, приобретенному за счет законных источников.

Собственность, полученная от легализации доходов, является предметом преступления ОД и на основании ст.204 ГК подлежит конфискации после возмещения материального ущерба, причиненного физическому или юридическому лицу. Таким образом, конфискация применяется в отношении легализованного (отмытого) имущества, однако приоритетным вопросом является возмещение ущерба.

- b) Доходы от предикатных преступлений (включая поступления или другую прибыль, извлеченную от таких доходов): УПК предусмотрен механизм конфискации доходов и иной прибыли от предикатных преступлений (см. Критерий 3.2). Так, согласно ст. 285 УПК, деньги, вещи и иные ценности, приобретенные обвиняемым на средства, добытые преступным путем, по приговору суда расходуются на возмещение причиненного имущественного вреда (конфискация имущества, непосредственно добытого преступным путем), а сумма, превышающая этот вред, обращается в доход государства (конфискация прибыли). В случае отсутствия вреда или его полного возмещения имущество, деньги и иные ценности, приобретенные после совершения преступных действий на средства, нажитые преступным путем, по приговору суда обращаются в доход государства (постановление Пленума ВС от 13.12.2012 №17 «О некоторых вопросах применения законодательства о вещественных доказательствах по уголовным делам».

Если имущество, добытое преступным путем, реализовано виновным третьим лицам,

являющимся добросовестными приобретателями, изъято у них и возвращено по принадлежности, то по приговору суда в собственность государства обращаются деньги, вещи и иные ценности, полученные подсудимым от реализации этого имущества (конфискация прибыли).

В то же время, ст.288 УПК предусмотрена возможность оставления имущества, полученного в результате преступления (предмета преступления), в собственности виновного при отказе потерпевшего от этого имущества и удовлетворении судом гражданского иска потерпевшего о возмещении его стоимости.

Средства, используемые или те, которые планируется использовать для ОД или совершения предикатных преступлений: Предметы, специально предназначенные, изготовленные или приспособленные для подготовки или совершения преступления, а также имущество, использованное непосредственно в процессе совершения преступления для достижения преступных целей, являются орудиями преступления и признаются вещественными доказательствами (ст. 203-1, 207 УПК). В соответствии с пунктом 1 ст. 211 УПК орудия преступления, принадлежащие виновному, подлежат конфискации и передаются в соответствующие учреждения к компетенции которых относится исполнение решения в части конфискации или уничтожаются. Имущество, не принадлежащее виновному, возвращается законным владельцам, а при не выявлении таковых обращается в доход государства.

- с) Имущество, являющееся доходами от или предназначенное для использования в целях ФТ, для террористических актов или террористических организаций: Вышеприведенные положения УПК в равной степени относятся к преступлениям, связанным с ФТ (см. подкритерий (b)). Кроме того, ст. 29 Закона Республики Узбекистан от 15.12.2000 №167-II «О борьбе с терроризмом» предусмотрена конфискация, на основании решения суда, имущества организации, признанной террористической.
- d) Имущество соответствующей стоимости: Уголовно-процессуальным законом предусмотрена конфискация имущества соответствующей стоимости. Так, согласно ст. 284 УПК имущество, явившееся предметом преступления, если оно не подлежит возврату прежнему собственнику, по приговору суда обращается в доход государства. Если это имущество не обнаружено, то по приговору суда, а в случае прекращения уголовного дела – по решению суда, вынесенному в порядке гражданского судопроизводства, в доход государства взыскивается его стоимость.

#### **Критерий 4.2**

- a) Выявление, отслеживание и оценка имущества, подлежащего конфискации: Идентификация и отслеживание имущества, подлежащего конфискации, до возбуждения уголовного дела может осуществляться в рамках ОРД путем осуществления таких оперативно-розыскных мероприятий, как опрос; наведение справок; сбор образцов для сравнительного исследования; проверочная закупка; исследование предметов и документов; оперативное наблюдение; обследование жилых и иных помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств и др. (ст. 12,14 Закона Республики Узбекистан «Об оперативно-розыскной деятельности» от 25.12.2012 №ЗРУ-344).

По возбужденному уголовному делу выявление имущества, подлежащего конфискации, осуществляется путем производства следственных действий, таких как выемка (ст. 157 УПК), обыск (ст. 158, 161, 162 УПК), осмотр места происшествия, местности, помещений, предметов и документов (ст. 135-141 УПК).

Согласно Закону «О банковской тайне» (ЗРУ №530-II от 30.08.2003) органами, осуществляющими ОРД, органами прокуратуры, следствия и дознания, судом могут быть получены сведения об операциях, счетах и вкладах клиентов. Кроме того, для выявления имущества, подлежащего конфискации ПОО могут запрашивать и получать информацию

из баз данных других государственных органов, в том числе ПФР (подробнее – Р.31).

Порядок оценки предусмотрен в отношении имущества, на которое налагается арест в ходе уголовного преследования. Согласно ст. 293 УПК такая оценка осуществляется дознавателем, следователем, по существующим на момент оценки рыночным ценам с учетом износа, а в необходимых случаях – с участием специалиста или оценочных организаций. Деньги, облигации, чеки, акции, другие ценные бумаги учитываются по номиналу.

- b) Обеспечительные меры: В соответствии со ст. 9 Закона о ПОД/ФТ/ФРОМУ ДБЭП при ГП при наличии достаточных оснований направляет предписания о приостановлении на срок не более тридцати рабочих дней операции с денежными средствами или иным имуществом для осуществления мер по ПОД/ФТ/ФРОМУ.

В соответствии с УП-5446 от 23.05.2018 ДБЭП при ГП наделен полномочиями по приостановлению и (или) замораживанию денежных средств и иного имущества лиц, подозреваемых в совершении экономических преступлений, ОД, ФТ и ФРОМУ.

Соответственно, приостановление операций с денежными средствами или иным имуществом и замораживание могут применяться для целей уголовного судопроизводства по ограниченной категории уголовных дел.

Согласно статье 290 УПК для исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий, к которым в силу положений закона относится конфискация имущества, дознаватель, следователь или суд обязаны наложить арест на имущество подозреваемого, обвиняемого, подсудимого и гражданского ответчика (лиц, несущих по закону материальную ответственность за виновных). Арест распространяется на весь период предварительного расследования и судебного разбирательства до вынесения судом итогового решения.

Арест также налагается на имущество, признанное вещественным доказательством, в целях предотвращения его присвоения, растраты, сокрытия, уничтожения или повреждения.

Арест не налагается на жилой дом, квартиру, предметы домашней обстановки и другие предметы, необходимые для нормальной жизнеспособности семьи виновного и гражданского ответчика, перечень которых утвержден постановлением Кабмина от 14.04.2009 № 110. Однако, исходя из разъяснений, содержащихся в п.2 постановления Пленума ВС от 13.12.2012 №17 «О некоторых вопросах применения законодательства о вещественных доказательствах по уголовным делам» имущество, деньги и иные ценности, приобретенные после совершения преступных действий на средства, нажитые преступным путем, либо приобретенные в результате преступления признаются вещественными доказательствами. Таким образом, в отношении имущества, не подлежащего аресту в силу ограничений, установленных законодательством, но являющегося по делу вещественным доказательством, могут быть применены установленные ст.207 УПК обеспечительные меры. Такое имущество может быть приобщено к уголовному делу либо передано на хранение в установленном порядке.

На жилые и нежилые помещения, независимо от их формы собственности, арест может быть наложен в случаях их использования для совершения измены государству, терроризма, диверсии, посягательства на конституционный строй, Президента Республики Узбекистан, в том числе, когда указанные преступления сопряжены с иными тяжкими и особо тяжкими преступлениями (к которым относятся преступления ОД и ФТ).

Наложение ареста на имущества осуществляются компетентными органами без предварительного уведомления. Арест имущества в качестве обеспечительной меры основан исключительно на уголовно-процессуальных механизмах и не может осуществляться до возбуждения уголовного дела.

По предикатным преступлениям (за исключением экономических) отсутствуют механизмы применения обеспечительных мер по предотвращению сделок с имуществом, подлежащим

конфискации, до возбуждения уголовного дела.

- с) Предупреждение возможности неприменения обеспечительных мер: в соответствии со ст. 290 УПК при наложении ареста на имущество собственнику (владельцу) объявляется запрет распоряжаться им, а в необходимых случаях – запрет пользоваться этим имуществом.

Имущество (как правило – запрещенное к обращению) также может быть изъято и сдано на хранение другим лицам (к компетенции которых относится исполнение решения в части конфискации).

В случае оставления арестованного имущества на хранение, лицу разъясняется предусмотренная законом ответственность за сохранность этого имущества и отбирается соответствующая расписка.

Незаконное распоряжение имуществом, подвергнутым аресту, влечет уголовную ответственность на основании ст. 233 УК.

В целях предупреждения утраты, повреждения, порчи имущества, признанного по делу вещественным доказательством, такое имущество приобщается к материалам дела или передается в установленном порядке на хранение, чем обеспечивается его сохранность до принятия итогового процессуального решения по делу.

- d) Применение надлежащих следственных мер: арест на имущество налагается по постановлению дознавателя или следователя с санкции прокурора либо по определению суда, который вправе получить производство этого следственного действия следственному органу.

В случаях, не терпящих отлагательств, арест может быть наложен без санкции прокурора, но с его последующим уведомлением и приведением в процессуальных документах обоснования принятого решения.

Если дознавателем или следователем не приняты меры по наложению ареста на имущество, они могут быть обязаны к этому судом, в производстве которого находится уголовное дело.

В УПК содержится детальная регламентация осуществления процедуры наложения ареста на имущество (ст. 290-294 УПК). В то же время, в УПК нет нормы прямого действия, предусматривающей возможность наложения ареста на имущество третьих лиц, то есть номинальных собственников. В то же время, согласно внесенным изменениям в Постановление Пленума ВС Республики Узбекистан № 26 от 27.12.2016 г. (постановлением Пленума ВС Республики Узбекистан № 23 от 10.06.2021 г.) арест может быть наложен на имущество подозреваемого или обвиняемого, находящееся у третьих лиц, если в ходе производства по делу получены достаточные основания полагать, что имущество фактически принадлежит подозреваемому или обвиняемому.

### ***Критерий 4.3***

1323. В соответствии со ст. 285 УПК при изъятии имущества, добытого преступным путем, у добросовестного приобретателя и возврате такого имущества по принадлежности, ему разъясняется право предъявить в порядке гражданского судопроизводства иск к осужденному о возмещении вреда, причиненного ему изъятием этого имущества.

1324. Согласно приведенным положениям закона (ст. 285 УПК), ущерб, причиненный добросовестному приобретателю, в результате изъятия имущества, добытого иным лицом преступным путем, не является прямым ущербом от преступления и не подлежит возмещению в рамках уголовного судопроизводства.

1325. Кроме того, третье лицо, на имущество которого в ходе производства по делу наложен арест по мотивам его фактической принадлежности подозреваемому, обвиняемому, вправе обратиться в суд с иском об освобождении имущества от ареста в порядке гражданского судопроизводства. Однако, как следует из положений части 4 статьи 116 ГПК, гражданское дело

по такому иску не может быть рассмотрено до принятия итогового процессуального решения судом по уголовному делу, в ходе производства по которому наложен арест на имущество третьего лица.

1326. Защита прав добросовестных третьих лиц предусмотрена уголовно-процессуальным законом, который наделяет их правом обжаловать приговор суда в части, затрагивающей их права и интересы.

1327. Однако отнесение исковых требований добросовестных приобретателей к сфере гражданского судопроизводства, означает возложение на них бремени доказывания в гражданском процессе, влечет затраты материальных ресурсов в виде оплаты государственной пошлины за подачу иска. Кроме того, решение по гражданскому иску может быть принято лишь после рассмотрения уголовного дела по существу, что влечет увеличение периода времени, в течение которого добросовестный собственник не может распоряжаться своим имуществом.

#### ***Критерий 4.4***

1328. Порядок изъятия, реализации или уничтожения имущества, подлежащего обращению в доход государства на основании судебных решений по уголовным и административным делам, постановлений следственных органов при прекращении дела производством в части предметов и орудий преступлений, вещественных доказательств, постановлений налоговых и таможенных органов установлен Положением, утвержденным Кабмином от 15.07.2009 №200.

1329. Указанным Положением детально урегулированы вопросы изъятия, реализации наличных и безналичных денежных средств, ценных бумаг, иных видов движимого и недвижимого имущества, порядок уничтожения имущества.

1330. Однако к механизмам управления можно отнести только возможность передачи имущества на хранение лицам (организациям), которые обязаны соблюдать и обеспечивать соответствующие условия хранения за порчу, повреждение, присвоение или растрату имущества. Нормативных актов, регламентирующих иные механизмы управления, в том числе сложными активами, оценщикам не предоставлено.

1331. Порядок изъятия и реализации криптоактивов урегулирован в приложении к совместному постановлению ГП, МВД, СГБ и ГТК от 21.05.2021. Согласно указанному межведомственному акту в целях выявления оборота криптоактивов могут быть изъяты, осмотрены и признаны вещественными доказательствами цифровые устройства, криптокошельки, рукописи и заметки. Криптоактивы подлежат аресту до выяснения их происхождения и (или) вынесения судебного решения. Арест осуществляется путем перечисления криптоактивов на криптокошелек правоохранительного органа. При этом стоимость криптоактивов определяется на момент изъятия по котировкам криптобирж, для неконвертируемых – в соответствии с ценами на платформах по оказанию услуг. Конфискация и обращение криптоактивов в государственную собственность осуществляется в установленном законом порядке путем обмена (продажи).

#### ***Оценка и заключение***

1332. В Республике Узбекистан не криминализированы инсайдерские сделки и манипуляция рынком (см. [Р.3, Критерий 3.2](#)), что исключает применение конфискации доходов, полученных в результате указанных преступлений.

1333. Арест имущества в качестве обеспечительной меры и конфискация имущества в Республике Узбекистан основаны исключительно на уголовно-процессуальных механизмах.

1334. **Рейтинг по Р. 4 – «Значительно соответствует».**

## **Рекомендация 5 - Преступление финансирования терроризма**

1335. В ОВО 2010 г. Республика Узбекистан получила рейтинг «ЗС» по СР II. В качестве основных факторов, повлиявших на рейтинг по данной рекомендации, отмечалось отсутствие криминализации деяний по захвату, хищению и использованию ядерных материалов, а также незаконные действия против стационарных платформ, расположенных на континентальном шельфе.

1336. Республикой Узбекистан после проведения предыдущей оценки внесены изменения в Закон Республики Узбекистан от 15.12.2000 № 167-II «О борьбе с терроризмом» в части определения понятий «террористическая деятельность», «террористическая акция», «терроризм», «террорист», «финансирование терроризма», а также корреспондирующие изменения в Уголовный кодекс (Закон от 25.04.2016 № ЗРУ-405).

### **Критерий 5.1**

1337. В Республике Узбекистан ФТ криминализировано на основании Конвенции ООН о борьбе с финансированием терроризма в УК в качестве отдельного состава преступления, предусмотренного статьей 155-3 УК. Уголовно наказуемой признается любая деятельность, направленная на (1) обеспечение существования, функционирования, финансирования террористической организации, (2) обеспечение выезда за границу либо передвижения через территорию Республики Узбекистан для участия в террористической деятельности, (3) подготовку и совершение террористической акции, (4) прямое или косвенное (то есть через посредников) предоставление или сбор любых средств, ресурсов, иных услуг (а) террористическим организациям либо (б) лицам, содействующим или участвующим в террористической деятельности.

1338. Понятие термина «террористическая акция» содержится в статье 2 Закона от 15.12.2000 № 167-II и охватывает все деяния, предусмотренные пунктом 1 статьи 2 Конвенции ООН о борьбе с финансированием терроризма.

### **Критерий 5.2**

1339. В соответствии с положениями статьи 155-3 УК в Республике Узбекистан криминализированы умышленное предоставление или сбор любых средств, ресурсов, иных услуг для предоставления террористическим организациям или отдельным террористам («лицам, содействующим или участвующим в террористической деятельности»). Уголовный закон предусматривает ответственность за совершение подобных действий вне зависимости от применяемого способа их осуществления (сбора, предоставления). Под данный состав преступления подпадают как прямое, так и опосредованное ФТ.

1340. Диспозиция статьи 155-3 УК признает в качестве преступления финансирование террористической деятельности, которая согласно определению в абзаце десятом статьи 2 Закона от 15.12.2000 № 167-II включает осуществление террористического акта. Таким образом, уголовный закон страны предусматривает ответственность за предоставление и сбор средств для осуществления террористического акта.

1341. Согласно статье 155-3 УК преступлением является финансирование террористической организации, под которой понимается устойчивое объединение двух или более лиц либо террористических групп для осуществления террористической деятельности (статья 2 Закона от 15.12.2000 № 167-II). Однако решение о признании организации террористической принимается судом вне рамок уголовного процесса (статья 29 этого же закона). На основании принципа прямого применения норм международного права (статья 3 того же закона) к такому судебному решению приравниваются организации, включенные в санкционный список ООН. Таким образом, не криминализировано финансирование де-факто террористической организации, в отношении которой судом Узбекистана не принято соответствующее судебное решение, либо она

не включена в санкционный список ООН (например, финансирование вновь созданных в Республике Узбекистан организаций или организаций, признанных террористическими в других государствах).

1342. Согласно абзацу шестому статьи 2 Закона от 15.02.2000 № 167-II террористической группой признается группа лиц, по предварительному сговору совершившая террористическую акцию, приготовление к террористической акции либо покушение на ее совершение.

#### ***Критерий 5.2bis***

1343. Статьей 155-3 УК предусмотрена ответственность за любую деятельность, направленную на финансирование выезда за границу либо передвижения через территорию Республики Узбекистан для участия в террористической деятельности.

1344. В соответствии со статьей 2 Закона от 15.12.2000 № 167-II под террористической деятельностью понимается деятельность, включающая в себя организацию, планирование, подготовку и осуществление террористической акции, подстрекательство к террористической акции. В террористическую деятельность также входит создание террористической организации, вербовка, подготовка и вооружение террористов, их финансирование и материально-техническое обеспечение, то есть действия, осуществляемые активными участниками террористической организации. Действия лиц, намеревающихся пройти обучение навыкам террориста, не являются террористической деятельностью. Следовательно, не будет являться ФТ и предоставление средств лицу для оплаты поездки на такое обучение.

1345. Таким образом, диспозиция статьи 155-3 УК криминализирует большинство возможных террористических целей выезда за пределы страны, за исключением финансирования поездок лица для прохождения обучения терроризму. Этот аспект связан с контекстом рисков страны, так как в прошлом имелись факты выезда граждан Республики Узбекистан для прохождения обучения терроризму за рубежом.

#### ***Критерий 5.3***

1346. Статья 155-3 УК не делает различий между законными и незаконными источниками средств, ресурсов и иных услуг, предоставляемых или собираемых в целях финансирования террористической деятельности. ФТ является уголовно-наказуемым при использовании «любых» средств, ресурсов и услуг.

#### ***Критерий 5.4***

1347. Конструкция диспозиции статьи 155-3 УК не требует, чтобы денежные средства были фактически использованы для осуществления или попытки осуществления террористического акта либо были связаны с конкретным террористическим актом.

#### ***Критерий 5.5***

1348. УПК не содержит ограничений по использованию собранных по делу доказательств для подтверждения выводов следствия и суда о наличии в действиях лица субъективной стороны преступления, предусмотренного статьей 155-3 УК. Де-юре это позволяет использовать в суде концепцию доказывания умысла лица через его фактические действия.

#### ***Критерий 5.6***

1349. К физическим лицам, осуждаемым за ФТ применяются сдерживающие и пропорциональные (соразмерные) санкции.

1350. УК предусматривает наказание за ФТ по части 1 статьи 155-3 от 8 до 10 лет лишения свободы и относится к категории тяжких преступлений. Квалифицированный состав части 2 статьи 155-3 УК в случае совершения преступления повторно, организованной группой, должностным лицом либо опасным рецидивистом предусматривает наказание на срок от 10 до 15 лет лишения свободы и относится к категории особо тяжких преступлений.

1351. Частью 3 статьи 155-3 УК, предусмотрено основание освобождения лица, участвовавшего в финансировании терроризма от уголовной ответственности в случае если оно своевременно предупредило органы власти или иным способом активно способствовало предотвращению наступления тяжких последствий и реализации целей террористов.

#### ***Критерий 5.7***

1352. В Республике Узбекистан уголовная ответственность для юридических лиц не предусмотрена, поскольку в соответствии с фундаментальными основами права к уголовной ответственности привлекаются только физические лица (статья 17 УК).

1353. Административная ответственность юридических лиц законодательством не предусмотрена.

1354. Согласно статье 53 ГК юридическое лицо может быть ликвидировано по решению суда в случае осуществления запрещенной законом деятельности, в том числе ФТ. Таким образом, законодательство Республики Узбекистан предусматривает возможность привлечения юридического лица к гражданской ответственности. В соответствии со статьей 29 Закона от 15.12.2000 № 167-II подлежат ликвидации на основании решения суда юридические лица — организации, признанные террористическими. Имущество ликвидируемых организаций подлежит конфискации. Однако, положения Закона от 15.12.2000 № 167-II, не могут быть применены к юридическим лицам, осуществляющим легальную юридическую деятельность, и не являющимися террористическими организациями, но в случае совершения контролирующим и управляющим ими физическим лицом преступления ФТ от имени такой организации.

1355. Ликвидация юридических лиц в порядке гражданского судопроизводства не препятствует привлечению к уголовной ответственности за ФТ физических лиц.

1356. Отсутствие вариативности санкций в отношении юридических лиц за ФТ не дает возможности сделать вывод об их пропорциональном характере. Сдерживающий характер таких санкций не ясен, так как зависит от размера активов юридического лица.

#### ***Критерий 5.8***

1357. Уголовное законодательство Республики Узбекистан признает преступлениями:

- a) приготовление и покушение на преступление (статья 25 УК), т.е. попытку совершения преступления;
- b) соучастие в преступлении, включая посредничество (статья 28 УК);
- c) организацию и подстрекательство к преступлению (статья 28 УК).
- d) повторность совершения преступления ФТ (часть 2 статьи 155-3 УК), совершение преступления организованной группой или преступным сообществом, а также на основании предварительного сговора (статья 29 УК)

1358. Уголовная ответственность за соучастие в преступлении либо за неоконченное преступление наступает по статье 155-3 УК со ссылкой соответственно на статьи 28, 29 или 25 УК для целей квалификации и определения срока наказания.

1359. Кроме того, уголовный закон Республики Узбекистан содержит положения об ответственности за несообщение о достоверно известном тяжком и особо тяжком преступлении, к которым относятся все деяния, предусмотренные статьей 155-3 УК, а также за заранее не обещанное укрывательство такого преступления.

#### ***Критерий 5.9***

1360. Поскольку страна рассматривает любое преступление, включенное в УК, как предикатное к ОД, в случае получения в результате его совершения преступного дохода, преступление финансирования терроризма (статья 155-3 УК) относится к предикатным преступлениям.

### ***Критерий 5.10***

1361. Для привлечения к уголовной ответственности лица за ФТ не имеет значения возможное различие в его местонахождении и месте пребывания террориста либо террористической организации, либо месте совершения акта терроризма, т.е. финансирование террористической деятельности, осуществляемой за пределами Республики Узбекистан, признается преступлением, как если бы такие террористические действия совершались в самом Узбекистане.

1362. Более того, уголовным законодательством Республики Узбекистан предусмотрено признание в качестве совершенных на территории Республики Узбекистан деяний, которые совершены за пределами Узбекистана, а преступный результат наступил на ее территории; совершены на территории Узбекистана, а преступный результат наступил за ее пределами; образуют в совокупности или наряду с другими деяниями преступление, часть которого совершена на территории Узбекистана (статья 11 УК).

1363. Также предусмотрено привлечение к уголовной ответственности за совершение преступления за пределами страны в случае, если лицо не понесло наказание в стране совершения деяния (статья 12 УК).

### ***Оценка и заключение***

1364. В законодательстве Республики Узбекистан не криминализовано финансирование де-факто террористических организаций, в отношении которых не вынесено решение суда о признании таковыми или не включенных в санкционные списки ООН.

1365. Не покрывается составом преступления ФТ предоставление средств лицу для оплаты поездки на обучение.

1366. В законодательстве страны предусмотрена единственная форма ответственности юридического лица – его ликвидация, такая санкция не всегда является соразмерной и сдерживающей.

1367. **Рейтинг по Р.5 - «Значительно соответствует».**

### ***Рекомендация 6 - Целевые финансовые санкции в отношении терроризма и финансирования терроризма***

1368. По итогам ОВО 2010 г. Республика Узбекистан получила рейтинг «НС» по выполнению требований СР III. ввиду несоответствия существующего режима приостановления операций в отношении лиц, находящихся в перечне террористов, требованиям Резолюций 1267 и 1373, а также Специальной Рекомендации III в целом, отсутствия необходимых механизмов рассмотрения и использования информации, полученной от зарубежных государств в отношении субъектов замораживания.

1369. Республикой Узбекистан для устранения недостатков был принят Приказ Генерального прокурора Республики Узбекистан от 30.09.2016 № 22-Б «Об утверждении Положения «О порядке приостановления операций, замораживания денежных средств или иного имущества, предоставления доступа к замороженному имуществу и возобновления операций лиц, включенных в перечень лиц, участвующих или подозреваемых в участии в террористической деятельности или распространении оружия массового уничтожения» (далее – Положение в приказе Генерального прокурора от 30.09.2016 № 22-Б).

### ***Критерий 6.1***

1370. Механизм имплементации ЦФС определен в Положении в приказе Генерального прокурора от 30.09.2016 № 22-Б.

- a) Согласно пункту 43 Положения в приказе Генерального прокурора от 30.09.2016 № 22-Б органы, осуществляющие борьбу с терроризмом<sup>123</sup>, в случае выявления или получения сведений о лице/организации, подлежащих включению в санкционные перечни, составляемые комитетами СБ ООН, направляют их в МИД для последующего направления на рассмотрение в соответствующий комитет СБ ООН. Однако законодательством не определен компетентный орган, ответственный за внесение предложений о лицах/организациях в соответствующий Комитет ООН. Участие МИД в направлении сведений в ООН основано на его общей функции по координации деятельности в сфере международных отношений, в том числе с международными организациями. Каких-либо документов (в том числе и внутренних положений), подтверждающих и конкретно определяющих его ответственность за это направление, не представлено.
- b) Идентификация лиц и групп (организаций), подлежащих включению в санкционные перечни ООН, осуществляется органами по борьбе с терроризмом, порядок предусмотрен Положением в приказе Генерального прокурора от 30.09.2016 № 22-Б. Кроме того, сведения, направляемые в МИД, должны содержать как можно большее количество информации, дающей основания полагать, что лицо соответствует критериям на включение в санкционные перечни, определенным соответствующими РСБООН (пункт 44 Положения в приказе Генерального прокурора от 30.09.2016 № 22-Б).
- c) Пункт 44 Положения в приказе Генерального прокурора от 30.09.2016 № 22-Б определяет, что при решении вопроса о внесении предложения в Комитет ООН должна иметься информация, дающая основание полагать, что лицо соответствует критериям на включение в санкционные перечни комитетов СБ ООН, т.е. исходя из «разумных причин» и «достаточности оснований». Критерии наличия доказательств (доказательственный стандарт) для внесения предложений о включении перечислены в пункте 6 Положения в приказе Генерального прокурора от 30.09.2016 № 22-Б. Возможность внесения предложений о включении в санкционные списки СБ ООН ограничена критериями, указанными в Положении. Основания для внесения предложений о включении в санкционные перечни не ограничены исключительно наличием уголовного производства.
- d) Компетентные органы, согласно требованиям законодательства, обязаны следовать процедуре и использовать стандартные формы включения в санкционный перечень, формируемый соответствующими Комитетами СБ ООН согласно РСБООН №1267 (1999), №1718 (2006), №1988 (2011), №1989 (2011), №2253 (2015) (пункт 44 Положения в приказе Генерального прокурора от 30.09.2016 № 22-Б).
- e) Законодательство обязывает компетентные органы предоставлять как можно большее количество информации, дающей основания полагать, что лицо/организация соответствуют критериям на включение в санкционные перечни комитетов СБ ООН, а также идентификационные данные физических и юридических лиц (пункт 44 Положения в приказе Генерального прокурора от 30.09.2016 № 22-Б). Учитывая, что понятие «как можно большее количество» является общим (собирательным) представляется, что оно включает в себя предоставление фактуры дела, другой подтверждающей информации или документов, а также информации о связях предлагаемого номинанта и любого установленного на данный момент лица или организации.

### ***Критерий 6.2***

1371. В отношении установлений согласно Резолюции 1373:

- a) ДБЭП при ГП определен в качестве компетентного ведомства, ответственного за ведение перечня и включение в него лиц, участвующих или подозреваемых в участии в террористической деятельности как по инициативе внутри страны, так и для проверки

---

<sup>123</sup> В Республике Узбекистан определены 9 государственных органов, осуществляющих борьбу с терроризмом (статья 8 Закона Республики Узбекистан от 15.12.2000 № 167-II «О борьбе с терроризмом»).

оснований и включения по запросам других стран. (статья 9 Закона о ПД/ФТ/ФРОМУ, п. 11.5 Положения о ДБЭП при ГП)

- б) Как уже указывалось установленные лица включаются в Перечень, который состоит из двух разделов: международный и национальный. Определение лица, участвующего или подозреваемого в участии в террористической деятельности приведено в пункте 1 Положения в приказе Генерального прокурора от 30.09.2016 № 22-Б. При этом применяется механизм идентификации для включения в Перечень (параграф 1 Главы 2 Положения в приказе Генерального прокурора от 30.09.2016 № 22-Б). Основания для включения в Перечень отмечены в Критерии 6.1(с) и являются исчерпывающими. Параграфом 1 Главы 6 Положения в приказе Генерального прокурора от 30.09.2016 № 22-Б предусмотрен механизм рассмотрения иностранных запросов о приостановлении операций и (или) замораживании денежных средств или иного имущества лиц, попадающих под санкции в связи с их участием или подозрением в участии в террористической деятельности.
- с) Запросы других государств о включении в Перечень должны быть рассмотрены ДБЭП при ГП не позднее трех рабочих дней с даты поступления сведений по официальным каналам от компетентных органов иностранных государств. Основанием для их исполнения является признание Республикой Узбекистан иностранных приговоров и запросов на основании международных договоров (не только о ВПП) или принципах взаимности (пункт 6 Положения в приказе Генерального прокурора от 30.09.2016 № 22-Б). Для определения обоснованности запроса на предмет наличия оснований для включения в Перечень и приостановления операций и (или) замораживания денежных средств или иного имущества в соответствии с критериями Резолюции 1373 (2001), законодательством предусмотрены требования к иностранным запросам для их исполнения. ДБЭП при ГП оценивает запрос на предмет его соответствия требованиям законодательства и полноты представленной информации, т.е. применяет стандарты «разумных причин» и «достаточности оснований» (пункт 38 Положения в приказе Генерального прокурора от 30.09.2016 № 22-Б). Запросы, не соответствующие требованиям законодательства, подлежат возврату без исполнения (пункты 37 и 41 Положения в приказе Генерального прокурора от 30.09.2016 № 22-Б). Требования к запросам являются общедоступными, поскольку приказ Генерального прокурора от 30.09.2016 № 22-Б имеется в открытом доступе в сети Интернет. Решения, принимаемые на основании иностранных запросов, не обусловлены наличием уголовного производства
- д) Основания для включения в Перечень перечислены в пункте 6 Главы 2 Положения в приказе Генерального прокурора от 30.09.2016 № 22-Б. Перечень оснований является исчерпывающим. Такие основания для включения в национальный раздел Перечня обусловлены наличием уголовного производства за исключением наличия вступившего в законную силу решения суда Республики Узбекистан о признании организации террористической и ее ликвидации или запрете ее деятельности на территории Республики Узбекистан.
- е) Требования к содержанию направляемых запросов в иностранные государства и порядок их направления регламентированы в параграфе 2 Главы 6 Положения в приказе Генерального прокурора от 30.09.2016 № 22-Б, в том числе обязанность предоставления как можно большей идентификационной и доказательственной информации.

### **Критерий 6.3**

- а) ДБЭП при ГП вправе запрашивать и получать безвозмездно информацию, необходимую для осуществления мер по противодействию ФТ, в том числе из автоматизированных информационных, справочных систем и баз данных (статья 9 Закона о ПОД/ФТ/ФРОМУ), а также сведения, составляющие банковскую тайну (статья 8 Закона Республики Узбекистан от 30.08.2003 № 530-II «О банковской тайне»). Законодательством

предусмотрена обязанность предоставления компетентными органами сведений, необходимых для формирования Перечня, а также полномочия ДБЭП при ГП запрашивать информацию дополнительно по собственной инициативе (пункты 7-11 Положения в приказе Генерального прокурора от 30.09.2016 № 22-Б).

- b) Нормативные акты не содержат требования об уведомлении лиц или организаций, которые были идентифицированы, и включение которых в Перечень (предложение о включении) находится на стадии рассмотрения. Следовательно, компетентным органам позволено, и они могут действовать в одностороннем порядке (ex parte).

#### **Критерий 6.4**

1372. Законодательство Республики Узбекистан не в полной мере обеспечивает «безотлагательное» применение ЦФС, поскольку включение лица в международный либо национальный раздел Перечня и последующее замораживание активов может занимать промежуток времени, который не считается «безотлагательным».

1373. В частности, МИД осуществляет информирование ДБЭП при ГП и компетентных органов Республики Узбекистан о санкционных перечнях и соответствующих резолюциях по мере их поступления по официальным каналам (пункт 8 Положения в приказе Генерального прокурора от 30.09.2016 № 22-Б). ДБЭП при ГП не позднее трех рабочих дней вносит изменения и дополнения в Перечень, а затем не позднее одного рабочего в электронном виде доводит Перечень до сведения соответствующих контролирующих, лицензирующих и регистрирующих органов, а также размещает его на своем веб-сайте (пункты 12 и 21 Положения в приказе Генерального прокурора от 30.09.2016 № 22-Б).

1374. Организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, обязаны безотлагательно заморозить денежные средства или иное имущество лиц, включенных в Перечень лиц (статья 15 Закона о ПД/ФТ/ФРОМУ, пункты 3, 24 и 25 Положения в приказе Генерального прокурора от 30.09.2016 № 22-Б).

1375. В отношении установлений согласно Резолюции 1373 компетентные органы предоставляют сведения об установленном лице/организации в ДБЭП при ГП в течение трех рабочих дней с момента их получения или возникновения обстоятельств для включения лица в национальный раздел Перечня (пункт 7 Положения в приказе Генерального прокурора от 30.09.2016 № 22-Б). ДБЭП при ГП не позднее трех рабочих дней вносит изменения и дополнения в Перечень, а затем не позднее одного рабочего в электронном виде доводит Перечень до сведения соответствующих контролирующих, лицензирующих и регистрирующих органов, а также размещает его на своем веб-сайте (пункты 12 и 21 Положения в приказе Генерального прокурора от 30.09.2016 № 22-Б).

1376. Поступившие запросы международных организаций или компетентных органов иностранных государств рассматриваются в течение двух рабочих дней, и выносится решение о включении лица в Перечень или отказе во включении в Перечень (пункт 38 Положения в приказе Генерального прокурора от 30.09.2016 № 22-Б).

1377. Таким образом, ЦФС могут применяться как в срок нескольких часов, так и до 4 дней.

1378. Вместе с тем, до рассмотрения вопроса о включении номинанта в список предусмотрено временное применение финансовых санкций (ДБЭП при ГП выносит предписание о приостановлении операций на срок до 30 рабочих дней).

#### **Критерий 6.5**

- a) Организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом<sup>124</sup>, обязаны безотлагательно и без предварительного уведомления заморозить

<sup>124</sup> В законодательстве Узбекистана требования относятся с «организациям, осуществляющие операции с денежными средствами или иным

денежные средства или иное имущество лиц, включенных в Перечень, либо приостановить операцию, за исключением операций по зачислению денежных средств, поступивших на счет юридического или физического лица. Обязанность замораживания (приостановления операций) денежных средств и других активов не предусмотрена для всех без исключения физических и юридических лиц.

- b) Операция с денежными средствами или иным имуществом подлежит приостановлению, а денежные средства или иное имущество замораживанию в случаях (i) установления полного совпадения всех идентификационных данных клиента или одного из участников операции с лицом, включенным в Перечень; (ii) денежные средства или иное имущество, используемые для проведения операции, полностью или частично принадлежат лицу, включенному в Перечень, либо юридическое лицо — участник операции, находится в собственности или под контролем физического или юридического лица, включенного в Перечень; (iv) один из участников операции действует от имени или по поручению лица, включенного в Перечень (пункт 25 Положения в приказе Генерального прокурора от 30.09.2016 № 22-Б). Вместе с тем, этим нормативным актом не предусмотрено безотлагательное замораживание (приостановление операций) (iii) средств и других активов, полученных или произведенных путем использования средств или других активов, которыми владеют (контролируют) прямо или опосредованно установленные лица или организации.
- c) Гражданам и юридическим лицам Республики Узбекистан, иностранным гражданам и юридическим лицам, а также лицам без гражданства запрещается на территории Республики Узбекистан предоставлять доступ прямо или опосредованно к денежным средствам или иному имуществу, материальным ресурсам, финансовым и другим услугам лицам, включенным в Перечень, а также лицам, действующим по их поручению (пункт 2 приказа Генерального прокурора от 30.09.2016 № 22-Б, статья 155<sup>3</sup> УК РУ).
- d) Законодательство Республики Узбекистан предусматривает механизмы передачи информации об установлениях финансовому сектору и УНФПП, не в полной мере обеспечивающие принцип незамедлительности их передачи. ДБЭП при ГП не позднее одного рабочего дня после утверждения, изменения либо дополнения Перечня в электронном виде доводит его до сведения соответствующих контролирующих, лицензирующих и регистрирующих органов, а также размещает Перечень (либо его изменения и дополнения) на своем веб-сайте, где он доступен напрямую финансовому сектору и УНФПП, которые обязаны его скачать с сайта (пункт 23 Положения в приказе Генерального прокурора от 30.09.2016 № 22-Б). Субъекты финансового сектора и УНФПП обязаны при проведении всех операций сверять их участников с Перечнем. Контролирующие, лицензирующие и регистрирующие органы также доводят Перечень до сведения организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, не позднее одного рабочего дня (пункт 21 Положения в приказе Генерального прокурора от 30.09.2016 № 22-Б). В качестве механизмов снабжения руководящими указаниями контролирующими, лицензирующими и регистрирующими органами используется издание обязательных для исполнения поднадзорными ФУ и УНФПП ПВК и своевременное их изменение и дополнение.
- e) Обязанность организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, сообщать в специально уполномоченный государственный орган о приостановлении операций либо замораживании активов, либо о запрещенных действиях лиц, в том числе попыток их совершения, предусмотрена в статьях 14 и 15 Закона о ПОД/ФТ/ФРОМУ и в пунктах 25 и 26 Положения в приказе Генерального прокурора от 30.09.2016 № 22-Б, а также правилами внутреннего контроля.

---

имуществом» поскольку этот термин включает в себя не только ФУ и УНФПП в понимании ФАТФ, но и некоторые другие виды субъектов (организаторы лотерей, аудиторы, ломбарды). Однако этот термин не включает всех без исключения физических и юридических лиц.

- f) Нормы, предусматривающие защиту профессионального риска сотрудников ПФР, ФУ и УНФПП в связи с проводимыми ими действиями по приостановлению операций либо замораживанию активов, законодательством не предусмотрены.

### **Критерий 6.6**

- a) Исключение из Перечня лица, включенного в него на основании санкционных перечней, составленных комитетами СБ ООН, или соответствующих РСБООН, осуществляется в порядке, установленном в соответствующих документах (руководящих принципах) комитетов и резолюциях СБ ООН. Лицо, включенное в Перечень на основании санкционных перечней, составленных комитетами СБ ООН, либо его законные наследники, в случае его смерти, для исключения из Перечня обращаются в Канцелярию Омбудсмана, учрежденную Резолюцией Совета Безопасности ООН 1904 (2009) (пункты 15 и 20 Положения в приказе Генерального прокурора от 30.09.2016 № 22-Б). Процедуры обжалования являются общедоступными, поскольку приказ Генерального прокурора от 30.09.2016 № 22-Б имеется в открытом доступе в сети Интернет.
- b) В Положении в приказе Генерального прокурора от 30.09.2016 № 22-Б определены основания для исключения лица из национального Перечня, включенных на основании требований РСБООН 1373 (пункт 14 Положения), а также механизм исключения из Перечня (пункт 13). Исключение лиц из Перечня производится согласно обращениям органов, представивших соответствующие сведения для их включения в Перечень, или по решению суда. Обращение об исключении из Перечня направляется в ДБЭП при ГП не позднее трех рабочих дней с момента получения или выявления сведений, служащих основанием для исключения лица из Перечня. Детальный механизм обжалования включения в национальный Перечень и процедура рассмотрения установлены параграфом 3 Положения в приказе Генерального прокурора от 30.09.2016 № 22-Б (пункты 16-17). Физические и юридические лица, ошибочно включенные в Перечень либо подлежащие исключению из Перечня, обращаются с письменным мотивированным заявлением в ДБЭП при ГП, который не позднее трех рабочих дней направляет заявление для рассмотрения в соответствующий компетентный орган, представивший сведения для включения лица в Перечень. Орган, получивший заявление, рассматривает его и принимает одно из следующих мотивированных решений: (i) о внесении предложения об исключении лица из Перечня; (ii) об отказе в удовлетворении заявления. ДБЭП при ГП в течение трех рабочих дней со дня получения решения соответствующего органа уведомляет заявителя о принятом решении.
- c) В случае отказа в удовлетворении заявления лицо вправе обжаловать решение в судебном порядке (пункт 18 Положения в приказе Генерального прокурора от 30.09.2016 № 22-Б).
- d) Положение в приказе Генерального прокурора от 30.09.2016 № 22-Б предусматривает порядок взаимодействия с ООН по вопросам исключения лиц из Перечня, однако не предполагает каких-либо детализированных механизмов (особенностей) ускоренного внесения предложений об исключении из Перечня Комитетом 1988 в соответствии любыми применяемыми директивами или процедурами, утвержденными Комитетом 1988, включая механизм Координатора, созданным согласно РСБООН 1730.
- e) НПА не регламентированы обязанность и процедуры информирования лиц и организаций о наличии Канцелярии Омбудсмана ООН, согласно РСБООН №1904 (2009), №1989 (2011) и №2083 (2012).
- f) Порядок возобновления операций и размораживания денежных средств или иного имущества, в том числе лиц, в отношении которых произошло «ложноположительное срабатывание», предусмотрен пунктами 27-30 Положения в приказе Генерального прокурора от 30.09.2016 № 22-Б.
- g) Механизмы для передачи информации об исключениях из Перечня и размораживания лицам, осуществляющим финансовые операции, и УНФПП предусмотрены пунктами 22,

23, 29, 33 Положения в приказе Генерального прокурора от 30.09.2016 № 22-Б. Информирование осуществляется ДБЭП при ГП не позднее одного рабочего дня после изменения Перечня.

#### ***Критерий 6.7***

1379. Лица, включенные в Перечень, в целях обеспечения базовых жизненных нужд, вправе обратиться к организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, для получения доступа к замороженному имуществу для (i) оплаты продуктов питания, аренды жилья, коммунальных платежей, лекарственных средств, изделий медицинского назначения и медицинских услуг, налогов, других обязательных и страховых платежей, услуг адвокатов и юридической консультации в пределах средних рыночных цен, текущих платежей и сборов, связанных с обслуживанием банковских счетов или содержанием имущества, а также (ii) для оплаты чрезвычайных расходов (пункт 31 Положения в приказе Генерального прокурора от 30.09.2016 № 22-Б).

#### ***Оценка и заключение***

1380. В Республике Узбекистан не определен компетентный орган, ответственный за внесение предложений о лицах/организациях в соответствующий Комитет ООН.

1381. Основания для установления лица/организации на основании Резолюции СБ ООН 1373 по собственной инициативе страны (включение в национальный раздел Перечня) обусловлены наличием уголовного производства за исключением решения суда о признании организации террористической и ее ликвидации или запрете ее деятельности на территории Республики Узбекистан.

1382. Не обеспечивается в полной мере реализация принципа «безотлагательности» применения ЦФС.

1383. Обязанность замораживания (приостановления операций) денежных средств и других активов не предусмотрена для всех без исключения физических и юридических лиц.

1384. Не предусмотрено безотлагательное замораживание (приостановление операций) средств и других активов, полученных или произведенных путем использования средств или других активов, которыми владеют (контролируют) прямо или опосредованно установленные лица или организации.

1385. Не в полной мере обеспечивается принцип незамедлительности передачи информации об установлениях финансовому сектору и УНФПП, а также об исключении из перечня и размораживании активов.

1386. Отсутствуют требования по защите добросовестных третьих лиц, действующих с честными намерениями.

1387. **Рейтинг по Р.6 - «Частично соответствует».**

#### ***Рекомендация 7 – Целевые финансовые санкции, относящиеся к распространению оружия массового уничтожения***

1388. Требования по имплементации ЦФС в отношении распространения оружия массового уничтожения внесены в Рекомендации ФАТФ в 2012 году, поэтому их выполнение не оценивалось в рамках предыдущего раунда взаимной оценки Республики Узбекистан.

#### ***Критерий 7.1***

1389. Законодательство Республики Узбекистан не в полной мере обеспечивает «безотлагательное» применение ЦФС, поскольку включение лица в Перечень и последующее

замораживание активов может занимать промежуток времени, который не считается «безотлагательным».

1390. Механизм имплементации ЦФС за ФРОМУ определен в приказе Генерального прокурора от 30.09.2016 № 22-Б.

1391. Специально уполномоченным государственным органом – ДБЭП при ГП формируется соответствующий Перечень

1392. Основания для включения в Перечень регламентированы в пункте 6 Положения в приказе Генерального прокурора от 30.09.2016 № 22-Б, в том числе это нахождение в санкционных перечнях, составленных комитетами Совета Безопасности ООН, или соответствующих РСБООН.

1393. МИД осуществляет информирование ДБЭП при ГП о санкционных перечнях, составленных комитетами Совета Безопасности ООН, и соответствующих РСБООН по мере их поступления по официальным каналам (пункт 8 Положения в приказе Генерального прокурора от 30.09.2016 № 22-Б).

1394. ДБЭП при ГП не позднее трех рабочих дней с даты поступления сведений вносит изменения и дополнения в Перечень, а затем не позднее одного рабочего в электронном виде доводит Перечень до сведения соответствующих контролирующих, лицензирующих и регистрирующих органов, а также размещает его на своем веб-сайте. Указанные органы после получения Перечня доводят его до сведения соответствующих организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, не позднее одного рабочего дня. (пункты 12 и 21 Положения в приказе Генерального прокурора от 30.09.2016 № 22-Б).

1395. ФУ и УНФПП обязаны безотлагательно заморозить денежные средства или иное имущество лиц, включенных в Перечень (статья 15 Закона о ПОД/ФТ/ФРОМУ, пункты 3, 24 и 25 Положения в приказе Генерального прокурора от 30.09.2016 № 22-Б).

### ***Критерий 7.2***

- a) Организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом обязаны безотлагательно и без предварительного уведомления приостановить операцию, за исключением операций по зачислению денежных средств, поступивших на счет юридического или физического лица, и (или) заморозить денежные средства или иное имущество лиц, включенных в перечень лиц, участвующих или подозреваемых в участии в распространении оружия массового уничтожения, а также направить сообщение о подозрительной операции в ДБЭП при ГП (пункт 3 Положения в приказе Генерального прокурора от 30.09.2016 № 22-Б). Обязанность замораживания (приостановления операций) денежных средств и других активов предусмотрена только для организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, но не для всех физических и юридических лиц.
- b) Операция с денежными средствами или иным имуществом подлежит приостановлению, а денежные средства или иное имущество замораживанию в случаях (i) установления полного совпадения всех идентификационных данных клиента или одного из участников операции с лицом, включенным в Перечень; (ii) денежные средства или иное имущество, используемые для проведения операции, полностью или частично принадлежат лицу, включенному в Перечень, либо юридическое лицо — участник операции, находится в собственности или под контролем физического или юридического лица, включенного в Перечень; (iv) один из участников операции действует от имени или по поручению лица, включенного в Перечень (пункт 25 Положения в приказе Генерального прокурора от 30.09.2016 № 22-Б). Вместе с тем, этим нормативным актом не предусмотрено безотлагательное замораживание (приостановление операций) (iii) средств и других активов, полученных или произведенных путем использования средств или других

активов, которыми владеют (контролируют) прямо или опосредованно установленные лица или организации.

- с) Гражданам и юридическим лицам Республики Узбекистан, иностранным гражданам и юридическим лицам, а также лицам без гражданства запрещается на территории Республики Узбекистан предоставлять доступ прямо или опосредованно к денежным средствам или иному имуществу, материальным ресурсам, финансовым и другим услугам лицам, включенным в Перечень, а также лицам, действующим по их поручению (пункт 2 приказа Генерального прокурора от 30.09.2016 № 22-Б).
- d) Законодательство Республики Узбекистан предусматривает механизмы передачи информации об установлениях финансовому сектору и УНФПП, не в полной мере обеспечивающие принцип незамедлительности их передачи. ДБЭП при ГП не позднее одного рабочего дня после утверждения, изменения либо дополнения Перечня в электронном виде доводит его до сведения соответствующих контролирующих, лицензирующих и регистрирующих органов, а также размещает Перечень (либо его изменения и дополнения) на своем веб-сайте, где он доступен напрямую финансовому сектору и УНФПП, которые обязаны его скачать с сайта (пункт 23 Положения в приказе Генерального прокурора от 30.09.2016 № 22-Б). Субъекты финансового сектора и УНФПП обязаны при проведении всех операций сверять их участников с Перечнем. Контролирующие, лицензирующие и регистрирующие органы также доводят Перечень до сведения организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, не позднее одного рабочего дня (пункт 21 Положения в приказе Генерального прокурора от 30.09.2016 № 22-Б). В качестве механизмов снабжения руководящими указаниями контролирующими, лицензирующими и регистрирующими органами используется издание обязательных для исполнения поднадзорными ФУ и УНФПП ПВК и своевременное их изменение и дополнение.
- e) Обязанность организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, сообщать в ДБЭП при ГП о приостановлении операций либо замораживании активов, либо о запрещенных действиях лиц, в том числе попыток их совершения, предусмотрена в статьях 14 и 15 Закона о ПОД/ФТ/ФРОМУ и в пунктах 25 и 26 Положения в приказе Генерального прокурора от 30.09.2016 № 22-Б.
- f) Нормы, предусматривающие защиту профессионального риска сотрудников ПФР, ФУ и УНФПП в связи с проводимыми ими действиями по приостановлению операций либо замораживанию активов, законодательством не предусмотрены.

### ***Критерий 7.3***

1396. ДБЭП при ГП обеспечивает контроль за выполнением юридическими и физическими лицами требований законодательства о ПОД/ФТ/ФРОМУ (статья 9 Закона о ПОД/ФТ/ФРОМУ).

1397. ДБЭП при ГП совместно с соответствующими контролируемыми, лицензирующими и регистрирующими органами осуществляет мониторинг и контроль за соблюдением организациями, осуществляющими операции с денежными средствами или иным имуществом (пункт 45 Положения в приказе Генерального прокурора от 30.09.2016 № 22-Б).

1398. За нарушение законодательства о противодействии ФРОМУ, в том числе за нарушение соответствующими контролирующими, лицензирующими и регистрирующими органами установленного порядка осуществления мониторинга и контроля за соблюдением правил внутреннего контроля предусмотрена административная ответственность (статья 179-3 КоАО).

1399. При наличии соответствующих признаков, в случае совершения умышленного преступного бездействия либо должностной халатности при исполнении законодательства о противодействии ФРОМУ должностные лица государственного органа могут быть привлечены к уголовной ответственности (статьи 207 и 208 УК).

#### **Критерий 7.4**

- a) Исключение из Перечня лица, включенного в него на основании санкционных перечней, составленных комитетами Совета Безопасности ООН, или соответствующих РСБОООН, осуществляется в порядке, установленном в соответствующих документах (руководящих принципах) комитетов и РСБОООН. Для обжалования решения о включении лица в раздел «Международный перечень» Перечня, физическое или юридическое лицо вправе направить обращение в контактный центр, созданный в соответствии с РСБОООН 1730 (2006), или Канцелярию Омбудсмана, учрежденную РСБОООН 1904 (2009), при включении лица в Перечень на основании санкционных перечней, составленных комитетами Совета Безопасности ООН, или соответствующих РСБОООН (пункт 20 Положения в приказе Генерального прокурора от 30.09.2016 № 22-Б). Процедуры обжалования являются общедоступными, поскольку приказ Генерального прокурора от 30.09.2016 № 22-Б имеется в открытом доступе в сети Интернет.
- b) Механизм возобновления операций и размораживание денежных средств или иного имущества в случаях исключения лица из Перечня либо приостановления операций и замораживания денежных средств или иного имущества лица, имеющего схожие идентификационные данные с лицом, включенным в Перечень («ложное срабатывание»), предусмотрены пунктами 27-30 Положения в приказе Генерального прокурора от 30.09.2016 № 22-Б.
- c) Лица, включенные в Перечень, в целях обеспечения базовых жизненных нужд, вправе обратиться к организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, для получения доступа к замороженному имуществу для (i) оплаты продуктов питания, аренды жилья, коммунальных платежей, лекарственных средств, изделий медицинского назначения и медицинских услуг, налогов, других обязательных и страховых платежей, услуг адвокатов и юридической консультации в пределах средних рыночных цен, текущих платежей и сборов, связанных с обслуживанием банковских счетов или содержанием имущества, а также (ii) для оплаты чрезвычайных расходов (пункт 31 Положения в приказе Генерального прокурора от 30.09.2016 № 22-Б).
- d) Механизмы для передачи информации об исключениях из перечня и размораживания лицам, осуществляющим финансовые операции, и УНФПП предусмотрены пунктами 22, 23, 29, 33 Положения в приказе Генерального прокурора от 30.09.2016 № 22-Б. Информирование осуществляется ДБЭП при ГП не позднее одного рабочего дня после изменения Перечня.

#### **Критерий 7.5**

- a) Приостановление операций и замораживание денежных средств производится за исключением операций по зачислению денежных средств, поступивших на счет физического или юридического лица (пункты 3 и 25 Положения в приказе Генерального прокурора от 30.09.2016 № 22-Б). Таким образом, пополнение замороженных счетов осуществляется без ограничений. В то же время проведение расходных и иных операций по счетам прекращается.
- b) В нормативных актах не имеется положений о порядке осуществления платежей в рамках контракта, заключенного до установления лица или организации.

#### **Оценка и заключение**

1400. В законодательстве Республики Узбекистан не обеспечена в полной мере реализация принципа «безотлагательности» применения ЦФС.

1401. Обязанность замораживания (приостановления операций) денежных средств и других активов не предусмотрена для всех без исключения физических и юридических лиц.

1402. Не предусмотрено безотлагательное замораживание (приостановление операций) средств и других активов, полученных или произведенных путем использования средств или других

активов, которыми владеют (контролируют) прямо или опосредованно установленные лица или организации.

1403. Не в полной мере обеспечивается принцип незамедлительности передачи информации об установлениях финансовому сектору и УНФПП, а также об исключении из перечня и размораживании активов.

1404. Отсутствуют требования по защите добросовестных третьих лиц, действующих с честными намерениями.

1405. Не урегулирован вопрос осуществления платежей в рамках контракта, заключенного до установления.

1406. **Рейтинг по Р.7 - «Частично соответствует».**

### **Рекомендация 8 – Некоммерческие организации**

1407. В последнем отчете взаимной оценки Республика Узбекистан получила рейтинг «Частичное соответствие» за выполнение требований, относящихся к НКО (бывшая СР.VIII). Поскольку с тех пор требования Р.8 значительно изменились, предыдущий анализ уже не актуален.

1408. Нормативно-правовая база, регулирующая деятельность НКО в Республике Узбекистан, включает в себя параграф 3 главы 4 ГК, Закон Республики Узбекистан от 14.04.1999 № 763-I «О негосударственных некоммерческих организациях» (далее – Закон о негосударственных НКО, Закон от 14.04.1999 № 763-I), иные законы, а также другие нормативные правовые акты.

Наименование Закона	Номер и дата принятия
<a href="#">О гарантиях деятельности негосударственных некоммерческих организаций</a>	№ЗРУ-76 от 03.01.2007 г.
<a href="#">О свободе совести и религиозных организациях</a>	№ЗРУ-699 от 05.07.2021 г.
<a href="#">О профессиональных союзах</a>	№ЗРУ-588 от 06.12.2019 г.
<a href="#">Об общественных фондах</a>	№527-II от 29.08.2003 г.
<a href="#">О политических партиях</a>	№337-I от 26.12.1996 г.
<a href="#">О финансировании политических партий</a>	№617-II от 30.04.2004 г.
<a href="#">Об общественных объединениях в Республике Узбекистан</a>	№223-XII от 15.02.1991 г.
<a href="#">Об общественном контроле</a>	№ЗРУ-474 от 12.04.2018 г.
<a href="#">О социальном партнерстве</a>	№ЗРУ-376 от 25.09.2014 г.
<a href="#">О благотворительности</a>	№ЗРУ-96 от 02.05.2007 г.

1409. Общее понятие НКО сформулировано в статье 40 ГК. НКО – это юридическое лицо, не имеющее цели извлечения прибыли в качестве основной цели в своей деятельности. НКО могут создаваться в форме общественного объединения, общественного фонда, финансируемого собственником учреждения, а также в иной форме, предусмотренной законодательными актами. НКО может заниматься предпринимательской деятельностью в пределах, соответствующих ее уставным целям.

#### **Критерий 8.1**

- а) В НОР 2019 года имеется раздел, посвященный анализу сектора НКО, выявлению НКО, подпадающих под определение, сформулированное ФАТФ, а также подверженных риску использования в целях ФТ. Минюстом в 2019 году также проведена СОР сектора НКО. По результатам НОР и СОР сделаны выводы, что по определению ФАТФ подпадают общественные объединения, общественные фонды, учреждения, международные НКО и религиозные организации. При этом к НКО, требующим обязательного применения мер по снижению рисков ФТ отнесены общественные фонды и религиозные организации. Обоим указанным видам НКО присвоен средний уровень риска. Риски международных НКО, не являющихся общественными фондами или религиозными организациями, в большей степени зависят от источников их финансирования. Общественные объединения и учреждения в меньшей степени подпадают под требования международных стандартов

по противодействию ФТ в силу целей их деятельности, характера источников и ограниченных направлений использования принадлежащих им денежных средств и иного имущества. Основаниями для отнесения общественных фондов и религиозных организаций к рискованным НКО являются: (i) получение средств от неизвестных публично доноров в зарубежных странах; (ii) получение материальных ресурсов из неизвестных источников; (iii) наличие спонсоров и участников, деятельность которых связана с регионами с низким уровнем выполнения требований по ПОД/ФТ.

Для определения видов НКО, подверженных риску, и уровня риска использовалась как информация, имеющаяся в надзорном органе (размеры поступивших в НКО денежных средств, сведения о выявленных нарушениях в деятельности НКО), сведения, имеющиеся в ПФР (анализ СПО и др.). Ни в отчете НОР, ни в СОР не содержится информации об использовании каких-либо других источников информации.

- b) В отчете НОР не содержится информации об угрозах, которые представляют террористические организации для НКО, подверженных риску, а также каким образом террористы используют общественные фонды и религиозные организации. В отчете СОР отмечается, что уязвимостями указанных НКО являются: возможность получения денежных средств от третьих лиц наличными через ящики благотворительности либо другим наличным способом, минуя банковские счета; контроль за получением и расходованием таких денежных средств самими общественными фондами; возможность действия под видом религиозных организаций, распространяющих радикальные учения, являющиеся идеологической основой для террористической деятельности.
- c) Республика Узбекистан проанализировала в отчете СОР адекватность и достаточность мер, регулирующих весь сектор НКО, и сочла их эффективными для защиты НКО от возможных злоупотреблений в целях ФТ (всего имеется более 20 НПА). При этом власти не останавливаются на уже имеющейся правовой базе, но и разрабатывают проекты новых регулирующих актов, в частности Кодекса об НКО на основе изучения передового зарубежного опыта и сформировавшейся национальной правоприменительной практики.
- d) Повторный анализ сектора НКО проводится Минюстом путем обновления СОР, а также проведения планового систематического анализа и обобщения аккумулируемой информации о деятельности НКО. Информации о периодичности обновления СОР не представлено.

### **Критерий 8.2**

- a) В Республике Узбекистан есть политика, обеспечивающая прозрачность при создании и деятельности НКО, способствующая подотчетности и честности. Все НКО подлежат государственной регистрации в качестве юридических лиц. Несмотря на то, что не существует единого нормативного документа по обеспечению прозрачности, добросовестности и общественного доверия к администрации и управлению НКО, правовые требования содержатся в законодательных актах о благотворительности и общественных фондах (Законы от 02.05.2007 № ЗРУ-96, от 29.08.2003 № 527-II и от 14.04.1999 № 763-I), постановлении КабМина от 09.10.2019 № 858. Для соответствующих государственных органов, прежде всего Минюста, деятельность НКО достаточно прозрачна. Для благополучателей предусмотрены обязанности вести учет полученных благотворительных пожертвований, раскрывать информацию о полученных благотворительных пожертвованиях в течение десяти дней со дня их получения в средствах массовой информации, а также при наличии — на своих официальных веб-сайтах (статья 51 Закона от 02.05.2007 № ЗРУ-96). Общественные фонды обязаны ежегодно публиковать отчеты о своей деятельности, проводить ежегодную аудиторскую проверку своей деятельности в соответствии с законодательством (статьи 25 и 33 Закона от 29.08.2003 № 527-II). С 01.05.2021 запущен Единый интерактивный портал «Шаффоф хайрия» («Прозрачная благотворительность»), позволяющий централизованно

аккумулировать и распределять благотворительные пожертвования, осуществлять мониторинг их целевого и адресного использования, обеспечивающий автоматизацию и прозрачность данных процессов, а также предоставляющий возможность благотворителям проследить использование своих средств ([shaffofxayriya.uz](http://shaffofxayriya.uz)). Отдельные стратегические концептуальные положения по повышению осведомленности населения, в том числе о деятельности НКО, предусмотрены постановлением Президента Республики Узбекистан от 04.10.2019 № ПП-4473 «О дополнительных мерах по повышению эффективности общественного контроля за проводимыми реформами в социально-экономической сфере, а также активности граждан в осуществлении демократических преобразований в стране».

- b) В течение 2015-2019 годов проведены более 50 семинаров и более 200 пропагандистских мероприятий по соблюдению требований законодательства для НКО, в частности по предотвращению в их деятельности операций, связанных с экстремистскими действиями и ФТ. Как правило, семинары проводятся на следующие темы: «соблюдение законов и учредительных документов»; «профилактика терроризма и экстремизма и их негативные аспекты»; «риски терроризма и экстремизма и их методы» и др. Целевой аудиторией данных семинаров являются руководители, бухгалтеры и другие представители НКО. Наиболее значимыми представляются заседания, направленные на разъяснение требований законодательства по деятельности НКО, от 12.11.2018 и 24.11.2019, проведенные при участии представителей НКО. Информации о проведении мероприятий для сообщества доноров либо их участии в мероприятиях для НКО не представлено.
- c) Республикой Узбекистан не представлено информации о состоявшемся взаимодействии с НКО для разработки и совершенствования методов по выявлению и снижению риска ФТ и связанных с ним уязвимостей, хотя, возможно, такое сотрудничество имело место в ходе проведения НОР. Представители НКО (более 20 человек) участвуют в разработке Кодекса об НКО. Нормативно правовой базой для такого сотрудничества являются Закон Республики Узбекистан от 25.09.2014 № ЗРУ-376 «О социальном партнерстве» и [Указ Президента Республики Узбекистан от 04.05.2018 № УП-5430](#) «О мерах по коренному повышению роли институтов гражданского общества в процессе демократического обновления страны», которым создан Консультативный совет по развитию гражданского общества при Президенте Республики Узбекистан и определен его персональный состав. В состав консультативного совета включены представители НКО.
- d) Республикой Узбекистан не представлено информации об осуществлении специальных программ, поощряющих НКО к проведению операций через регулируемые финансовые каналы. Правовые нормы, допускающие оказание имущественной, информационной, консультативной, организационной и учебно-методической поддержки НКО (статья 12 Закона от 25.09.2014 № ЗРУ-376 и статья 11 Закона от 03.01.2007 № ЗРУ-76), могут рассматриваться как меры, стимулирующие НКО к большей прозрачности, в том числе и путем проведения операций через регулируемые финансовые каналы. Однако, они являются общими мерами для поддержки НКО, а не специальными программами.

### **Критерий 8.3**

1410. Существует несколько государственных органов, вовлеченных в контроль (мониторинг) и надзор за НКО, что подтверждается положениями постановления КабМина от 23.10.2018 № 854, регулирующими порядок взаимодействия таких органов при осуществлении контроля (мониторинга) и надзора, а также законодательством, регулирующим полномочия таких органов.

1411. Порядок осуществления мониторинга, проводимого Минюстом, для проверки соблюдения законодательства со стороны НКО регулируется Положением о порядке проведения органами юстиции мониторинга и изучения деятельности НКО, утвержденным постановлением КабМина от 08.08.2018 № 635.

1412. Регистрирующий орган осуществляет контроль за соответствием деятельности НКО и обособленных подразделений уставным задачам и законодательству Республики Узбекистан, а также в целях обеспечения законности в может осуществлять проверку деятельности НКО и обособленных подразделений, при необходимости, с привлечением специалистов (пункты 47 и 48 Положения о порядке государственной регистрации НКО, утвержденного КабМина от 10.03.2014 № 57).

1413. Республика Узбекистан наложила широкий круг обязанностей по прозрачности на НКО (статья 8 Закона от 14.04.1999 № 763-I) для возможности контроля и надзора за ними, а также наделила достаточным объемом полномочий соответствующие государственные органы, уполномоченные осуществлять контроль (мониторинг) и надзор за НКО, основная роль среди которых отведена Минюсту.

1414. Такие решения государства охватывают большинство мер, упомянутых в качестве примеров в подпункте 6(b) пояснительной записки к Рекомендации 8.

1415. В отношении уязвимых к использованию в целях ФТ НКО помимо общих мер регулирования и контроля законодательством предусмотрен и ряд специфических целенаправленных мер (обязанность публиковать отчеты, контроль за сбором денежных средств и пожертвований и их расходованием и др.). Специфические меры контроля основаны на РОП и применяются вместе с общими в рамках унифицированного регулятивного и контрольного механизма. За несоответствие требованиям специфических мер предусматриваются санкции.

1416. Применение этих мер в комплексе позволяет справляться с существующим риском использования НКО в целях ФТ.

#### ***Критерий 8.4***

- a) Как уже указывалось в Критерии 8.3 Республика Узбекистан наделила достаточным объемом полномочий соответствующие государственные органы, уполномоченные осуществлять контроль (мониторинг) и надзор за НКО, в том числе за выполнением НКО требований Рекомендации 8. Все НКО подлежат государственной регистрации в качестве юридических лиц. Согласно статье 8 Закона от 14.04.1999 № 763-I негосударственные НКО обязаны обеспечивать доступность к информации об использовании своего имущества и денежных средств, в том числе источниках финансирования; представлять в установленном порядке в регистрирующий орган, органы государственной налоговой службы и органы государственной статистики отчеты о своей деятельности. Для благополучателей предусмотрены обязанности вести учет полученных благотворительных пожертвований, раскрывать информацию о полученных благотворительных пожертвованиях в течение десяти дней со дня их получения в средствах массовой информации, а также при наличии — на своих официальных веб-сайтах (статья 5<sup>1</sup> Закона от 02.05.2007 № ЗРУ-96). Общественные фонды обязаны ежегодно публиковать отчеты о своей деятельности, проводить ежегодную аудиторскую проверку своей деятельности в соответствии с законодательством (статьи 25 и 33 Закона от 29.08.2003 № 527-II).
- b) За нарушение законодательства о деятельности НКО может применяться широкий спектр санкций, которые являются пропорциональными и сдерживающими. В отношении НКО или лиц, действующих от их имени, Минюст вправе (i) вносить обязательные для исполнения представления об устранении выявленных нарушений законодательства, учредительных документов в деятельности негосударственных некоммерческих организаций; а также (ii) письменно объявлять должностным лицам предостережения о недопустимости нарушения законодательства. КоАО предусмотрена административная ответственность физических лиц за «Нарушение порядка осуществления деятельности НКО» (статья 239) и «Превышение общественным фондом установленных предельных размеров расходов и неопубликование ежегодного отчета» (статья 239<sup>1</sup>). Санкции указанных статей предусматривают штраф от 15 до 30 БРВ, на должностных лиц — от 30

до 50 БРВ, или административный арест до 15 суток. В случае превышения общественным фондом установленных предельных размеров расходов статьей 239<sup>1</sup> КоАО предусматривается также конфискация денежных средств в размере, превышающем предельную сумму расходов. Административная ответственность НКО как юридических лиц не предусмотрена. Органы юстиции (Минюст и его подразделения) и органы прокуратуры вправе вносить в суд представление о приостановлении деятельности НКО на срок до 6-ти месяцев в связи с нарушением ею законодательства, а также совершения действий, противоречащих ее уставным целям. Согласно статье 53 ГК юридическое лицо (в том числе и НКО) может быть ликвидировано по решению суда в случае осуществления деятельности без разрешения (лицензии) или деятельности, запрещенной законом, а также и в иных случаях, предусмотренных ГК. Имеются специальные положения о ликвидации общественных фондов в Законе от 29.08.2003 № 527-II (в случае уклонения фонда от уставных целей и задач). Положения о принудительной ликвидации НКО и механизме ее осуществления содержатся в Положении о порядке ликвидации НКО, утвержденном постановлением Кабинета Министров Республики Узбекистан от 15.01.2015 № 5. В отношении физических лиц установлена уголовная ответственность за незаконную организацию общественных объединений или религиозных организаций (статья 216 УК). За совершение такого деяния предусматриваются наказания в виде штрафа от 50 до 100 БРВ или ограничения свободы от 2 до 5 лет либо лишения свободы до 5 лет. Уголовная ответственность также предусмотрена за склонение к участию в деятельности незаконных общественных объединений и религиозных организаций (статья 216<sup>1</sup> УК) и нарушение законодательства о религиозных организациях (статья 216<sup>2</sup> УК). Уголовная ответственность НКО, как и других юридических лиц, законодательством не предусмотрена в силу фундаментальных принципов правовой системы. Кроме того, ПФР имеет полномочия в предусмотренных законодательством случаях применять процедуры и механизм приостановления операций, замораживания денежных средств или иного имущества НКО, подозреваемым в ФТ или других формах террористической деятельности (Приказ Генерального прокурора от 30.09.2016 № 22-Б). Применение санкций в отношении НКО не препятствует осуществлению гражданского, административного либо уголовного производства в отношении лиц, действующих от имени НКО.

### **Критерий 8.5**

- a) Республика Узбекистан создала условия для эффективного сотрудничества, координации и обмена информацией в максимально возможной степени между всеми уровнями соответствующих органов или организациями, которые имеют существенную информацию по НКО. Механизмы взаимодействия соответствующих органов содержатся в Положении о порядке взаимодействия органов юстиции с другими органами государственного управления, органами государственной власти на местах, ПОО для выявления НКО, нарушающих законодательство, утвержденном постановлениями КабМина от 23.10.2018 № 854 и 09.10.2019 № 858 «Об утверждении положения о порядке согласования получения негосударственными некоммерческими организациями с регистрирующим органом от иностранных государств, международных и иностранных организаций, граждан иностранных государств либо по их поручению от других лиц денежных средств и имущества». Кроме того, информация может быть также получена из информационных ресурсов государственных органов, содержащихся в открытом доступе. Реестр НКО размещен на сайте Министерства юстиции <https://www.minjust.uz>. Сведения о юридических лицах, включая НКО, (учредители, деятельность, адрес, руководитель и др.) размещены на сайте Государственного комитета по статистике <http://registr.stat.uz>.
- b) В Республике Узбекистан имеются возможности для изучения тех НКО, которые подозреваются в том, что они используются в террористической деятельности или террористическими организациями, или активно их поддерживают. Согласно статье 9 Закона о ПОД/ФТ ДБЭП при ГП (ПФР) совместно с ПОО и другими государственными

органами определяет порядок взаимодействия по обмену и передаче сведений и информации, связанных с ПОД/ФТ/ФРОМУ. Предоставлены сведения о таких совместных документах с МВД, ГНК и ГТК, однако они имеют гриф ограниченного распространения. У ПОО есть возможность использовать целый ряд следственных методов для проведения расследований случаев ФТ, в том числе и связанных с НКО. Более подробно полномочия ПОО отражены в Рекомендации 31.

- с) Республика Узбекистан обеспечила возможность доступа компетентных органов к информации об администрировании и управлении конкретной НКО (в том числе финансовой и программной информации) в ходе соответствующего расследования или проверки. Такая возможность для Минюста предусмотрена в Положении о порядке проведения органами юстиции мониторинга и изучения деятельности НКО, утвержденным постановлением КабМина от 08.08.2018 № 635. Минюст вправе получать сведения о негосударственных некоммерческих организациях, составляющие банковскую тайну, если эти сведения необходимы для осуществления возложенных на него задач в сфере контроля за соблюдением законодательства в их деятельности (статья 8 Закона Республики Узбекистан от 30.08.2003 года №530-II «О банковской тайне»). ДБЭП при ГП в соответствии со статьей 9 Закона о ПОД/ФТ запрашивает и получает безвозмездно информацию, необходимую для осуществления мер по ПОД/ФТ, в том числе из автоматизированных информационных, справочных систем и баз данных. При этом ПФР одновременно также является и органом, осуществляющим ОРД, и органом дознания, а, следовательно, наделен соответствующими нормативными правовыми актами полномочиями на получение доступа к информации об администрировании и управлении конкретной НКО (смотри Рекомендацию 31). Компетентные ПОО получают информацию о счетах и вкладах, которыми владеют или которые контролируют физические или юридические лица, в том числе НКО и лица, действующие от имени НКО, в соответствии с Законом Республики Узбекистан от 30.08.2003 № 530-II «О банковской тайне» ([см. Рекомендацию 31](#)).
- d) Указанные выше законодательные механизмы обеспечения взаимодействия между государственными органами предусматривают их использование для быстрой передачи соответствующим компетентным органам для принятия превентивных или следственных мер в случаях подозрения или наличия разумных оснований подозревать, что конкретная НКО: (i) используется в целях ФТ и/или служит прикрытием для сбора средств террористической организацией; (ii) используется в качестве канала для ФТ, в том числе во избежание мер по замораживанию средств или других форм поддержки террористов; (iii) скрывает или вуалирует подпольное отвлечение средств, предназначенных для законных целей, но перенаправленных в пользу террористов или террористических организаций.

### ***Критерий 8.6***

1417. Минюст уполномочен для реагирования на международные запросы по НКО, и имеет возможности поддержания в пределах своей компетенции прямых связей с органами иностранных государств и международными организациями (пункт 12 Положения о Министерстве юстиции, утвержденного постановлением Президента от 13.04.2018 № ПП-3666).

1418. Кроме того, ПФР имеет полномочия рассматривать международные запросы об информации, по конкретным НКО, подозреваемым в ФТ или других формах террористической деятельности, в рамках процедуры и механизма приостановления операций, замораживания денежных средств или иного имущества (глава 6 Положения в приказе Генерального прокурора от 30.09.2016 № 22-Б).

### ***Оценка и заключение***

1419. Для определения видов НКО, подверженных риску использования в целях ФТ, и уровня риска не использовалась всесторонняя информация из соответствующих источников. Перечень таких источников был неоправданно ограничен.

1420. В рамках проведения НОР и СОП не рассматривались угрозы, которые представляют террористические организации для НКО.

1421. На недостаточном уровне находится взаимодействие с НКО для разработки и совершенствования методов по выявлению и снижению риска ФТ и связанных с ним уязвимостей.

1422. Отсутствует информация об осуществлении специальных программ, поощряющих НКО к проведению операций через регулируемые финансовые каналы.

1423. Административная ответственность НКО как юридических лиц не предусмотрена.

1424. **Рейтинг по Р.8 - «Частично соответствует».**

### ***Рекомендация 9 – Законы о защите тайны финансовых учреждений***

1425. В отчете взаимной оценки 2010 г. рейтинг соответствия Республики Узбекистан по Р. 4 был «ЗС». Основные недостатки были связаны с неясностью полномочий надзорных органов (кроме ЦБ) в части норм о коммерческой тайне.

#### ***Критерий 9.1***

1426. Законодательством предусмотрено, что предоставление в установленном порядке информации об операциях с денежными средствами или иным имуществом юридических и физических лиц либо других сведений в специально уполномоченный государственный орган (ДБЭП при ГП) не является нарушением коммерческой, банковской или иной охраняемой законом тайны (ст.18 Закона о ПОД/ФТ). Аналогичные обязанности для ФУ содержатся в профильном законодательстве (ст. 5, 8 Закона от 30.08.2003 №530-П, ст.5 Закона от 11.09.2014 №ЗРУ-37, ст.26 Закона от 05.04.2002 №358-П, ст.51 Закона от 22.07.2008 №ЗРУ-163, ст. 16 Закона от 12.09.2014 №ЗРУ-375), а также в ПВК для операторов почтовой связи (ПВК от 28.08.2018 №3061). Для лизинговых компаний, ломбардов специальных требований не установлено, кроме общих требований в Законе о ПОД/ФТ, однако это не оказывает существенного влияния на общую оценку.

1427. Законодательство предусматривает право ПОО, осуществляющих ОРД, на получение такой информации напрямую от ФУ. В соответствии со ст.9 Закона от 30.08.2003 №530-П ПОО Республики Узбекистан могут получать сведения о наличии счетов в банках для целей ОРД, а также для уголовных дел, находящихся в производстве. (см. Р.31.1а, 31.3а).

1428. В части обмена информацией между компетентными органами на национальном и международном уровне нет препятствий со стороны закона о защите тайны кредитно-финансовых учреждений. Республика Узбекистан представила ряд нормативных актов о взаимодействии между ДБЭП при ГП и некоторыми ПОО (см. кр.31.4.). Указанные документы регламентируют порядок обмена информацией между компетентными органами, включая информацию, содержащую банковскую тайну. Обмен информацией между компетентными органами на международном уровне регламентирован Положением о порядке осуществления международного сотрудничества в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ, утвержденным постановлением Кабинета Министров Республики Узбекистан от 29.06.2021 № 402.

1429. Имеется ряд законодательных ограничений для ФУ по обмену информацией, необходимой для целей:

- Р.13: банки и микрокредитные организации могут обмениваться между собой и предоставлять друг другу сведения о своих клиентах только в целях обеспечения

безопасности своей деятельности, гарантирования вкладов, возвратности кредитов и иных инвестиций в порядке и пределах, установленных законом (ст.14 Закона от 30.08.2003 №530-П «О банковской тайне», ст.16-1 Закона от 20.09.2006 № ЗРУ-53).

- Р.16: вышеуказанное ограничение распространяется на обмен информацией между банками в целях передачи сведений об отправителе и получателе переводов, поскольку имеет большую юридическую силу по сравнению с нормами, установленными в ПВК. Операторы платежных систем и поставщики платежных услуг также обязаны обеспечивать конфиденциальность сведений, полученных ими при оказании платежных услуг, не допускают их раскрытия третьим лицам, за исключением случаев, предусмотренных [Законом «О банковской тайне»](#) (ст.17 Закона от 01.11.2019 № ЗРУ-578). Для почтовых переводов денежных средств Р.9 соблюдается, так как в ст.16 Закона от 22.04.2009 № ЗРУ-211 предусмотрено изъятие из нормы о тайне почтовых переводов для случаев, установленных законодательством, к которым относится ПВК.
- Р.17: Вышеперечисленные ограничения распространяются также для случаев раскрытия информации третьим лицам в соответствии с Р.17. Кроме того, раскрытие конфиденциальной информации на рынке ценных бумаг осуществляется в случаях и порядке, предусмотренных Законом от 03.06.2015 № ЗРУ-387 (ст.50), которым не предусмотрен обмен такой информацией между ФУ. Для страховых организаций, нормы критерия соблюдаются, так как в соответствии со статьей 26 Закона от 05.04.2002 №358-П «О страховой деятельности» конфиденциальные сведения могут быть раскрыты третьим лицам (в том числе ФУ) на основании письменного согласия страхователя, а также застрахованных лиц и выгодоприобретателей в отношении сведений, касающихся их.

### **Оценка и заключение**

1430. Имеется ряд законодательных ограничений для ФУ по обмену информацией.

1431. **Рейтинг по Р. 9 - «Значительно соответствует».**

### **Рекомендация 10 – Меры по надлежащей проверке клиентов**

1432. В ОВО 2010 г. рейтинг соответствия Республики Узбекистан по Р. 5 был «ЧС». Данный рейтинг был обусловлен следующими факторами: установленный порог по проведению НПК по разовым операциям не соответствовал требованиям Стандартов, проверка личности бенефициарного собственника не осуществлялась на основании надежных источников, отсутствовали требования проводить усиленную НПК в отношении клиентов, операций и деловых отношений высокого риска. После принятия Закона о ПОД/ФТ не была проведена оценка наличия анонимных счетов и не установлено требование по их закрытию в случае наличия признаков анонимности. Система ПОД/ФТ Республики Узбекистан не содержала специальных требований и механизмов их реализации по проведению мер НПК в отношении существующих клиентов.

#### **Критерий 10.1**

1433. ФУ должны отказать в сотрудничестве клиентам, не представившим необходимые для идентификации документы, кроме операций по зачислению средств на счёт (ст.16 Закона о ПОД/ФТ). Это изъятие не влияет на рейтинг, так как клиент, открывший счёт идентифицирован. Аналогичные обязанности установлены также в ПВК для сектора ценных бумаг (п.18 ПВК №2033 от 03.11.2009), членов биржи (п.24 ПВК № №2038 от 06.11.2009), лизинговых компаний (п.19 ПВК №2265 от 22.09.2011), для страхового сектора меры при заключении отношений (п.16 ПВК №2036 от 03.11.2009). Дополнительно всем кредитным учреждениям запрещается открывать или вести анонимные счета или счета под вымышленными именами (п.45 ПВК №2886 от 23.05.2017, п.33 ПВК №2925 от 04.09.2017). Платежным организациям запрещается осуществлять денежные переводы до НПК клиентов (п.30 ПВК №3266 от 30.06.2020). Отсутствует информация об

аналогичном запрете в отношении счетов депо для профучастников рынка ценных бумаг. Операторы систем электронных денег не проводят НПК владельца электронных денег, когда максимальная сумма одной транзакции, совершенной физическим лицом, не превышает сумму, равную размеру базовой расчетной величины; когда максимальная сумма электронных денег, хранящихся в одном электронном устройстве, не превышает сумму 5-кратного размера базовой расчетной величины (п.17 ПВК №3266 от 30.06.2020). Таким образом, законодательство допускает ведение анонимных (неидентифицированных) электронных кошельков на очень ограниченные суммы (113 долларов США).

### **Критерий 10.2**

1434. ФУ обязаны применять меры НПК:

- a) при установлении деловых отношений (ст.7 Закона о ПОД/ФТ);
- b) Банки – при проведении разовых операций, в том числе путём совершения одной или связанных между собой операций, на сумму, превышающую 100 БРВ (2500 USD)<sup>125</sup>, 300 БРВ (7500 USD) или 500 БРВ (11000 USD) в зависимости от вида операции, то есть по основным банковским разовым операциям, но не по всем без исключения (п.22 ПВК от 23.05.2017 №2886);  
НКРО – при разовом оказании услуг на сумму, превышающую 10 БРВ (250 USD) (п.216 ПВК от 04.09.2017 №2925);  
страховые компании - при осуществлении разовых сделок, сумма которых превышает 300 БРВ (7500 USD) на день осуществления операции (п.16 ПВК от 03.11.2009 №2036);  
операторы почтовой связи – при оказании услуг по пересылке и доставке переводов (п.18 ПВК от 28.08.2018 №3061);  
профучастники рынка ценных бумаг – при сделках, сумма которых превышает 500 БРВ (12500 USD) (п.12 ПВК от 03.11.2009 №2033);  
члены биржи – при сделках, сумма которых превышает 500 БРВ (12 500 USD) (п.16 ПВК от 06.11.2009 №2038);  
лизинговые компании – при осуществлении разовых сделок, сумма которых превышает 300 БРВ (7500 USD) на день осуществления операции (п.13 ПВК от 22.09.2011 №2265 с изменениями от 17.06.2021);  
сектор платежных организаций не проводит НПК клиентов когда максимальная сумма электронных денег, хранящихся в одном электронном устройстве, лица, являющегося владельцем электронных денег, не превышает 5 БРВ (125 USD) (п.17 ПВК от 30.06.2020 №3266);
- c) при осуществлении переводов, как того требует Р.16, за исключением отдельных транзакций между физическими лицами, оплаты коммунальных услуг, услуг связи, платежей в бюджет, внебюджетные фонды и других обязательных платежей, переводов электронных денег (п.22, 38 ПВК от 23.05.2017 №2886; п.18 ПВК от 28.08.2018 №3061, п.17 ПВК №3266 от 30.06.2020). То есть, существуют ограниченные случаи законодательных изъятий, когда НПК клиента не проводится (см.Р.16.1);
- d) при проведении операций, вызывающих подозрение в ОД/ФТ (ст.7 Закона о ПОД/ФТ);
- e) при наличии сомнений относительно достоверности ранее полученных данных о личности клиента (ст.7 Закона о ПОД/ФТ).

### **Критерий 10.3**

1435. В качестве мер НПК ФУ проверяют личность и полномочия клиента (как постоянного, так и разового) и лиц, от имени которых он действует, на основании соответствующих документов, а также идентифицируют собственника или лицо, контролирующее клиента (если клиент является

<sup>125</sup> Базовая расчётная величина равна 270000 сумов (п.7 Постановления Президента от 30.12.2019 №ПП-4555) или 25 USD по курсу на 01.09.2021.

юридическим лицом), путём изучения структуры собственности и управления на основании учредительных документов (ст.7 Закона о ПОД/ФТ).

1436. Обязанность по верификации данных клиента установлена в базовом законе (ст.15 Закона о ПОД/ФТ) и в секторальных ПВК. Верификация документов физических лиц предусмотрена через обращение к информационной системе МВД (ст.26 ПВК от 23.05.2017 №2886, ст.26 ПВК от 04.09.2017 №2925), юридических лиц – через обращение к автоматизированной системе государственной регистрации и постановки на учёт (ст.26 ПВК от 23.05.2017 №2886). Помимо этого, ФУ в отношении юридических лиц обязаны использовать информацию из открытых государственных источников, например, из автоматизированной системы государственной регистрации (банки – пп.25-27, 30 Приложения 1, 2 к ПВК от 23.05.2017 №2886; НКРО – пп.24-26, приложения 1, 2 ПВК от 04.09.2017 №2925; платежные организации - п.26, 28 ПВК №3266 от 30.06.2020; ; операторы почтовой связи - п.26 ПВК от 28.08.2018 № 3061; профессиональные участники рынка ценных бумаг – пп.14, 15, 17 ПВК от 03.11.2009 № 2033; члены биржи – пп.19, 20, 22 ПВК от 06.11.2009 №2038; лизинговые организации – пп.15, 17 ПВК от 22.09.2011 №2265). Когда государственных баз данных недостаточно, ФУ обязаны проверять информацию о клиентах из иных общедоступных источников информации, информации от других организаций.

1437. Законодательство не предусматривает особенности в механизме идентификации юридических образований. Для ряда ФУ установлена аналогия их идентификации и верификации с юридическими лицами: с 25.12.2020 для банков (пункты 1, 291 ПВК № 2886), НКРО (пункты 1, 281 ПВК № 2925), с 14.06.2021 для членов биржи (п.1, 40 ПВК №2038) с 17.06.2021 для лизинговых организаций (п.29 ПВК № 2265).

1438. По страховому сектору требования проводить процедуру НПК на основании документов, удостоверяющих личность, регистрационных и иных документов для проверки личности клиента не представлены. Для сектора ценных бумаг зафиксирован ограниченный перечень источников (государственные органы и другие организации) для верификации представленной клиентом информации, однако эксперты признают его достаточным для данного сектора.

#### ***Критерий 10.4***

1439. Требования проводить проверку личности и полномочий клиента, его представителей и лиц, от имени которых действует клиент, на основании соответствующих документов имплементированы в ПВК и ином профильном законодательстве для ФУ: для банков (п.23 ПВК от 23.05.2017 № 2886, пп.12-14, 16, 17 Инструкции о банковских счетах от 27.04.2019 №1948), НКРО (п.22 ПВК от 04.09.2017 №2925), сектор платежных организаций (п.17 ПВК №3266 от 30.06.2020), страховых компаний (п.21 ПВК от 03.11.2009 №2036), операторов почтовой связи (пп.13<sup>6</sup>-13<sup>8</sup> ПВК от 18.04.2011 № 2219, пп.136-138 Правил оказания услуг почтовой связи от 18.04.2011 № 2219) и членов биржи (п. 16<sup>2</sup>ПВК от 06.11.2009 №2038, профучастников рынка ценных бумаг (п.13-2 ПВК от 03.11.2009 №2033) и лизинговых компаний (п.13-3 ПВК № 2265 от 22.09.2011 г.).

#### ***Критерий 10.5***

1440. Определение БС (бенефициарного собственника) содержится в ПВК для ФУ<sup>126</sup> и соответствует определению в Глоссарии ФАТФ. ФУ обязаны при проведении НПК идентифицировать и верифицировать БС (такая обязанность закреплена в ст.7 и 15 Закона о ПОД/ФТ, а также во всех ПВК для ФУ). Основа для идентификации БС – учредительные документы (ст.7 Закона о ПОД/ФТ). Иных документов для этих целей не установлено.

#### ***Критерий 10.6***

1441. ФУ в качестве мер НПК обязаны на постоянной основе изучать деловые отношения и операции, осуществляемые клиентом, в целях проверки их соответствия сведениям о таком

<sup>126</sup> Физическое лицо, которое в конечном итоге владеет правами собственности или реально контролирует клиента, в том числе юридическое лицо, в интересах которого совершается операция с денежными средствами или иным имуществом.

клиенте и его деятельности (ст.7 Закона о ПОД/ФТ). Обязательство изучать цель и характер деловых отношений закреплено в ПВК для банков, НКРО, платежных организаций, операторов почтовой связи, лизинговых компаний и профучастников рынка ценных бумаг (п.23 ПВК от 23.05.2017 №2886, п.22 ПВК от 04.09.2017 №2925, п.17 ПВК №3266 от 30.06.2020, п.22 ПВК от 28.08.2018 №3061, п.10 ПВК от 22.09.2011 №2265, п.13-2 ПВК №2033 от 03.11.2009). Страховые компании и члены биржи обязаны определить вид операции и степень её соответствия цели деятельности клиента (и виду деятельности, если клиент – физическое лицо) (п.19 ПВК от 03.11.2009 №2036, п.18 ПВК от 06.11.2009 №2038). Таким образом, ФУ обязаны понимать, что цель и характер деловых отношений с клиентом соответствуют его профилю деятельности.

### ***Критерий 10.7***

- a) Требование проводить постоянный мониторинг операций на предмет их соответствия бизнесу клиента, его уровню риска и источнику доходов закреплено в ПВК для банков, НКРО, платежных организаций и операторов почтовой связи (пп.23, 48, 63 ПВК от 23.05.2017 №2886; пп.22, 43 ПВК от 04.09.2017 №2925, п.17, 23 ПВК от 30.06.2020 № 3266, п. 19, 41 ПВК от 28.08.2018 №3061). Для лизинговых компаний, страховых компаний, профучастников рынка ценных бумаг и членов биржи нет законодательного требования о проведении анализа соответствия сделок уровню риска работы с клиентом.
- b) Требования о хранении информации об операциях, идентификационных данных и материалов по НПК, периодическом обновлении, в том числе не реже одного раза в год в случаях высокого риска осуществления клиентом ОД/ФТ закреплены в ПВК для банков (пп.89, 94, 95 ПВК от 23.05.2017 №2886), НКРО (пп.27, 30, 70 ПВК от 04.09.2017 №2925), платежных организаций (п.55, 58 ПВК №3266 от 30.06.2020), членов биржи (пп.16, 23, 27, 37 ПВК от 06.11.2009 №2038); страховых компаний (п.30-6, 32 ПВК №№ 2036 от 03.11.2009 года), профучастников рынка ценных бумаг (п.27-3 ПВК №2033 от 03.11.2009), операторов почтовой связи (п.63, 66 ПВК от 28.08.2018 №3061), лизинговых компаний (пп.131, 17 ПВК от 22.09.2011 №2265). При этом в ПВК у страховых компаний отсутствуют требования об актуализации сведений, полученных в результате мер НПК для высокорисковых клиентов.

### ***Критерий 10.8***

1442. Банки, НКРО, члены биржи, сектор платежных организаций, лизинговые компании, страховые компании, профучастники рынка ценных бумаг, операторы почтовой связи обязаны изучать структуру собственности и управления клиентов – юридических лиц (пп. 27, 29 ПВК от 23.05.2017 №2886, пп.27, 28 ПВК от 04.09.2017 №2925, п.21 ПВК от 06.11.2009 №2038, п.28 ПВК №3266 от 30.06.2020, п.16 ПВК от 22.09.2011 №2265, п.21-1 ПВК №№ 2036 от 03.11.2009, п.16-1 ПВК №2033 от 03.11.2009, п.27 ПВК №3061 от 28.08.2018). В законодательстве используется термин «изучение» вместо «понимание», что не вполне соответствует требованию критерия.

1443. Для почтового оператора, профучастников рынка ценных бумаг и страховых компаний отсутствуют нормы об изучении характера деятельности, структуры собственности и управления клиентов – юридических образований.

1444. Меры по надлежащей проверке клиента, принимаемые банками обязательно включают изучение цели и характера деловых отношений или запланированных операций (п.23 ПВК от 23.05.2017 №2886).

1445. Аналогичные изменения внесены и для НКРО, сектора платежных организаций (от 09.12.2020 в ПВК № 2925, п.1, 281, 22; п.17 ПВК №3266 от 03.06.2020). Для иных ФУ обязанности понимать характер хозяйственной деятельности клиента – юридического лица или юридического образования не установлены.

### ***Критерий 10.9***

- а) Банки, НКРО, операторы почтовой связи, лизинговые компании и члены биржи обязаны идентифицировать и проверить данные клиента - юридического лица на основании информации и его наименовании (которое содержит указание на организационно-правовую форму), государственной регистрации, индивидуальном номере налогоплательщика, имеющихся лицензиях и других сведений, подтверждающих его существование (п.25 ПВК от 23.05.2017 №2886, п.24 ПВК от 04.09.2017 №2925, п. 24, 26 ПВК от 30.06.2020 №3266, п.24 ПВК от 28.08.2018 №3061, п.15 ПВК от 22.09.2011 №2265, п.17 и приложение 2 к ПВК №2038 от 06.11.2009); в ПВК для страховых компаний, профучастников рынка ценных бумаг отсутствует детальный перечень данных клиентов для идентификации;
- б) Банки, НКРО, операторы почтовой связи, сектор платежных организаций, члены бирж обязаны изучать полномочия юридического лица, а также имена конкретных лиц, занимающих руководящие должности в юридическом лице (п.27 ПВК от 23.05.2017 №2886, п.27 ПВК от 04.09.2017 №2925, п.26 ПВК от 28.08.2018 №3061, п. 24, 26 ПВК от 30.06.2020 №3266, п.17 ПВК №2038 от 06.11.2009); в ПВК для страховых компаний, профучастников рынка ценных бумаг, лизинговых компаний отсутствует детальный перечень данных клиентов для идентификации;
- с) во всех ПВК для ФУ, кроме ПВК для страховых компаний, закреплена обязанность при проведении НПК получать информацию о местонахождении (адресе) юридического лица; страховые компании должны получить соответствующие документы о государственной регистрации, а также сведения, указанные в учредительных документах (п.21 ПВК от от 03.11.2009 №2036).

### **Критерий 10.10**

1446. ФУ обязаны идентифицировать собственников и лиц, контролирующих клиентов, а также принимать доступные меры по проверке их личности (ст.15 Закона о ПОД/ФТ).

- а) ФУ обязаны идентифицировать собственников и лиц, контролирующих клиентов, а также принимать доступные меры по проверке их личности (ст.15 Закона о ПОД/ФТ). В законе о ПОД/ФТ понятие «бенефициарного собственника» отсутствует. Понятие БС, приведенное в ПВК<sup>127</sup> прямо не включает в себя контрольную долю участия за исключением ПВК для сектора платежных организаций, где контрольная доля участия в конечном итоге в юридическом лице или организации без образования юридического лица физического лица (лиц) (если такие имеются) установлена на уровне не менее, чем десяти процентов (п. 27 ПВК от 30.06.2020 №3266, п.27 ПВК от 23.05.2017 №2886).
- б) обязанность идентифицировать физическое лицо, являющееся бенефициарным собственником клиента, которое в итоге является собственником или контролирует клиента установлена для банков (п.27 ПВК от 23.05.2017 №2886), НКРО (п.34 ПВК от 04.09.2017 №2925), членов бирж (п.1, 16-2 ПВК №2038 от 06.11.2009), сектора платежных организаций (п.17,27 ПВК от 30.06.2020 №3266), операторов почтовой связи (п.27 ПВК от 28.08.2018 №3061), лизинговых компаний (п.13-3 ПВК № 2265 от 22.09.2011 г.), страховых организаций (п.15-1 ПВК № 2036 от 03.11.2009 г.), профучастников рынка ценных бумаг (п.13-2 ПВК от 03.11.2009 № 2033);
- с) для банков, НКРО, членов бирж, сектора платежных организаций операторов почтовой связи, лизинговых компаний, страховых компаний и профучастников рынка ценных бумаг установлена обязанность ФУ признавать в качестве бенефициарного собственника руководителя юридического лица (п.27 ПВК от 23.05.2017 №2886, п.27 ПВК от 04.09.2017 №2925 п.16-2 ПВК №2038 от 06.11.2009, п. 28 ПВК от 30.06.2020 №3266, п.27 ПВК №3061

<sup>127</sup> Физическое лицо, которое в конечном итоге владеет правами собственности или реально контролирует клиента, в том числе юридическое лицо, в интересах которого совершается операция с денежными средствами или иным имуществом.

от 28.08.2018, п.13-3 ПВК № 2265 от 22.09.2011 г, п.16-1 ПВК 2036 от 03.11.2009 г с изменениями от 26.06.2021, п.13-2 ПВК № 2033 от 03.11.2009).

### ***Критерий 10.11***

1447. Создание юридических образований (трастов и иных образований) в Республике Узбекистан не предусмотрено (Постановление Кабинета Министров Республики Узбекистан от 09.02.2017 г. № 66 «О мерах по реализации Постановления Президента Республики Узбекистан от 28 октября 2016 года № ПП-2646 «О совершенствовании системы государственной регистрации и постановки на учет субъектов предпринимательства»). К иностранным трастам и иным формам осуществления коллективных инвестиций и (или) доверительного правления распространяются требования законодательства Узбекистана (ст.35 Налогового кодекса Республики Узбекистан). Операторы почтовой связи, профучастники рынка ценных бумаг и страховые компании не обязаны проводить НПК в отношении иностранных трастов и иных форм осуществления коллективных инвестиций и (или) доверительного правления. Обязанность проводить идентификацию лица, осуществляющего в конечном итоге контроль над трастом и иным юридическим образованием, установлена для банков, НКРО, членов бирж, сектора платежных организаций и лизинговых компаний по аналогии как для юридического лица (без учета какой-либо специфики) (п.29-1 ПВК от 23.05.2017 №2886, п.28-1 ПВК от 04.09.2017 №2925, п.40 ПВК №2038 от 06.11.2009, п.26,27 ПВК от 30.06.2020 №3266, п.13-3 ПВК № 2265 от 22.09.2011) и, следовательно, все ссылки на ПВК, дублирующие критерий 10.10.

### ***Критерий 10.12***

- a) для выяснения имени бенефициаров (выгодоприобретателей) по полисам страхования жизни представление документа, удостоверяющего личность выгодоприобретателя, требуется в ограниченных случаях, а именно, только в случае гибели (смерти) застрахованного лица в связи с исполнением им функциональных обязанностей (касается только судей и работников спасательных формирований);
- b) меры по идентификации бенефициарного собственника или выгодоприобретателя должны быть приняты до осуществления выплат по договорам страхования (п.18 ПВК от 03.11.2009 №2036), требования по классам бенефициаров не имеется;
- c) отсутствует информация об обязанности верифицировать личность выгодоприобретателя в момент страховой выплаты.

### ***Критерий 10.13***

1448. Страховые компании не обязаны рассматривать получение страховой премии по полису страхования жизни в качестве важного фактора риска при решении вопроса о применении расширенных мер НПК. Установлено общее требование принимать меры по определению, оценке и снижению уровня риска совершения клиентами операций в целях ОД/ФТ (ст.23<sup>1</sup> ПВК от 03.11.2009 №2036).

### ***Критерий 10.14***

1449. ФУ обязаны принимать меры НПК при установлении деловых отношений или совершения операций для разовых клиентов (ст.7 Закона о ПОД/ФТ). Отсроченная идентификация в законодательстве не предусмотрена.

### ***Критерий 10.15***

1450. Вступление в деловые отношения до подтверждения личности не предусмотрено (см. кр.10.14).

### ***Критерий 10.16***

1451. Банки, НКРО, операторы почтовой связи, члены бирж, сектор платежных организаций обязаны применять меры НПК к существующим клиентам путём обновления полученной ранее

информации (т.е. идентификационных данных, цели и характера деловой деятельности, финансового положения и деловой репутации клиентов, происхождения средств и имущества клиентов) в зависимости от их профилей риска и данных, установленных ранее (пп.42, 94 ПВК от 23.05.2017 №2886; пп.30,70 ПВК от 04.09.2017 №2925; п.17 ПВК от 28.08.2018 №3061; п.17, 23 ПВК от 06.11.2009 № 2038, п.29 ПВК от 30.06.2020 №3266). Конкретные сроки обновления в зависимости от уровня риска установлены для банков и НКРО, операторов, провайдеров почтовой связи, членов бирж, сектора платежных организаций.

1452. Страховые компании проводят разовое обновление сведений о существующих клиентах на момент вступления в силу ПВК (п.16 ПВК от 03.11.2009 №2036). Профучастники рынка ценных бумаг не обязаны учитывать риски ОД/ФТ. Соответствующие требования по лизинговым компаниям не установлены.

#### ***Критерий 10.17***

1453. ФУ обязаны применять усиленные меры НПК в отношении клиентов высокого риска, в том числе если одной из сторон операции является лицо, постоянно проживающее, находящееся или зарегистрированное в государстве, не участвующем в международном сотрудничестве в сфере ПОД/ФТ либо в оффшорной зоне (банки – п.57 ПВК от 23.05.2017 №2886; НКРО – п.45 ПВК от 04.09.2017 №2925; сектор платежных организаций - п.23, 34 ПВК от 30.06.2020 №3266, страховые компании – п.16<sup>2</sup> ПВК от 03.11.2009 №2036; профучастники рынка ценных бумаг – п.13 ПВК от 03.11.2009 №2033; лизинговые компании – п.13<sup>1</sup> ПВК от 22.09.2011 №2265) или при отнесении операции к категории высокого риска (операторы почтовой связи – п.36 ПВК от 28.08.2018 №3061) или при установлении высокого уровня риска (члены биржи – п.27 ПВК от 06.11.2009 №2038).

#### ***Критерий 10.18***

1454. Имеется декларативная норма о возможности применения упрощенных мер контроля в соответствии с выявленными рисками (ст.7<sup>1</sup> Закона о ПОД/ФТ). Тем не менее, в ПВК для ФУ возможность применения упрощенных мер НПК не предусмотрена.

#### ***Критерий 10.19***

1455. ФУ обязаны в случае невозможности применения мер по НПК отказать в открытии счета, проведении операции, во вступлении в деловые отношения и прекратить уже имеющиеся отношения, а также направить СПО в ДБЭП при ГП (ст.15 Закона о ПОД/ФТ).

#### ***Критерий 10.20***

1456. Законодательство не предусматривает разрешение для ФУ (кроме членов бирж, сектора платежных организаций и операторов, провайдеров почтовой связи) не проводить НПК при наличии подозрений в ОД/ФТ, а вместо этого направить СПО.

#### ***Оценка и заключение***

1457. Республика Узбекистан значительно имплементировала требования по НПК. ФУ обязаны проводить идентификацию клиентов - физических лиц на основании оригиналов документов, удостоверяющих личность, или биометрических данных, а юридических лиц – на основании учредительных документов; верификацию – с использованием государственных баз данных. ФУ обязаны устанавливать бенефициарных собственников как физических, так и юридических лиц.

1458. Вместе с тем имеются отдельные недостатки: для банков и НКРО обязанность проводить НПК по пороговым суммам установлена не по всем разовым операциям, а по их закрытому перечню; существует очень ограниченные случаи законодательных изъятий, когда при осуществлении переводов НПК клиента не проводится; в законодательстве используется термин «изучение» вместо «понимание» структуры собственности и управления клиента, что не вполне соответствует требованию стандартов; в страховом секторе имеются недостатки, связанные с подтверждением личности получателя страховой выплаты; Закон о ПОД/ФТ не обязывает ФУ

проводить НПК иностранных структур без образования юридического лица учитывая их особенности; законодательство не предусматривает разрешение для ФУ (кроме членов бирж, сектора платежных организаций и операторов, провайдеров почтовой связи) не проводить НПК при наличии подозрений в ОД/ФТ, а вместо этого направить СПО.

1459. **Рейтинг по Р. 10 – «Значительно соответствует».**

### **Рекомендация 11 – Хранение данных и документов**

1460. В отчёте взаимной оценки 2010 г. рейтинг соответствия Республики Узбекистан по Р.10 был «ЗС» по причине отсутствия требований по хранению документов в формате, обеспечивающем своевременный доступ компетентным органам.

#### **Критерий 11.1**

1461. ФУ обязаны хранить информацию обо всех операциях с денежными средствами или иным имуществом не менее пяти лет после осуществления таких операций или прекращения деловых отношений с клиентами (ст.21 Закона о ПОД/ФТ, банки - п.89 ПВК от 23.05.2017 №2886, НКРО - п.66 ПВК от 04.09.2017 № 2925, профучастники рынка ценных бумаг - п.26 ПВК от 03.11.2009 №2033, члены биржи - п.37 ПВК от 06.11.2009 №2038, страховые компании - п.32 ПВК от 03.11.2009 № 2036, лизинговые компании - п.27 ПВК от 22.10.2011 №2265, операторы почтовой связи - п.63 ПВК от 28.08.2018 №3061). Данное требование распространяется как к внутренним, так и международным операциям.

#### **Критерий 11.2**

1462. ФУ обязаны хранить идентификационные данные и материалы по НПК не менее пяти лет после прекращения деловых отношений с клиентами (ст.21 Закона о ПОД/ФТ). Данные требования, включая требование по хранению деловой переписки, также закреплены в ПВК для ФУ в положениях, относящихся к имплементации критерия 11.1 (см. выше). Требование обеспечить хранение результатов любого проведённого анализа содержат ПВК банков в ред. от 25.12.2020 №2886-6 и ПВК НКРО в ред. от 09.12.2020 №2925-4, ПВК членов бирж в ред. от 14.06.2021 №2038-5, ПВК платежных организаций от 24.06.2020 №3266 (п.55), а также ПВК операторов почтовой связи от 26.06.2021 №3061-2 и не содержат ПВК лизинговых и страховых компаний.

#### **Критерий 11.3**

1463. Требования о том, что записи об операциях должны быть достаточными для того, чтобы позволять восстановление отдельных операций, чтобы, при необходимости, служить доказательством при судебном преследовании преступной деятельности содержатся в ПВК для ФУ (банки – п.88 ПВК от 23.05.2017 №2886; НКРО - п.65 ПВК от 04.09.2017 № 2925, профучастники рынка ценных бумаг - п.26 ПВК от 03.11.2009 №2033, члены биржи - п.13<sup>1</sup> ПВК от 06.11.2009 №2038, страховые компании - п.30-5 ПВК от 03.11.2009 № 2036, лизинговые компании - п.11 ПВК от 22.10.2011 №2265, операторы почтовой связи - п.65 ПВК от 28.08.2018 №3061, сектор платежных организаций - пп.54-55 ПВК от 30.06.2020 №3266).

#### **Критерий 11.4**

1464. ПОО обладают правом направлять запросы в организации (ст.36 УПК), а руководители и другие должностные лица предприятий, учреждений, организаций обязаны по требованию дознавателя, следователя, прокурора или суда представлять документы, находящиеся в их распоряжении или специально составленные на основании имеющихся у них сведений (ст.201 УПК). В соответствии с ПВК для ФУ информация об операциях должна быть оформлена таким образом, чтобы в случае необходимости было возможно восстановить детали операции (см. кр.11.3). Также ДБЭП при ГП имеет право получать информацию по операциям с денежными

средствами и иным имуществом (пп.20-21 Постановления КабМина от 12.10.2000 №272, п.6 Указа Президента от 23.05.2018 №5446).

### **Оценка и заключение**

1465. Законодательство содержит требование хранить документы, по меньшей мере, в течение пяти лет с момента прекращения обслуживания клиента/совершения операции. Однако для лизинговых и страховых организаций отсутствуют положения о хранении результатов любого проведённого анализа, за исключением данных, полученных при проведении процедур НПК.

1466. **Рейтинг по Р. 11 – «Значительно соответствует».**

### **Рекомендация 12 – Публичные должностные лица**

1467. В отчёте взаимной оценки 2010 г. рейтинг соответствия Республики Узбекистан по Р. 6 был «НС», так как отсутствовали законодательные или иные меры в соответствии с данной Рекомендацией.

1468. Определение ПДЛ содержится в ПВК для банков, НКРО, профучастников рынка ценных бумаг, членов бирж, операторов почтовой связи. Данное определение включает ПДЛ иностранных государств и международных организаций и не включает национальных ПДЛ. Данное определение не охватывает лиц, занимающих военный должности, а также бывших ПДЛ. Для страховых и лизинговых компаний определение ПДЛ отсутствует.

#### **Критерий 12.1**

- a) Требования иметь систему управления рисками, чтобы определить, является ли клиент или бенефициарный собственник ПДЛ содержатся во всех ПВК: банки – п.23 ПВК от 23.05.2017 №2886; НКРО – пп. 4, 22 ПВК от 04.09.2017 № 2925, профучастники рынка ценных бумаг - п.18-2 ПВК от 03.11.2009 №2033, члены биржи - п.26 ПВК от 06.11.2009 №2038, страховые компании - п.16-1 ПВК от 03.11.2009 № 2036, лизинговые компании - п.19-2 ПВК от 22.10.2011 №2265, операторы почтовой связи - п.20 ПВК от 28.08.2018 №3061, операторы систем электронных денег, операторы платежных систем, и платежные организации – п.21 ПВК от 30.06.2020 №3266, аудиторы - п.30 ПВК от 15.12.2018 №3101,
- b) ФУ должны устанавливать деловые отношения с ПДЛ только с разрешения руководства: банки – п.23 ПВК от 23.05.2017 №2886; НКРО – п.22 ПВК от 04.09.2017 № 2925, профучастники рынка ценных бумаг - п.13-3 ПВК от 03.11.2009 №2033, члены биржи - п.16-2 ПВК от 06.11.2009 №2038, страховые компании - п.16-1 ПВК от 03.11.2009 № 2036, лизинговые компании - п.18-1 ПВК от 22.10.2011 №2265, операторы почтовой связи - п.20 ПВК от 28.08.2018 №3061, операторы систем электронных денег – п.21 ПВК от 30.06.2020 №3266. .
- c) ФУ должны применять разумные меры для определения источника денежных средств или иного имущества ПДЛ по осуществляемым ими операции, а также при проведении усиленных мер НПК, применяющихся по отношению к ПДЛ (банки – п.23 ПВК от 23.05.2017 №2886; НКРО – п.23 ПВК от 04.09.2017 № 2925, профучастники рынка ценных бумаг - п.13-3 ПВК от 03.11.2009 №2033, члены биржи - п.16-2 ПВК от 06.11.2009 №2038, страховые компании - п.23-2 ПВК от 03.11.2009 № 2036 с изменениями от 26.06.2021, операторы почтовой связи - п.20 ПВК от 28.08.2018 №3061, операторы систем электронных денег – п.21 ПВК от 30.06.2020 №3266).
- d) ФУ должны проводить постоянный углублённый мониторинг деловых отношений с ПДЛ (банки – п.23 ПВК от 23.05.2017 №2886; НКРО – п.23 ПВК от 04.09.2017 № 2925, профучастники рынка ценных бумаг - п.13-3 ПВК от 03.11.2009 №2033, члены биржи - п.16-2 ПВК от 06.11.2009 №2038, страховые компании - п.16-1 ПВК от 03.11.2009 № 2036 с изменениями от 26.06.2021, операторы почтовой связи - п.20 ПВК от 28.08.2018 №3061, операторы систем электронных денег – п.21 ПВК от 30.06.2020 №3266).

### ***Критерий 12.2***

1469. Как уже указано выше, определение ПДЛ в ПВК для ФУ включает ПДЛ международных организаций, но не включает национальных ПДЛ. Таким образом, все требования, связанные с ПДЛ не распространяются на национальных ПДЛ.

### ***Критерий 12.3***

1470. Требования данного критерия частично имплементированы в ПВК для ФУ (банки – п.23 ПВК от 23.05.2017 №2886; НКРО – п.40 ПВК от 04.09.2017 № 2925, профучастники рынка ценных бумаг - пп.13-3, 18-2 ПВК от 03.11.2009 №2033, члены биржи - п.16-2 ПВК от 06.11.2009 №2038, страховые компании - п.16-1 ПВК от 03.11.2009 № 2036 с изменениями от 26.06.2021, операторы почтовой связи - п.20 ПВК от 28.08.2018 №3061, операторы систем электронных денег – пп.4, 21 ПВК от 30.06.2020 №3266. Если в ПВК для банков, НКРО и страховых организаций отдельные элементы данного критерия применяются к «членам семей ПДЛ или лицам, близким к ПДЛ», то в ПВК для профучастников рынка ценных бумаг, членов биржи и операторов почтовой связи идёт речь только о близких родственниках. На выполнение данного критерия влияют недостатки по кр.12.2.

### ***Критерий 12.4***

1471. Несмотря на то, что страховые организации должны применять меры в отношении ПДЛ согласно требованиям критериев 12.1-12.2 отсутствуют какие-либо специальные требования по минимизации рисков в отношении полисов страхования жизни.

### ***Оценка и заключение***

1472. Законодательство Республики Узбекистан содержит отдельные элементы требований к отношениям с иностранными ПДЛ и ПДЛ международных организаций. Имеются значительные недостатки: определение ПДЛ в ПВК для ФУ не включает национальные ПДЛ; на страховые организации не возложено специальных обязанностей в части оказания услуг по страхованию жизни для ПДЛ.

1473. **Рейтинг по Р. 12 - «Частично соответствует».**

## ***Рекомендация 13 – Корреспондентские банковские отношения***

1474. В ОВО 2010 г. рейтинг соответствия Республики Узбекистан по Р. 7 был «ЧС». В качестве основных недостатков отмечены: отсутствие надлежащей проработки механизма оценки банка-корреспондента по вопросам ПОД/ФТ, отсутствие специального порядка фиксации этой информации; обязанность собирать и хранить информацию о банке-корреспонденте была установлена в рамках общих норм НПК и требовала детализации применительно к корреспондентским отношениям; не был проработан вопрос о распределении обязанностей в сфере ПОД/ФТ при установлении трансграничных корреспондентских отношений; отсутствие регулирования вопросов ПОД/ФТ в отношении «транзитных счетов».

### ***Критерий 13.1***

- а) Требования о необходимости собрать информацию о банке-нерезиденте, компании, предоставляющей услуги по международным денежным переводам для того, чтобы получить полное представление о характере его (ее) деловой деятельности; определить на основе открытой информации репутацию и качество надзора, в том числе проводились ли в отношении этого банка (компании) расследования нарушений, связанных с ОД/ФТ, установлены в ПВК (банки - п.33 ПВК от 23.05.2017 №2886; операторы почтовой связи - п.23 ПВК от 28.08.2018 №3061).

- b) Требования о необходимости убедиться в том, что банки-нерезиденты, с которыми устанавливаются корреспондентские отношения, применяют международные стандарты ПОД/ФТ установлены в ПВК для банков - пп.33, 34 ПВК от 23.05.2017 №2886; Для операторов почтовой связи применяется соответствующая норма «Регламента Соглашения о почтовых платежных услугах» Всемирного почтового союза (ст. РПУ 707), которая четко не требует оценивать применяемые корреспондентским учреждением меры по ПОД/ФТ, но требует отклонить начало осуществления почтовых платёжных услуг с назначенным оператором, если последний не соблюдает законные обязанности в области ПОД/ФТ, что не в полной мере соответствует требованиям подкритерия.
- c) Правление банка принимает решение об установлении отношений с системами международных денежных переводов и корреспондентских отношений с банком-нерезидентом (пп.33, 37 ПВК от 23.05.2017 №2886). Операторы почтовой связи осуществляют международные денежные переводы на основании двухсторонних Соглашений, которые подписываются руководителями почтовых администраций. В обязанности генерального директора АО «Узбекистон почтаси» входит совершение сделок и подписание документов от имени АО «Узбекистон почтаси» (ст.129 Устава). Полностью соответствует подкритерию.
- d) Согласно внесенным изменениям от 25.12.2020 в ПВК № 2886 при установлении и осуществлении корреспондентских отношений с банком-нерезидентом, помимо идентификации банка-нерезидента, банку необходимо обеспечить четкое и полное распределение обязанностей между корреспондентами (п.33 ПВК от 23.05.2017 № 2886), что соответствует подкритерию. Аналогичная обязанность для почтовых операторов установлена пунктом 1 статьи 4 «Соглашения о почтовых платежных услугах» Всемирного почтового союза, согласно которому страны-члены принимают необходимые меры для обеспечения непрерывности почтовых платежных услуг в случае невыполнения обязательств их назначенным оператором (назначенными операторами), сохраняя ответственность этого оператора (этих операторов) перед другими назначенными операторами на основании Актов Союза.

### ***Критерий 13.2***

- a) Банки обязаны убедиться, что банки-нерезиденты, с которыми устанавливаются корреспондентские отношения, применяют международные стандарты ПОД/ФТ (п.34 ПВК от 23.05.2017 №2886). Согласно внесенным изменениям от 17.03.2020 в ПВК №2886 при установлении и осуществлении корреспондентских отношений с банком-нерезидентом, помимо идентификации банка-нерезидента, банку необходимо:
- оценивать применяемые банком-нерезидентом меры по ПОД/ФТ;
  - в отношении "транзитных счетов" - получать соответствующее подтверждение об исполнении банком-респондентом обязанности по проведению надлежащей проверки в отношении своих клиентов, имеющих прямой доступ к счетам банка-корреспондента, а также о возможности предоставления по запросу банка-корреспондента необходимых данных о клиенте, полученных в результате идентификации (п.33 ПВК от 23.05.2017 № 2886).
- b) Требования данного подкритерия установлены в ПВК для банков (п.33 ПВК от 23.05.2017 №2886). Однако существуют ограничения по целям обмена информацией (сфера ПОД/ФТ не включена) между банками в ст.14 Закона от 30.08.2003 №530-П «О банковской тайне».

### ***Критерий 13.3***

1475. Требования о запрете устанавливать и продолжать отношения с банками-ширмами, применении мер, направленных на предотвращение установления отношений с банками-нерезидентами, в отношении которых имеется информация о том, что их счета используются банками-ширмами, установлены в ПВК в части корреспондентских отношений с банками-

нерезидентами (п.36, 45 от 23.05.2017 ПВК №2886). В соответствии ст.14-20 Закона №ЗРУ-580 от 05.11.2019 г. функционирование банков-ширм на территории страны невозможно, в связи с этим соответствующих требований в части корреспондентских отношений с банками-резидентами нет, что не является недостатком.

### ***Оценка и заключение***

1476. Основные элементы установлены в ПВК для банков, отдельные – для операторов почтовой связи. Имеются следующие недостатки: операторы почтовой связи не обязаны изучать меры ПОД/ФТ компаний, предоставляющих услуги по международным денежным переводам, однако законодательство требует не вступать в отношения с оператором, не соблюдающим меры ПОД/ФТ (вес недостатка незначителен); Республика Узбекистан представила информацию о невозможности функционирования банков-ширм на её территории. С учетом анализа норм Р.16 в отношении сектора платежных организаций (платежные организации, операторы систем электронных денег и операторы платежных систем) стране предлагается распространить нормы Р.13 на операторов платежных систем.

1477. **Рейтинг по Р. 13 – «Значительно соответствует».**

### ***Рекомендация 14 – Услуги по переводу денежных средств или ценностей***

1478. В ОВО 2010 г. рейтинг соответствия Республики Узбекистан по СР. VI был «ЧС». Рейтинг был обусловлен отсутствием информации о законодательных или иных мерах в отношении услуг перевода денег или ценностей, действующих вне рамок официальной финансовой системы. Кроме того, все недостатки, отмеченные в отношении мер ПОД/ФТ в банковской и почтовой системе, были также применимы в контексте денежных переводов.

1479. В Республике Узбекистан провайдерами платёжных услуг являются ЦБ, банки, операторы почтовой связи, платежные организации, а также платёжные агенты и субагенты (ст.15 Закона от 01.11.2019 №ЗРУ-578). Функционирование платежной системы обеспечивает оператор платежной системы, системы электронных денег – оператор системы электронных денег (ст.7, 41 Закона от 01.11.2019 №ЗРУ-578).

#### ***Критерий 14.1***

1480. В Узбекистане запрещено оказание услуг перевода денег и ценностей, что покрывает определение УПДЦ в глоссарии ФАТФ и охватывает переводы с использованием банковского счета, прием наличных денежных средств для осуществления платежей, использование электронных денег, а также обработке платежей в электронной форме и передаче необходимой информации ФУ без соответствующей лицензии ЦБ (ст.15 Закона от 01.11.2019 №ЗРУ-578).

1481. АО «Узбекистон почтаси» является единственным оператором почтовой связи, осуществляющим почтовый перевод денежных средств в стране, и создано в соответствии с Указом Президента «О мерах по реорганизации и совершенствованию управления сферой информационных систем» от 23.07.1997 №УП-1823. Законодательство не предусматривает отдельного требования о лицензировании услуг почтовых денежных переводов. Имеется общая норма Закона «О почтовой связи» от 22.04.2009 №ЗРУ-211 об осуществлении государственного регулирования в сфере почтовой связи путём лицензирования, однако данная норма не раскрывает, кем и какие субъекты лицензируются, что является незначительным недостатком.

#### ***Критерий 14.2***

1482. ЦБ имеет возможность в ходе проверок выявлять нарушения законодательства о платежах и платёжных системах. Законодательство предусматривает как административную, так и уголовную ответственность за занятие деятельностью, подлежащей лицензированию или получению иных разрешительных документов, без лицензии.

1483. Согласно ст.165 КоАО занятие деятельностью, подлежащей лицензированию или получению иных разрешительных документов, без лицензии или иных разрешительных документов влечёт наложение штрафа на граждан от 5 БРВ (110 USD)<sup>128</sup> до 10 БРВ (220 USD), а на должностных лиц — от 10 БРВ (220 USD) до 20 БРВ (440 USD). Занятие деятельностью без лицензии, совершённое повторно в течение года после применения административного взыскания, влечёт наложение штрафа на граждан от 10 БРВ (220 USD) до 20 БРВ (440 USD), а на должностных лиц — от 20 БРВ (440 USD) до 30 БРВ (660 USD).

1484. Согласно ст.190 УК занятие деятельностью, подлежащей лицензированию, то есть без получения специального разрешения, сопряжённое с получением дохода в крупном размере, наказывается штрафом от 25 БРВ (550 USD) до 75 БРВ (1650 USD) или лишением определённого права до пяти лет либо обязательными общественными работами до 300 часов или исправительными работами до 3 лет. То же действие, совершённое в особо крупном размере, опасным рецидивистом или по предварительному сговору группой лиц наказывается штрафом от 75 БРВ (1650 USD) до 100 БРВ (2200 USD) или обязательными общественными работами от 300 до 480 часов. Имеющиеся санкции в КоАО и УК, являются соразмерными и сдерживающими.

1485. Лицо, впервые совершившее преступление, освобождается от ответственности, если оно в тридцатидневный срок со дня обнаружения преступления устранило последствия занятия деятельностью без лицензии и возместило причинённый материальный ущерб.

1486. В секторе почтовых денежных переводов Государственная инспекция по контролю в сфере информатизации и телекоммуникаций выявляет, изучает и проверяет хозяйствующие субъекты, осуществляющие деятельность в сфере связи, информатизации и телекоммуникации с нарушением лицензионных требований и условий, а также без оформления соответствующей лицензии. Санкции за деятельность без лицензии не установлены так как отсутствует четкое требование о регистрации/лицензировании этой деятельности (см.14.1), что является умеренным недостатком.

### ***Критерий 14.3***

1487. Банки и НКРО, а также организации, осуществляющие денежные переводы, платежи и расчёты, подпадают под действие Закона о ПОД/ФТ (ст.12).

1488. ЦБ осуществляет мониторинг и контроль за соблюдением лицензируемыми им организациями ПВК по ПОД/ФТ и порядка предоставления информации, связанной с ПОД/ФТ, в специально уполномоченный государственный орган (ст.12 Закона от 11.11.2019 №ЗРУ-582). Мониторинг и контроль за соблюдением операторами, провайдерами почтовой связи требований ПВК осуществляются Государственной инспекцией по контролю в сфере информатизации и телекоммуникаций, при необходимости совместно со специально уполномоченным государственным органом (п.69 ПВК от 28.08.2018 №3061).

### ***Критерий 14.4***

1489. В соответствии со ст.19 Закона от 01.11.2019 №ЗРУ-578 банки и платёжные организации ведут реестры платёжных агентов и платёжных субагентов. Платёжный агент предоставляет в банк или платёжную организацию информацию о привлечённых платёжных субагентах для включения их в указанный реестр. Банк и платёжная организация, заключившие с платёжным агентом агентские договоры по оказанию платёжных услуг, представляют в ЦБ сведения об этих услугах, а также о своих платёжных агентах и субагентах. Согласно внесенным изменениям от 25.12.2020 в ПВК № 2886 банки должны вести актуализированный реестр своих платёжных агентов и платёжных субагентов, доступный компетентным органам в странах, в которых они, их агенты и субагенты действуют (п.62 ПВК от 23.05.2017 № 2886).

---

<sup>128</sup> Базовая расчётная величина равна 223000 сумов (п.7 Постановления Президента от 30.12.2019 №ПП-4555) или 22 USD по курсу на 20.04.2020.

1490. В секторе почтовых денежных переводов требование не предусмотрено, так как АО «Узбекистон почтаси» не имеет агентов, осуществляющих услугу по пересылке почтовых переводов денежных средств. Для операторов, провайдеров почтовой связи требование отсутствует.

#### ***Критерий 14.5***

1491. В соответствии с пунктом 4 ПВК от 30.06.2020 № 3266 операторы платежных систем, операторы систем электронных денег и платежные организации, исходя из требований законодательства и ПВК, с учетом деятельности своих платежных агентов и (или) платежных субагентов, в обязательном порядке разрабатывают внутренние правила, в которых должен отражаться порядок взаимодействия платежных агентов и платежных субагентов с ответственным за осуществление внутреннего контроля в сфере ПОД/ФТ сотрудником.

1492. Согласно пункту 5 ПВК от 30.06.2020 № 3266 внутренние правила должны быть обязательными для исполнения платежными агентами и платежными субагентами. Таким образом, в части операторов платежных систем, операторов систем электронных денег и платежных организаций требование данного критерия соблюдено.

1493. В части провайдеров почтовой связи аналогичное требование о включении агентов в свои программы ПОД/ФТ и осуществлении контроля выполнения ими этих программ в законодательстве отсутствует. На практике отсутствуют агенты АО «Узбекистон почтаси», поэтому недостаток незначительный.

#### ***Оценка и заключение***

1494. Имеются следующие недостатки: отсутствует требование в законодательстве о лицензировании услуг почтовых денежных переводов, применении санкций за безлицензионную деятельность в этом секторе, о ведении реестра платёжных агентов и передаче его регулятору. С учетом особенности законодательного регулирования в Республике Узбекистан сектора почтовых переводов, а именно создание по Указу Президента единственного государственного почтового оператора, осуществляющего почтовые денежные переводы, который также имеет статус назначенного оператора для осуществления международной почтовой связи в соответствии с актами Всемирного почтового союза, выявленные недостатки незначительны. .

1495. **Рейтинг по Р. 14 – «Значительно соответствует».**

#### ***Рекомендация 15 – Новые технологии***

1496. В ОВО 2010 г. рейтинг соответствия Республики Узбекистан по Р. 8 был «ЧС». Основным недостатком было слабое специальное регулирование вопросов ПОД/ФТ в отношении операций с использованием новых технологий и операций без личного присутствия, особенно для финансовых учреждений небанковского сектора, а также отсутствовали требования управления рисками ОД/ФТ при использовании новых технологий и проведении операций без прямого контакта.

#### ***Критерий 15.1***

1497. Проведение оценки рисков в отношении новых технологий на уровне страны проводится на двух уровнях: 1) при проведении национальной оценки рисков ОД/ФТ; либо 2) на уровне секторальных оценок рисков в секторах, где активно внедряются новые финансовые и регуляторные технологии. Например, при проведении национальной оценки рисков в 2019 году во внимание были приняты тенденции развития дистанционного банковского обслуживания (отчет НОР, 2019 год, стр.60), внедрение услуг профессиональных участников рынка ценных бумаг в режиме онлайн (отчет НОР, 2019 год, стр.70-71) и проведение биржевых торгов в электронном виде (отчет НОР, 2019 год, стр.73). Выявление и оценка уровня рисков новых

технологий являлись основой при проведении оценки рисков ОД/ФТ в секторе оборота виртуальных активов (отчет СОР, 2020 год).

1498. ФУ обязаны не менее одного раза в год проводить изучение, анализ и выявление возможных рисков ОД/ФТ/ФРОМУ, фиксировать результаты и принимать меры по снижению рисков (ч.1 ст.7 Закона о ПОД/ФТ).

1499. В ПВК прописана обязанность определять и оценивать уровни риска в связи с новыми видами услуг и новой деловой практикой, с использованием новых или развивающихся технологий как для новых, так и для уже существующих видов услуг (банки - п.60 ПВК от 23.05.2017 №2886, НКРО - п.42 ПВК №2925 от 04.09.2017, сектор платежных организаций – п.35 ПВК от 30.06.2020 № 3266, страховые компании - п.23<sup>4</sup> ПВК от 03.11.2009 № 2036, профучастники рынка ценных бумаг - п.18<sup>4</sup> ПВК от 03.11.2009№2033, члены биржи - п.29<sup>1</sup> ПВК от 06.11.2009 №2038, лизинговые компании - п.194 от 22.09.2011ПВК №2265, операторы почтовой связи - п. 39 ПВК от 28.08.2018 №3061 с изменениями от 26.06.2021).

### ***Критерий 15.2***

- a) ФУ, включая НКРО с 28.03.2020 (п.42 ПВК №2925 от 04.09.2017), должны проводить оценку рисков до запуска новых видов услуг, деловой практики или использования новых или развивающихся технологий (банки - п.61 ПВК от 23.05.2017 №2886, сектор платежных организаций – п.35 ПВК от 30.06.2020 № 3266, страховые компании – п.23<sup>4</sup> ПВК от 03.11.2009 № 2036, профучастники рынка ценных бумаг - п.18<sup>4</sup> ПВК от 03.11.2009№2033, члены биржи - п.29<sup>1</sup> ПВК от 06.11.2009 №2038, лизинговые компании - п.19<sup>4</sup> от 22.09.2011ПВК №2265, операторы почтовой связи - п. 39 ПВК от 28.08.2018 №3061).
- b) Требование принимать меры по управлению и снижению рисков, связанных с использованием новых продуктов, практик и технологий установлены в ПВК для банков (п.61 ПВК от 23.05.2017 №2886), сектора платежных организаций (п.35 ПВК от 30.06.2020 № 3266), страховых компаний (п.234 ПВК от 03.11.2009 № 2036), профучастников рынка ценных бумаг (п.184 ПВК от 03.11.2009№2033) и членов биржи (п.291 ПВК от 06.11.2009 №2038), НКРО с 28.03.2020 (п.42 ПВК №2925 от 04.09.2017) лизинговых компаний - п.194 ПВК от 22.09.2011ПВК №2265, операторов почтовой связи - п. 39 ПВК от 28.08.2018 №3061.

### ***Критерий 15.3***

- a) НАПУ проведена секторальная оценка рисков в сфере оборота виртуальных активов (утверждена решением МВК в апреле 2021 года). По итогам анализа выявленных рисков ОД/ФТ предложены меры по минимизации рисков и внедрению риск-ориентированного подхода в работе компетентных органов, а именно: принят приказ НАПУ от 16.04.2021 № 10/1 по риск-ориентированному подходу, подготовлены проекты законодательных актов и реализуются иные запланированные мероприятия.
- b) По итогам СОР в качестве одной из мер Законом Республики Узбекистан от 05.10.2020 г. № ЗРУ-640 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан» ПУВА отнесены в ряды субъектов финансового мониторинга. А именно, статья 12 Закона о ПОД/ФТ дополнена абзацем тринадцатым следующего содержания: «лица, осуществляющие деятельность в области оборота крипто-активов». В Республике Узбекистан подлежит лицензированию деятельность в области оборота крипто-активов, включая создание крипто-бирж по торговле крипто-активами (п.4 Постановления Президента от 03.07.2018 № ПП-3832). Тем самым, под ПУВА в контексте Республики Узбекистан понимается лицо, осуществляющее любую деятельность, связанную с ВА, что покрывает виды деятельности, предусмотренные в стандартах ФАТФ.
- c) На ПУВА распространяется действие статьи 7-1 Закона о ПОД/ФТ, что обеспечивает выполнение критериев 1.10 и 1.11. Вместе с тем, на данный момент выдана лицензия только ПУВА, осуществляющему деятельность по торговле ВА. Выполнение критериев

1.10 и 1.11 провайдерами услуг виртуальных активов, кроме Закона о ПОД/ФТ/ФРОМУ также основывается на утвержденных ПВК для соответствующей категории поднадзорных субъектов (п.14 Постановления №3309 от 09.06.2021)

#### **Критерий 15.4**

- a) Деятельность ПУВА в области оборота крипто-активов, включая создание крипто-бирж по торговле крипто-активами на территории Республики Узбекистан, подлежит лицензированию (п.4 Постановления Президента от 03.07.2018 № ПП-3832).
- b) Деятельность в качестве ПУВА в области оборота крипто-активов, исходя из вышеуказанной общей нормы, также подлежит лицензированию. То есть в настоящее время любая деятельность физ.лиц в качестве ПУВА признается безлицензионной и, следовательно, незаконной. ПВК для лиц, осуществляющих деятельность в области оборота крипто-активов содержит положение о недопущении преступников и их сообщников в руководство ПУВА (п.8 Постановления №3309 от 09.06.2021). Однако данное требование не распространяется на учредителей и бенефициарное владение ПУВА, что является существенным недостатком. Лицензирующим органом принимаются меры оперативного характера и взаимодействия, в том числе с иностранными партнерами, по предотвращению проникновения преступников во владение ПУВА, но они не были раскрыты команде оценщиков и не представлены подтверждающие документы ввиду конфиденциальности.

#### **Критерий 15.5**

1500. Лицензирующий орган (НАПУ – п.4 Постановления Президента от 03.07.2018 № ПП-3832, п.2, 31 Положения от 22.01.2019 №3127) имеет право направлять в соответствующие органы материалы о выявленных фактах осуществления деятельности крипто-бирж без лицензии для принятия мер, предусмотренных законодательством (санкции за деятельность без лицензии см. в кр.14.2). За период 2019-2020 гг. Агентством выявлено 6 фактов осуществления деятельности без лицензии, материалы по которым направлены в ДБЭП при ГП и налоговые органы, по итогам их рассмотрения возбуждено 4 уголовных дела, а также по одному из уголовных дел в доход государства обращено 9,5 биткоинов. Выявление фактов занятия деятельности ПУВА без лицензии осуществляется путем: мониторинга ресурсов сети Интернет, социальных сетей и мессенджеров; ведения специальной электронной почты НАПУ [fraud@napm.uz](mailto:fraud@napm.uz) для получения информации от населения по фактам мошеннических схем в сфере оборота ВА; обмена информацией с ПОО; проведение разъяснительной работы среди граждан и предпринимателей, в ходе которой получают сведения и обращения о подозрительных субъектах, предлагающих совершить противоправные действия или обогатиться за счет оборота ВА.

#### **Критерий 15.6**

- a) НАПУ и иные уполномоченные органы осуществляют функции по контролю за деятельностью ПУВА в части соблюдения ими законодательства о ПОД/ФТ (п.2 Постановления Президента от 02.09.2018 №3926). Установлен ряд лицензионных требований, включая наличие «Правил осуществления крипто-биржевой торговли» (п.3 Постановления Президента от 02.09.2018 №3926); по итогам СОП принят приказ НАПУ от 16 апреля 2021 года №10/1 по риск-ориентированному подходу. Агентством надзор в сфере крипто-активов осуществляется с учетом выявленных рисков. В частности, усилен мониторинг ресурсов сети Интернет, социальных сетей и мессенджеров, по итогам выявлены 6 информационных ресурсов по оказанию незаконных услуг купли-продажи ВА. В целях предотвращения вовлечения граждан было подготовлено и опубликовано информационное сообщение ([http://napm.uz/ru/press\\_center/news/informatsionnoe-soobshchenie-natsionalnogo-agentstva-proektnogo-upravleniya-pri-prezidente-respublik](http://napm.uz/ru/press_center/news/informatsionnoe-soobshchenie-natsionalnogo-agentstva-proektnogo-upravleniya-pri-prezidente-respublik)). В дальнейшем, учитывая, что данные ресурсы были размещены и зарегистрированы за

рубежом по запросу НАПУ уполномоченными органами осуществлена блокировка данных 6 информационных ресурсов.

- б) НАПУ имеет все необходимые надзорные полномочия, включая проведение инспекций, запрос информации, наложений санкций, ограничение и аннулирование лицензии (п.31 Положения от 22.01.2019 №3127). Недостатки, отмеченные в Р.27 к этому критерию, не распространяются поскольку полномочия НАПУ регулируются отдельным НПА.

### **Критерий 15.7**

1501. В качестве руководства существует документ «Правила осуществления крипто-биржевой торговли» (в качестве Приложения к Положению от 22.01.2019 №3127). Приняты ПВК от 09.06.2021 № 3309, в которых в том числе в главе 5 определены критерии и признаки подозрительных операций, а также порядок их выявления. Информация об иных руководствах по содействию ПУВА в имплементации мер ПОД/ФТ, а также информация о предоставленной обратной связи по выявлению и направлению СПО отсутствует. Это объясняется объективной причиной не функционирования ПУВА до настоящего времени. В качестве обратной связи страна продемонстрировала разъяснительную работу, которую проводит НАПУ в виде пресс-конференций, публикаций о высоком риске вовлечения населения в противоправные схемы с ВА. Например, в 2021 году проведены 3 учебных видеоконференцсвязи, на которых для ПУВА были разъяснены требования нормативно-правовых актов по вопросам ПОД/ФТ, обозначены основные риски. Также организован ряд статей в средствах массовой информации для разъяснения гражданам основ оборота ВА, необходимость повышения цифровой грамотности.

### **Критерий 15.8**

- а) Помимо санкций за невыполнение лицензионных требований (пп.33, 34 Положения от 22.01.2019 №3127) в ст.179-3 КоАО предусмотрены санкции за невыполнение требований законодательства о ПОД/ФТ: наложение штрафа от 15 БРВ (330 USD)<sup>129</sup> до 30 БРВ (660 USD), совершение правонарушения повторно в течение года после применения административного взыскания влечёт наложение штрафа от 30 БРВ (660 USD) до 50 БРВ (1100 USD). Данные санкции являются соразмерными и сдерживающими исходя из размера средней номинальной заработной платы (по состоянию на 3 квартал 2019 года согласно данным Госкомстата) в Республике Узбекистан, который составляет 2 217 827 сум, или 231 доллар США с учетом курса доллара к суму на 3 квартал 2019 года.
- б) Законодательство не устанавливает чётких оснований для применения санкций к директорам и старшим руководителям ПУВА. При этом, согласно ПВК руководители лиц, осуществляющих деятельность в области оборота крипто-активов, и ответственный сотрудник за нарушение ПВК несут ответственность в соответствии с законодательством (п.58 Постановления №3309 от 9.06.2021).

### **Критерий 15.9**

1502. В соответствии с законодательством (Закон о ПОД/ФТ, ПВК) частично установлены обязательства для ПУВА по соблюдению требований, изложенных в Рекомендациях 10-21. Р.10 имплементирована с учетом следующей оговорки, как установлено в Стандартах ФАТФ: требования и пороговые значения, когда проводить НПК, установлены в ПВК для лиц, осуществляющих деятельность в области оборота крипто-активов (п.19 Постановления №3309 от 9.06.2021), в том числе при осуществлении разовых сделок, сумма которых превышает 1000 долларов США в эквиваленте на день осуществления операции (15.9. а).

1503. Имеются следующие недостатки:

- Рекомендация 10: законодательство не устанавливает требования относительно понимания бизнеса юридического лица и структуры владения этим юридическим лицом

<sup>129</sup> Базовая расчётная величина равна 223000 сумов (п.7 Постановления Президента от 30.12.2019 №ПП-4555) или 22 USD по курсу на 20.04.2020.

(10.8); не установлена обязанность признавать в качестве бенефициарного собственника руководителя юридического лица (10.10); не установлено требование по идентификации бенефициарного владельца иностранных трастов (10.11); не установлено применение упрощенных мер идентификации в случаях низкого риска (10.17-10.18);

- Рекомендация 11: требование законодательства не покрывает полностью требования ФАТФ (обеспечить хранение информации как по внутренним, так и по международным операциям, обеспечить хранение результатов любого проведенного анализа) (11.1-11.2).
- Рекомендация 12: требования не распространяются на национальных ПДЛ.
- Рекомендация 16: Узбекистан не ввел требования Р.16 для ПУВА (15.9. b), поскольку пока не лицензируются субъекты, которым разрешены электронные переводы ВА.
- Рекомендация 18: Отсутствуют требования по наличию независимой системы аудита.

### ***Критерий 15.10***

1504. Закон о ПОД/ФТ с 05.10.2020 относит ПУВА к организациям, осуществляющим операции с денежными средствами и иным имуществом. Законодательство содержит нормы, запрещающие юридическим лицам предоставлять доступ прямо или опосредованно к денежным средствам или иному имуществу, материальным ресурсам, финансовым и другим услугам лицам, включённым в перечень лиц, участвующих или подозреваемых в участии в террористической деятельности, а также лицам, действующим по их поручению (п.2 Приказа Генерального прокурора от 11.10.2016 № 2833). Крипто-биржи не вправе устанавливать отношения с лицами, включёнными в такой перечень лиц (п.11 Положения от 22.01.2019 №3127). ДБЭП при ГП доводит до лицензирующих органов Перечень, а лицензирующие органы доводят его до организаций, осуществляющих операции с денежными средствами и иным имуществом (п.21 Приказа Генерального прокурора от 11.10.2016 № 2833). Детальный анализ представлен в Рек 6 и 7 (6.5(d), 6.5(e), 6.6(g), 7.2(d), 7.2(e), 7.3 и 7.4(d), с учетом недостатков, отмеченных в 6.5(b)).

### ***Критерий 15.11***

1505. В Узбекистане имеется правовая основа для обмена информацией с иностранными партнёрами, независимо от характера или статуса надзорных органов и различий в номенклатуре или статусе ПУВА (п.5 Постановления Президента от 27.07.2017 №ПП-3150). В соответствии с пунктом 6 Положения о порядке осуществления международного сотрудничества в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ, утвержденным постановлением КабМин от 29.06.2021 № 402, НАПУ отнесено к надзорным органам и на него распространяются нормы об обмене надзорной информацией, имеющей отношение к целям ПОД/ФТ, в соответствии с критериями 40.12 – 40.16.

1506. Международное сотрудничество осуществляется в соответствии с анализом Р.37 – Р.40.

### ***Оценка и заключение***

1507. Требования по оценке новых технологий полностью имплементированы. Отдельные требования ФАТФ в отношении ПУВА, в частности по лицензированию, идентификации клиентов, хранению информации и международному сотрудничеству, имплементированы в законодательство. Вместе с тем имеются недостатки: нет требований по недопущению преступников и их сообщников к бенефициарному владению ПУВА; отсутствует прямая норма о применении санкций не только к ПУВА, но также к их директорам и старшим руководителям.

1508. **Рейтинг по Р. 15 - «Значительно соответствует».**

### ***Рекомендация 16 – Электронные денежные переводы***

1509. В ОВО 2010 г. рейтинг соответствия Республики Узбекистан по СР. VII был «ЧС». Отсутствовали требования по сопровождению информации об отправителе денежного перевода; банки не обязаны рассматривать вопрос ограничения или прекращения деловых отношений с финансовыми учреждениями, которые не выполняют требования СР.VII; отсутствовали

специальные меры в целях мониторинга за соблюдением финансовыми учреждениями правил электронного перевода; нет требования ко всем финансовым учреждениям-посредникам передавать информацию об отправителе по цепочке перевода; отсутствовали процедуры управления рисками по переводам, которые не сопровождаются информацией об отправителе, в том числе по сообщению данной информации в ПФР; отсутствовали процедуры рассмотрения вопроса о прекращении отношений с финансовым учреждением-отправителем.

### ***Критерий 16.1***

1510. Банки, операторы почтовой связи и платежные организации обязаны обеспечивать сопровождение международного денежного перевода физических лиц информацией об отправителе и получателе перевода в соответствии с требованиями ФАТФ (п.38 ПВК от 23.05.2017 №2886; ст. РПУ 703 Регламента Соглашения о почтовых платёжных услугах Всемирного почтового союза; п.30 ПВК №3266 от 30 июня 2020 года). Обязанность фиксировать информацию об отправителе и получателе - юридическом лице также имеется (п. 18 Положения о порядке осуществления электронных платежей через межбанковскую платёжную систему ЦБ от 14.02.2006 №1545, п.83 Правил оказания услуг почтовой связи от 18.04.2011 №2219, п.30 ПВК для платёжных организаций №3266 от 30 июня 2020 года).

1511. При этом имеются ограниченные случаи исключения в законе, которые являются умеренным недостатком по исполнению требования данного критерия. Банки не обязаны принимать меры НПК и, соответственно сопровождать переводы между физическими лицами информацией об отправителе при осуществлении операций с использованием банковских карт на сумму, менее 300-кратного размера базовой расчётной величины (около 6-7 тысяч долларов США); а также при оплате коммунальных услуг, услуг связи, платежей в бюджет, внебюджетные фонды и других обязательных платежей (п.22 ПВК от 23.05.2017 №2886).

1512. Сектор платёжных организаций (платёжные организации, операторы систем электронных денег и операторы платёжных систем) не проводят НПК клиентов и, следовательно, не располагают информацией о них для сопровождения перевода в следующем случае (п.17 ПВК от 30.06.№3266):

- когда максимальная сумма одной транзакции, совершенной физическим лицом, являющимся владельцем электронных денег, не превышает сумму, равную размер базовой расчётной величины.

### ***Критерий 16.2***

1513. Законодательство Узбекистана не рассматривает отдельно "пакетные переводы". При приёме отдельных переводов денежных средств от одного отправителя разным получателям они оформляются каждый по отдельности без пересылки пакетных файлов. При этом существуют недостатки, указанные в критерии 16.1.

### ***Критерий 16.3***

1514. Республика Узбекистан в ограниченных случаях применяет минимальные пороги согласно критерию 16.1, когда переводы денежных средств не сопровождаются требуемой информацией об отправителях.

### ***Критерий 16.4***

1515. В ПВК для банков, сектора платёжных организаций и операторов почтовой связи имеются общие нормы о проведении НПК при наличии подозрений в ОД/ФТ (п.22 ПВК от 23.05.2017 №2886, п. 20 ПВК от 30.06.2020 №3266, п.18 ПВК от 28.08.2018 №3061).

### ***Критерий 16.5***

1516. Согласно внесенным изменениям от 17.03.2020 в ПВК № 2886 для банков данные об отправляемых внутренних электронных денежных переводах должны включать в себя сведения

об отправителе, как предписано для международных денежных переводов (п.38-1 ПВК от 23.05.2017 № 2886).

1517. В соответствии с пунктом 83 Правил оказания услуг почтовой связи от 18.04.2011 №2219 указанные требования распространяется как на международные, так и на внутренние денежные переводы. В п.30 ПВК от 30.06.2020 №3266 такое требование установлено для платежных организаций. Отсутствует аналогичное требование для операторов систем электронных денег и операторов платежных систем.

1518. Тем не менее в ряде случаев, установленных в п.22 ПВК от 23.05.2017 №2886 и п.17 ПВК от 30.06.№3266, НПК не проводится и банк, платежная организация не располагают данными о клиентах для сопровождения переводов денежных средств.

#### ***Критерий 16.6***

1519. В Узбекистане сведения об отправителе и получателе не всегда сопровождают перевод, при этом другие средства не используются (см. Критерий 16.5).

#### ***Критерий 16.7***

1520. Применяется общая норма ст.21 Закона о ПОД/ФТ и ПВК для банков и операторов почтовой связи (см. анализ Р.11).

#### ***Критерий 16.8***

1521. В законодательстве установлены прямые нормы, обязывающие ФУ-отправителя (банки, платежные организации и операторы почтовой связи) отказать в электронном переводе (международном и внутреннем), если он не соответствует требованиям, указанным выше в кр. 16.1-16.7.

1522. Согласно внесенным изменениям от 17.03.2020 в ПВК № 2886 банкам запрещается оказывать услуги по переводу денежных средств, в том числе через системы международных денежных переводов, если денежный перевод не соответствует установленным требованиям (п.38 ПВК № 2886 от 23.05.2017). Аналогичное изменение внесено в ПВК для платежных организаций и операторов почтовой связи (п.30 ПВК от 30.06.2020 №3266, п. 23-1 ПВК от 28.08.2018 № 3061). Отсутствует аналогичное требование для операторов систем электронных денег и операторов платежных систем.

#### ***Критерий 16.9***

1523. Банки, выступающие в качестве посредника (транзитного банка), в денежном переводе должны обеспечивать передачу и хранение не менее пяти лет всей информации об отправителе и получателе, сопровождающей электронный перевод, вместе с переводом (п.40 ПВК от 23.05.2017 №2886). Платежные организации при оказании услуг по приему и осуществлению переводов денежных средств через системы денежных переводов, в том числе, когда они действуют через своих платежных агентов (субагентов), должны обеспечить сопровождения отправляемых денежных переводов точными сведениями о клиенте-отправителе и о получателе (пункт 30 ПВК №3266 от 30 июня 2020 года). ПВК для операторов почтовой связи не содержит аналогичных норм для транзитного учреждения. Узбекистан представил информацию, что функции транзитного учреждения не реализуются почтовым оператором АО «Узбекистон почтаси».

#### ***Критерий 16.10***

1524. Обязательства по ведению учёта и по хранению информации банками-посредниками применяются ко всем банковским переводам, в том числе в тех случаях, когда технические ограничения препятствуют сохранению всей требуемой информации об отправителе и получателе. Отсутствует аналогичное требование для платежных организаций, операторов систем электронных денег и операторов платежных систем.

### ***Критерий 16.11***

1525. Банки, операторы почтовой связи, платежные организации обязаны принимать обоснованные и доступные меры по выявлению международных денежных переводов, не имеющих требуемой информации о получателе и (или) отправителе (п.40 ПВК от 23.05.2017 №2886, п. 23-1 ПВК от 28.08.2018 №3061, п.30 ПВК №3266 от 30 июня 2020 года). Узбекистан не представил требуемую информацию для операторов систем электронных денег и операторов платежных систем.

### ***Критерий 16.12***

1526. Банки, операторы почтовой связи, сектор платежных организаций обязаны на основе оценки рисков разработать внутренний документ, устанавливающий порядок осуществления мер (по исполнению, отклонению, приостановлению или др.) в случае выявления международных денежных переводов, не имеющих требуемой информации о получателе и (или) отправителе (п.40 ПВК от 23.05.2017 №2886, п. 23-1 ПВК от 28.08.2018 №3061, п.4 ПВК №3266 от 30.06.2020 года). Банки, сектор платежных организаций и операторы почтовой связи должны разрабатывать такой документ на основе оценки рисков. Для банков, сектора платежных организаций и операторов почтовой связи отсутствует порядок осуществления последующих действий.

### ***Критерий 16.13***

1527. Банки, платежные организации и операторы почтовой связи обязаны принимать обоснованные и доступные меры по выявлению международных денежных переводов, не имеющих требуемой информации о получателе и (или) отправителе (п.38 ПВК от 23.05.2017 №2886, п.30 ПВК №3266 от 30 июня 2020 года, п.13 ПВК от 28.08.2018 №3061).

### ***Критерий 16.14***

1528. Чёткого требования для банков-получателей проверить личные данные получателя при трансграничных денежных переводах не установлено. Имеется общее требование для банков и платежных организаций осуществлять операции по денежным переводам после НПК в отношении физических лиц (п.38 ПВК от 23.05.2017 №2886, п.30 ПВК №3266 от 30 июня 2020 года). Банки обязаны хранить информацию об операциях не менее 5 лет (п.89 ПВК от 23.05.2017 №2886). Операторы почтовой связи проверяют личные данные получателя при трансграничном денежном переводе и хранят соответствующую информацию не менее 5 лет (п.121 Приложения к Приказу Генерального директора Агентства связи и информатизации от 18.04.2011 №2219). Учитывая, что меры НПК подразумевают верификацию и данная процедура не зависит от пороговых сумм, отсутствие четкого требования именно про верификацию рассматривается как незначительный недостаток.

### ***Критерий 16.15***

1529. Банки, сектор платежных организаций и операторы почтовой связи обязаны разработать внутренний документ или правила, устанавливающие порядок осуществления мер в случае выявления международных денежных переводов, не имеющих требуемой информации о получателе и (или) отправителе (п.38 ПВК от 23.05.2017 №2886, п.4 ПВК №3266 от 30 июня 2020 года, п.13 ПВК от 28.08.2018 №3061). Такими мерами могут быть исполнение, отклонение, приостановление перевода. Такой документ разрабатывается на основе оценки рисков, что соответствует требованиям данного критерия.

1530. Но для банков, сектора платежных организаций и операторов почтовой связи отсутствует порядок осуществления последующих действий.

### ***Критерий 16.16***

1531. В Республике Узбекистан провайдерами платёжных услуг являются банки, операторы почтовой связи, платёжные организации, а также платёжные агенты и субагенты (ст.15 Закона от 01.11.2019 №ЗРУ-578). Требования об исполнении Р.16 в странах, где банки и сектор платежных

организаций осуществляют свою деятельность напрямую или через агентов исполнены за исключением следующего (п.38 ПВК от 23.05.2017 №2886, п.4 и п.5 ПВК №3266 от 30.06.2020): в части банков законодательство не уточняет, что данные требования должны применяться к зарубежным пунктам, отделам. Для операторов почтовой связи соответствующие требования не установлены.

### ***Критерий 16.17***

1532. Согласно внесенным изменениям от 25.12.2020 в ПВК № 2886 банки в случае, когда они обслуживают как отправляющую, так и получающую стороны денежного перевода, должны:

- принять во внимание всю информацию, полученную как от отправляющей стороны, так и от получающей стороны, для определения необходимости направления сообщения о подозрительной операции;
- направить сообщение о подозрительной операции в компетентные органы в любой стране, с которой связан подозрительный денежный перевод, и предоставить соответствующую информацию о денежном переводе (п.391 ПВК от 23.05.2017 № 2886).

1533. Требования данного критерия установлены также в ПВК для платежных организаций, операторов систем электронных денег (п.40 ПВК № 3266 от 30.06.2020).

1534. По информации, предоставленной страной, АО “Узбекистон почтаси” контролирует либо отправляющую, либо получающую сторону электронного денежного перевода. Вместе с тем для операторов платёжных систем, контролирующих как отправляющую, так и получающую стороны электронного перевода, и операторов почтовой связи соответствующие требования не установлены.

### ***Критерий 16.18***

1535. ФУ обязаны сверять участников операции с перечнем лиц, участвующих или подозреваемых в участии в террористической деятельности или распространении оружия массового уничтожения, а также обязаны безотлагательно и без предварительного уведомления приостановить операцию, за исключением операций по зачислению денежных средств, поступивших на счёт юридического или физического лица, и (или) заморозить денежные средства или иное имущество лиц, включённых в перечень лиц, участвующих или подозреваемых в участии в террористической деятельности или распространении оружия массового уничтожения (ст.15 Закона о ПОД/ФТ; п.3 Приложения к Приказу Генерального прокурора от 11.10.2016 № 2833; п.52 ПВК от 23.05.2017 № 2886; пп.50, 51 ПВК от 28.08.2018 № 3061, п.29 и п.41 ПВК № 3266 от 30.06.2020). Изъятие о поступлении средств на счет говорит о том, что операция не приостанавливается, средства зачисляются на счет и замораживаются.

### ***Оценка и заключение***

1536. Узбекистан имплементировал требования данной Рекомендации о международных денежных переводах физических лиц, об информации транзитных финансовых учреждений об электронных переводах, в части замораживания переводов лиц из перечня. Имеются незначительные недостатки: имеются отдельные изъятия в законодательстве по суммам и случаям, когда денежные переводы и переводы электронных денег не сопровождаются требуемой информацией об отправителе и получателе; в Узбекистане сведения об отправителе и получателе не всегда сопровождают перевод, при этом другие средства не используются; отсутствует порядок осуществления последующих действий в случае выявления денежных переводов, не имеющих требуемой информации о получателе и (или) отправителе, для операторов почтовой связи не установлены требования об исполнении Р.16 в странах, где они осуществляют свою деятельность напрямую или через агентов.

1537. **Рейтинг по Р. 16 - «Значительно соответствует».**

## **Рекомендация 17 – Возможность полагаться на третьи стороны**

1538. В ОВО 2010 г. рейтинг соответствия Республики Узбекистан по Р. 9 был «НП».

1539. Банки, НКРО, члены бирж, платежные организации, операторы систем электронных денег, операторы платежных систем, операторы почтовых услуг имеют возможность полагаться на третьи стороны при осуществлении пунктов (а)–(с) мер НПК, предусмотренных в Р.10 (п.232 ПВК от 23.05.2017 №2886, п.221 ПВК от 04.09.2017 №2925, п.19 ПВК от 30.06.2020 №3266, п.16-3 ПВК от 6.11.2009 №2038, п.20-1 ПВК №3061 от 28.08.2018). Там же указано, что в таких случаях конечную ответственность по надлежащей проверке клиента несут сами ФУ. Однако, соответствующее указание для платежных организаций, операторов систем электронных денег, операторов платежных систем в ПВК отсутствует.

### **Критерий 17.1**

- a) ФУ могут доверять результатам НПК, проведенной третьей стороной, только если удостоверились в возможности незамедлительного получения (посредством электронных систем) необходимой информации по НПК. В случае несоблюдения данного требования ФУ обязаны самостоятельно принимать меры по НПК (п.23<sup>2</sup> ПВК от 23.05.2017 №2886, п.22<sup>1</sup> ПВК от 04.09.2017 №2925, п.16-3 ПВК от 6.11.2009 №2038, п.19 ПВК от 30.06.2020 №3266, 20-1 ПВК от 28.08.2018 №3061).
- b) ФУ могут доверять результатам НПК, проведенной третьей стороной, только если удостоверились в возможности незамедлительного получения по запросу копий идентификационных данных и других соответствующих документов по НПК. В случае несоблюдения данного требования ФУ обязаны самостоятельно принимать меры по НПК (п.23<sup>2</sup> ПВК от 23.05.2017 №2886, п.22<sup>1</sup> ПВК от 04.09.2017 №2925, п.16-3 ПВК от 6.11.2009 №2038, пп.19, 40 ПВК от 30.06.2020 №3266, 20-1 ПВК от 28.08.2018 №3061).
- c) ФУ могут доверять результатам НПК, проведенной третьей стороной, только если удостоверились в том, что третьи стороны руководствуются внутренними правилами по ПОД/ФТ/ФРОМУ (п.232 ПВК от 23.05.2017 №2886, п.221 ПВК от 04.09.2017 №2925, п.19 ПВК от 30.06.2020 №3266, п.16-3 ПВК от 6.11.2009 №2038).

### **Критерий 17.2**

1540. В ПВК вышеназванных ФУ указано, что третьи стороны - организации, зарегистрированные в Республике Узбекистан и осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, указанные в [статье 12 Закона о ПОД/ФТ](#). Таким образом, полагаться на третьи стороны за пределами Узбекистана не разрешается.

### **Критерий 17.3**

1541. Закон о ПОД/ФТ и ПВК не делают различий между третьей стороной, входящей в группу или действующей вне её, поэтому данный критерий применим в отношении финансовых групп, действующих внутри страны. Однако критерий не применим в отношении финансовых групп, действующие за рубежом (имеющие зарубежные филиалы и дочерние компании). При этом в отношении финансовых групп, действующих внутри страны, применимы недостатки, отраженные в Р.18.

### **Оценка и заключение**

1542. В целом, требования Р.17 выполняются, однако в ПВК платежных организаций, операторов систем электронных денег, операторов платежных систем нет указания, что при доверии третьим лицам конечную ответственность по надлежащей проверке клиента несут сами организации.

1543. **Рейтинг по Р.17 - «Значительно соответствует».**

## **Рекомендация 18 – Внутренний контроль, зарубежные филиалы и дочерние компании**

1544. В ОВО 2010 г. рейтинг соответствия Республики Узбекистан по Р. 15 был «ЧС», по Р.22 рейтинг был «НС». В отношении Р.15 основные недостатки были связаны с отсутствием требования об обязательном проведении обучения сотрудников финансовых учреждений по вопросам ПОД/ФТ и отсутствием стандартов такого обучения; отсутствием требования обязательной проверки сотрудников финансовых учреждений при их найме на работу и осуществлению деятельности. Требования рекомендации 22 не были имплементированы в законодательство.

### **Критерий 18.1**

1545. ФУ обязаны организовывать и внедрять системы внутреннего контроля (ст.15 Закона о ПОД/ФТ). ПВК по ПОД/ФТ для ФУ разрабатываются и утверждаются соответствующими контролирующими, лицензирующими и регистрирующими органами совместно со специально уполномоченным государственным органом, а в случае отсутствия таковых — специально уполномоченным государственным органом (ст.6 Закона о ПОД/ФТ). При разработке внутренних правил или внедрении системы внутреннего контроля ФУ должны учитывать особенности функционирования и уровень рисков (банки – пп.5,7 ПВК от 23.05.2017 №2886, НКРО – п.6 ПВК от 04.09.2017 №2925, страховые компании – п.5 ПВК от 03.11.2009 №2036, профучастники рынка ценных бумаг – п.7 ПВК от 03.11.2009 №2033, операторы почтовой связи – п.4 ПВК от 28.08.2018 №3061, члены биржи – п.7 ПВК от 06.11.2009 № 2038, лизинговые компании – п.5 ПВК от 22.09.2011 №2265, сектор платежных организаций – п.4 ПВК от 30.06.2020 №3266).

- a) ПВК по ПОД/ФТ для ФУ предусматривают создание системы внутреннего контроля или внутренних правил. В ФУ назначение должностного лица на руководящем уровне по обеспечению соответствия требованиям в сфере ПОД/ФТ ограничено уровнем начальника службы внутреннего контроля, руководителя подразделения, ответственного лица, контролёра.
- b) Требования к квалификации и деловой репутации работников ФУ (кроме сотрудников подразделений внутреннего контроля, руководителей банков и НКРО, контролеров профучастников рынка ценных бумаг) не установлены. Требования к квалификации ответственных лиц по ПОД/ФТ в секторе биржевых торгов отражены в ПВК (п.9-1 Постановления №2038 от 06.11.2009), лизинговых организаций – п.4 ПВК от 22.09.2011 № 2265. Отсутствуют требования к их деловой репутации.
- c) В ПВК для ФУ (кроме членов бирж и лизинговых организаций) предусмотрена регулярная переподготовка сотрудников (банки – п.20 ПВК от 23.05.2017 №2886, НКРО – п.20 ПВК от 04.09.2017 №2925, страховые компании – пп.13, 14 ПВК от 03.11.2009 №2036, профучастники рынка ценных бумаг – п.6 ПВК от 03.11.2009 №2033, операторы почтовой связи – п.16 ПВК от 28.08.2018 №3061). В ПВК для членов бирж и лизинговых организаций предусмотрено только обучение ответственного лица по ПОД/ФТ (п.14 ПВК от 06.11.2009 № 2038, п.12 ПВК от 22.09.2011 №2265).
- d) Внутренний аудит систем ПОД/ФТ установлен для банков и НКРО (пп.99, 100 ПВК от 23.05.2017 №2886; п.74 ПВК от 04.09.2017 №2925). Возможность мониторинга эффективности системы внутреннего контроля службой внутреннего аудита (при ее наличии) определена для членов биржи, операторов почтовой связи, лизинговых организаций.

### **Критерий 18.2**

1546. Согласно внесенным изменениям от 17.03.2020 в ПВК № 2886 внутренние правила банковской группы должны включать:

- а) правила и процедуры обмена данными, необходимыми для управления рисками, связанными с ОД/ФТ/ФРОМУ, и надлежащей проверки клиентов;
- б) обеспечение на уровне группы комплаенс контроля, аудита и (или) функций по ПОД/ФТ/ФРОМУ, получения в случаях, необходимых для целей ПОД/ФТ/ФРОМУ, сведений от филиалов и дочерних предприятий об их клиентах, счетах и операциях;
- с) защита конфиденциальности и использования данных на достаточном уровне (п.6-1 ПВК от 23.05.2017 № 2886).

1547. Для других финансовых групп аналогичные требования не установлены.

### ***Критерий 18.3***

1548. Банки, НКРО, сектор платежных организаций, страховые компании, члены биржи, профучастники рынка ценных бумаг, лизинговые организации обязаны требовать от своих зарубежных обособленных подразделений информировать головной офис в случае невозможности применения соответствующих мер по ПОД/ФТ из-за имеющегося запрета актами законодательства страны, в которой находятся их обособленные подразделения. Зарубежные обособленные подразделения указанных ФУ при осуществлении мер по ПОД/ФТ должны соблюдать внутренние правила головной организации, в случае если актами законодательства страны пребывания предусмотрены менее строгие меры по ПОД/ФТ по сравнению с мерами по ПОД/ФТ головной организации (п.36 ПВК от 23.05.2017 №2886, НКРО – п.34 ПВК от 04.09.2017 №2925, сектор платежных организаций – п. 15 ПВК от 30.06.2020 №3266, страховые компании – пп.5, 5<sup>1</sup> ПВК от 03.11.2009 №2036, члены биржи - п.7-1, 7-2 ПВК №2038 от 06.11.2009, профучастник рынка ценных бумаг – п.16-2 и 16-3 ПВК № 2033 от 03.11.2009 г., лизинговые организации – п.19-5 ПВК №2265 от 2.09.2009 г.). Для почтового оператора требования отсутствуют. АО «Узбекистон почтаси» не имеет зарубежных филиалов и зарубежных дочерних компаний.

### ***Оценка и заключение***

1549. В Узбекистане система внутреннего контроля ФУ организуется с учётом особенностей функционирования, деятельности и уровня рисков. Банки и другие крупные ФУ создают структурные подразделения по ПОД/ФТ, к работникам которых установлены требования к квалификации и деловой репутации. В большинстве ФУ проводится регулярная переподготовка работников. Имеются следующие умеренные недостатки: В ФУ должностное лицо по ПОД/ФТ не принадлежит к руководящему составу и для основных ФУ ограничено должностью начальника службы внутреннего контроля; отсутствуют требования к квалификации и деловой репутации работников ФУ (кроме подразделений по ПОД/ФТ, руководителей банков и НКРО); отсутствуют требования к деловой репутации ответственных лиц по ПОД/ФТ в секторе биржевых торгов и в лизинговых организациях; внутренний аудит систем ПОД/ФТ установлен только для банков и НКРО; ФУ (кроме банков) не применяют групповые программы по ПОД/ФТ.

1550. **Рейтинг по Р.18 - «Частично соответствует».**

### ***Рекомендация 19 – Страны повышенного риска***

1551. В ОВО 2010 г. рейтинг соответствия Республики Узбекистан по Р. 21 был «ЗС», так как не представлялось возможным оценить эффективность принимаемых мер.

### ***Критерий 19.1***

1552. Все ФУ обязаны в соответствии со своими ПВК применять усиленные меры НПК в отношении деловых отношений и операций с физическими и юридическими лицами (включая ФУ) из стран, в отношении которых к этому призывает ФАТФ. Риск таких клиентов в соответствии с ПВК ФУ рассматривается как высокий, но может быть пересмотрен по мере изменения характера проводимых им операций.

### ***Критерий 19.2***

1553. В Узбекистане применяются контрмеры. Так, все лица, постоянно проживающие, находящиеся или зарегистрированные в государстве, не участвующем в международном сотрудничестве в области ПОД/ФТ, и их операции оцениваются как операции повышенного риска, и ФУ направляют по ним СПО в ДБЭП при ГП. Операции с денежными средствами и иным имуществом (совершаемые и подготавливаемые) подлежат сообщению в ДБЭП при ГП, если одной из сторон является лицо, постоянно проживающее, находящееся или зарегистрированное в государстве, не участвующем в международном сотрудничестве в области ПОД/ФТ (ст.13 Закона о ПОД/ФТ). Законодательство не содержит норм о применении ФУ (за исключением банков и НКРО) указанных в Пояснительной записке к Р.19 контрмер, когда к этому призывает ФАТФ либо независимо от какого-либо призыва ФАТФ, за исключением усиленной НПК (см. кр.19.1) и особого контроля за операциями указанных лиц.

### ***Критерий 19.3***

1554. ДБЭП при ГП формирует перечни государств, не участвующих в международном сотрудничестве в области противодействия легализации доходов, полученных от преступной деятельности, и финансированию терроризма, а также в отношении которых профильные международные организации призывают применять меры в целях защиты международной финансовой системы от рисков ОД/ФТ/ФРОМУ и предоставляет их организациям с последующим уведомлением о вносимых изменениях. Доведение указанных сведений осуществляется через отдел методологии, оценки рисков и типологий Управления по противодействию легализации доходов, полученных от преступной деятельности и финансированию терроризма ДБЭП при ГП (п.2.2. Положения об отделе международных связей ДБЭП при ГП, утвержденного Приказом начальника ДБЭП при ГП от 30.06.2018 №27).

### ***Оценка и заключение***

1555. ФУ применяют расширенные меры НПК в отношении лиц из высокорисковых с точки зрения ПОД/ФТ юрисдикций. Однако для ФУ (за исключением банков и НКРО) не выработаны возможные контрмеры в отношении государств, не участвующих в международном сотрудничестве в области ПОД/ФТ, за исключением направления СПО и расширенных мер НПК. Отсутствует прямое требование по применению расширенных мер НПК соразмерно рискам.

1556. **Рейтинг по Р.19 – «Значительно соответствует».**

### ***Рекомендация 20 – Направление сообщений о подозрительных операциях***

1557. В ОВО 2010 г. рейтинг соответствия Республики Узбекистан по Р. 13 и СР. IV был «ЗС». Основные недостатки были связаны эффективностью реализацией требований Р.13 в связи с недостатками криминализации ОД, а также малым количеством СПО, свидетельствующем о низкой эффективности системы СПО в целом.

### ***Критерий 20.1***

1558. ФУ обязаны подавать СПО в специально уполномоченный государственный орган, если имеются подозрения на основании критериев подозрительности и признаков сомнительности, что совершаемая или подготавливаемая операция осуществляется с целью ОД/ФТ/ФРОМУ (ст.13 Закона о ПОД/ФТ). В законодательстве страны нет ограничений по отправке СПО по предикатным преступлениям. Также в ПВК для ФУ имеется указание на то что ФУ могут рассматриваться операцию как подозрительную, если имеются основания или обстоятельства (в случае страховых и лизинговых организаций) для подозрений в ОД/ФТ/ФРОМУ (банки – пп.49-51 ПВК от 23.05.2017 №2886; НКРО - пп.36, 37 ПВК от 04.09.2017 №2925; страховые организации – п.25 ПВК от 03.11.2009 №2036; оператор почтовой связи – п.40 ПВК от 28.08.2018

№3061; профучастники рынка ценных бумаг – п.19 ПВК от 03.11.2009 №2033; члены бирж – п.30 ПВК от 06.11.2009 №2038; лизинговые организации – п.21 ПВК от 22.09.2011 №2265, сектор платежных организаций – п.20 ПВК от 30.06.2020 №3266)). ФУ направляют СПО в специальный уполномоченный государственный орган не позднее одного рабочего дня, следующего за днём выявления такой операции (ст.15 Закона о ПОД/ФТ). Таким органом является ДБЭП при ГП (п.1 Указа Президента РУ от 23.05.2018 № УП-5446).

### ***Критерий 20.2***

1559. ФУ обязаны направлять СПО в специально уполномоченный государственный орган, в том числе сообщения о попытках совершения таких операций, в установленном порядке не позднее одного рабочего дня, следующего за днём их выявления (ст.15 Закона о ПОД/ФТ). Оговорок по сумме таких операций нет.

### ***Оценка и заключение***

1560. **Рейтинг по Р.20 – «Соответствует».**

### ***Рекомендация 21 – Разглашение и конфиденциальность***

1561. В ОВО 2011 г. рейтинг соответствия Республики Узбекистан по Р. 14 был «ЧС» в связи с отсутствием прямого запрета на разглашение того факта, что СПО или связанная с этим информация направляется или предоставлена в ПФР.

### ***Критерий 21.1***

1562. Предоставление ФУ в установленном порядке информации об операциях с денежными средствами или иным имуществом юридических и физических лиц либо других сведений в специально уполномоченный государственный орган не является нарушением коммерческой, банковской или иной охраняемой законом тайны (ст.18 Закона о ПОД/ФТ). Вместе с тем в законодательстве нет прямого указания на то, что предоставление информации не может являться основанием для возникновения ответственности независимо от того, было ли точно известно, в чём заключалась предшествующая преступная деятельность, а также осуществлялась ли противоправная деятельность на самом деле.

### ***Критерий 21.2***

1563. ФУ запрещено разглашать тот факт, что СПО или иная информация направляются в ПФР (ст.19, 20 Закона о ПОД/ФТ), а сами ФУ должны обеспечивать ограничение доступа к информации, связанной с ПОД/ФТ/ФРОМУ (ст.20 Закона о ПОД/ФТ).

### ***Оценка и заключение***

1564. Республика Узбекистан приняла все основные меры, однако отсутствие прямого указания в законодательстве на то, что предоставление информации не может являться основанием для возникновения ответственности независимо от того, осуществлялась ли противоправная деятельность на самом деле, несёт в себе риски, связанные с возникновением ответственности организации или её сотрудников перед третьими лицами.

1565. **Рейтинг по Р.21 – «Значительно соответствует».**

### ***Рекомендация 22 – Установленные нефинансовые предприятия и профессии (УНФПП): меры по надлежащей проверке клиентов***

1566. В ОВО 2010 г. рейтинг соответствия Республики Узбекистан по Р. 12 был «НС». Основными недостатками были отсутствие требований ПОД/ФТ в контексте идентификации, верификации и проведения мер НПК, а также хранения данных и отсутствия механизма контроля за сложными, необычными и особо крупными операциями и сделками.

1567. УНФПП в Узбекистане являются: организации, проводящие лотереи, и иные игры, основанные на риске; лица, осуществляющие операции с драгоценными металлами и драгоценными камнями; лица, оказывающие услуги и принимающие участие в операциях, связанных с куплей-продажей недвижимого имущества (далее – риэлторы); нотариальные конторы, адвокатские формирования и аудиторские организации - при подготовке и осуществлении сделок от имени клиентов (ст.12 Закона о ПОД/ФТ).

### **Критерий 22.1**

1568. Применение мер НПК регулируется в профильных ПВК. Для большинства УНФПП не указано, какая информация устанавливается при проверке личности БС (за исключением сектора аудиторских организаций); не установлено обязательство провести НПК (обновить данные) в отношении имеющихся клиентов при изменении национальных требований к НПК; все УНФПП, кроме аудиторских организаций и лиц, осуществляющих операции с драгоценными металлами и драгоценными камнями, не обязаны рассмотреть необходимость направления СПО при невозможности применения мер НПК должным образом (Критерий 10.19); отсутствует норма, позволяющая направить СПО вместо проведения НПК, при наличии риска разглашения информации клиенту (Критерий 10.20).

- a) Не применимо ввиду наличия запрета на деятельность казино в Республике Узбекистан, который обусловлен тем, что отсутствует законодательное регулирование организации азартных игр (кроме лотерей), а незаконная организация азартных игр уголовно наказуема (ст. 278 УК), участие в не разрешенных законом азартных игр является административным правонарушением (ст.191 КоАО).
- b) Риэлторы должны применять меры НПК как в отношении покупателя, так и продавца (пп.14-20 ПВК от 24.08.2011 №2257) при установлении деловых отношений, совершении разовых операций на сумму более 500 БРВ (11500 USD), при наличии подозрений в ОД/ФТ (независимо от любых исключений и пороговых величин), наличии сомнений в достоверности или достаточности полученных ранее данных. Меры НПК должны проводиться как в отношении покупателя, так и продавца, а также в отношении уже существующих клиентов.
- c) Лица, осуществляющие операции с драгоценными металлами и камнями, обязаны применять меры НПК (пп.11 - 17<sup>2</sup> ПВК от 03.11.2009 № 2034) при установлении деловых отношений, совершении разовых операций на сумму более 600 БРВ (13 800 USD); при наличии подозрений в ОД/ФТ (независимо от любых исключений и пороговых величин), наличии сомнений в достоверности или достаточности полученных ранее данных. Меры НПК должны проводиться как в отношении покупателя, так и продавца, а также в отношении уже существующих клиентов.
- d) Нотариальные конторы и адвокатские формирования применяют меры НПК в случаях, установленных Р. 22 (пп.2, 16 ПВК от 19.10.2009 № 2020). При этом они обязаны: применять меры НПК при установлении деловых отношений, совершении разовых операций на сумму более 500 БРВ (11500 USD); при наличии подозрений в ОД/ФТ (независимо от любых исключений и пороговых величин), при наличии сомнений в достоверности или достаточности полученных ранее данных. Меры НПК должны проводиться как в отношении покупателя, так и продавца, а также в отношении уже существующих клиентов.

Согласно ст.17 Закона «Об аудиторской деятельности» от 26.05.2000 № 76-II, аудиторские организации могут оказывать профессиональные услуги, в т.ч. по ведению бухгалтерского учёта. Законодательством об аудиторской деятельности запрещается независимая (частная) практика аудиторов (профессиональных бухгалтеров). Аудиторские организации обязаны: применять меры НПК (пп. 18-28 ПВК от 15.12.2018 № 3101) при установлении деловых

отношений, совершении разовых операций на сумму более 400 БРВ (9200 USD)<sup>130</sup>; при наличии подозрений в ОД/ФТ (независимо от любых исключений и пороговых величин), при наличии сомнений в достоверности или достаточности полученных ранее данных. Меры НПК должны проводиться как в отношении новых, так и в отношении уже существующих клиентов.

- е) Законодательством Республики Узбекистан не предусмотрено создание местных трастов на территории страны, в этой связи деятельность по оказанию услуг, связанных с регистрацией трастов запрещено. Деятельность по оказанию услуг, связанных с регистрацией компаний (агента по созданию юридических лиц) не регулируется законодательством о ПОД/ФТ/ФРОМУ и на таких лиц не распространяются обязанности по проведению НПК.

### ***Критерий 22.2***

1569. Все УНФПП обязаны хранить информацию, материалы по НПК, идентификационные данные клиентов не менее 5 лет после осуществления операций или прекращения деловых отношений с клиентами (ст.21 Закона о ПОД/ФТ). Соответствующие обязательства в полном объеме установлены в ПВК для УНФПП (аудиторы - п.52 ПВК от 15.12.2018 № 3101, риелторы – п.11 ПВК от 24.08.2011 № 2257, нотариусы и адвокаты - п.11-1 ПВК от 19.10.2009 № 2020, лотереи – п.44 ПВК от 17.06.2021 № 3310, ДМДК - п.26-3 ПВК от 03.11.2009 № 2034). Однако, требование обеспечить хранение результатов любого проведённого анализа отсутствует.

### ***Критерий 22.3***

1570. ПВК для практически всех УНФПП содержат требования по выявлению и обслуживанию иностранных ПДЛ, ПДЛ международной организации, а также их родственников и близких лиц. Вместе с тем имеется существенный недостаток, который состоит в том, что контроль в части выявления и обслуживания национальных ПДЛ не установлен.

### ***Критерий 22.4***

1571. Все УНФПП должны принимать меры по недопущению использования технологических достижений в целях ОД/ФТ/ФРОМУ и оценивать риски использования новых технологий до их применения (лотереи – пп. 6, 31 ПВК от 17.06.2021 №3310, риелторы – п.20<sup>4</sup> ПВК от 24.08.2011 №2257; лица, осуществляющие операции с драгоценными металлами и камнями – п.17<sup>6</sup> ПВК от 03.11.2009 №2034; нотариальные конторы и адвокатские формирования – п.23<sup>4</sup> ПВК от 19.10.2009 №2020; аудиторские организации – п.34 ПВК от 15.12.2018 №3101).

### ***Критерий 22.5***

1572. УНФПП не разрешено доверять третьей стороне при осуществлении НПК.

### ***Оценка и заключение***

1573. На УНФПП распространяются все требования законодательства о ПОД/ФТ наравне с ФУ. Имеются следующие недостатки: недостатки в части обслуживания национальных ПДЛ; у ряда УНФПП отсутствует обязанность направления СПО при невозможности проведения НПК. На организации, исполняющие обязанности агента по созданию юридических лиц не распространяются требования в части ПОД/ФТ/ФРОМУ.

1574. **Рейтинг по Р.22 – «Частично соответствует».**

### ***Рекомендация 23 – УНФПП: другие меры***

1575. В ОВО 2010 г. рейтинг соответствия Республики Узбекистан по Р.16 был «НС» Основными недостатками были связаны с недостатками криминализации ОД/ФТ, отсутствием

<sup>130</sup> Базовая расчётная величина равна 245 000 сумов (Постановление Президента от 30.12.2020 № ПП-4938) или 23 USD по курсу на 11.05.2021.

запрета и ответственности сотрудников и руководителей УНФПП за информирование клиентов о направлении СПО, отсутствием требований об обязательной проверке сотрудников, а также обязательного обучения.

### **Критерий 23.1**

1576. На УНФПП распространяются, наравне с ФУ, требования направлять СПО в специально уполномоченный государственный орган, в том числе о попытках совершения подозрительных операций, в установленном порядке не позднее одного рабочего дня, следующего за днём их выявления (ст.15 Закона о ПОД/ФТ).

- a) Нотариальные конторы и адвокатские формирования, аудиторские компании являются подотчётными лицами и должны направлять СПО (ст.15 Закона о ПОД/ФТ, пп.26<sup>1</sup>, 27-29 ПВК от 19.10.2009 №2020, пп.40-42 ПВК от 15.12.2018 №3101).
- b) В пп.18, 22 ПВК от 03.11.2009 №2034 содержатся обязанности и критерии предоставления организациями, осуществляющими куплю-продажу драгоценных металлов и камней, СПО в уполномоченный орган, включая минимальную сумму 300 МРЗП (6900 USD)<sup>131</sup> для признания операции подозрительной.
- c) Законодательство Узбекистана не предполагает создание трастов на территории страны и регулирует налоговые правоотношения, возникающие в связи с участием резидентов в иностранных структурах без образования юридического лица. Налоговое законодательство Республики Узбекистан в рамках межправительственного взаимодействия с иностранными государствами (53 соглашения) позволяет проводить налоговый контроль резидентов и нерезидентов республики.

### **Критерий 23.2**

1577. Требования к внутреннему контролю УНФПП задаются ПВК, которые утверждаются контролирующими органами совместно с уполномоченным органом (ст.6 Закона о ПОД/ФТ). Также согласно ст.15 Закона о ПОД/ФТ для УНФПП установлена обязанность организовывать и внедрять системы внутреннего контроля (лотереи – пп.5, 9 ПВК от 17.06.2021 №3310; риелторы – пп.5, 8 ПВК от 24.08.2011 №2257; лица, осуществляющие операции с драгоценными металлами и камнями, – пп.5, 7 ПВК от 03.11.2009 №2034; нотариальные конторы и адвокатские формирования – пп.6, 9 ПВК от 19.10.2009 №2020; аудиторские организации – пп.5, 11 ПВК от 15.12.2018 №3101).

1578. УНФПП обязаны:

- назначать специальных должностных лиц для осуществления мероприятий в целях ПОД/ФТ (лотереи – п.4ПВК от 17.06.2021 №3310; риелторы – пп.4, 6, 7 ПВК от 24.08.2011 №2257; лица, осуществляющие операции с драгоценными металлами и камнями, – п.6 ПВК от 03.11.2009 №2034; нотариальные конторы и адвокатские формирования – пп.5, 7, 8 ПВК от 19.10.2009 №2020; аудиторские организации – пп.7, 8, 9 ПВК от 15.12.2018 №3101);
- иметь процедуры проверки для обеспечения высоких стандартов квалификации сотрудников (лотереи – п.11 ПВК от 17.06.2021 №3310; риелторы – п.7 ПВК от 24.08.2011 №2257; лица, осуществляющие операции с драгоценными металлами и камнями, – п.6 ПВК от 03.11.2009 №2034; нотариальные конторы и адвокатские формирования – п.8 ПВК от 19.10.2009 №2020; аудиторские организации – пп.7, 8, 9 ПВК от 15.12.2018 №3101);
- проводить непрерывную подготовку сотрудников (лотереи – п.13 ПВК от 17.06.2021 №3310; риелторы – п.12 ПВК от 24.08.2011 №2257; лица, осуществляющие операции с драгоценными металлами и камнями, – п.10 ПВК от 03.11.2009 №2034; нотариальные

<sup>131</sup> Размер БРВ (согласно комментариям Узбекистана и Минимальный размер заработной платы) 245 000 сумов в месяц (п. Постановления Президента от 30.12.2020 №ПП-4938) или 23 USD по курсу на 11.05.2021.

конторы и адвокатские формирования – п.13 ПВК от 19.10.2009 №2020; аудиторские организации – п.10 ПВК от 15.12.2018 №3101);

- проводить независимую проверку внутреннего контроля (лотереи – п.14 ПВК от 17.06.2021 №3310; риелторы – п.8 ПВК от 24.08.2011 №2257; лица, осуществляющие операции с драгоценными металлами и камнями, – п.7 ПВК от 03.11.2009 №2034; нотариальные конторы и адвокатские формирования – п.9 ПВК от 19.10.2009 №2020; аудиторские организации – п.11 ПВК от 15.12.2018 №3101);
- требовать соблюдения мер ПОД/ФТ от своих зарубежных подразделений (аудиторские организации - пп.16-17 ПВК от 15.12.2018 №3101; лотереи – п.5-1, 5-2 ПВК от 05.11.2009 №2037).

1579. Не установлены требования Р.18 в части организации внутреннего контроля в рамках финансовых групп и требований в отношении зарубежных подразделений (кроме аудиторских организаций и лотерей в части зарубежных подразделений).

### ***Критерий 23.3***

1580. УНФПП обязаны принимать усиленные меры НПК в случае, если одной из сторон сделки является лицо, постоянно проживающее, находящееся или зарегистрированное в государстве, не участвующем в международном сотрудничестве в сфере ПОД/ФТ, либо в оффшорной зоне. Данные лица отнесены к категории высокого риска (лотереи – пп. 19, 29 ПВК от 17.06.2021 № 3310; риелторы – пп.14, 20<sup>2</sup> ПВК от 24.08.2011 № 2257; лица, осуществляющие операции с драгоценными металлами и камнями, – пп.17<sup>1</sup>, 17<sup>4</sup> ПВК от 03.11.2009 № 2034; нотариальные конторы и адвокатские формирования – пп.16, 23<sup>2</sup> ПВК от 19.10.2009 № 2020; аудиторские организации – пп.30,31 ПВК от 15.12.2018 № 3101). При этом, имеются недостатки, отмеченные в Р.19.

### ***Критерий 23.4***

1581. Законом о ПОД/ФТ обеспечивается конфиденциальность и ограничение доступа к информации. УНФПП также запрещено разглашать тот факт, что СПО или иная информация направляются в ПФР (ст.19, 20 Закона о ПОД/ФТ). Соответствующие требования установлены и в ПВК для УНФПП (лотереи – п.47 ПВК от 17.06.2021 №3310 7; риелторы – п.29 ПВК от 24.08.2011 №2257; лица, осуществляющие операции с драгоценными металлами и камнями, – п.26 ПВК от 03.11.2009 №2034; нотариальные и адвокатские формирования – п.33 ПВК 19.10.2009 №2020; аудиторские организации – п.56 ПВК от 15.12.2018 №3101). Применительно к нотариальным и адвокатским формированиям, а также к аудиторским организациям законодательство не устанавливает никаких дополнительных условий, относящихся к требованиям Р.21 в той части, что попытка отговорить клиента от участия в незаконной деятельности не является разглашением.

### ***Оценка и заключение***

1582. Требования Р.23 выполнены в значительной степени, обязанности по направлению СПО распространяются на все категории УНФПП. Имеются недостатки, связанные с исполнением требований Р.18; отдельные недочёты в части Р.21 (нотариальные и адвокатские формирования).

1583. **Рейтинг по Р.23 – «Значительно соответствует».**

### ***Рекомендация 24 – Прозрачность и бенефициарное владение юридическими лицами***

1584. В ОВО 2010 г. рейтинг соответствия Республики Узбекистан по Р.33 был «ЧС» в связи с отсутствием законодательных мер по установлению и верификации информации о бенефициарных собственниках юридических лиц. Кроме того, система регистрации юридических лиц не использовалась в целях ПОД/ФТ. Данные недостатки были устранены по итогам рассмотрения 4-го отчета о прогрессе в 2015 году.

### **Критерий 24.1**

1585. В Республике Узбекистан имеются механизмы, позволяющие идентифицировать юридические лица и описывающие характер их деятельности. Глава 4 ГК от 21.12.1995 №163-I (ст. 39, 40) регламентирует понятие, формы и основные характеристики юридических лиц, а также устанавливает процедуры создания, требования и условия государственной регистрации.

1586. Порядок и сроки государственной регистрации юридических и физических лиц - субъектов предпринимательства, а также перечень информации необходимой для осуществления регистрации определены в Положении о порядке государственной регистрации субъектов предпринимательства (утвержден Постановлением КабМина от 09.02.2017 № 66).

1587. При подаче заявления о регистрации юридического лица заявители должны представить подробные сведения об учредителях (Приложение №5 к Положению о порядке государственной регистрации субъектов предпринимательства). Кроме этого, с апреля 2021 г. все заявители обязаны указывать данные о своих БС на этапе регистрации путем внесения этой информации в анкету-опросник, а также обновлять эти данные (изменения в порядок госрегистрации утв. согласно Постановлению КабМина от 02.12.2020 г. №763).

1588. В Республике Узбекистан имеется Единый государственный реестр субъектов предпринимательства (далее – ЕГРСП)<sup>132</sup>, содержащий основные сведения о создании, реорганизации, ликвидации юридических лиц и иных субъектов предпринимательства. Информация и документы, содержащиеся в Реестре, являются открытыми и доступны для любого заинтересованного лица, за исключением сведений, доступ к которым ограничен законодательством. Реестр формируется и ведется АГУ и ежедневно обновляется.

1589. Минимальный объем сведений, который размещается и регулярно обновляется в Реестре, включает ИНН, сведения об органе осуществившем регистрацию, дату и номер регистрации, название юридического лица и его организационно-правовую форму, текущий статус (действующее, ликвидированное или находящееся в процессе ликвидации), размер уставного фонда, информацию об учредителях и их долях в уставном фонде (даже если учредителей несколько), контактные данные (адрес электронной почты, № телефона, адрес), а также информацию о руководителе (ФИО и ИНН).

1590. Согласно Указу Президента Республики Узбекистан №УП-6191 от 23.03.2021 с 1 июня 2021 г. ПОО, а также ряду других компетентных государственных органов предоставлен беспрепятственный доступ к информации из автоматизированных систем государственной регистрации и постановки на учет субъектов предпринимательства.

1591. Предоставление документов из ЕГРСП, в том числе и в электронной форме, осуществляется на платной основе, за исключением случаев, когда сведения предоставляются по запросам государственных органов и субъекта предпринимательства в отношении его самого (Глава 4 Положения «О порядке ведения Единого государственного реестра субъектов предпринимательства», ут. Постановлением КабМина от 9 февраля 2017 г. № 66).

### **Критерий 24.2**

1592. В 2019 году в Республике Узбекистан утверждён НОР ОД/ФТ, который охватывает все категории юридических лиц, созданные в стране. Компетентные органы в целом продемонстрировали хорошее понимание уязвимостей, присущих юридическим лицам. При этом глубина понимания среди государственных органов различается.

### **Критерий 24.3**

1593. Информация о порядке создания и категориях юридических лиц в Узбекистане общедоступна. ЦГУ вносят сведения в ЕГРСП на основании документов, представленных при

<sup>132</sup> <https://fo.birdarcha.uz/pub/search>; <https://stat.uz/ru/uslugi-1/svedeniya-iz-egrpo>.

государственной регистрации, а также при представлении государственными органами и иными организациями сведений и (или) документов (пп.3, 7 Приложения №2 к Постановлению Кабмина от 09.02.2017 № 66). Информация в Реестре должна содержать (п.5 Приложения №2 к Постановлению КабМина от 09.02.2017 № 66) название компании, номер свидетельства о государственной регистрации и дату регистрации, правовую форму и форму собственности, состав учредителей, информацию о руководителе, включая ФИО и ИНН, данные о регулирующих полномочиях, а также почтовый адрес. В Реестре не содержится сведений о составе директоров юридического лица.

#### ***Критерий 24.4***

1594. Устав общества с ограниченной и дополнительной ответственностью содержит данные о размере и номинальной стоимости доли каждого участника общества (ст.13 Закона от 06.12.2001 №-310-II). Общества хранят документы (включая устав) по месту нахождения своего исполнительного органа или в ином известном и доступном участникам общества месте (ст.48 Закона от 06.12.2001 №-310-II). При регистрации все виды юридических лиц, создаваемые в Узбекистане, предоставляют в ЦГУ сведения, указанные в анализе критерия 24.3. Учредительный договор определяет состав учредителей (участников) общества (ст.12 Закона от 06.12.2001 №-310-II). Требования к учредительным договорам одинаковы в отношении всех ООО.

1595. Акционерным обществом признаётся коммерческая организация, уставный фонд (уставный капитал) которой разделён на определенное число акций, удостоверяющих права акционеров по отношению к обществу (ст.3 Закона «Об акционерных обществах и защите прав акционеров» от 06.05.2014 №ЗРУ-370). Реестр акционеров общества формируется Центральным депозитарием ценных бумаг, выполняющим функции центрального регистратора, по состоянию счетов депо владельцев ценных бумаг (ч.2 ст.42 Закона от 06.05.2014 №ЗРУ-370). Реестр представляет собой сформированный на определенную дату список зарегистрированных владельцев акций с указанием их наименования, количества, номинальной стоимости и типа принадлежащих им акций, а также сведений, позволяющих направлять информацию зарегистрированным в реестре лицам (ст.42 Закона от 06.05.2014 №ЗРУ-370).

#### ***Критерий 24.5***

1596. В Республике Узбекистан имеются механизмы для своевременного учета актуальной информации о юридических лицах и её обновления. ЕГРСП ведётся централизованно в электронном виде посредством автоматизированной системы государственной регистрации и постановки на учёт субъектов предпринимательства по форме, установленной Минюстом (п.6 Приложения №2 к Постановлению КабМина от 09.02.2017 № 66). В случае расхождения сведений в учредительных документах, содержащихся в базе данных Реестра в виде электронного файла, с учредительными документами, находящимися у субъекта предпринимательства, преимущественную силу имеют учредительные документы, содержащиеся в базе данных Реестра в виде электронного файла (п.8 Приложения №2 к Постановлению КабМина от 09.02.2017 № 66).

1597. В силу приоритета сведений, содержащихся в Реестре, они являются актуальными и точными, что в свою очередь способствует тому, чтобы юридические лица поддерживали актуальность своих сведений в Реестре. Законодательство Узбекистана предусматривает административную ответственность за нарушение сроков и порядка информирования регистрирующих органов об изменениях в регистрационных документах юридических лиц (статья 176-2 КоАО). Юридические лица информируют государственные органы об изменениях в уставных документах, учредителях и составе их долей, о бенефициарах, а также всех иных нововведениях в течение 30 дней с момента таких изменений. 30 дней это максимальный срок. Как правило, это происходит в течение 10 дней.

1598. Санкции за предоставление недостоверных сведений на этапе регистрации, не предусмотрены. Тем не менее, эксперты считают, что проверки компетентных органов после

регистрации, позволяют выявлять ошибки в регистрационных данных, и таким образом препятствовать предоставлению неточных сведений.

#### ***Критерий 24.6***

1599. Компетентные органы полагаются на различные доступные источники информации для получения данных о бенефициарных владельцах юридических лиц, в частности на информацию, собираемую ФУ и УНФПП при осуществлении мер НПК, данные из ЕГРСП, информацию, имеющуюся у компетентных органов других стран в отношении юридического лица и иные, открытые источники данных. При подаче заявления о регистрации юридические лица-заявители должны представить подробные сведения об учредителях и БС (Приложение № 5 к Положению о порядке государственной регистрации субъектов предпринимательства). Недостаток по критерию 24.3 об отсутствии сведений о составе директоров юридического лица в ЕГРСП также распространяется и на выполнение этого критерия.

#### ***Критерий 24.7***

1600. Заявители должны предоставлять подробные и точные данные об учредителях и БС при подаче заявления в регистрирующий орган (Приложение № 5 к Положению о порядке государственной регистрации субъектов предпринимательства). См. также критерий 24.1. Определение БС приведено в ПВК для ФУ (утверждено Постановлением Правления ЦБ и ДБЭП при ГП №343-В и 14 от 17.04.2017) и соответствует определению в Глоссарии ФАТФ. БС является физическое лицо, которое в конечном итоге владеет правами собственности или реально контролирует клиента, в том числе юридическое лицо, в интересах которого совершается операция с денежными средствами или иным имуществом. Определение БС в ПВК других подотчетных субъектов аналогично банковским. Для идентификации БС изучается структура собственности и управления на основании учредительных документов, определенных законодательством (устава и (или) учредительного договора, положения).

1601. ФУ и УНФПП обязаны осуществлять процедуры идентификации и принимать меры по НПК, в том числе верификацию и регулярное обновление данных о клиенте и их собственниках (ст.15 Закона о ПОД/ФТ). Обязанность по обновлению сведений, полученных в результате НПК, установлена в ПВК для ФУ и УНФПП (см. подкр.10.7b, кр.22.1). Согласно анализу выполнения требований подкр. 10.7b у страховых компаний отсутствуют особенности актуализации сведений, полученных в результате мер НПК для высокорисковых клиентов. См. также анализ по критерию 24.6. В стране созданы условия для обеспечения точности и актуальности сведений о БС в той мере, в какой это возможно.

#### ***Критерий 24.8***

1602. В соответствии с ч.1 ст.201 УПК от 22.09.1994 руководители и другие должностные лица предприятий, учреждений, организаций обязаны по требованию дознавателя, следователя, прокурора или суда представлять документы, находящиеся в их распоряжении или специально составленные на основании имеющихся у них сведений.

1603. УНФПП обязаны осуществлять идентификацию БС клиента и предоставлять информацию по письменным запросам ДБЭП при ГП. Также в соответствии с ч.1 ст.201 УПК от 22.09.1994 руководители и другие должностные лица предприятий, учреждений, организаций обязаны по требованию дознавателя, следователя, прокурора или суда представлять документы, находящиеся в их распоряжении или специально составленные на основании имеющихся у них сведений.

1604. ФУ обязаны осуществлять идентификацию БС клиента и предоставлять информацию по письменным запросам ДБЭП при ГП. Также в соответствии с ч.1 ст.201 УПК от 22.09.1994 руководители и другие должностные лица предприятий, учреждений, организаций обязаны по требованию дознавателя, следователя, прокурора или суда представлять документы, находящиеся в их распоряжении или специально составленные на основании имеющихся у них сведений.

### ***Критерий 24.9***

1605. ФУ и УНФПП обязаны хранить информацию об операциях с денежными средствами или иным имуществом, а также идентификационные данные и материалы НПК в течение сроков, установленных законодательством, но не менее пяти лет после осуществления таких операций или прекращения деловых отношений с клиентами (ст.21 Закона о ПОД/ФТ). При ликвидации предприятий их архивы должны быть переданы в соответствующие государственные или негосударственные архивы в порядке, установленном законодательством (ст. 5 № ЗРУ-252 г. 15.06.2010 г.).

1606. Информация, содержащаяся в ЕГРСП, хранится на постоянной основе согласно принципу «накопления». Даже после прекращения деятельности субъекта предпринимательства (ликвидация, банкротство), данные не удаляются и хранятся на серверах АГУ (Постановление Кабмина от 09.02.2017 № 66).

### ***Критерий 24.10***

1607. Письменные поручения и постановления следователя, вынесенные в соответствии с законом по находящимся в его производстве делам, обязательны для исполнения всеми предприятиями, учреждениями, организациями, должностными лицами и гражданами (ч.4 ст.36 УПК). ДБЭП при ГП также вправе направить в организации письменные запросы о предоставлении дополнительной информации и заверенных в установленном порядке копий документов по соответствующей операции при необходимости проверки достоверности полученного сообщения, в случае наличия информации о возможном осуществлении такой операции с целью ОД/ФТ, а также в рамках выполнения обязательств по международным договорам Республики Узбекистан в сфере ПОД/ФТ (п.17-20 Приложения №1 к Постановлению КабМина от 29.06.2021 №402 «Положение о порядке предоставления информации, связанной с ПОД/ФТ/ФРОМУ»).

1608. Компетентные органы имеют беспрепятственный и своевременный доступ к адекватной, точной и актуальной базовой информации и о бенефициарном владении в отношении всех категорий юридических лиц, созданных в стране. Источником такой информации является ЕГРСП, сведения собираемые ФУ и УНФПП и данные других государственных органов Узбекистана.

### ***Критерий 24.11***

1609. В Узбекистане выпуск акций и warrants на предъявителя невозможен. Акция – это именная эмиссионная ценная бумага (ст.3 Закона от 03.06.2015 №ЗРУ-387). Выпуск и обращение ценных бумаг на предъявителя было возможно согласно редакции Закона «О рынке ценных бумаг» от 22 июля 2008 года № ЗРУ-163. Однако, после выхода №ЗРУ-223 22.09.2009 г. о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты в связи с совершенствованием законодательства о ПОД/ФТ указанные положения утратили силу.

### ***Критерий 24.12***

1610. Понятие «номинальный директор» отсутствует в законодательстве Республики Узбекистан. Выпуск номинальных акций также невозможен. При этом в Узбекистане существует институт доверительного управления. См. в анализе Р 25.

### ***Критерий 24.13***

1611. Законодательство Республики Узбекистан прямо не предусматривает наказание за непредоставление данных о юридических лицах и БС. Санкции применяются за непредоставление сведений об изменениях в регистрационных данных юридических лиц или представление ложных сведений об изменении адреса, банковских реквизитов или о перерегистрации хозяйствующего субъекта. Это влечет наложение штрафа на должностных лиц от десяти до пятнадцати БРВ (ст. 176-2 КоАО).

1612. Все предприятия, учреждения, организации, должностные лица и граждане обязаны выполнять письменные поручения и постановления следователя, вынесенные согласно законодательству по находящимся в его производстве делу. За невыполнение указанных требований в отношении физических лиц применяются меры воздействия на основании КоАО (ст. 176 прим. 2, 194, 197, 198). Кроме этого, за осуществление предпринимательской деятельности без госрегистрации установлено максимальное наказание в виде штрафа в размере от 5 до 15 БРВ (ст. 176 КоАО). Размеры санкций, учитывая средний размер зарплаты в стране, по мнению компетентных органов соразмерные и сдерживающие. Эксперты согласны с этим, когда речь идет о добросовестных лицах, но эти санкции могут не иметь нужного эффекта в случае их применения в отношении недобросовестных лиц.

1613. В Узбекистане применяется практика предупреждения нарушений законодательства юридическими лицами, которая заключается в отклонении поступающих заявок от этой категории лиц в случае их неправильного оформления. С 2016 по 2020 гг. в госрегистрации и перерегистрации субъектов предпринимательства было отказано в 8017 случаях. В то же время, учитывая ограниченность мер воздействия в отношении лиц за непредоставление информации о юридических лицах и БС, эксперты рассматривают применяемые страной санкции не в достаточной мере сдерживающими и соразмерными.

#### ***Критерий 24.14***

1614. ЕГРСП является общедоступным источником базовой информации о юридических лицах, который может быть использован иностранными компетентными органами. Страной не предоставлено сведений о том, какими НПА регулируется обмен информацией об акционерах. Законодательство Республики Узбекистан позволяет осуществлять расследования по запросу компетентных органов иностранного государства, а также передавать им получаемую информацию и обмениваться ей в рамках иных форм международного сотрудничества. Такие нормы в числе прочего содержатся в статье 15 Закона Республики Узбекистан 25.12.2012 № ЗРУ-344 «Об оперативно-розыскной деятельности» и статьи 45 Закона Республики Узбекистан 16.09.2016 №ЗРУ-407 «Об органах внутренних дел». См. также критерий 40.9.

#### ***Критерий 24.15***

1615. Никакие правовые нормы не препятствуют ДБЭП при ГП предоставлять своим партнерам обратную связь, по запросу или по мере возможности, об использовании предоставленной ими информации и о результатах анализа, проведенного на основании предоставленной информации. Согласно п.2 Указа Президента от 23.05.2018 №5446 взаимодействие и информационный обмен с компетентными органами иностранных государств, международными профильными и иными организациями по вопросам борьбы с экономическими преступлениями и коррупцией, а также ПОД/ФТ/ФРОМУ является одной из первоочередных задач ДБЭП при ГП. См. также критерий 40.10. В то же время, оцениваемой страной не предоставлено информации о наличии требования или запрета в отношении предоставления обратной связи иными компетентными органами.

#### ***Оценка и заключение***

1616. В Узбекистане создана законодательная база для различных организационно-правовых форм юридических лиц. Юридические лица проходят процедуру государственной регистрации, а основные сведения о них фиксируются в ЕГРСП, часть этих сведений находится в открытом доступе. В НОРе охвачены все категории юридических лиц, созданные в Узбекистане.

1617. . Ответственность и санкции охватывают лишь небольшую часть возможных нарушений и не рассматриваются экспертами как соразмерные и сдерживающие .

1618. **Рейтинг по Р.24 - «Значительно соответствует».**

## **Рекомендация 25 – Прозрачность и бенефициарное владение юридическими образованиями**

1619. В ОВО 2010 г. рейтинг соответствия Республики Узбекистан по Р. 34 был «Н/П» ввиду того, что правовая система не предусматривала создание трастов и правового понятия трастовых отношений не существовало.

1620. Юридические образования, в том смысле, в котором данные термины употребляются в Рекомендациях ФАТФ, в Узбекистане создаваться не могут. Узбекистан не является членом Гаагской конвенции от 1 июля 1985 г. о праве, применимом к трастам, и об их признании. При этом законодательство предусматривает правоотношения между иностранными трастами и резидентами для получения дохода в интересах доверителя. Доверитель иностранного траста ставится на налоговый учет и сообщает ГНК об участии в трастовых отношениях (ст. 22 и 209 Налогового кодекса (НК)). Препятствий на пути получения сведений у резидента, участвующего в иностранном трасте не имеется. Понятие «траст» появилось в национальном законодательстве с принятием новой редакции НК, вступившим в силу с 1 января 2020 г. В соответствии со ст. 35 Налогового кодекса трасты отнесены к иностранным структурам, созданным в соответствии с законодательством иностранного государства, и имеющим право осуществлять деятельность, направленную на извлечение дохода в интересах своих участников (пайщиков, доверителей или иных лиц) либо иных бенефициаров.

1621. В Узбекистане существует институт «доверительного управления», который отличается от трастов, создаваемых в странах с не континентальной правовой системой. Основанием для учреждения доверительного управления имуществом в Узбекистане является договор, заключаемый между учредителем и доверительным управляющим (ст. 850 ГК). Объектами доверительного управления могут быть предприятия и другие имущественные комплексы, отдельные объекты, относящиеся к недвижимому имуществу, ценные бумаги, исключительные права и иное имущество. Деньги не могут быть самостоятельным объектом доверительного управления (ст. 851 ГК). Учредителем доверительного управления имуществом является собственник имущества. Доверительным управляющим может быть гражданин либо юридическое лицо. Выгодоприобретателем может быть любое лицо, за исключением доверительного управляющего (ст. 852 ГК). По договору учредитель передает доверительному управляющему на определенный срок имущество в доверительное управление, а управляющий обязуется управлять этим имуществом в интересах учредителя управления или указанного им лица (выгодоприобретателя). Передача имущества в доверительное управление не влечет перехода права собственности к доверительному управляющему. Осуществляя доверительное управление имуществом, доверительный управляющий вправе совершать в отношении этого имущества согласно договору доверительного управления, любые юридические и фактические действия в интересах учредителя либо выгодоприобретателя (ст. 849 ГК).

1622. Сделки с переданным в доверительное управление имуществом доверительный управляющий совершает от своего имени, указывая при этом, что он действует в качестве такого управляющего. Это условие считается соблюденным, если при совершении действий, не требующих письменного оформления, другая сторона информирована об их совершении доверительным управляющим в этом качестве, а в письменных документах после имени или наименования доверительного управляющего сделана соответствующая пометка. При отсутствии указания о действии доверительного управляющего в этом качестве доверительный управляющий обязывается перед третьими лицами лично и отвечает перед ними только принадлежащим ему имуществом (ст. 849 ГК). Имущество, переданное в доверительное управление, обособляется от другого имущества учредителя и доверительного управляющего. Это имущество отражается у доверительного управляющего на отдельном балансе и по нему ведется самостоятельный учет. Для расчетов по деятельности, связанной с доверительным управлением, открывается отдельный банковский счет (ст. 855 ГК).

1623. Договор доверительного управления имуществом заключается в письменной форме и должен включать сведения о выгодоприобретателе; о лице, получающим имущество в случае прекращения доверительного управления<sup>133</sup>; сроки представления отчетов доверительным управляющим учредителю и выгодоприобретателю; размер и форму вознаграждения доверительного управляющего (если это предусмотрено договором). Передача недвижимого имущества в доверительное управление подлежит государственной регистрации в том же порядке, что и переход права собственности на это имущество (ст. 854 ГК).

### ***Критерий 25.1***

1624. Требования подкритериев **а)** и **б)** не применимы к Республике Узбекистан ввиду того, что законодательство не предполагает создание трастов на своей территории.

1625. В Республике Узбекистан существует институт «доверительного управления». Однако, в законодательстве отсутствуют нормы прямого действия, предусматривающие обязательства доверительных управляющих хранить достаточные и точные данные о личности доверителя или любом другом физическом лице, осуществляющем конечный фактический контроль. В то же время, ст. 853 ГК устанавливает, что договор доверительного управления должен содержать сведения о выгодоприобретателе. Вместе с тем, не указано о каких именно сведениях идет речь и насколько эта информация должна быть полноценной, точной и актуальной.

1626. Согласно ст. 22 НК, налогоплательщики обязаны обеспечивать сохранность налоговой отчетности и других документов, необходимых для исчисления и уплаты налогов, в течение 5 (пяти) лет.

1627. ФУ и УНФПП будут применять меры по НПК при приеме на обслуживание резидента, который обращается с целью провести операцию в отношении стороны иностранного траста. Согласно п. 29-1 ПВК для банков (№ 2886 от 23.05.2017 г.) и п. 28-1 ПВК для НКРО (№2925 от 04.09.2017 г.). к иностранным структурам применяются требования аналогичные тем, которые установлены для юридических лиц. См. также анализ, посвященный Рекомендации 10.

### ***Критерий 25.2***

1628. Применение этого критерия возможно только при обращении резидентов в ФУ или УНФПП с целью провести операцию в отношении стороны иностранного траста. В этом случае, подотчетные субъекты должны проводить НПК при установлении деловых отношений со своими клиентами. См. также анализ по критерию 25.1.

### ***Критерий 25.3***

1629. Счета в национальной и(или) иностранной валюте в коммерческих банках Республики Узбекистан открываются лицам, которые обратились за банковскими услугами в порядке, установленном пунктами 16 и 21 «Инструкции о банковских счетах, открываемых в банках Республики Узбекистан» (рег. №1948 от 27 апреля 2009 г.) (Инструкция-1948).

1630. При открытии банковских счетов заявители должны пройти процедуру НПК, регламентированную пунктами 22-47 «ПВК по ПОД/ФТ/ФРОМУ в коммерческих банках» (рег. № 2886 от 23.05.2017 г.) (ПВК-2886). При проведении НПК юридических лиц банк должен идентифицировать физическое лицо – БС клиента, являющегося в конечном итоге собственником клиента или контролирующим его, применять меры по проверке личности БС, используя сведения, полученные из надежного источника, в том числе путем изучения:

- структуры собственности и управления клиента;
- учредителей клиента (акционеров/участников, являющихся владельцами не менее десяти

---

<sup>133</sup> При прекращении договора доверительного управления имуществом, находящееся в доверительном управлении, передается учредителю управления, если договором не предусмотрено иное.

- процентов акций/долей общества);
- личных данных физического лица (лиц), владеющего в конечном итоге долей (не менее десяти процентов) юридического лица (если такие имеются);
- если возникают сомнения в результате принятых мер в отношении того, является ли лицо (лица), имеющее контрольную долю, БС или в случае отсутствия лиц, осуществляющих управление правом собственности долей, личных данных физического лица (лиц), осуществляющего контроль над юридическим лицом используются другие методы (при наличии).

1631. При невозможности выявления БС, коммерческие банки должны идентифицировать лицо, занимающее высокую руководящую должность, и принять обоснованные меры по проверке его личности.

1632. Следует отметить, что пунктом 23 ПВК-2886 и пунктом 81 Инструкции Минюста № 1948 установлено, что при отсутствии возможности осуществить НПК коммерческий банк должен сообщить об этом в ПФР и отказать в открытии счета. Кроме того, законодательством не разрешено дистанционное открытие счетов для клиентов, учредителями которых являются нерезиденты Республики Узбекистан (пункт 231 ПВК-2886 и пункт 82 Инструкции-1948). См. также анализ по критерию 25.1. в части мер, применяемых со стороны ФУ и УНФПП при приеме на обслуживание резидента, который обращается с целью провести операцию в отношении стороны иностранного траста.

1633. Согласно ст. 850 ГК сделки с переданным в доверительное управление имуществом совершаются от имени доверительного управляющего, который указывает, что действует в качестве такого управляющего.

#### ***Критерий 25.4***

1634. Законодательство Узбекистана не препятствует тому, чтобы юридические лица, вне зависимости от своей структуры и модели, предоставляли сведения в компетентные органы или ФУ и УНФПП по их запросу.

#### ***Критерий 25.5***

1635. ПОО наделены всеми полномочиями запрашивать и получать любую информацию у юридических образований в пределах своей компетенции. Объем полномочий ПОО, отраженный в анализе по выполнению требований Рекомендации 31, может ими быть использован для получения необходимой для выполнения этого критерия информации.

1636. Согласно ст. 26 НК налоговые органы вправе требовать от налогоплательщиков и третьих лиц представить документы и сведения (информацию), в том числе в электронном виде, необходимые для исчисления и уплаты налогов и сборов; производить выемку документов и электронных носителей информации, связанных с исчислением налогов и сборов; осуществлять фото и видеосъемку, получать объяснения и другие сведения.

#### ***Критерий 25.6***

1637. В Узбекистане нет специальных норм для осуществления международного сотрудничества в отношении трастов. При этом, согласно законодательству препятствий по обмену информацией между компетентными органами Узбекистана и иностранными партнерами в рамках международного сотрудничества не имеется. В соответствии с п.2 Указа Президента от 23.05.2018 №5446 взаимодействие и обмен данными с компетентными органами иностранных государств, международными и иными организациями по вопросам борьбы с экономическими преступлениями и коррупцией, а также ПОД/ФТ/ФРОМУ является одной из первоочередных задач ДБЭП при ГП.

#### ***Критерий 25.7***

1638. Траксты не могут быть созданы на территории Республики Узбекистан. Законодательством предусмотрена ответственность за предпринимательскую деятельность без госрегистрации (ст. 188 УК). В случае обращения резидентов в ФУ или УНФПП с целью провести операцию в отношении стороны иностранного траста ответственность за исполнение требований профильного закона в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ, в том числе и по сбору информации о клиенте и о БС будет лежать на подотчетных субъектах. Если ФУ или УНФПП будет не в состоянии провести НПК ввиду отсутствия необходимых сведений, то в этом случае клиенту отказывается в обслуживании. Нарушение законодательства о ПОД/ФТ/ФРОМУ подотчётными субъектами также влечет наказание в виде штрафа от пятнадцати до тридцати БРВ (ст. 179 прим. 3 КоАО).

### ***Критерий 25.8***

1639. Траксты не могут быть созданы на территории Республики Узбекистан. Препятствий на пути получения сведений у резидента, участвующего в иностранном трасте не имеется.

### ***Оценка и заключение***

1640. В Республике Узбекистан не могут создаваться траксты, в этой связи ряд критериев рекомендации не применим. Меры, предусмотренные действующим законодательством в отношении иностранных трастов, в частности связанные с хранением информации о выгодоприобретателе, а также требований в отношении мер НПК (кроме банков), представляются экспертам недостаточными.

1641. **Рейтинг по Р.25 – Частично соответствует.**

### ***Рекомендация 26 – Регулирование и надзор за финансовыми учреждениями***

1642. В ОВО 2010 г. рейтинг соответствия Республики Узбекистан по Р. 23 был «ЧС». Правовая база в сфере надзора и мониторинга в целях ПОД/ФТ в отраслевых законах не была четко регламентирована, отсутствовала информация о применении в банковском, страховом и секторе ценных бумаг Базовых принципов в целях ПОД/ФТ, процедуры вхождения на рынок подробно изложены только в отношении банковского сектора, отсутствовали полномочия по надзору и мониторингу в Законе о лизинге.

### ***Критерий 26.1***

1643. Узбекистан назначил органы, обеспечивающие регулирование и надзор в сфере ПОД/ФТ за всеми типами ФУ: за банками, НКРО, платёжными организациями, операторами платёжных систем, операторами систем электронных денег – ЦБ; за страховыми компаниями, страховыми брокерами, профучастниками рынка ценных бумаг и лизинговыми организациями - Минфин и ДБЭП при ГП; за операторами и провайдерами почтовой связи - Государственная инспекция по контролю в сфере информатизации и телекоммуникаций Республики Узбекистан; за товарно-сырьевыми биржами - Антимонопольный комитет; за членами бирж – сами биржи и ДБЭП при ГП.

### ***Критерий 26.2***

1644. Большинство ФУ лицензируются: банки (ст.15 Закона № ЗРУ-580 от 05.11.2019), НКРО (ст.9 Закона № ЗРУ-53 от 20.09.2006, пп.1-2 Постановления Правления ЦБ от 10.12.2003 № 1291), страховые компании (ст.6 Закона от 05.04.2002 №358-II), профучастники рынка ценных бумаг (п.2 Постановления КабМина от 09.06.2003 № 308), члены биржи (ст.3 Закона от 12.09.2014 № ЗРУ-375), платежные организации, операторы платежных систем (ст. 12 Закона № ЗРУ-582 от 11.11.2019). Оператором системы электронных денег является банк, обеспечивающий работу системы электронных денег, и (или) платежная организация, имеющая соответствующую лицензию (п.3 Правил выпуска и обращения электронных денег на территории Республики Узбекистан от 29.04.2020 № 3231). Страховые агенты являются страховыми посредниками, но их деятельность не лицензируется и не подвергается надзору по ПОД/ФТ. Согласно приказу

Министра финансов от от 01.02.2003 № 1213 страховые агенты работают от имени и по поручению страховых организаций (страховщиков) на основании договоров поручений (агентских соглашений).

1645. Не подлежат лицензированию/регистрации лизинговые компании, операторы мобильной связи, осуществляющие переводы денежных средств, операторы, провайдеры почтовой связи. В стране действует один государственный оператор почтовой связи на основании Указа Президента Республики Узбекистан «О мерах по реорганизации и совершенствованию управления сферой информационных систем» 23 июля 1997 г. № УП-1823.

1646. Прямого требования о запрете на открытие банков-ширм в законодательстве не предусмотрено, но при этом нормы, определяющие порядок открытия банков или представительств, фактически не допускают открыть банк, который не имеет физического присутствия в стране. Создание иностранными банками филиалов в Республике Узбекистан не допускается (ст.30 Закона от 05.11.2019 №ЗРУ-580).

### ***Критерий 26.3***

1647. Требования данного критерия в определённой степени реализованы для банков и НКРО (ст.24, 36 Закона от 25.04.1996 №216-I, ст.61 Закона от 21.12.1995 № 154-I, п.7 Постановления Правления ЦБ от 13.04.2010 №2093, п.10 Постановления Правления ЦБ от 10.12.2003 №1291). Учредители и акционеры банка, небанковской кредитной организации считаются несоответствующими требованиям к деловой репутации в ограниченных случаях, когда они не имеют судимости только за преступления в экономической сфере и против порядка управления (не по всем категориям преступлений). Для остальных ФУ требований не установлено. Требования критерия не распространяются на лиц, связанных (аффилированных) с бенефициарными собственниками и руководителями ФУ.

### ***Критерий 26.4***

- a) Регулирование и надзор за банковской деятельностью соответствует основным принципам. Надзор, осуществляемый ЦБ и Минфином (в части страховых компаний) в целях ПОД/ФТ, применим к консолидированной группе. Отсутствует информация об организации консолидированного надзора за профучастниками рынка ценных бумаг.
- b) За НКРО, сектором платежных организаций риск-ориентированный надзор установлен ЦБ (см. Критерий 26.5). Операторы почтовой связи являются поднадзорными субъектами в сфере ПОД/ФТ для соответствующих компетентных органов (Мининфоком и Узкомназорат); члены биржи являются поднадзорными субъектами в данной сфере для двух товарно-сырьевых бирж – АО «УЗРТСБ» и АО «РУАПБ». Установлен мониторинг и надзор, но подход на основе рисков не реализован.

### ***Критерий 26.5***

1648. Частота и глубина дистанционного надзора за деятельностью банков, НКРО, сектора платежных организаций в сфере ПОД/ФТ осуществляется на основании РОП, который состоит из усиленного и стандартного мониторинга:

- a) Программа мониторинга (набор инструментов мониторинга) для дистанционного надзора по ПОД/ФТ для банков разрабатывается ЦБ на основании системы индикаторов, которые включают в себя показатели по клиентам, операциям, продуктам и услугам банка, их рискам, а также показатели, предназначенные для оценки эффективности системы внутреннего контроля по ПОД/ФТ. Показатели берутся из системы отчетности, которая состоит из разовых, ежемесячных, ежеквартальных и годовых отчетов (Глава 4, пункты 35-36 Методологии, утвержденной 06.11.2019 заместителем Председателя Правления ЦБ).

- b) Осуществление дистанционного надзора за деятельностью банков в сфере ПОД/ФТ строится на основании мониторинга показателей, исходя из рисков, присущих стране (СОР и НОР) (пункты 32,37 Методологии).
- c) Программа стандартного мониторинга (набор инструментов мониторинга) является единой и постоянной для всех банков (пункт 38). Программа усиленного мониторинга разрабатывается для каждого банка отдельно с учетом результатов стандартного мониторинга, выездных проверок, а также других факторов, влияющих на профиль риска банка (пункт 39).

1649. Аналогично разрабатываются программы мониторинга по ПОД/ФТ для НКРО и сектора платежных организаций. Минфином приняты Рекомендации по применению риск-ориентированного подхода (РОП) в ходе мониторинга и контроля за соблюдением страховыми, лизинговыми организациями законодательства в сфере ПОД/ФТ, в котором присутствуют отдельные элементы РОП, для страхового и лизингового секторов. Для сектора биржевых торгов, почтового оператора надзор по ПОД/ФТ присутствует, но без ранжирования ФУ по уровням рисков. Для сектора ценных бумаг отсутствует риск-ориентированный надзор в сфере ПОД/ФТ.

#### ***Критерий 26.6***

1650. Органы, осуществляющие мониторинг и контроль за соблюдением ПВК по ПОД/ФТ, обязаны в своей деятельности систематически, не менее одного раза в год, проводить изучение, анализ и выявление возможных рисков ОД/ФТ/ФРОМУ, документально фиксировать результаты изучения и принимать соответствующие меры по снижению выявленных рисков (ст.7<sup>1</sup> Закона о ПОД/ФТ). Не установлено, что ежегодная оценка рисков ОД/ФТ/ФРОМУ проводится по отношению к ФУ и их работе (кроме Антимонопольного комитета – п.25-1 ПВК № 2038 от 06.11.2009).

#### ***Оценка и заключение***

1651. Узбекистан назначил органы, обеспечивающие регулирование и надзор в сфере ПОД/ФТ за всеми типами ФУ, большинство ФУ лицензируются.

1652. Имеются следующие существенные недостатки: для ФУ (кроме банков и НКРО) отсутствуют требования к деловой репутации бенефициарных собственников, учредителей и руководителей; требования к деловой репутации также не распространяются на лиц, связанных (аффилированных) с бенефициарными собственниками и руководителями всех ФУ; учредители и акционеры банка, микрокредитной организации считаются несоответствующими требованиям к деловой репутации в ограниченных случаях (не по всем видам преступлений); отсутствует информация об организации консолидированного надзора в секторе ценных бумаг; отсутствует риск-ориентированный надзор по ПОД/ФТ (кроме ЦБ), а также нет связи ежегодной оценки рисков ОД/ФТ/ФРОМУ с деятельностью ФУ(кроме банков, платежных организаций, НКРО).

1653. Страховые агенты, операторы и провайдеры почтовой связи, операторы мобильной связи, осуществляющие переводы денежных средств, лизинговые организации не подлежат лицензированию и (или) регистрации. Однако, данный недостаток является умеренным в связи с весом этих секторов в финансовой системе.

1654. **Рейтинг по Р.26 - «Частично соответствует».**

#### ***Рекомендация 27 – Полномочия надзорных органов***

1655. В ОВО 2010 г. рейтинг соответствия Республики Узбекистан по Р.29 был «ЧС» так как возможность применения широкого спектра санкций в отношении подотчетных финансовых учреждений существовала только у Центрального банка.

#### ***Критерий 27.1***

1656. Для всех категорий ФУ определены органы, осуществляющие надзор в сфере ПОД/ФТ (см. Критерий 26.1). Данные органы обладают соответствующими полномочиями (ЦБ - ст.12, 61, 64 Закона от 11.11.2019 № ЗРУ-582; Агентство по развитию страхового рынка при Минфине - п.9 Положения, утв. Постановлением КабМина от 31.12.2019 №1060; Государственная инспекция по контролю в сфере информатизации и телекоммуникаций – п.10 Положения, утв. Постановлением Президента от 21.11.2018 №ПП-4024; Минфин – пп.15 п.9 Положения, утвержденного постановлением Президента РУ от 18.03.2017 года № ПП-2847). Надзорным органом для бирж является Антимонопольный комитет (см. кр.26.1), в свою очередь полномочиями для осуществления надзора или мониторинга, а также обеспечения соблюдения членами бирж требований по ПОД/ФТ обладают две учреждённые в стране товарно-сырьевые биржи – АО «УзРТСБ» и АО «РУАПБ». Кроме этого, специально уполномоченный государственный орган в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ – ДБЭП при ГП имеет полномочия проводить мониторинг за исполнением организациями ПВК без вмешательства в их хозяйственную деятельность.

### ***Критерий 27.2***

1657. Надзорные органы для большинства ФУ имеют полномочия проводить «проверки». Такими полномочиями обладает ЦБ (ст.61, 64 Закона от 11.11.2019 №ЗРУ-582), Агентство по развитию страхового рынка при Минфине (ст.10 Закона от 05.04.2002 №358-II), Государственная инспекция по контролю в сфере информатизации и телекоммуникаций (п.10 Положения, утв. Постановлением Президента от 21.11.2018 №4024). До 01.05.2021 Агентство по развитию рынка капитала (п.12 Положения, утв. Постановлением КабМина от 07.08.2019 №650, с 01.05.2021 Минфин осуществляет контроль за соблюдением актов законодательства о рынке ценных бумаг, об акционерных обществах и защите прав акционеров (без указания на полномочия по проведению проверок) - п.9 подпункт 16 Положения о Министерстве финансов, утвержденного постановлением Президента Республики Узбекистан от 18.03.2017 № ПП-2847 (Приложение № 7)). Надзорные органы для членов биржи - товарно-сырьевые биржи не обладают полномочиями по проведению инспекций. При этом, п.9, 10 Приложения № 3 к постановлению Кабинета Министров от 29.06.2021 г. № 402 установлено, что все уполномоченные надзорные органы, кроме ЦБ, могут проводить проверки организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом по вопросам ПОД/ФТ/ФРОМУ. На все надзорные органы возложены задачи в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ (с учетом изменений и дополнений, внесенных в соответствующие Положения министерств и ведомств Указом Президента Республики Узбекистан от 28.06.2021 № УП-6252. Однако, согласно п.1 приложения № 3 к этому постановлению требования Положения в части проведения проверок не распространяются на проверки, проводимые ЦБ в данной сфере. ЦБ разработаны и утверждены Методические рекомендации по проведению выездных проверок в банках (от 17.08.2020), НКРО (от 04.09.2020), операторах платежных систем, операторах систем электронных денег, платежных организациях (от 03.02.2021) по вопросам ПОД/ФТ/ФРОМУ.

### ***Критерий 27.3***

1658. ЦБ обладает полномочиями запрашивать и проверять отчетность, а также другие документы, требовать разъяснения информации (ст.61 Закона от 11.11.2019 №ЗРУ-582). Агентство по развитию страхового рынка при Минфине обладает полномочиями получать документы и пояснения по вопросам, связанным с деятельностью проверяемых страховых компаний (п.9 Положения, утв. Постановлением КабМина от 31.12.2019 №1060).

1659. Государственная инспекция по контролю в сфере информатизации и телекоммуникаций имеет право запрашивать и получать необходимую информацию, документы, справки и другие материалы от организаций и ведомств (п.14(4) Положения, утв. Постановлением Президента от 21.11.2018 №4024), но не конкретизирован круг таких организаций. Аналогичными полномочиями до 01.05.2021 обладало Агентство по развитию рынка капитала (п.12 Положения, утв. Постановлением КабМина от 07.08.2019 №650) по отношению к органам «государственного управления, государственной власти на местах, органам хозяйственного управления,

предприятиям, организациям и иным юридическим лицам». С 01.05.2021 Минфин в отношении профучастников рынка ценных бумаг таких полномочий не имеет (п.9 подпункт 16 Положения о Министерстве финансов, утвержденного постановлением Президента Республики Узбекистан от 18.03.2017 № ПП-2847 (Приложение № 7).

1660. АО «УзРТСБ» обладает полномочиями «запрашивать у членов биржи информацию, связанную с исполнением внутреннего контроля» (п.268 Правил биржевой торговли на АО «УзРТСБ», утв. протоколом заседания Наблюдательного совета АО «УзРТСБ» от 19.07.2019), п.355 Правил биржевой торговли на АО «РУАПБ», утвержденных решением Биржевого совета – протокол от 11.08.2015).

1661. Следует отметить, что почти во всех секторах (кроме банковского) полномочия запрашивать информацию у поднадзорных лиц не содержат специфику по ПОД/ФТ. Однако, данный недостаток является незначительным поскольку несмотря на отсутствие прямого требования запрашивать информацию именно в целях ПОД/ФТ, формулировка «запрашивать информацию в рамках законодательства» охватывает и законодательство в сфере ПОД/ФТ. Минфин имеет право запрашивать информацию у лизинговых организаций для оценки рисков, но это не включает запрос информации в рамках мониторинга соблюдения требований. Надзорный орган за страховыми компаниями не обладает полномочиями требовать любую информацию, кроме запрашиваемой в ходе инспекций.

#### ***Критерий 27.4***

1662. ЦБ обладает полномочиями по наложению санкций за нарушение требований законодательства о ПОД/ФТ/ФРОМУ на банки и НКРО, среди которых предписания об устранении недостатков, штраф в размере до 1% минимального уставного капитала, требования по замене руководителя и сотрудников службы внутреннего контроля, ограничение и отзыв лицензии (пп.2, 3 Положения от 13.01.2010 №2063).

1663. Агентство по развитию страхового рынка при Минфине может наложить только штраф в размере 0,05% от минимального размера уставного капитала, установленного для страховщика в соответствии с законодательством о страховой деятельности (п.17-1 Положения от 15.08.2008 №1842), что не является достаточным для выполнения требований критерия.

1664. До 01.05.2021 ДРПК Минфина имело право приостанавливать отдельные операции профучастника, приостанавливать или прекращать действие квалификационных аттестатов специалистов рынка ценных бумаг, взыскивать штрафы «в установленном законодательством порядке», обращаться в суд «о приостановлении, прекращении действия или аннулировании лицензий» (п.12 Положения, утв. Постановлением КабМина от 07.08.2019 №650), но данные санкции не затрагивают нарушения в сфере ПОД/ФТ. С 01.05.2021 Министерство финансов: применяет меры и санкции в соответствии с законодательством, в случае выявления нарушений законодательства о ПОД/ФТ (п.9 подпункт 15 Приложения № 7 постановления Президента от 18.03.2017 № ПП-2847).

1665. В соответствии с пп.5 пункта 14 Положения о Государственной инспекции по контролю в сфере информатизации и телекоммуникаций Республики Узбекистан, утвержденного Постановлением Президента Республики Узбекистан от 21.11.2018 года № ПП-4024, Государственная инспекция имеет право составлять протоколы и рассматривать дела об административных правонарушениях в сфере связи, информатизации, телекоммуникационных технологий, пользования радиочастотным спектром и распространения периодических печатных изданий, а при установлении случаев нарушения операторами, провайдерами почтовой связи законодательства в рамках ПОД/ФТ направлять материалы по выявленным фактам соответствующим органам государственного контроля в установленном порядке.

1666. У надзорных органов для лизинговых организаций, бирж отсутствуют полномочия налагать требуемые санкции. ПВК для членов бирж (п.6 №2038 от 06.11.2009) установлено, что

правила биржевой торговли, утверждаемые биржами, должны предусматривать применение соразмерных мер в отношении членов биржи не исполняющих требований законодательства о ПОД/ФТ. Эти меры нашли отражение в Правилах биржевой торговли: на УзРТСБ (пп. 242-249), РУАПБ (приложение № 13 пп. 10-11).

### ***Оценка и заключение***

1667. Надзорные органы для большинства ФУ имеют полномочия проводить проверки. ЦБ, товарно-сырьевые биржи в значительной степени обладают полномочиями запрашивать и проверять отчётность, а также другие документы, требовать разъяснения информации, налагать санкции за нарушение требований законодательства о ПОД/ФТ/ФРОМУ. Для остальных надзорных органов имеются недостатки: надзорные органы для членов биржи, профучастников рынка ценных бумаг не обладают полномочиями для проведения инспекций; надзорный орган за страховыми компаниями не обладает полномочиями требовать любую информацию, кроме запрашиваемой в ходе инспекций; набор санкций у Агентства по развитию страхового рынка при Минфине ограничен; Санкции Минфина не выделяют компонент ПОД/ФТ. Учитывая вес указанных секторов данные недостатки оцениваются как незначительные.

1668. **Рейтинг по Р.27 - «Значительно соответствует».**

### ***Рекомендация 28 - Регулирование и надзор за УНФПП***

1669. В ОВО 2010 г. рейтинг соответствия Республики Узбекистан по Р. 28 был «ЧС». Отсутствовала четкая регламентация полномочий надзорных органов в отраслевых законах и положениях о них в части надзора и применения санкций в отношении казино и других УНФПП за несоблюдение мер ПОД/ФТ, имелись существенные недостатки в процедуре лицензирования и общего мониторинга за соблюдением мер ПОД/ФТ. Законодательство Республики Узбекистан не покрывало соответствующими мерами трасты и организации, создающие и обслуживающие юридические лица.

#### ***Критерий 28.1***

1670. В Республике Узбекистан действует запрет на деятельность казино в связи с тем, что отсутствует законодательное регулирование организации азартных игр, а незаконная организация азартных игр уголовно наказуема (ст. 278 УК), участие в не разрешенных законом азартных игр является административным правонарушением (ст.191 КоАО).

#### ***Критерий 28.2***

1671. В соответствии со ст.6 Закона о ПОД/ФТ ПВК для УНФПП разрабатываются и утверждаются соответствующими надзорными органами совместно со специально уполномоченным государственным органом (ПФР). В случае отсутствия надзорных органов — только специально уполномоченным государственным органом. Мониторинг и контроль за соблюдением ПВК осуществляют органы, утвердившие эти правила, а именно:

- Минюст совместно с специально уполномоченным государственным органом для нотариальных контор и адвокатских формирований сектор нотариусов и адвокатов (п.34 ПВК от 19.10.2009 №2020, пп. 19-1 п. 10 Положения о Министерстве юстиции Республики Узбекистан, утвержденного постановлением Президента РУ от 13.04.2018 г. № ПП-3666);
- Минфин и специально уполномоченный государственный орган для аудиторских организаций (п.57 ПВК от 15.12.2018 №3101, пп 15 п. 9 Положения о Министерстве финансов Республики Узбекистан, утвержденного постановлением Президента РУ от 18.03.2017 года № ПП-2847);
- Пробирная палата и специально уполномоченный государственный орган для лиц, осуществляющих операции с драгоценными металлами и драгоценными камнями (п.27

ПВК от 03.11.2009 №2034); обязанности по контролю законодательства о ПОД/ФТ в секторе также закреплены в положении о Пробирной палате (п.11 Положения от 16.08.2019 №677);

- Агентство по управлению государственными активами совместно с специально уполномоченным государственным органом для риелторов (п.30 ПВК от 24.08.2011 №2257, п. 10 Положения об Агентстве по управлению государственными активами, утвержденного постановлением Кабинета Министров Республики Узбекистан от 15 мая 2019 г. № 404).
- Деятельность по оказанию услуг, связанных с регистрацией компаний (агента по созданию юридических лиц) не регулируется законодательством о ПОД/ФТ/ФРОМУ и не определен надзорный орган за такими лицами.

1672. Кроме этого специально уполномоченный государственный орган в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ – ДБЭП при ГП осуществляет контроль за выполнением юридическими и физическими лицами законодательства о ПОД/ФТ/ФРОМУ совместно с органами, утвердившими ПВК (ст.9 Закона о ПОД/ФТ, п.7 Положения о ДБЭП при ГП, п.35 Перечня проверок, проводимых в порядке уведомления уполномоченного органа путем их регистрации в Единой системе электронной регистрации проверок, утвержденного Указом Президента Республики Узбекистан 27.07.2018 № УП-5490). В полномочия ДБЭП при ГП также входит мониторинг за исполнением организациями ПВК без вмешательства в их хозяйственную деятельность (п.7 Положения о ДБЭП при ГП).

### ***Критерий 28.3***

1673. Контроль за деятельностью УНФПП в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ осуществляют государственные органы, утверждающие ПВК в секторе. Мониторинг и контроль за соблюдением правил внутреннего контроля осуществляются органами, утвердившими эти правила, а также специально уполномоченным государственным органом. Все категории УНФПП имеют соответствующие надзорные органы и попадают под мониторинг и контроль в контексте соблюдения требований законодательства ПОД/ФТ/ФРОМУ. Порядок осуществления совместного контроля и надзора установлен Положением о порядке организации мониторинга и контроля за соблюдением организациями, осуществляющими операции с денежными средствами или иным имуществом, требований законодательства в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ (утв. ПКМ-402 от 29.06.2021).

### ***Критерий 28.4***

1674. В соответствии с Положением о порядке организации мониторинга и контроля за соблюдением организациями, осуществляющими операции с денежными средствами или иным имуществом, требований законодательства в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ (утв. ПКМ-402 от 29.06.2021) оценка законопослушности УНФПП может осуществляться посредством мониторинга или/и контроля.

1675. Под мониторингом понимается совокупность мероприятий, направленных на дистанционный анализ информации и отчетов по исполнению организациями, осуществляющими операции с денежными средствами или иным имуществом, требований законодательства в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ. Контроль - совокупность мероприятий, направленных на изучение состояния исполнения требований законодательства в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ с непосредственным выездом в организацию (п.2 Положения).

- а) Мониторинг и контроль за соблюдением требований законодательства в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ осуществляются компетентными органами (п.3 Положения).

ДБЭП при ГП осуществляет контроль и мониторинг за всеми секторами УНФПП согласно Положению о ДБЭП при ГП и ПВК УНФПП (п.7 Указа Президента от 23.05.2018 № УП-5446) и Закону о ПОД/ФТ (ст.9). ПКМ-402 от 29.06.2021 “О дополнительных мерах по

реализации закона Республики Узбекистан «О противодействии легализации доходов, полученных от преступной деятельности, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения» утверждено Положение о порядке организации мониторинга и контроля за соблюдением организациями, осуществляющими операции с денежными средствами или иным имуществом, требований законодательства в сфере противодействия легализации доходов, полученных от преступной деятельности, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения, которое устанавливает порядок осуществления мониторинга и контроля и распространяется на все надзорные органы.

Также, Указом Президента РУ от 28.06.2021 г. № УП-6252, внесено дополнение в Указ Президента РУ № УП-5490, согласно которому контролирующими органами в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ указаны, наравне с ДБЭП при ГП, государственные органы, утверждающие правила внутреннего контроля, и органы, на которые возложен контроль.

Указанные НПА предоставляют ДБЭП при ГП и иным надзорным органам необходимые полномочия для осуществления мониторинга и контроля за соблюдением УНФПП требований ПОД/ФТ.

- б) Законодательство содержит ряд ограничений в целях недопущения профессиональной аккредитации или владения преступниками (или их сообщниками) долей в УНФПП:
- Нотариусом и адвокатом не может быть лицо, имеющее непогашенную или неснятую судимость. В случае с нотариусом также имеются ограничения, связанные с деловой репутацией (п.2 Закона «О нотариате» от 26.12.1996 №343-І, п.3 Закона «Об адвокатуре» от 27.12.1996 №349-І).
  - В соответствии со ст.5 Закона «Об аудиторской деятельности» от 26.05.2000 № 78-ІІ руководителем аудиторской организации должен быть только аудитор, для которого данная аудиторская организация является основным местом работы, при этом в соответствии со ст.25 Закона от 26.05.2000 № 78-ІІ основанием для прекращения действия сертификата аудитора являются выявленные профессиональные нарушения или приговор суда.
  - Для остальных секторов требуемых ограничений не установлено. Для всех секторов отсутствуют требования к бенефициарным собственникам и лицам, владеющим контрольным участием; лицензионные требования не распространяются на аффилированных лиц. Надзорные органы не имеют механизмов для установления сведений о бенефициарных владельцах.
- с) КоАО устанавливает ответственность за нарушения законодательства о ПОД/ФТ (ст.1793 КоАО). Предусмотрена также ответственность за нарушение отраслевых норм:
- Для нотариусов и адвокатов предусмотрена дисциплинарная ответственность (ст.19 Закона «О нотариате» от 26.12.1996 №343-І; ст.14 Закона «Об адвокатуре» от 27.12.1996 №349-І). Нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатуре, Правил профессиональной этики адвокатов, адвокатской тайны и присяги адвоката влечёт применение к нему мер дисциплинарной ответственности (ст.4 Закона «Об адвокатуре» от 27.12.1996 №349-І). К адвокату могут быть применены меры ответственности вплоть до лишения лицензии.
  - Ответственность за нарушения лицензионных требований и требований законодательства о ПОД/ФТ/ФРОМУ установлена в отношении аудиторских организаций (ст. 46 ЗРУ-677 от 25.02.2021, п.9 подпункт 15 постановление Президента РУз от 18.03.2017 № ПП-2847).
  - Министерство финансов вправе применять меры в случае выявления нарушений законодательства о ПОД/ФТ/ФРОМУ (п.9 пп. 15 Приложения № 7 Постановления Президента от 18.03.2017 № ПП-2847)
  - Протокол за нарушение законодательства о ПОД/ФТ/ФРОМУ по статье 179-3 КоАО

составляется должностным лицом уполномоченного органа и передается на рассмотрение в административный суд. В соответствии с положениями ст. 15 КоАО, должностные лица юридических лиц, в том числе директора и старшее руководство, являются субъектами административного правонарушения, предусмотренного ст. 179-3 КоАО при условии, что ими допущены нарушения, обеспечение выполнения которых входит в их служебные обязанности.

### **Критерий 28.5**

1676. Установлено требование по осуществлению проверок на основе результатов системы «риск-анализа», предполагающей инициирование проверок, исходя из степени риска совершения нарушений законодательства (п.5 Указ Президента от 27.07.2017 № УП-5490). Положением о порядке организации мониторинга и контроля за соблюдением организациями, осуществляющими операции с денежными средствами или иным имуществом, требований законодательства в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ (утв. ПКМ-402 от 29.06.2021) предусмотрен механизм анализа и оценки соблюдения организациями требований ПВК и законодательства в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ на основе сведений, полученных в ходе дистанционного мониторинга.

- а) Для некоторых категорий УНФПП определена периодичность проверок или причина/повод для проверок, но эти установления не обусловлены риск-ориентированным подходом (РОП). В отношении нотариальных контор проверки проводятся каждые два с половиной года (п.9 Положения, утв. Приказом министра юстиции от 04.12.2018 367-УМ). Для лиц, осуществляющих операции с драгоценными металлами и камнями, аудиторских организаций и риелторов проведение проверочных мероприятий связано с возможными рисками нарушения ими лицензионных требований или в виду поступивших жалоб (п.22 Положения, утв. Постановлением КабМина от 13.03.2019 №218; п.72 Положения, утв. Постановлением КабМина от 30.09.2017 №777, п.31 Постановления, утв. Постановлением КабМина от 10.05.2011 №129). В секторе риелторов Агентством по управлению госактивами принят приказ от 25.01.2021 г. № 13-П «О применении риск-подхода при реализации мер контроля за соответствием деятельности риэлторских организаций законодательству о противодействии легализации доходов, полученных от преступной деятельности, и финансирования терроризма». РОП закреплен Рекомендациями по применению риск-ориентированного подхода в ходе мониторинга и контроля соблюдения страховыми, лизинговыми и аудиторскими организациями, а также организациями, осуществляющими операции с драгоценными металлами и драгоценными камнями законодательства в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ (утв. Протоколом №2 рабочей группы Минфина от 06.02.2020). Для аудиторских организаций также установлено дистанционное взаимодействие через ПК «Аудит» (ст. 12 ЗРУ-677 от 25.02.2021) и РОП закреплен Законом «Об аудиторской деятельности» (ст. 47, 48 № ЗРУ-677 от 25.02.2021), где организации группируются на 3 категории в зависимости от уровня риска.
- б) Не представлена информация о том, что надзорные органы должны учитывать (а) разновидность и количество поднадзорных лиц, входящих в категорию УНФПП, (б) степень свободы действий, разрешённой им в рамках РОП.

### **Оценка и заключение**

1677. Обязанности и права по осуществлению мониторинга и контроля в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ распространяются на все контролирующие органы ввиду положений ПКМ-402 от 29.06.2021 и в соответствии с Положениями надзорных органов и утвержденных ПВК во всех секторах. Надзор должен осуществляться в форме мониторинга и контроля и проводиться с применением РОП. Ограничения по управлению или владению УНФПП преступниками имеются только для ряда секторов УНФПП.

1678. При этом отсутствуют требования к бенефициарным собственникам и лицам, владеющим контрольным участием, а также лицензионные требования не распространяются на аффилированных с преступниками лиц.

1679. **Рейтинг по Р.28 - «Значительно соответствует».**

### **Рекомендация 29 - Подразделения финансовой разведки**

1680. В последнем ОВО Республика Узбекистан получила оценку «Значительное соответствие» по прежней Р.26. Обнаруженные недостатки: Полномочия главы ПФР вызвали вопросы относительно операционной независимости ПФР. ПФР не публикует периодические отчеты о результатах своей деятельности. Неточности в формулировках нормативных актов в отношении полномочий ПФР запрашивать дополнительную информацию могут потенциально привести к отказу в исполнении запроса.

#### **Критерий 29.1**

1681. ДБЭП при ГП определен специальным уполномоченным государственным органом Республики Узбекистан по вопросам ПОД/ФТ/ФРОМУ (п. 1 УП от 23.05.2018 г. №УП-5446), включая сбор и анализ информации по операциям с денежными средствами или иным имуществом в целях выявления ОД/ФТ/ФРОМУ и связанных предикатных преступлений (ст. 9 Закона от 26.08.2004 г. №ЗРУ 660-II, п. 11 Положения о ДБЭП при ГП утв. УП от 23.05.2018 №5446). Он является национальным ПФР и единственным органом, выполняющим такие функции.

1682. Кроме того, ДБЭП при ГП, при наличии достаточных оснований либо по запросу, имеет право направлять материалы об операциях с денежными средствами или иным имуществом, связанные с ОД/ФТ/ФРОМУ в компетентные государственные органы (ст. 9 Закона от 26.08.2004 г. №ЗРУ 660-II).

1683. ДБЭП при ГП также является ПОО, осуществляющим ОРД, последовательную проверку и дознание по экономическим и коррупционным преступлениям, фактам ОД/ФТ/ФРОМУ.

#### **Критерий 29.2**

- a) ДБЭП при ГП получает и анализирует СПО, включая попытки их совершения, которые поступают от подотчётных субъектов согласно рекомендациям 20 и 23 (ст. 13 и 15 Закона от 26.08.2004 г. №ЗРУ 660-II). Сообщения направляются в ДБЭП при ГП путём использования автоматизированного комплекса программных средств по вводу, обработке и передаче информации с применением средств криптографической защиты информации (п. 10 Положения о порядке предоставления информации, связанной с ПОД/ФТ утв. Постановлением Кабмина от 12.10.2009 г. №272). Имеется несколько типов поступающих СПО: по сомнительным операциям; по подозрительным критериям, закрепленным в ПВК и по критериям, связанным с Перечнем (29.2b).
- b) ДБЭП при ГП, в рамках своей компетенции, получает иную информацию, предусмотренную законом, в том числе, об операциях, в случае если одной из сторон является (ст. 14 Закона от 26.08.2004 г. №ЗРУ 660-II):
  - юридическое или физическое лицо, которое участвует или подозревается в участии в террористической деятельности или распространении ОМУ, включая финансирование его распространения;
  - юридическое или физическое лицо, прямо или косвенно являющееся собственником или контролирующим организацию, осуществляющую или подозреваемую в осуществлении террористической деятельности или распространении ОМУ, включая финансирование его распространения;
  - юридическое лицо, находящееся в собственности или под контролем физического лица

либо организации, осуществляющих или подозреваемых в осуществлении террористической деятельности или распространении ОМУ, включая финансирование его распространения.

### **Критерий 29.3**

- a) ДБЭП при ГП имеет полный набор полномочий, позволяющий запрашивать, получать и использовать получаемую от государственных органов, организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, а также должностных лиц и граждан информацию для осуществления возложенных на него функций (ст. 9 Закона от 26.08.2004 г. №ЗРУ 660-П, п. 12 Положения о ДБЭП при ГП утв. УП от 23.05.2018 №5446). В частности, ДБЭП при ГП имеет право направлять как первичные, так и уточняющие запросы по которым требуются дополнительные сведения или разъяснения от подотчётных субъектов (п. 23 Положения утв. Постановлением Кабмина от 12.10.2009 г. №272).
- b) У ДБЭП при ГП имеется доступ к широкому спектру финансовой, административной и правоохранительной информации, включая доступ к базам данных государственных органов, а также средствам телекоммуникаций и компьютерным базам данных организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом (ст. 9 Закона от 26.08.2004 г. №ЗРУ 660-П, п. 12 Положения о ДБЭП при ГП утв. УП от 23.05.2018 №5446). Доступ осуществляется через государственные защищенные электронные каналы связи Е-ХАТ и LOTUS в форме запросов необходимой информации (например, банковские выписки, сведения о клиентах, налоговой информации и т.д.).

### **Критерий 29.4**

- a) ДБЭП при ГП выявляет предикатные преступления, проводит оперативный анализ (ст. 9 Закона от 26.08.2004 г. №ЗРУ 660-П), а также системный мониторинг и финансовый анализ СПО в целях выявления признаков ОД/ФТ/ФРОМУ (пп.5, п.11 Положения о ДБЭП при ГП утв. УП от 23.05.2018 №5446).
- b) Сотрудники ДБЭП при ГП проводят стратегический анализ путём осуществления комплексного анализа деятельности по борьбе с ОД/ФТ/ФРОМУ, и выработке предложений по дальнейшему совершенствованию законодательства и правоприменительной практики (ст. 9 Закона от 26.08.2004 г. №ЗРУ 660-П, п. 10 Положения о ДБЭП при ГП утв. УП от 23.05.2018 №5446).

### **Критерий 29.5**

1684. ДБЭП при ГП, при наличии достаточных оснований либо по запросу, имеет право направлять материалы об операциях с денежными средствами или иным имуществом (включая результаты своего анализа), связанные с ОД/ФТ/ФРОМУ, в компетентные государственные органы (ст. 9 Закона от 26.08.2004 г. №ЗРУ 660-П). Порядок осуществления запросов и формы обратной связи устанавливаются соглашениями между ДБЭП при ГП и компетентными органами, а также Совместным указанием ГП, МВД, СГБ и ГТК от 10.05.2021 «О порядке изучения финансовых аспектов преступной деятельности при осуществлении оперативно-розыскной деятельности, доследственной проверки, дознания и предварительного следствия».

1685. Передача информации осуществляется через защищенные каналы связи в соответствии с межведомственными соглашениями между ДБЭП при ГП и другими компетентными органами.

### **Критерий 29.6**

- a) Законодательство Республики Узбекистан о ПОД/ФТ/ФРОМУ позволяет ДБЭП при ГП и другим компетентным органам национальной антиотмывочной системы ограничивать доступ к информации, связанной с ПОД/ФТ/ФРОМУ (ст. 20 Закона от 26.08.2004 г. №ЗРУ 660-П). Сотрудники ДБЭП при ГП обязаны обеспечивать конфиденциальность и

сохранность ставших им известными сведений, составляющих коммерческую, банковскую и иную тайну (ст. 19 Закона от 26.08.2004 г. №ЗРУ 660-II, п. 12 Положения о ДБЭП при ГП утв. УП от 23.05.2018 №5446).

- б) ДБЭП при ГП обеспечивает надлежащий уровень допуска своих сотрудников к секретной информации, составляющих коммерческую, банковскую и иную тайну (ст. 19 Закона от 26.08.2004 г. №ЗРУ 660-II, п. 12 Положения о ДБЭП при ГП утв. УП от 23.05.2018 №5446). В соответствии с внутренними процедурами все сотрудники ДБЭП при ГП предупреждены под роспись об ответственности за разглашение ставших им известными в ходе выполнения служебных обязанностей сведений. Ответственность за разглашение конфиденциальных сведений и государственной тайны предусмотрена уголовным законодательством Республики Узбекистан (ст. 162, 163, 191 УК).
- с) Доступ к устройствам и информации в ДБЭП при ГП предусмотрен:
- указанием начальника ДБЭП при ГП от 24.12.2009 года № 8/203-09 «Об обеспечении информационной безопасности при использовании компьютерной техники»;
  - указанием заместителя Генерального прокурора от 11.08.2016 года № 26/ИКТ-24-16-7/75 «Об обеспечении информационной безопасности».

1686. Все здания и сооружения ДБЭП при ГП подлежат охране Национальной гвардией Республики Узбекистан на основании ст.3 Закона «О национальной гвардии Республики Узбекистан» и заключенного договора между ДБЭП при ГП и Национальной гвардией.

### **Критерий 29.7**

- а) ДБЭП при ГП - самостоятельный специализированный ПОО (УП от 23.05.2018 №5446, п. 2 Положения о ДБЭП при ГП утв. УП от 23.05.2018 №5446). Начальник ДБЭП при ГП назначается Президентом Республики Узбекистан по представлению Генерального прокурора (п. 17 Положения). Он подотчетен Генеральному прокурору (п. 18 Положения), однако, имеет достаточно широкий спектр полномочий и самостоятельности для выполнения своих функций. Начальник ДБЭП при ГП обладает всеми полномочиями принимать самостоятельные решения по анализу, запросу и распространению информации (п. 2 УП от 23.05.2018 №5446). Вмешательство в деятельность ДБЭП при ГП и воздействие в любой форме на его сотрудников с целью воспрепятствовать законному исполнению возложенных задач и функций запрещается и влечет установленную законом ответственность (п. 23 Положения).
- б) У ДБЭП при ГП имеются широкие полномочия для взаимодействия с национальными и иностранными компетентными органами, международными и иными организациями в целях ПОД/ФТ/ФРОМУ, включая право запрашивать и получать безвозмездно и на принципах взаимности необходимую информацию (ст. 9 Закона от 26.08.2004 г. №ЗРУ 660-II, п. 2 УП от 23.05.2018 №5446, п. 12 Положение о ДБЭП при ГП утв. УП от 23.05.2018 №5446). ДБЭП при ГП заключено более 7 межведомственных соглашений с правоохранительными и др. государственными органами о взаимодействии, в том числе, об информационном обмене в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ. ДБЭП при ГП, в целях создания правовых основ и расширения межведомственного сотрудничества с зарубежными компетентными органами, инициированы и подписаны 22 соглашения и меморандума об информационном обмене по вопросам ПОД/ФТ/ФРОМУ.
- с) ДБЭП при ГП являясь специально уполномоченным государственным органом в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ в Республике Узбекистан, выполняет функции ПФР (п. 11 Положения о ДБЭП при ГП утв. УП от 23.05.2018 №5446).
- д) ДБЭП при ГП является юридическим лицом, и имеет печать, а также банковские счета, открываемые в соответствии с законодательством (п. 6 УП от 23.05.2018 №5446). Начальник ДБЭП при ГП несет персональную ответственность за его деятельность, утверждает штатное расписание, положения об управлениях и отделах центрального

аппарата, а также издает в пределах своей компетенции приказы, указания и распоряжения по вопросам организации деятельности ведомства, обязательные для исполнения всеми его сотрудниками (п. 17-21 Положения о ДБЭП при ГП).

Финансовое и материально-техническое обеспечение ДБЭП осуществляется за счет государственного бюджета Республики Узбекистан и иных источников, не запрещенных законодательством (п.8 Положения о ДБЭП при ГП). Смета расходов ДБЭП при ГП утверждается руководством ПФР и Министерством финансов независимо от ГП. Также в ДБЭП при ГП создан специальный внебюджетный фонд, на котором размещаются свободные внебюджетные средства в национальной и иностранной валюте, а также средства, находящиеся на депозитных счетах ДБЭП при ГП, на депозиты в коммерческие банки Республики Узбекистан (п. 12 Положения о ДБЭП при ГП утв. УП от 23.05.2018 №5446).

Наличие специального внебюджетного фонда ДБЭП при ГП способствует получению дополнительных ресурсов для своей деятельности и большей операционной независимости. 10 процентов от незаконных расходов бюджетных средств государственными органами и организациями, получателями бюджетных средств, сумм хищений, растрат, недостач, выявленных по результатам проведенных ДБЭП ревизий, проверок и взысканных в доход Государственного бюджета и государственных целевых фондов Республики Узбекистан, зачисляются в специальный внебюджетный фонд ДБЭП.

### ***Критерий 29.8***

1687. ДБЭП при ГП является членом Группы «Эгмонт» с 01.07.2011 года.

### ***Оценка и заключение***

1688. **Рейтинг по Р.29 – «Соответствует».**

### ***Рекомендация 30 - Обязанности правоохранительных и следственных органов***

1689. В предыдущем отчете ОВО Республика Узбекистан в части обязанностей ПОО получила рейтинг «ЗС» по бывшей Рекомендации 27. Основным недостатком была признана невозможность убедиться в наличии у ПОО соответствующих полномочий и функций в связи отсутствием возможности проанализировать нормативно-правовую базу, регламентирующую их деятельность (помимо УПК).

### ***Критерий 30.1***

1690. В Республике Узбекистан деятельность по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений осуществляется в форме оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД) и досудебного производства по уголовным делам и материалам. Досудебное производство состоит из двух стадий: доследственная проверка и расследование.

1691. ОРД – это деятельность, направленная на предупреждение, выявление, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, причастных к их подготовке и совершению.

1692. Доследственная проверка включает в себя мероприятия по проверке заявлений, сообщений и иных сведений о преступлениях, принятие решения по результатам их рассмотрения (возбуждение уголовного дела либо отказ в его возбуждении, передача заявления, сообщения по подследственности), а также меры по закреплению и сохранению следов преступления, предметов и документов, которые могут иметь значение для уголовного дела.

1693. Расследование уголовного дела заключается в непосредственном собирании, закреплении и оценке доказательств по уголовному делу и, в зависимости от вида совершенного преступления, осуществляется либо форме дознания, либо в форме предварительного следствия.

1694. В зависимости от сложности преступления его выявление, раскрытие и расследование может проходить через несколько форм (например, ОРД, доследственная проверка и предварительное следствие) либо через одну (например, предварительное следствие).

1695. Органы, осуществляющие ОРД, определены в Законе Республики Узбекистан от 25.12.2012 № ЗРУ-344 «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее - Закон от 25.12.2012 № ЗРУ-344). В соответствии со статьей 10 этого закона ОРД осуществляют органы МВД, СГБ, Государственной службы безопасности Президента Республики Узбекистан, военной разведки МО, ГТК, ДБЭП при ГП и БПИГП.

1696. Исходя из положений статей 10 и 15 Закона от 25.12.2012 № ЗРУ-344 выявление и раскрытие преступлений ОД, а также ФТ может осуществляться любым органом, осуществляющим ОРД.

1697. Органы, ответственные за проведение доследственных проверок и расследование уголовных дел, определяются УПК.

1698. В соответствии со статьями 38 и 381-2 УПК расследование уголовных дел об отдельных видах предикатных преступлений (перечислены в статье 381-2 УПК) в форме дознания осуществляется дознавателями органов внутренних дел, БПИГП и его подразделений на местах, ДБЭП при ГП и его подразделений на местах, ГТК и его подразделений на местах, НацГвардии и ее подразделений на местах.

1699. Производство по уголовным делам об иных предикатных преступлениях (кроме ФТ) осуществляется в форме предварительного следствия следователями прокуратуры, органов внутренних дел, СГБ (статья 345 УПК).

1700. Предварительное следствие по уголовным делам о ФТ производится следователями СГБ.

1701. Производство предварительного следствия по уголовным делам о преступлениях ОД, осуществляется следователями органов внутренних дел.

1702. В соответствии со статьей 345 УПК если при производстве расследования будет установлено новое преступление, подследственное другому органу предварительного следствия, расследование в полном объеме с согласия прокурора может быть окончено тем органом предварительного следствия, в производстве которого находится дело. При объединении в одно производство уголовных дел, подследственных разным органам предварительного следствия, прокурор поручает производство расследования органу, к подследственности которого относится уголовное дело о более тяжком преступлении, а при равном характере и степени общественной опасности преступлений — органу, расследующему уголовное дело в течение наиболее длительного срока.

1703. Кроме того, Генеральный прокурор Республики Узбекистан или его заместители в целях обеспечения всесторонности, полноты и объективности расследования вправе передать уголовное дело от одного органа предварительного следствия другому независимо от правил подследственности в предусмотренных законом случаях.

1704. Таким образом, расследование дел об ОД при определенных обстоятельствах может осуществляться и другими органами, кроме органов внутренних дел.

1705. Проведение доследственных проверок осуществляется органами, уполномоченными на расследование соответствующих преступлений, а также главным управлением профилактики правонарушений в сфере розничной торговли и оказания услуг ГНК, органами пограничной охраны и другими, перечисленными в статье 39-1 УПК государственными органами.

### ***Критерий 30.2***

1706. В соответствии со статьями 321 и 322 УПК поводами к возбуждению уголовного дела, т.е. начала осуществления дознания либо предварительного следствия являются заявления лиц,

сообщения предприятий, учреждений, организаций, общественных объединений и должностных лиц, сообщения средств массовой информации, обнаружение сведений и следов, указывающих на преступление, непосредственно дознавателем, следователем, прокурором, а также органом, осуществляющим доследственную проверку, заявление о повинной. При этом дознаватель, следователь, прокурор и должностное лицо органа, осуществляющего доследственную проверку в пределах своей компетенции обязаны возбудить уголовное дело о преступлении во всех случаях, когда к тому имеются поводы и достаточные основания.

1707. Таким образом, расследование предикатных преступлений, а также об ОД/ФТ может осуществляться на основании любой достаточной информации о его совершении, в том числе и на основании результатов параллельного финансового расследования, в случае проведения такового.

1708. Законодательство страны не содержит норм, препятствующих проведению параллельных финансовых расследований как одновременно с расследованием предикатных преступлений и ОД, так и отдельно от них. Орган уголовного преследования может поручить проведение отдельных элементов параллельных финансовых расследований (ревизия, экспертизы и т.д.) органам, осуществляющим ОРД, либо иным компетентным органам и организациям.

1709. Порядок изучения финансовых аспектов преступной деятельности (параллельных финансовых расследований) при осуществлении оперативно-розыскной деятельности, доследственной проверки, дознания и предварительного следствия определен Совместным указанием ГП, МВД, СГБ и ГТК от 10.05.2021 «О порядке изучения финансовых аспектов преступной деятельности при осуществлении оперативно-розыскной деятельности, доследственной проверки, дознания и предварительного следствия». Согласно пункту 4 Указаний проведение параллельных финансовых расследований является обязательным по фактам преступлений ОД (в том числе, если предикатное преступление совершено за пределами РУ), ФТ и преступлений, в результате которых причинен особо крупный ущерб или получен доход в особо крупном размере<sup>134</sup>. В иных случаях параллельное финансовое расследование проводится по решению уполномоченных органов, при этом в приоритетном порядке – по предикатным преступлениям, которые согласно НОР отнесены к имеющим «очень высокий» и «высокий» уровень угрозы ОД. До принятия этого совместного указания, ПОО руководствовались общими положениями в УПК о необходимости установления в ходе расследования размера причиненного ущерба, обеспечить возмещение ущерба и выяснить имущественное положение обвиняемого (подозреваемого). Отдельный регулирующий документ имелся только в СГБ (ограниченного распространения).

1710. Совместным указанием также определен комплекс мер, посредством которых осуществляются параллельные финансовые расследования, объем данных, подлежащих установлению, порядок осуществления взаимодействия уполномоченных органов и иные вопросы.

### ***Критерий 30.3***

1711. В соответствии с совместным указанием о порядке изучения финансовых аспектов преступной деятельности органы прокуратуры, МВД, СГБ и ГТК уполномочены на выявление и отслеживания доходов от преступной деятельности, средств для ФТ, предметов других преступлений и других активов, в том числе имущества эквивалентной стоимости, которые могут подлежать обращению в доход государства и конфискации на любой стадии ОРД, доследственной проверки, дознания и предварительного следствия.

1712. До принятия вышеуказанного межведомственного акта, равно как и в настоящее время, необходимость установления размеров причиненного вреда предусматривалась в качестве

<sup>134</sup> В соответствии с разделом 8 УК крупный размер ущерба (преступного дохода) составляет от 300 до 500 базовых расчетных величин (БРВ), что по состоянию на курс доллара на 02.07.2021 эквивалентно сумме от 6 900 до 11 500 долларов США, особо крупный размер ущерба (дохода) – сумма свыше 500 БРВ, то есть превышающая 11 500 долларов США.

обязанности органов уголовного преследования установить обстоятельства необходимые для вынесения приговора (ст. 82 УПК).

1713. Идентификация и отслеживание имущества, подлежащего конфискации, до возбуждения уголовного осуществляется в рамках ОРД органами, ее осуществляющими в рамках своей компетенции.

1714. По возбужденному уголовному делу выявление имущества, подлежащего конфискации, осуществляется органами уголовного преследования в рамках их подследственности либо органами, осуществляющими ОРД, по поручению органов уголовного преследования путем производства следственных действий, таких как выемка (ст. 157 УПК), обыск (ст. 158, 161, 162 УПК), осмотр места происшествия, местности, помещений, предметов и документов (ст. 135-141 УПК).

1715. Обязанность выявления и наложения ареста на имущество для обеспечения имущественных взысканий (в том числе и конфискации) возложена на все перечисленные в Критерии 30.1 органы, осуществляющие предварительное расследование, в ходе досудебного производства (статья 290 УПК). Арест имущества не может применяться до возбуждения уголовного дела.

1716. В соответствии со статьей 9 Закона о ПОД/ФТ/ФРОМУ ДБЭП при ГП уполномочен выносить предписания о приостановлении операции с денежными средствами или иным имуществом на срок не более тридцати рабочих дней для осуществления мер по противодействию легализации доходов, полученных от преступной деятельности, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения.

1717. В соответствии с Положением о ДБЭП при ГП, утв. УП-5446 от 23.05.2018 «О мерах по коренному повышению эффективности использования бюджетных средств и совершенствованию механизмов борьбы с экономическими преступлениями» ДБЭП при ГП при наличии достаточных оснований принимает меры по приостановлению операций и (или) замораживанию денежных средств и иного имущества лиц, подозреваемых в совершении экономических преступлений, ОД, ФТ, ФРОМУ. Порядок направления ДБЭП при ГП предписаний о приостановлении операций с денежными средствами или иным имуществом определен приказом начальника ДБЭП при ГП от 01.02.2021 № 3.

1718. Таким образом, по указанным видам предикатных преступлений и по ОД/ФТ/ФРОМУ ДБЭП при ГП наделен полномочиями по приостановлению операций и замораживанию имущества, в том числе на стадии проведения ОРМ.

#### ***Критерий 30.4***

1719. Законодательство Республики Узбекистан предоставляет государственным органам, которые не являются ПОО *per se*, но отвечают за проведение финансовых расследований предикатных преступлений, полномочия ПОО в пределах их компетенции.

1720. Так ГНК является государственным органом управления и не является ПОО. Однако главное управление профилактики правонарушений в сфере розничной торговли и оказания услуг ГНК является органом, осуществляющим последовательную проверку по делам о правонарушениях в финансово-экономической и налоговой сферах, выявленных на территориях рынков, торговых комплексов и прилегающих к ним местах временного хранения автотранспортных средств. При проведении последовательных проверок руководитель указанного органа наделен полномочиями, предусмотренными статьями 39-2 и 329 УПК (провести задержание лица, его личный обыск, выемку и истребование документов, осмотр места происшествия, назначить ревизию, дать поручение о проведении ОРД, возбудить уголовное дело), наряду с иными органами, осуществляющими последовательную проверку, в том числе и правоохранительными.

#### ***Критерий 30.5***

1721. Согласно статье 7 Закона «О противодействии коррупции»<sup>135</sup> органами, осуществляющими деятельность по противодействию коррупции, являются ГП, СГБ, МВД, Минюст, ДБЭП при ГП.

1722. Указанные органы, кроме Минюста, являются органами предварительного следствия и осуществляют производство по уголовным делам о предикатных преступлениях, в том числе и связанных с коррупцией. Как отмечалось в Критериях 30.1 и 30.3 ОД отнесено к подследственности органов внутренних дел. Однако при определенных обстоятельствах все отмеченные органы (кроме Минюста и ДБЭП при ГП) могут осуществлять расследование ОД. Выявление, отслеживание, инициирование замораживания и арест имущества, которое является доходом от преступления либо подлежит (может подлежать) конфискации является обязанностью органов, наделенных полномочиями по расследованию ОД.

1723. Минюст не осуществляет расследование преступлений и не является ПОО.

1724. Законом «О противодействии коррупции» ДБЭП при ГП также уполномочен осуществлять ОРД, доследственную проверку и дознание по преступлениям ОД, экономическими и иными преступлениями, связанными с коррупцией. Однако соответствующих положений об осуществлении дознания по преступлениям ОД в УПК не содержится, равно как и не предусмотрено расследование преступления ОД (статья 243 УК) в форме дознания.

### **Оценка и заключение**

1725. **Рейтинг по Р.30 - «Соответствует».**

### **Рекомендация 31 - Полномочия правоохранительных и следственных органов**

1726. В ОВО 2010 г. Республика Узбекистан в части обязанностей правоохранительных и следственных органов получила рейтинг «Соответствие» по бывшей Р. 28.

#### **Критерий 31.1**

1727. Как уже отмечалось ранее предварительное следствие по уголовным делам о ФТ производится следователями СГБ, по уголовным делам о преступлениях ОД, – следователями органов внутренних дел. Однако расследование по таким делам в определенных случаях могут производить и другие органы предварительного следствия. Выявление и расследование предикатных преступлений осуществляется соответствующими уполномоченными правоохранительными и следственными органами (смотри Критерий 30.1).

1728. При осуществлении ОРД, дознания и предварительного следствия по уголовным делам о предикатных преступлениях, ОД и ФТ ПОО пользуются значительным объемом полномочий.

- а) В соответствии со статьей 201 УПК руководители и другие должностные лица предприятий, учреждений, организаций обязаны по требованию дознавателя, следователя, прокурора или суда предоставить документы, находящиеся в их распоряжении или специально составленные на основании имеющихся у них сведений. Принудительное изъятие документов осуществляется в ходе проведения выемки или обыска (статьи 157 и 158 УПК). Обыск помещений проводится на основании санкции прокурора, однако в случаях, не терпящих отлагательств, допускается его проведение без таковой, но с последующим уведомлением прокурора в течение суток. Для истребования документов, а также выемки санкции не требуется. Таким образом, получение учетных данных, находящихся в распоряжении ФУ, УНФПП и иных физических и юридических лиц может осуществляться как на основании требования дознавателя, следователя, прокурора или суда о предоставлении документов, так и в ходе выемки либо обыска. При проведении ОРД по выявлению и пресечению преступлений уполномоченные органы имеют возможность

<sup>135</sup> Закон Республики Узбекистан от 03.01.2017 № ЗРУ-419 «О противодействии коррупции».

получать информацию, находящуюся в распоряжении финансовых учреждений, УНФПП и иных физических и юридических лиц, путем проведения оперативно-розыскных мероприятий (далее – ОРМ) «наведение справок» и «обследование жилых и иных помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств». Такие мероприятия могут проводиться гласно и негласно (статьи 9 и 14 Закона от 25.12.2012 № ЗРУ-344).

- b) При проведении предварительного расследования по уголовным делам могут проводиться обыски в любых жилых, служебных, производственных помещениях либо иных местах, а также личный обыск лица (статьи 158, 161 и 162 УПК). Законодательством также предусмотрено для обнаружения следов преступления, вещественных доказательств, выяснения обстановки происшествия и иных обстоятельств, имеющих значение для дела проведение осмотра места происшествия, местности, помещений, предметов и документов (статьи 135-141 УПК). В ходе проведения ОРД используется ОРМ «обследование жилых и иных помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» (статья 14 Закона от 25.12.2012 № ЗРУ-344).
- c) Получение свидетельских показаний предусмотрено путем проведения допросов свидетелей, подозреваемых и обвиняемых (главы 10-12 УПК). Допросы могут быть первоначальными и дополнительными. Свидетели обязаны давать показания об известных им обстоятельствах преступления (статья 118 УПК). В ходе проведения ОРД предусмотрено ОРМ «опрос» (статья 14 Закона от 25.12.2012 № ЗРУ-344).
- d) Законодательством предусмотрен процессуальный порядок собирания и закрепления доказательств (статьи 203-207 УПК). Обнаружение, сбор и изъятие вещественных доказательств предусмотрено в ходе проведения осмотров, выемок, обысков (смотри выше). Допрашиваемое лицо может использовать в ходе допроса документы, которые после проведения допроса могут быть приобщены в качестве доказательств (статья 103 УПК). Изъятие вещественных доказательств может производиться в случае их обнаружения в ходе проверки показаний на месте (статьи 132-133 УПК). Вещественные доказательства могут предоставляться с материалами ОРД (статья 19 Закона от 25.12.2012 № ЗРУ-344).

### ***Критерий 31.2***

1729. Спектр методов расследования, имеющийся у компетентных органов достаточно широк. Они определяются уголовно-процессуальным законодательством (процессуальные действия), законодательством об ОРД (оперативно-розыскные мероприятия) и нормативными актами, регулирующими полномочия и сферу деятельности конкретного органа (специфические полномочия).

1730. Все мероприятия негласного характера проводятся в рамках осуществления оперативно-розыскной деятельности (Закон от 25.12.2012 № ЗРУ-344). Они могут осуществляться органами, уполномоченными на проведение ОРД, как по собственной инициативе, так и по поручению дознавателя, следователя или прокурора (ст.ст.36, 38-1 УПК). Таким образом органы дознания и предварительного следствия имеют возможность использовать механизмы негласной деятельности путем поручения их осуществления органам, уполномоченным на осуществление ОРД.

1731. Материалы ОРД могут являться основанием для возбуждения уголовного дела или представляться в органы дознания, следствия, прокурору для использования по уголовным делам в качестве доказательств (статья 19 Закона от 25.12.2012 № ЗРУ-344).

- a) Перечень ОРМ (секретных операций) определен в статье 14 Закона от 25.12.2012 № ЗРУ-344. К ним отнесены: (i) опрос, (ii) наведение справок, (iii) сбор образцов для сравнительного исследования, (iv) проверочная закупка, (v) контролируемое приобретение, (vi) исследование предметов и документов, (vii) оперативное наблюдение,

(viii) отождествление личности, (ix) обследование жилых и иных помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, (x) контроль почтовых, курьерских отправлений, телеграфных и иных сообщений, (xi) прослушивание переговоров, ведущихся с телефонов и других переговорных устройств, (xi) снятие информации с технических каналов связи, (xii) оперативное внедрение, (xiii) контролируемая поставка, (xiv) операция под прикрытием, (xv) оперативный эксперимент.

- b) Процессуальные действия по перехвату средств связи предусмотрены статьями 169-10 УПК (прослушивание переговоров, ведущихся с телефонов и других переговорных устройств) и статьями 166-167 УПК (арест почтово-телеграфных отправлений). ОРМ по перехвату средств связи являются (i) контроль почтовых, курьерских отправлений, телеграфных и иных сообщений, (ii) прослушивание переговоров, ведущихся с телефонов и других переговорных устройств, и (iii) снятие информации с технических каналов связи (статья 14 Закона от 25.12.2012 № ЗРУ-344).
- c) Для доступа к компьютерным системам предусмотрено и используется ОРМ «снятие информации с технических каналов связи».
- d) Осуществление контролируемых поставок в зависимости от обстоятельств и целей их проведения осуществляется в рамках ОРМ «контролируемая поставка» и «контролируемое приобретение». Для проведения более сложных комплексных секретных операций, включающих в себя контролируемые поставки, используется ОРМ «оперативный эксперимент».

### ***Критерий 31.3***

1732. Законодательством регламентированы правовые механизмы для выявления счетов, которыми владеют или которые контролируют физические или юридические лица, а также обеспечения наличия у компетентных органов процедуры для идентификации активов без предварительного уведомления их владельца.

- a) Сведения об операциях, счетах и вкладах своих клиентов (корреспондентов) относятся к банковской тайне. Такие сведения предоставляются органам уголовного преследования, органам, осуществляющим ОРД, с санкции прокурора, а суду на основании его письменного запроса. Предусмотрена возможность получения сведений, составляющих банковскую тайну из информационной базы данных ЦБ в автоматизированном режиме, а также этими же органами и судами в виде электронного документа через информационную систему по защищенным каналам связи. ПОО также могут получать информацию о счетах и вкладах, имеющуюся в ПФР, по запросам на основании подписанных соглашений о взаимодействии. В соответствии со статьей 5 Закона Республики Узбекистан от 30.08.2003 № 530-II «О банковской тайне» такой обмен сведениями, составляющими банковскую тайну, между органами прокуратуры, предварительного следствия, дознания и органами, осуществляющими ОРД, а также компетентными органами иностранных государств в порядке, предусмотренном законодательством и международными договорами Республики Узбекистан не считается разглашением банковской тайны.
- b) Получение информации о наличии активов осуществляется в процессуальном порядке путем направления соответствующих запросов, получения сведений из электронных баз данных и проведения выемок (статьи 157, 158 и 203 УПК). При осуществлении ОРД получение информации о наличии активов возможно из электронных баз данных либо посредством проведения ОРМ «наведение справок» (статья 14 Закона от 25.12.2012 № ЗРУ-344). Кроме того, ПОО для получения информации об активах также реализуют специфические полномочия, предоставленные им НПА, регулирующими полномочия и сферу деятельности конкретного органа, например, полномочия ДБЭП при ГП (ПФР) запрашивать и получать безвозмездно необходимую информацию, в том числе из автоматизированных, справочных систем и баз данных. Законодательством Республики

Узбекистан не требуется предварительное уведомление владельца активов о проведении компетентными органами процедуры идентификации.

#### ***Критерий 31.4***

1733. Статьей 9 Закона о ПОД/ФТ/ФРОМУ предусмотрено инициативное или по запросу направление ДБЭП при ГП (ПФР) материалов об операциях с денежными средствами или иным имуществом, связанных с легализацией доходов, полученных от преступной деятельности, ФТ и ФРОМУ, в соответствующие органы, участвующих в противодействии ОД, ФТ и ФРОМУ. ПФР совместно с ПОО и другими государственными органами определяет порядок взаимодействия по обмену и передаче сведений и информации, связанных с легализацией доходов, полученных от преступной деятельности, ФТ и ФРОМУ.

1734. Аналогично и органы уголовного преследования (МВД, ГП, СГБ) и органы, осуществляющие ОРД, при проведении предварительного следствия и ОРМ по делам и материалам об ОД вправе в соответствии с регулирующим их деятельность законодательством запрашивать в ПФР необходимую для расследования информацию.

1735. Более детально вопросы межведомственного сотрудничества и выполнения взаимных обязательств ДБЭП при ГП, МВД, ГНК и ГТК определены в совместных Положениях о порядке взаимодействия (постановление МВД и ДБЭП при ГП от 06.02.2019 № «Об утверждении Положения о порядке взаимодействия органов внутренних дел с Департаментом по борьбе с экономическими преступлениями при Генеральной прокуратуре Республики Узбекистан» (МВД №8 КК от 06.02.2019, ДБЭП при ГП №4 от 06.02.2019), постановление ДБЭП при ГП и ГНК «Об утверждении Положения о порядке взаимодействия органов Департамента по борьбе с экономическими преступлениями при Генеральной прокуратуре Республики Узбекистан с органами государственной налоговой службы» (ДБЭП №5/1 от 18.02.2019, ГНК №2019-31 от 18.02.2019), постановление ГТК и ДБЭП при ГП «Об утверждении Положения о порядке взаимодействия органов государственной таможенной службы с ДБЭП при ГП» (ГТК №01-02/4-42дсп от 24.06.2019, ДБЭП №19дсп от 24.07.2019).

#### ***Оценка и заключение***

1736. **Рейтинг по Р.31 - «Соответствует».**

#### ***Рекомендация 32 – Курьеры по перевозке наличных денег***

1737. В последнем ОВО Республика Узбекистан получила оценку «Частичное соответствие» по прежней специальной рекомендации 9. В качестве основных недостатков, повлиявших на рейтинг, экспертами отмечено, что таможенная система в целом не применяется в целях ПОД/ФТ; у таможенных органов отсутствуют полномочия по запросу информации от лиц в отношении происхождения средств/инструментов на предъявителя и их предполагаемого использования, а также полномочий по аресту или задержанию денежных средств в случае подозрений в связи с ОД или ФТ.

#### ***Критерий 32.1***

1738. В Республике Узбекистан применяется система декларирования в отношении трансграничного перемещения валюты и оборотных инструментов на предъявителя (ОИП), порядок которого установлен главой 37 ТК.

1739. Порядок декларирования выглядит следующим образом:

- оформление пассажирской таможенной декларации при ввозе (вывозе) национальной валюты Республики Узбекистан и валютных ценностей, товаров физических лиц для некоммерческих целей;
- оформление грузовой таможенной декларации при ввозе (вывозе) товаров, перемещаемых через таможенную границу в отдельно следующем багаже, который

ввозится или вывозится до, или после выезда физического лица (грузовое отправление).

1740. В соответствии со ст. 13 ТК товаром является любое движимое имущество, перемещаемое через таможенную границу, в том числе национальная валюта Республики Узбекистан, валютные ценности и другие ценные бумаги, при этом к ценным бумагам относятся: облигация, вексель, чек, депозитный и сберегательный сертификаты, коносамент, акция и другие документы (ст. 96 ГК).

1741. Наличные денежные знаки Республики Узбекистан и иностранная валюта включены в перечень предметов и веществ, запрещенных и ограниченных к пересылке во внутренних и международных почтовых, курьерских отправлениях (Правила оказания услуг почтовой связи рег.№2219 от 18.04.2011).

1742. ПП-3873 от 19.07.2018 «О мерах по обеспечению контроля товаров, поступающих на территорию Республики Узбекистан в адрес физических лиц в международных почтовых и курьерских отправлениях» утвержден перечень сведений, представляемых операторами и провайдерами почтовой связи таможенным органам при предварительном электронном информировании о таких товарах. Приказом ГТК №351 от 19.11.2018 введена в действие АИС «Е-коммерция», посредством которой осуществляется электронное декларирование международных отправок.

1743. Постановлением Кабмин №814 от 11.10.2017 утверждено Положение о порядке применения системы двойного коридора в пунктах пропуска через таможенную границу Республики Узбекистан, которая применяется в международных аэропортах Республики Узбекистан – с 01.01.2018, в автомобильных и железнодорожных пунктах пропуска через таможенную границу – с 01.01.2021. Указанная система предоставляет физическому лицу право выбора порядка пересечения таможенной границы:

- через «зеленый коридор», в котором декларирование товаров (за исключением товаров, ввоз и вывоз которых запрещен или ограничен законодательством) осуществляется в устной форме – проход через «зеленый коридор» рассматривается как заявление таможенному органу об отсутствии товаров, подлежащих декларированию;
- через «красный коридор», в котором декларирование товаров осуществляется путем заполнения пассажирской таможенной информации (ст.162 ТК).

### ***Критерий 32.2***

1744. В Республике Узбекистан установлена письменная форма декларирования для всех физических лиц, перемещающих наличную валюту в сумме, превышающей пороговое значение.

1745. Правила ввоза и вывоза наличной иностранной валюты Республики Узбекистан и наличной иностранной валюты физическими лицами через таможенную границу Республики Узбекистан утверждены постановлением КабМин от 30.01. 2018 №66 (с изменениями и дополнениями, внесенными постановлением от 10.08.2020).

1746. Согласно названным правилам ввозимая и вывозимая физическими лицами наличная валюта (Республики Узбекистан и (или) иностранная) свыше суммы эквивалентной 70 млн. сумов подлежит таможенному декларированию, которое осуществляется в письменном виде путем заполнения пассажирской таможенной декларации для целей таможенного контроля. Таким образом, пороговая сумма для наличной валюты составляет около 6,6 тыс. долларов США (по состоянию курса на 26.05.2021).

1747. Порядок декларирования наличной иностранной и национальной валюты, валютных ценностей определен Инструкцией о порядке заполнения и оформления пассажирской таможенной декларации (ГТК рег. Минюста-2606 от 05.08.2014).

1748. Согласно ЗРУ-573 от 22.10.2019 «О валютном регулировании» к валютным ценностям в том числе относятся ценные бумаги и платежные документы, номинал которых выражен в

иностранной валюте, не имеющие номинала ценные бумаги, выпущенные нерезидентами. Таким образом, система порогового декларирования распространяется на ОИП.

### ***Критерий 32.3***

1749. В стране применяется пороговая система декларирования.

### ***Критерий 32.4***

1750. Таможенная декларация является предметом таможенного контроля (ст. 178, 187 ТК). К формам осуществления таможенного контроля относятся проверка документов и сведений, устный опрос, а также получение информации, под которым понимается получение должностным лицом таможенного органа необходимой информации от уполномоченных и иных лиц, располагающих сведениями об обстоятельствах, имеющих значение для осуществления таможенного контроля (ст. 192 ГК).

1751. В соответствии с постановлением ГТК рег. Минюста-2606-6 от 05.08.2014 «Об утверждении Инструкции о порядке заполнения и оформления пассажирской таможенной декларации» (с изменениями от 10.05.2021) таможенные органы наделены полномочиями запрашивать сведения у физического лица о происхождении перемещаемых валютных средств.

### ***Критерий 32.5***

1752. Недекларирование либо недостоверное декларирование влечет административную или уголовную ответственность.

1753. По статье 227-22 КоАО на физическое лицо может быть наложен штраф в размере от 5 до 10 БРВ (от 115 до 230 долларов США)<sup>136</sup>, на должностное лицо – в размере от 7 до 15 БРВ. В качестве дополнительного взыскания санкцией предусмотрена конфискация товаров.

1754. Уголовную ответственность влечет недекларирование или декларирование не своим наименованием, совершенное в крупном размере (на сумму от 6 900 до 11 500 долларов США), после применения административного взыскания за такое же нарушение. Указанное деяние наказывается по части 1 статьи 182 УК штрафом (в размере до 6 900 долларов США), или общественными работами (на срок до 480 часов), или исправительными работами на срок до 2 лет), или ограничением свободы на срок от 2 до 5 лет), либо лишением свободы на срок до 5 лет.

1755. Нарушение таможенного законодательства в особо крупном размере (то есть на сумму свыше 11 500 долларов США) либо при иных отягчающих ответственность обстоятельствах по ч.2 ст.182 УК наказывается штрафом (в размере от 6 900 до 13 800 долларов США), или исправительными работами на срок до 3 лет, или лишением свободы на срок от 5 до 8 лет.

1756. Предусмотренные законодательством санкции в целом являются соразмерными и сдерживающими.

### ***Критерий 32.6***

1757. Таможенные органы представляют в ДБЭП при ГП сведения о незаконном ввозе и вывозе наличной национальной и иностранной валюты (ст. 242 ТК).

1758. ГТК ежемесячно направляет сводную информацию в ГНК по фактам нарушения установленного порядка осуществления валютных операций (экспортно-импортных операций, перевода средств и т.п.), на основании чего, налоговые органы проводят проверки и камеральный контроль. При выявлении случаев, связанных с ОД и ФТ, налоговые органы уведомляют об этом ДБЭП при ГП в течение 3 дней (Постановление ГНК, ГТК и ЦБ от 12.06.2013 №2467).

1759. Взаимодействие по обмену информацией, полученной в результате декларирования, между ДБЭП при ГП и ГТК регламентировано межведомственным соглашением о

---

<sup>136</sup> Здесь и далее все суммы приведены по курсу, актуальному по состоянию на 02.07.2021.

сотрудничестве, а также совместным Положением о порядке взаимодействия (ГТК №01-1/4-0525 ДСП от 07.06.2021).

1760. На основании указанных межведомственных актов ДБЭП при ГП в режиме онлайн предоставлен доступ к базам данных ГТК (сведения о ПТД и ГТД).

### ***Критерий 32.7***

1761. Принцип осуществления таможенными органами возложенных на них задач во взаимодействии с государственными органами и иными организациями закреплён ст. 5 Закона от 18.10.2018 №ЗРУ-502 «О государственной таможенной службе».

1762. В соответствии с Положением о ГТК, утв. постановлением КабМин от 30.07.1997 №374 (в ред. постановления КабМин от 29.06.2021 №402) ГТК в целях противодействия ОД/ФТ/ФРОМУ осуществляет взаимодействие с уполномоченным государственным органом (ПФР).

1763. Порядок взаимодействия таможенных органов и ДБЭП при ГП регламентирован Положением, утвержденным совместным постановлением ГТК и ДБЭП при ГП (№01-1/4-0525 ДСП от 07.06.2021).

1764. Механизм взаимодействия соответствующих государственных органов при осуществлении мониторинга проведения валютных операций предусмотрен Постановлением ГНК, ГТК и ЦБ от 12.06.2013 №2467.

1765. Взаимодействие с ЦБ осуществляется через АИС ГТК «Пассажирская таможенная декларация», содержащую сведения о таких декларациях и объемах ввозимой валюты сверх установленных законодательством норм.

1766. Взаимодействие ГТК с ПВ СГБ (миграционная служба) осуществляется на основании Меморандума о взаимной информационном обмене (заключен 17.12.2020). Обмен информацией между ведомствами происходит в онлайн режиме (информационные системы АИС ПТД, АИС Авто).

1767. Кроме того, в соответствии с информацией, представленной оцениваемой страной, взаимодействие с СГБ и МВД осуществляется в рамках совместных Планов действий, направленных на пресечение незаконного ввоза-вывоза товаров, материальных ценностей, контрабанды оружия, наркотических средств и психотропных веществ.

1768. Взаимный обмен информацией с ГНК, в том числе сведениями о товарах, получаемых физическими лицами в международных почтовых отправлениях, осуществляется ГТК на основании межведомственного соглашения о сотрудничестве, заключенного 20.01.2020.

1769. Меморандумом о сотрудничестве в области обмена информацией между МВД и ГТК от 19.03.2020 предусмотрен обмен данными, включая сведения из АИС «Нарушения таможенного законодательства» и другие.

### ***Критерий 32.8***

- а) Согласно ст.4 Закона от 18.10.2018 №ЗРУ-502 задачей таможенных органов является противодействие таможенным правонарушениям и контрабанде. Таможенные органы имеют право задерживать и изымать товары, являющиеся непосредственными предметами таможенных правонарушений (ст. 7 Закона от 18.10.2018 №ЗРУ-502).

Постановлением КабМин от 29.06.2021 №402 внесены изменения в Положение о ГТК (утв. постановлением КабМин от 30.07.1997 №374), в соответствии с которыми ГТК наделяется полномочиями по задержанию и изъятию наличных денежных средств или иного имущества, перемещаемых через таможенную границу, при наличии подозрения и информации об их причастности к ОД/ФТ/ФРОМУ.

- б) При выявлении правонарушений, связанных с незаконным ввозом и вывозом наличной национальной валюты Республики Узбекистан и иностранной валюты, таможенные

органы изымают незаконно ввозимую и вывозимую валюту, проводят доследственную проверку, возбуждают административное или уголовное дело (ст. 242 ТК).

### ***Критерий 32.9***

1770. ТК определяет общий срок хранения таможенных деклараций, составляющий 3 года после года, в течение которого товары утрачивают статус, находящихся под таможенным контролем. Таможенное законодательство Республики Узбекистан не предусматривает отдельных требований по хранению информации в случаях (b) недостоверного декларирования и (c) наличия подозрений в ОД/ФТ.

1771. Таможенные декларации содержат сведения как о сумме задекларированных средств, так и идентификационные данные предъявителя. По предоставленной страной информации пассажирские таможенные декларации хранятся в бумажном и электронном виде («АИС ПТД»), при этом срок хранения электронных ПТД не ограничен.

1772. В случае приобщения оригинала недостоверной декларации к материалам уголовного или административного дела таможенными органами сохраняется копия ПТД. В связи с этим у таможенных органов имеется возможность как предоставления необходимой информации в рамках международного сотрудничества.

### ***Критерий 32.10***

1773. Таможенные органы обязаны не разглашать сведения, составляющие государственные секреты или иную охраняемую законом тайну, ставшие известными им при выполнении своих служебных обязанностей (ст. 8 Закона от 18.10.2018 №ЗРУ-502). Информации, собранная через системы декларирования, используется для целей таможенного контроля.

1774. Такая информация представляется таможенными органами в ДПЭП при ГП – при выявлении фактов незаконного ввоза или вывоза наличной национальной и иностранной валюты, в ГНК – при выявлении признаков нарушений валютного законодательства (ст. 242, 245 ТК).

### ***Критерий 32.11***

1775. Лица, совершающие физическое трансграничное перемещение валюты и ОИП подлежат административной и уголовной ответственности при условии наличия в их действиях состава правонарушения, предусмотренного ст. 227-22 КоАО, либо преступления, предусмотренного ст. 182 УК.

1776. В случаях, если трансграничное перемещение валюты и ОИП связано с ОД/ФТ или предикатными преступлениями, физическое лицо может быть привлечено к уголовной ответственности, в том числе по совокупности преступлений.

1777. Санкции за предикатные преступления зависят от их степени тяжести. Совершение тяжких преступлений влечет наказание в виде лишения свободы от 5 до 10 лет, за особо тяжкие преступления - от 10 до 20 лет (ст. 15 УК).

1778. Наиболее строгая ответственность установлена за терроризм – от 15 до 25 лет лишения свободы либо пожизненное заключение (ч. 3 ст. 155 УК).

1779. Таким образом, в целом, санкции УК являются соразмерными и сдерживающими.

1780. Административным и уголовно-процессуальным законами (ст. 23 КоАО, ст. 211, 284 УПК) предусмотрена конфискация предмета правонарушения (преступления). Соответственно, валюта и ОИП, трансграничное перемещение которых сопряжено с недекларированием или недостоверным декларированием, подлежат конфискации, что коррелирует с мерами в контексте положений Рекомендации 4.

### ***Оценка и заключение***

1781. **Рейтинг по Р. 32 - «Соответствует».**

### **Рекомендация 33 - Статистика**

1782. В ОВО 2010 г. Республика Узбекистан получила рейтинг «ЧС» по Р.33, так как стране отсутствовала статистика относительно количества имущества, замороженного в соответствии с Резолюциями СБ ООН, не велась отдельная статистика по диспозиции ст. 155 «финансирование терроризма» и отсутствовала статистика по проверкам и санкциям надзорных органов (кроме Центрального банка).

#### **Критерий 33.1**

- a) ДБЭП при ГП осуществляет ведение баз данных и статистики получаемых, обрабатываемых и передаваемых СПО (ст.9 Закона о ПОД/ФТ), а также единого централизованного статистического учета и отчетности по вопросам своей деятельности (пп.8 п.11 Положения о ДБЭП при ГП).
- b) В соответствии с Указом Президента Республики Узбекистан от 31.10.2018 УП-5566 «О мерах по коренному совершенствованию системы уголовно-правовой статистики и повышению системного анализа преступлений» с 01.12.2018 ведение единого учета преступлений, лиц их совершивших, движения уголовных дел отнесено к компетенции ГП. Данным Указом предусмотрены разработка и внедрение с 01.03.2019 Единой информационной системы «Электронная уголовно-правовая статистика» (далее – ЕИС). Указом Президента Республики Узбекистан от 26.03.2021 №УП-6196 «О мерах по поднятию на качественно новый уровень деятельности органов внутренних дел в сфере обеспечения общественной безопасности и борьбы с преступностью» ведение ЕИС передано в компетенцию МВД.

В соответствии с указанными нормативными актами ведение статистики осуществляется:

- органом, расследовавшим уголовное дело – об уголовном преследовании на всей стадии досудебного производства по делам ОД/ФТ (выявление, раскрытие, расследование, обвинение по ОД/ФТ), включая данные о способе совершения преступления, принятых по делу процессуальных решениях, включая решения о наложении ареста на имущество;
- судом, рассмотревшим уголовное дело – об итогах судебного разбирательства (обвинительные, оправдательные приговоры, прекращение производства по делу), принятом по делу итоговом процессуальном решении, включая квалификацию преступления, вид и размер наказания (при осуждении), разрешении вопроса об арестованном имуществе;
- государственными органами, осуществляющими исполнение судебных решений, об исполнении судебных решений в части имущественных взысканий, возмещении ущерба потерпевшему, конфискации имущества в доход государства.

Из представленной страной информации усматривается, что в электронной статистической карточке по уголовному делу отражается размер ущерба, причиненного преступлением, однако не предусмотрен учет размера дохода, полученного преступным путем.

По преступлениям ФТ в статотчете отражаются источники финансирования, способы сбора средств и ФТ, виды террористической деятельности, для осуществления которой осуществлялись сбор или предоставление средств.

По преступлениям ОД в статистике не отражаются сведения о способе ОД (самоотмывание, ОД третьими лицами); вид преступления, предикатного к ОД; размер легализованного дохода. Информация об указанных данных может быть получена на основании описания (фабулы) совершения преступления.

Таким образом, статистические сведения о расследовании преступлений ОД не являются всесторонними.

- с) Учет замороженного имущества ведется ДБЭП при ГП в рамках обязанности по ведению единого централизованного статистического учета и отчетности по вопросам деятельности (пп.8, п.11 Указа Президента от 23.05.2018 №5446). ДБЭП при ГП получает такие сведения посредством направляемых от организаций СПО согласно п.26 Положения в приказе Генерального прокурора № 22-Б от 11.10.2016), для которых выделен отдельный код операции.

Порядок учета изъятого имущества, подлежащего обращению в доход государства, включая орудия, предметы, вещественные доказательства по уголовным делам и делам об административных правонарушениях, имущества, арестованного в ходе предварительного расследования для обеспечения имущественных взысканий по приговорам, осуществляется в соответствии с [Постановлением Кабмин №200 от 15.07.2009](#).

В соответствии с указанным Постановлением учет изъятого имущества и его движение до передачи суду ведется органом, его изъявшим.

Статистика имущества, на которое наложен арест в ходе предварительного расследования, ведется по его видам (жилые помещения, транспортные средства, банковские счета и т.д.). Однако арестованное имущество не разграничивается по видам в контексте положений Рекомендации 4 (отмытое имущество, орудия и средства преступления, имущество соответствующей стоимости).

Исполнение решений суда, иных уполномоченных органов об обращении имущества в доход государства отнесено к компетенции БПИ, которым осуществляется: передача имущества на реализацию торговым организациям; распоряжение денежными средствами, поступившими от реализации конфискованного имущества; учет таких денежных средств.

Таким образом, в стране ведется статистика общего объема конфискованного в доход государства имущества. В то же время, Постановлением не предусмотрено ведение статистического учета дезаггегированных сведений по основаниям конфискации (в рамках уголовного, административного судопроизводства, таможенного, налогового законодательства и т.д.), категориям преступлений, по которым применена конфискация; видам конфискованного имущества в контексте положений Рекомендации 4 (орудия, предметы преступления, имущество эквивалентной стоимости).

Оценить полноту отражения в уголовно-правовой статистике сведений о применении реституции потерпевшим и конфискации имущества судами, а также исполнения судебных решений в данной части, не представилось возможным.

- d) Ведение статистики по оказанию правовой помощи по уголовным делам, экстрадиции, осуществлению уголовного преследования, передаче осужденных и психически больных для дальнейшего отбывания наказания и принудительного лечения и другим направлениям сотрудничества в уголовно-правовой сфере осуществляется международно-правовым управлением ГП (Приказ Генерального прокурора от 28.10.2017 №417). Также согласно Совместному указанию ГП, ВС, СГБ, МВД, ГТК и Нацгвардии (принято в мае 2021 года) о дальнейшем совершенствовании работы по направлению в зарубежные страны запросов о производстве процессуальных действий по уголовным делам и исполнению аналогичных запросов зарубежных стран определено, что МВД, СГБ, ГТК, Национальная гвардия, ДБЭП при ГП и БПИ ежеквартально направляют в ГП сведения в данной сфере по установленной форме.

### ***Оценка и заключение***

1783. В Республике Узбекистан законодательно установлены механизмы по сбору и обработке различных видов статистики, однако она не ведется в полном объеме и не может считаться всеобъемлющей.

1784. **Рейтинг по Р. 33 – «Значительно соответствует».**

## **Рекомендация 34 - Руководящие указания и обратная связь**

1785. В ОВО 2010 г. Республика Узбекистан получил рейтинг «НС» по Р.25 в связи с отсутствием руководства или рекомендации для организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, содержащие описание методов и техник ОД/ФТ, а также недостаточным объемом доступной финансовым учреждениям информации о результатах проведенных финансовых расследований по линии ПФР. Специальные руководства для частного сектора, способствующие более эффективному выполнению финансовыми учреждениями их обязательств, включая описание новых тенденций и типологий ОД/ФТ, не издавались.

### **Критерий 34.1**

#### **ПФР**

1786. В задачи ДБЭП при ГП входит проведение широкой разъяснительной и профилактической работы по предупреждению экономических и коррупционных правонарушений, легализации доходов, полученных от преступной деятельности, по предупреждению финансирования терроризма и финансирования распространения ОМУ (п.10(9) Положения о ДБЭП при ГП от 23.05.2018 №УП-5446). Для этих целей ДБЭП при ГП взаимодействует со СМИ и широкой общественностью, информирует о результатах своей деятельности, проводит в этих целях семинары, брифинги, пресс-конференции, «круглые столы» и иные мероприятия (пп.9, 11 Положения о ДБЭП при ГП от 23.05.2018 №УП-5446). Например, ДБЭП при ГП совместно с ЦБ разработаны Методические рекомендации по осуществлению коммерческими банками комплексного анализа операций в контексте ПОД/ФТ (письмо №23-23/161 от 12 мая 2020). Результаты оценки рисков на секторальном уровне доведены до сведения коммерческих банков путем рассылки письма №23-23/416 от 08.10.2019 г.

1787. Главой 6 «Информирование о результатах рассмотрения сообщений о подозрительных операциях (обратная связь)» Положения о порядке предоставления информации, связанной с противодействием легализации доходов, полученных от преступной деятельности, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения, утвержденного ПКМ-402 от 29.06.2021 г. установлены обязательства ПФР по предоставлению обратной связи подотчетным организациям по повышению качества СПО. В Приложениях к указанному Положению содержится Примерная схема представления СПО, призванная облегчить понимание данной обязанности предоставляющими субъектами.

1788. На официальном сайте Департамента запущен «Личный кабинет», посредством которого предусмотрена обратная связь в отношении тематических нормативно-правовых актов, перечней лиц, причастных или подозреваемых в причастности к террористической деятельности, а также по качеству отправляемых СПО. Фактическое предоставление обратной связи осуществляется в рамках проводимых ДБЭП при ГП семинарах и совещаний.

#### **УНФПП**

1789. ПВК является основным руководящим документом в сфере ПОД/ФТ для УНФПП. ПВК разрабатываются и утверждаются соответствующими контролирующими, лицензирующими и регистрирующими органами совместно с ДБЭП при ГП, а в случае отсутствия таковых — ДБЭП при ГП (ст.6 Закона о ПОД/ФТ).

1790. Контролирующие органы, совместно с ДБЭП при ГП, осуществляют мониторинг и контроль за исполнением подотчетными субъектами ПВК и разрабатывают методические указания в помощь УНФПП. Данная работа проводится в рамках проведения совещаний с дальнейшим доведением протоколов указанных совещаний. Например, Протоколом №2 от 06.02.2020 Министерством финансов были утверждены, размещены на сайте и направлены в адрес организаций (ДМДК, аудиторы, лизинг и страховые компании) Рекомендации по

применению результатов проведенной НОР, типовая анкета клиента. Для риелтерских организаций АУГА неоднократно проводились семинары направленные на повышение понимания обязанностей по исполнению ПВК. Эксперты-оценщики ознакомились с протоколами семинаров от 07.01.2020, 09.03.2020, 02.09.2020, 28.04.2020. Аналогичные семинары проводились для сектора ДМДК (22.01.2021), аудиторов (18.01.2020), лотерей (10.06.2021). ДБЭП при ГП совместно с надзорными органами подобные мероприятия проводятся на постоянной основе.

1791. Несмотря на доведение руководящих принципов, мероприятий, направленных на предоставление обратной связи, в том числе для целей лучшего понимания УНФПП порядка выявления подозрительных операций и направления сообщений о них, не проводились.

#### ФУ

1792. В Узбекистане в установленных типовых ПВК для ФУ, на основе которых должны разрабатываться внутренние политики, изложены основные обязанности организаций по ПОД/ФТ. В ПВК для банков и НКРО указано, что эти организации могут внедрять дополнительные индикаторы подозрительности на основе методических рекомендаций ЦБ (п.50 ПВК от 23.05.2017 №2886, п.37 ПВК от 04.09.2017 №2925). ЦБ также осуществляет коммуникационную политику посредством публикации на веб-сайте аналитических материалов, обзоров, статистических данных, интервью (ст. 69 Закона о ЦБ от 21.12.1995 №154-И). Члены бирж могут применять методические рекомендации по раннему выявлению подозрительной операции, разрабатываемых Антимонопольным комитетом и согласовываемых с сПФР (пункт 30-1 ПВК от 06.11.2009 №2038). Операторы и провайдеры почтовой связи могут внедрять индикаторы раннего выявления подозрительных операций на основании методических рекомендаций, разрабатываемых Мининфоком по согласованию со специально уполномоченным государственным органом и имеющих рекомендательный характер. Внутренними правилами могут быть установлены дополнительные критерии и признаки подозрительных операций (п. 40-1 ПВК от 28.08.2018 № 3061).

1793. По остальным категориям ФУ (сектор платежных организаций, страхование, ценные бумаги, лизинг) информация не представлена.

1794. Порядок и критерии выявления подозрительных операций, а также порядок информирования уполномоченного органа также (как и для УНФПП) установлены в законодательстве (Постановление КабМина от 12.10.2009 №272). Информация о фактически проведенных мероприятиях по разъяснению требований по ПОД/ФТ, о механизме предоставления обратной связи по СПО, о выработанных руководящих принципах для ФУ изложена в ответе на основной вопрос 3.6 в НРЗ.

#### ***Оценка и заключение***

1795. Законодательство позволяет компетентным органам (ДБЭП при ГП) и надзорным органам вырабатывать руководящие принципы для ФУ и УНФПП, предоставлять обратную связь по выполнению требований по ПОД/ФТ. Не имеется механизма предоставления конкретных рекомендаций по качеству обратной связи по направляемым СПО.

1796. **Рейтинг по Р. 34 - «Значительно соответствует».**

#### ***Рекомендация 35 - Санкции***

1797. По итогам 1-го раунда взаимной оценки Республика Узбекистан получила рейтинг «ЧС» по бывшей Рекомендации 17. В качестве недостатков экспертами отмечено, что за исключением банковского сектора возможность применения широкого спектра санкций в отношении всех видов финансовых учреждений за нарушения в сфере ПОД/ФТ не определена; статья 179-3 КоАО не применима ко всем секторам, а санкция названной нормы не является сдерживающей и превентивной.

### **Критерий 35.1**

1798. За нарушение законодательства о ПОД/ФТ/ФРОМУ в Республике Узбекистан установлена административная ответственность.

1799. Согласно части 1 статьи 179-3 КоАО административным правонарушением являются следующие умышленные деяния: i) нарушение требований по организации и осуществлению внутреннего контроля; ii) нарушение требований по документированию и хранению результатов НПК; iii) нарушение требований по выявлению, оценке и документальному фиксированию рисков; iv) нарушение требований по отказу от проведения операции; v) непредоставление, несвоевременное предоставление или предоставление недостоверной информации в ПФР о подозрительных операциях; vi) неисполнение требования законодательства в части замораживания денежных средств и иного имущества либо приостановления операции. Указанные действия влекут административное взыскание в виде штрафа от 15 до 30 БРВ (от 345 до 690 долларов США)<sup>137</sup>.

1800. Частью 2 статьи 179-3 КоАО установлена административная ответственность за: i) нарушение контролирующими, лицензирующими и регистрирующими органами установленного порядка осуществления мониторинга и контроля за соблюдением ПВК; ii) неправомерное истребование, получение или разглашение сведений, составляющих коммерческую, банковскую либо иную охраняемую законом тайну, в связи с ПОД/ФТ/ФРОМУ. Данные деяния влекут административное взыскание в виде штрафа в размере от 20 до 40 БРВ (от 460 до 920 долларов США).

1801. Совершение правонарушений, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 179-3 КоАО повторно в течение года после применения административного взыскания, влечёт наложение штрафа по части 3 статьи 179-3 от 30 до 50 БРВ (от 690 до 1 150 долларов США).

1802. Если несоблюдение требований законодательства о ПОД/ФТ/ФРОМУ повлекло причинение крупного ущерба, или существенного вреда правам и охраняемым законом интересам граждан, либо государственным и общественным интересам, должностные лица юридических лиц могут быть привлечены к уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями (статьи 192-11 и 205 УК), превышение должностных полномочий (статья 206 УК); должностную халатность (статья 207 УК); бездействие власти (статья 208 УК); должностной подлог (статья 209 УК).

1803. Санкции, установленные административным и уголовным законом, в целом являются сдерживающими и соразмерными (за исключением указанных в Критерии 3.9, Р.3), однако применимы только в отношении физических лиц, поскольку уголовная и административная ответственность юридических лиц в РУ не установлена

1804. Гражданско-правовые санкции непосредственно за несоблюдение законодательства в сфере ПОД/ФТ распространяются на ограниченный перечень ФУ и УНФПП.

1805. При этом, как отмечено в Рекомендации 27, органы государственного регулирования и надзора за финансовыми учреждениями и УНФПП (за исключением ЦБ РУ) не имеют достаточных полномочий для применения санкций в отношении юридических лиц, нарушающих законодательство о ПОД/ФТ/ФРОМУ.

1806. В случае невыполнения предписаний, либо при наличии грубого или систематического нарушения (два и более раза в год) требований законодательства о ПОД/ФТ/ФРОМУ, ЦБ наделен правом применения более строгих санкций, вплоть до отзыва лицензии.

---

<sup>137</sup> Здесь и далее все расчеты приведены по курсу актуальному на 02.07.2021. В 1 полугодии 2021 года [среднемесячная номинальная начисленная заработная плата в Узбекистане](#) составила 2 971 100 сумов (около 275 долларов США). БРВ на 02.07.2021 составляла 245 000 сумов (около 23 долларов США).

1807. В случае несоблюдения страховщиком сроков представления в Минфин списка ответственных лиц и отчета о результатах деятельности по ПОД/ФТ на страховщика налагается штраф в размере 0,05 процента от минимального размера уставного капитала («Положение о порядке применения штрафных санкций к страховщикам за нарушение законодательства» рег. № 1842 от 15.08.2008 г.).

1808. Несоблюдение членами биржи «Правил торгов РУАПБ» в части организации внутреннего контроля, идентификации и осуществления мер НПК, выявленные ДБЭП при ГП и/или Биржей может привести к отстранению от торгов на срок до 1 месяца до устранения выявленных нарушений; до 6 месяцев - при повторных нарушениях; и до 1 года при многократном нарушении, вплоть до исключения из членства биржи.

1809. В отношении иных ФУ и УНФПП основанием для применения санкций гражданско-правового характера является норма общего характера о запрете осуществления деятельности, запрещенной законом (статья 53 ГК), поскольку нормы прямого действия о применении санкций за нарушения законодательства в сфере ПОД/ФТ отсутствуют.

1810. Например, нарушение действующего законодательства нотариусами и адвокатами влечёт приостановление действия лицензии, вплоть до её отзыва (ст. 19 Закона «О нотариате» ЗРУ №343-І от 26 декабря 1996 г. и ст. 14 Закона «Об Адвокатуре» ЗРУ №349-І от 27 декабря 1996 г.).

1811. Таким образом, в РУ не обеспечено в надлежащей степени требование о наличии спектра санкций за нарушение законодательства в сфере ПОД/ФТ в отношении юридических лиц, а их применение носит ограниченный характер.

### ***Критерий 35.2***

1812. В соответствии с положениями ст. 15 КоАО Республики Узбекистан, должностные лица юридических лиц, в том числе директора и старшее руководство, являются субъектами административного правонарушения, предусмотренного ст. 179-3 КоАО (при условии, что ими допущены нарушения, обеспечение выполнения которых входит в их служебные обязанности), а также субъектами преступлений против интересов службы.

### ***Оценка и заключение***

1813. В Узбекистане санкции за невыполнение требований ПОД/ФТ в отношении юридических лиц носят ограниченный характер.

1814. **Рейтинг по Р.35 - «Частично соответствует».**

## ***Рекомендация 36 – Международные правовые инструменты***

1815. В ОВО 2010 г. Республика Узбекистан получил рейтинг «ЧС» по СР. І и «ЗС» по Р.35. В качестве недостатков отмечалась недостаточная имплементация Венской и Палермской конвенций в части криминализации владения или использования имущества, полученного преступным путем, в качестве элемента отмывания доходов (статья 243 УК), а также Международной конвенции о борьбе с финансированием терроризма в части криминализации хищения ядерных материалов и незаконных действий против стационарных платформ, расположенных на континентальном шельфе. Отмечались недостатки в части международного сотрудничества в сфере борьбы с преступлениями, указанными в Международной конвенции по борьбе с финансированием терроризма, Венской и Палермской конвенциях.

### ***Критерий 36.1***

1816. Республика Узбекистан присоединилась либо ратифицировала все обязательные с точки зрения Рекомендаций ФАТФ конвенции.

Таблица 36.1 Подписание/Ратификация конвенций

Конвенция	Ратификация
Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности (Палермская конвенция)	Постановление Олий мажлиса Республики Узбекистан от 30.08.2003 г. № 536-II «О ратификации конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной Организованной преступности»
Конвенция Организации Объединенных Наций о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ (Венская конвенция)	Постановление Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 24.02.1995 № 32-I «О присоединении к Конвенции Организации Объединенных Наций о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ»
Международная конвенция о борьбе с финансированием терроризма (Конвенция по борьбе с ФТ)	Постановление Олий Мажлиса от 12.05.2001 № 225-II «О ратификации Международной конвенции о борьбе с финансированием терроризма»
Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции (Меридская конвенция)	Закон Республики Узбекистан от 07.07.2008 № ЗРУ-158 «О присоединении Республики Узбекистан к Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции (Нью-Йорк, 31 октября 2003 года)»

### Критерий 36.2

1817. Республикой Узбекистан криминализовано большинство деяний, предусмотренных основными конвенциями (Палермской, Меридской, Венской и Международной конвенцией о борьбе с ФТ), включая взяточничество, финансирование терроризма, отмывание доходов, организованную преступную деятельность.

1818. Венская конвенция и Конвенция о борьбе с ФТ ратифицированы без каких-либо оговорок. Оцениваемая страна приняла на себя все предусмотренные конвенциями обязательства по оказанию взаимной правовой помощи (за исключением конфискации и возврата активов).

1819. В уголовное законодательство в полной мере имплементированы положения Меридской конвенции в части понятия ПДЛ и криминализации соответствующих деяний, однако отмечается определенное несоответствие этого понятия в части регулирования деятельности финансовых учреждений (см. критерий 12.1).

1820. В части Палермской конвенции Республикой Узбекистан сделана оговорка о неприменимости в силу особенностей национального законодательства положений статьи 10, требующей привлекать к уголовной или административной ответственности юридические лица за участие в преступной деятельности (см. критерий 3.10). Данная статья является обязательной для выполнения с точки зрения Рекомендаций ФАТФ, в связи с чем имеющаяся оговорка существенным образом влияет на вопрос о выполнении оцениваемой страной данного критерия

1821. Недостатком по имплементации положений основных конвенций является отсутствие в законодательстве Республике Узбекистан всеобъемлющих норм о различных видах конфискации. Необходимо предусмотреть конфискацию в качестве адекватной меры по изъятию преступных активов, которую содержат все основные конвенции. При этом в части Палермской конвенции в постановлении Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 30.08.2003 № 536-II специально оговорен вопрос об отсутствии соответствующих норм в национальном законодательстве и невозможности их принятия (в отношении пункта g) статьи 2 Конвенции. В данной части Республика Узбекистан ограничивается передачей имущества законному владельцу (реституцией) и обращением в собственность государства выморочного имущества. Также в представленной информации оговариваются только те случаи конфискации, когда преступное имущество признано вещественным доказательством. В то же время по тем ситуациям, где преступный доход не имеет материального овеществления (к примеру, средства на банковском счете) либо отсутствуют основания к признанию предмета вещественным доказательством, предусмотренные статьей 203 УПК (к примеру, когда преступный доход полностью истрачен и требуется конфисковать эквивалент, кроме случаев с предметом преступления по статье 284 УПК), в законодательстве Республике Узбекистан не предусмотрено возможностей для конфискации.

1822. Требования основных конвенций о предоставлении ПОО доступа к финансовой информации полностью имплементированы в национальное законодательство. В Закон Республики Узбекистан от 30.08.2003 № 530-II «О банковской тайне» 28.06.2021 были внесены изменения, которые, позволили получать информацию по любым уголовным делам и при проведении оперативно-розыскных мероприятий (статья 9 ЗРУ № 530-II), а также передавать такую информацию компетентным органам иностранных государств. В статье 5 ЗРУ № 530-II указано, что разглашением банковской тайны не считается обмен соответствующими сведениями с компетентными органами иностранных государств в порядке, предусмотренном законодательством и международными договорами Республики Узбекистан.

1823. В уголовно-процессуальном законодательстве предусмотрен общий порядок проведения обыска и выемки документов (глава 20 УПК). Однако он не содержит специальных положений, касающихся порядка изъятия документов, содержащих банковскую тайну, но и не делает в отношении таких процедур каких-либо запретов и ограничений. Кроме того, в обновленной редакции статей 5 и 9 ЗРУ № 530-II, содержатся положения, позволяющие следователям и дознавателям получать в банках, сведения составляющие банковскую тайну, и передавать их компетентным органам иностранных государств. Согласно этим же положениям, прокурор также включен в обмен соответствующими документами, что важно с точки зрения осуществления ВПП. Системное толкование перечисленных норм позволяет прийти к выводу о наличии возможности для изъятия и передачи в рамках ВПП документов, содержащих банковскую тайну.

#### ***Оценка и заключение***

1824. Республика Узбекистан приняла все обязательные конвенции (Меридскую, Палермскую, Венскую, а также Международную конвенцию по борьбе с ФТ), при этом большинство их положений имплементированы в национальное законодательство. Институт конфискации требует улучшений, так как ограничивается реституцией и изъятием вещественных доказательств. Также, недостатки, рассмотренные в Р.12, относительно требований к финансовым учреждениям по выявлению публичных должностных лиц (ПДЛ) негативно отражаются на полной реализации Меридской конвенции.

1825. **Рейтинг по Р. 36 - «Значительно соответствует».**

#### ***Рекомендация 37 – Взаимная правовая помощь***

1826. В ОВО 2010 г. Республика Узбекистан получил рейтинг «ЗС» по Р.36 и «ЧС» по СР.5. Среди недостатков по Р.36 указано на то, что в национальном законодательстве не предусмотрен механизм определения наилучшей территориальной подсудности для судебного преследования обвиняемых. В контексте СР.5 отмечено, что в законодательстве Республике Узбекистан не урегулирован вопрос разрешения раздела конфискованного имущества между странами, когда конфискация прямо или косвенно является результатом скоординированных правоохранительных мер.

#### ***Критерий 37.1***

1827. Национальное законодательство Республики Узбекистан содержит необходимую для оказания и получения ВПП базу. Соответствующие нормы включены в УПК в качестве отдельной главы (глава 64, статьи 592-598 УПК).

1828. ПОО и суды Республики Узбекистан могут обратиться к компетентным органам иностранного государства за правовой помощью по уголовным делам как на основании соответствующего международного договора, так согласно принципу взаимности (статья 592 УПК). По информации, представленной оцениваемой страной, она является участницей 5 международных конвенций, 6 региональных и 32 двусторонних договоров, позволяющих получать и предоставлять правовую помощь.

### **Критерий 37.2**

1829. Согласно статье 592 УПК в Республике Узбекистан центральными органами по вопросам взаимной правовой помощи определены ВС, ГП, МВД и СГБ. Их компетенция описана в таблице 37.2. При этом согласно пункту 2 Совместного указания «О дальнейшем совершенствовании работы по направлению в зарубежные страны запросов о производстве процессуальных действий по уголовным делам и исполнению аналогичных запросов зарубежных стран», принятого Генеральной прокуратурой, МВД, СГБ, Верховным Судом, Национальной гвардией и ГТК (от 04.05.2021 № 35/28-21/30кк/4/01-02/17-30/6), Генеральная прокуратура определена в качестве органа, координирующего работу в рамках ВПП на национальном уровне.

*Таблица 37.1*

Ведомство	Компетенция
Верховный суд Республики Узбекистан	по вопросам, связанным с производством по уголовным делам, осуществляемым судами общей юрисдикции
Министерство внутренних дел Республики Узбекистан, Службу государственной безопасности Республики Узбекистан	в отношении процессуальных действий, не требующих судебного решения или согласия (санкции) прокурора
Генеральная прокуратура Республики Узбекистан	в остальных случаях

1830. В части ГП правила ведомственного делопроизводства, в том числе в части обработки запросов о ВПП, установлены инструкциями по делопроизводству и контролю за исполнением документов в органах прокуратуры (приказы Генерального прокурора Республики Узбекистан от 25.12.2020 № 225 (ДСП), от 15.12.2017 №176 (ДСП), которыми регламентирована приоритизация запросов о ВПП, сроки их исполнения и порядок контроля за прохождением соответствующих документов. В приказе № 225 также регламентированы процедуры системы электронного документооборота, обеспечивающего более эффективное взаимодействие. Приведенные данные свидетельствуют о том, что ГП, являющаяся центральным органом по многим направлениям ВПП, уделяют большое внимание регламентации процедур делопроизводства.

1831. В других ПОО также имеются соответствующие нормативные документы. Так, в СГБ действует внутриведомственный акт от 31.12.2018 г., который регламентирует порядок организации и осуществления контроля в системе СГБ. Согласно этому документу подразделение международного сотрудничества осуществляет контроль и обеспечение единой политики международного сотрудничества с зарубежными партнерами, в свою очередь отдела делопроизводства и непосредственное руководство обеспечивает контроль за сроком исполнения запросов. В МВД тоже создано подразделение по контролю за исполнением поручений и документов, осуществляющее мониторинг исполнения и в отношении запросов ВПП.

1832. Помимо внутриведомственной регламентации соответствующих процедур в стране принят ряд документов, распространяющихся на все компетентные органы. Так 29.06.2021 КабМин принято Постановление № 402, которым в утверждено Положение о порядке осуществления международного сотрудничества в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ. Согласно пункту 33 указанного документа при поступлении запросов ВПП компетентные органы Республики Узбекистан обязаны устанавливать порядок их исполнения, включая приоритет и сроки исполнения. Кроме того, в пункте 4 Совместного указания определено, что компетентные органы обязаны обеспечить незамедлительное исполнение запросов иностранных государств по делам о коррупции, легализации доходов, финансировании терроризма и финансировании распространения оружия массового уничтожения, а также запросов, связанных о выявлении, розыске, аресте, конфискации и возвращении имущества.

### **Критерий 37.3**

1833. В соответствии со статьей 595 УПК запрос о ВПП возвращается без исполнения, если он противоречит законодательству Республики Узбекистан или его исполнение может нанести ущерб суверенитету либо безопасности Республики Узбекистан. В таких случаях полученные

документы возвращаются с указанием причин, препятствовавших исполнению запроса. Необоснованных или неоправданно ограничительных условий для предоставления взаимной правовой помощи законодательство Узбекистана не содержит.

#### ***Критерий 37.4***

- a) Законодательство Республики Узбекистан не содержит запрета на исполнение запроса о ВПП по преступлениям, связанным с налоговыми вопросами.
- b) В соответствии с обновленной редакцией статей 5 и 9 Закона Республики Узбекистан № 530-II компетентные органы могут получать сведения, содержащие банковскую тайну, и обмениваться ими в рамках ВПП.

1834. В законодательстве Республики Узбекистан отсутствуют запреты и ограничения, которые могли бы препятствовать исполнению запроса о взаимной правовой помощи в части банковской тайны. Более того в Постановлении № 402 специально оговорено, что центральные органы не вправе отказывать в предоставлении информации или исполнении запроса, ссылаясь на банковскую тайну.

#### ***Критерий 37.5***

1835. В последнее время законодательство Республики Узбекистан дополнилось целым рядом норм, касающихся обеспечения конфиденциальности. Так, в соответствии с пунктом 38 Положения о порядке осуществления международного сотрудничества в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ все компетентные органы обязаны обеспечивать конфиденциальность запросов ВПП и содержащихся в них сведениях, а также предоставляемой информации.

1836. Помимо этого, пунктом 9 Совместного указания всем сотрудникам судов, органов прокуратуры, следствия и дознания предписано соблюдать режим сохранения конфиденциальности при работе с документами по взаимной правовой помощи.

1837. Статья 353 УПК наделяет следователя полномочиями по признанию сведений, содержащихся в уголовном деле, конфиденциальной информацией. В статье 239 УК предусмотрена ответственность за разглашение данных предварительного расследования

#### ***Критерий 37.6***

1838. Законодательство Республики Узбекистан не содержит специальных условий предоставления ВПП в части обоюдной криминализации деяния, в связи с которым поступил запрос. При этом в пункте 3 Совместного указания от 04.05.2021 № 35/28-21/30кк/4/01-02/17-30/6 установлено, что запрос компетентного органа иностранного государства в тех случаях, когда он касается деяния, которое не признается преступлением по законодательству Республики Узбекистан, компетентные органы должны обеспечить его исполнение в той мере, в какой запрашиваемое содействие возможно без применения принудительных мер.

#### ***Критерий 37.7***

1839. В законодательстве Республики Узбекистан отсутствует указание на двойную криминализацию деяния, как на основание для отказа в предоставлении ВПП.

1840. Вместе с тем статья 595 УПК предусматривает возможность возвращения запроса без исполнения в тех случаях, когда он противоречит законодательству Республики Узбекистан, при этом согласно той же статье, во время исполнения запроса применяются нормы УПК. Поскольку УПК содержит совершенно конкретные условия проведения следственных действий ограничивающих права граждан (к примеру, обыск и выемка) в части возбужденного уголовного дела, то есть предварительного признания наличия достаточных данных о совершенном преступлении, с технической точки зрения двойная криминализация является обязательным

условием предоставления такого рода ВПП. Данный подход является обычным для большинства стран мира, включая членов ФАТФ и ЕАГ.

1841. При этом согласно второму абзацу пункта 3 Совместного указания от 04.05.2021 № 35/28-21/30кк/4/01-02/17-30/6 компетентным органам предписано при оценке того, является ли деяние, в связи с которым запрошена ВПП, преступлением согласно законодательству Республики Узбекистан, исходить из того, что несовпадения в наименовании и описании отдельных признаков преступления значения не имеют.

### ***Критерий 37.8***

- a) Согласно статье 595 УПК при исполнении запроса о производстве процессуальных действий применяются все без исключения положения национального уголовно-процессуального законодательства. Таким образом, в ходе исполнения запроса о ВПП могут быть задействованы любые предусмотренные процессуальным законодательством механизмы с учетом соответствия их Рекомендации 31.
- b) Компетентные органы станы также могут использовать любые другие незапрещенные законом средства сбора информации, включая диагональное взаимодействие и открытые источники данных.

### ***Оценка и заключение***

1842. **Рейтинг по Р. 37 - «Соответствует».**

### ***Рекомендация 38 – Взаимная правовая помощь: замораживание и конфискация***

1843. В ОВО 2010 г. Республика Узбекистан получила рейтинг «ЧС» по Р.38. В стране не была предусмотрена конфискация имущества соответствующей стоимости, недостатки в криминализации ОД ограничивали возможное применение конфискации. Республика Узбекистан не рассматривала вопрос о разделении конфискованного имущества с компетентными органами иностранных государств, действия которых способствовали конфискации имущества, а также не предоставила статистику по взаимной правовой помощи.

### ***Критерий 38.1***

1844. ВПП по выявлению, замораживанию, аресту и конфискации осуществляется в соответствии с положениями УПК и ратифицированными международными конвенциями, договорами и соглашениями.

1845. В соответствии с статьей 595 УПК суд, прокурор, следователь, дознаватель, исполняя запрос о ВПП, применяют нормы процессуального законодательства Республики Узбекистан. По просьбе компетентного органа иностранного государства могут быть применены нормы процессуального законодательства иностранного государства, если это не противоречит законодательству Республики Узбекистан. При этом национальное законодательство страны (статья 9 Закона № 530-II) позволяет эффективно осуществлять розыск имущества, в том числе получая информацию, составляющую банковскую тайну и другую чувствительную информацию, запрашивая ее у иных государственных органов, включая ПФР (более подробно см. Р.4 и 31).

1846. Компетентными органами по исполнению запросов о выявлении имущества, его аресте и конфискации, в Республике Узбекистан являются ГП, МВД и СГБ. Согласно статье 592 УПК МВД и СГБ являются центральными для исполнения запросов, если такое исполнение не требует судебного решения или санкции прокурора. В иных случаях запрос о ВПП направляется через ГП.

- a) Деньги и иные ценности, нажитые преступным путем, а также отмытое имущество могут быть конфискованы на основании пункта 5 статьи 211 УПК. Имущество, являющееся предметом преступления, конфискуется на основании статьи 284 УПК.

- b) Деньги, вещи и иные ценности, приобретенные на средства, добытые преступным путем, а также деньги, вещи и иные ценности, полученные от реализации преступного имущества, конфискуются на основании ст.285 УПК.
- c) и d) Средства, используемые для совершения любых преступлений, в том числе ОД и ФТ, а также предназначенные для подготовки или совершения таких преступлений конфискуются на основании ст.211 УПК.
- e) Имущество эквивалентной стоимости может быть конфисковано на основании статьи 284 УПК.

1847. Компетентным органов по замораживанию активов по линии ПФР в соответствии с указом от 23.05.2018 № УП-5446 является ДБЭП при ГП, в том числе и по запросам от ПФР иностранных государств.

### ***Критерий 38.2***

1848. В Республике Узбекистан компетентным органом для взаимодействия в рамках ВПП по вопросам конфискации, не основанной на осуждении, определена ГП.

1849. Однако необходимо отметить, что возможность реального исполнения запроса иностранного государства о конфискации, не основанной на осуждении, ограничена.

1850. Исходя из представленного страной законодательства, исполнение судебных решений иностранных государств в части конфискации, не связанной с осуждением, зависит от того, на основании какого правового акта осуществляется рассмотрение запроса о ВПП. В случае, когда исполнение судебного решения о конфискации, не основанной на осуждении, допускается международным договором о ВПП (конвенцией, договором, соглашением и т.д.), ратифицированным Республикой Узбекистан, представляется, что такое решение о конфискации может быть исполнено.

1851. К примеру, нормы Кишиневской конвенции СНГ о взаимной правовой помощи по уголовным, гражданским и семейным делам от 2002 года (ст. 58) предусматривают, что решения судов (не только приговоры) о конфискации подлежат исполнению договаривающимися сторонами. При этом только запрашивающая ВПП сторона вправе пересматривать решение о конфискации. Процедура же осуществления конфискации определяется законодательством запрашиваемой стороны. Запрашиваемая сторона связана выводами в отношении установления фактов в той мере, в какой они изложены в приговоре или ином судебном решении, постановленном запрашивающей ВПП стороной, или в той мере, в какой данный приговор или иное судебное решение основывается на этих выводах.

1852. Согласно ч.3 ст.2 Закона Республики Узбекистан от 06.02.2019 г. № ЗРУ-518 «О международных договорах Республики Узбекистан», в случаях, когда международным договором Республики Узбекистан установлены иные правила, чем те, которые предусмотрены законодательством Республики Узбекистан, то применяются правила международного договора.

1853. Исходя из изложенного, ВПП о конфискации, не основанной на осуждении, в таком случае может быть оказана.

1854. В случаях же, когда международный договор не допускает применения конфискации, не основанной на осуждении, либо запрос о ВПП исполняется на принципе взаимности (при отсутствии международного договора), такая конфискация может быть исполнена в ограниченных случаях.

1855. Так в соответствии с ч.ч. 4 и 7 ст. 595 УПК компетентные органы Республики Узбекистан исполняют запросы о ВПП в соответствии с нормами УПК. По просьбе компетентного органа иностранного государства могут быть применены нормы процессуального законодательства иностранного государства, если это не противоречит законодательству Республики Узбекистан.

В случае если запрос о ВПП противоречит законодательству Республики Узбекистан, он подлежит возврату без исполнения.

1856. Согласно п.17 приложения 2 в Постановлении КабМин №402 от 29.06.2021 запросы компетентных органов иностранных государств о признании и исполнении приговора, постановления суда иностранного государства в части конфискации имущества, полученного в результате совершения преступления, находящегося на территории Республики Узбекистан, исполняются в соответствии с законодательством.

1857. В Узбекистане предусмотрена конфискация, не основанная на осуждении, в следующих случаях:

- конфискация при прекращении уголовного дела орудий преступления, принадлежащих подозреваемому, обвиняемому, признанных вещественными доказательствами по делу (ст. 211 УПК);
- конфискация судом денежных средств и иного имущества от преступной деятельности в случае прекращения дел, связанных с ОД и ФТ, в порядке гражданского судопроизводства<sup>138</sup>;
- конфискация (взыскание) судом эквивалентной стоимости имущества, явившегося предметом преступления по прекращенному уголовному делу, если само такое имущество не обнаружено (ст. 284 УПК).

1858. Решение о прекращении уголовного дела в соответствии с УПК принимается в отношении указанных в пояснительной записке к Рекомендации 38 оснований для конфискации, не основанной на осуждении (когда преступник умер, скрылся, не доступен либо не установлен) только в случае смерти лица, в иных случаях дело приостанавливается. Соответственно применение конфискации в вышеуказанных ситуациях возможно только в случае смертью лица, и, кроме того, когда уголовное производство прекращено в связи с истечением сроков привлечения лица к ответственности или актом амнистии, или в связи с освобождением лица от ответственности в связи с деятельным раскаянием (см. примечание к статье 155-3 УК, [Критерий 5.6](#)).

1859. При этом Республика Узбекистан ссылается на неприменимость требований о конфискации, не основанной на осуждении, в силу фундаментальных принципов национального законодательства, поскольку в соответствии со статьей 26 Конституции каждый обвиняемый в совершении преступления, считается невиновным, пока его виновность не будет установлена законным порядком, путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все возможности для защиты. Эта ссылка не может быть принята во внимание, так как конфискация, не основанная на осуждении, не подразумевает осуждение лица. Кроме того, как указано выше, в отдельных случаях такая конфискация некоторых видов имущества может применяться.

### ***Критерий 38.3***

- а) Республика Узбекистан присоединилась к большинству основных международных актов, регламентирующих ВПП в части процедур изъятия и конфискации, включая Венскую, Меридскую, Палермскую конвенции ООН и Конвенцию ООН о борьбе с ФТ, Кишиневскую конвенцию государств-участников СНГ. Кроме того, Республикой Узбекистан заключен ряд (более 10) двусторонних договоров по ВПП, предусматривающих механизмы координации и взаимодействия в вопросах выявления и ареста имущества. Такие договоры Республикой Узбекистан заключены с большинством из соседствующих государств (Казахстан, Туркменистан, Кыргызстан), а также крупных экономических и деловых партнеров, включая членов ЕАГ (КНР, Индия). Однако

<sup>138</sup> Постановление Министерства юстиции Республики Узбекистан 29.12.2010 г. за № 2174, Приказ Генерального прокурора Республики Узбекистан от 22.02.2016 № 129

большинство этих договоров не содержат положений об исполнении судебных решений о конфискации, в связи с чем вопросы исполнения судебных решений о конфискации в рамках ВПП со странами, с которыми имеются международные договоры, равно как и со всеми другими странами (за исключением сотрудничества в рамках указанных выше конвенций) осуществляется на основании принципа взаимности в соответствии с нормами УПК Узбекистана.

- б) Механизмы для управления (учет, хранение и т.д.) и распоряжения замороженным, арестованным и конфискованным имуществом урегулированы в Положении о порядке изъятия, реализации или уничтожения имущества, подлежащего обращению в доход государства, утвержденном постановлением КабМин от 15.07.2009 № 200. Учитывая, что при исполнении запросов о ВПП, в случае, когда в международных договорах не урегулированы правила рассмотрения запрашиваемых действий, Республика Узбекистан применяет внутреннее законодательство, порядок управления и распоряжения замороженным, арестованным или конфискованным на основании запросов о ВПП имуществом является аналогичным.

Порядок и условия хранения арестованного и изъятых имущества при принудительном исполнении судебных актов и актов иных органов определены Положением о порядке и условиях хранения арестованного и изъятых имущества при принудительном исполнении судебных актов и актов иных органов, утвержденным Постановлением КабМин от 08.05.2009 № 132.

Порядок изъятия (принятия), учета, хранения, передачи, реализации, возврата, уничтожения вещественных доказательств, материальных ценностей и иного имущества в ходе дознания, предварительного и судебного следствия определяется в соответствии с межведомственным постановлением от 29.12.2010 № 2174.

В соответствии с п. 17 Постановления КабМин № 402 от 29.06.2021 запросы о конфискации имущества исполняются компетентными органами в соответствии с национальным законодательством, что делает применимыми к ним перечисленные выше акты.

#### ***Критерий 38.4***

1860. В п. 20 Постановления КабМин № 402 от 29.06.2021 установлено, что правоохранительные органы могут заключать договора (соглашения) или в каждом конкретном случае договариваться о разделе денежных средств или иного имущества, полученных в результате конфискации, либо средств, поступивших от реализации конфискованного имущества.

1861. В отношениях со странами, ратифицировавшими Кишиневскую конвенцию СНГ от 2002 года, возможность раздела конфискованного имущества предусмотрена в ст. 58 Конвенции, где указано, что в каждом конкретном случае запрашивающая и запрашиваемая стороны договариваются о разделе имущества, полученного запрашиваемой стороной при исполнении решения о конфискации в соответствии с Конвенцией.

#### ***Оценка и заключение***

1862. В Республике Узбекистан возможность реального исполнения запроса иностранного государства о конфискации, не основанной на осуждении, ограничена.

1863. Исполнение судебных решений о конфискации может осуществляться на основании ограниченного числа международных договоров, а также на принципе взаимности.

1864. **Рейтинг по Р. 38 - «Значительно соответствует».**

#### ***Рекомендация 39 – Экстрадиция***

1865. В ОВО 2010 г. Республика Узбекистан получила рейтинг «С» по Р.39.

### **Критерий 39.1**

- а) Процедуры экстрадиции регламентированы отдельной главой УПК (глава 64). Согласно статье 601 УПК органом, уполномоченным рассматривать запросы об экстрадиции, является Генеральная прокуратура. В этой же статье установлены основания выдачи, согласно которым выдача может быть осуществлена при выполнении одного из следующих условий:
- в случае если запрос поступил в отношении ещё не осужденного лица, оно может быть выдано, если УК предусматривает за совершенное деяние наказание в виде лишения свободы на срок не менее одного года или более тяжкое наказание. Преступления ОД/ФТ полностью удовлетворяют данному основанию, так как минимальное наказание за ОД составляет 5 лет (ст. 243 УК), по ФТ – 8 лет (ст. 155-3 УК);
  - если лицо, в отношении которого направлен запрос о его выдаче, осуждено к наказанию в виде лишения свободы, то такой срок не должен быть менее шести месяцев. Преступления ОД/ФТ также удовлетворяют этому критерию и лицо, осужденное за их совершение, подлежит выдаче;
  - в случаях, когда необходима временная выдача (например, лицо уже осуждено в Республике Узбекистан и отбывает наказание), иностранное государство, направившее запрос, должно гарантировать, что лицо, в отношении которого направлен запрос, будет привлекаться к уголовной ответственности только за преступление, которое указано в запросе, а также будет соблюден ряд гарантий в части его конституционных прав.
  - Таким образом, в оцениваемом государстве ОД и ФТ могут служить основанием для выдачи лица в другую страну при соблюдении разумных условий и гарантий его прав.
- б) В ГП действует Инструкция по делопроизводству и контролю за исполнением документов в органах прокуратуры, устанавливающая понятные процедуры и систему контроля за исполнением запросов об экстрадиции.
- в) Основания для отказа в исполнении запроса об экстрадиции перечислены в статье 603 УПК. Так, лицо не может быть выдано, если является гражданином Республики Узбекистан; преступление, совершено на территории Республики Узбекистан; в отношении запрашиваемого лица на территории Республики Узбекистан за то же самое деяние имеется вступивший в законную силу приговор; деяние, послужившее основанием для направления запроса, не является преступлением; истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности или наличествует иное основание его исключающее; в Республике Узбекистан в отношении запрашиваемого лица возбуждено уголовное дело; лицу, в отношении которого поступил запрос, предоставлено убежище в Республике Узбекистан.

Также может быть отказано в выдаче лица для исполнения приговора, если имеются основания полагать, что осужденное лицо не имело достаточной возможности для обеспечения его права на защиту.

Таким образом, перечисленные основания выдачи позволяют сделать вывод о разумности содержащихся в законодательстве оцениваемого государства условий для отказа в выдачи лица.

### **Критерий 39.2**

- а) Статья 603 УПК запрещает экстрадицию своих граждан.
- б) Возможность для осуществления уголовного преследования лица, являющегося гражданином Республики Узбекистан и совершившего преступления на территории иностранного государства, установлены положениями статьи 12 УК и статьи 598 УПК. В названной статье УПК определен орган, рассматривающий вопрос о возможности исполнения соответствующего запроса, а также координирующий дальнейшую работу на данном правлении – Генеральная прокуратура

### ***Критерий 39.3***

1866. В качестве основания для отказа в выдаче лиц УПК устанавливает требования о двойной криминализации деяния. Дополнительных условий, касающихся тяжести преступления, за исключением ограничения на применение к виновному лицу смертной казни, уголовно-процессуальное законодательство не содержит. Согласно второму абзацу пункта 3 Совместного указания от 04.05.2021 № 35/28-21/30кк/4/01-02/17-30/6 при оценке запроса о ВПП следует исходить из того, что несовпадения в наименовании и описании отдельных признаков преступления значения не имеют. В соответствии со ст.601 УПК выдача может быть произведена в случае, если УК предусматривает за совершенное деяние наказание в виде лишения свободы на срок не менее одного года или более тяжкое наказание. Таким образом критерием для выдачи является не квалификация деяния, а его наказуемость в соответствии с УК в Узбекистане.

1867. Схожие положения содержатся и в ряде международных договоров, ратифицированных Узбекистаном. В частности, в соответствии с ч. 4 ст. 66 Кишиневской конвенции государств-участников СНГ от 2002 года при решении вопроса о том, является ли деяние, за совершение которого запрашивается выдача, уголовно наказуемым по внутреннему законодательству запрашиваемой и запрашивающей сторон, не имеют значения различия в описании отдельных признаков преступления и в используемой терминологии.

### ***Критерий 39.4***

1868. Уголовно-процессуальный закон не предусматривает процедур упрощенной выдачи, соответствующие механизмы установлены в международных договорах Республики Узбекистан с другими государствами. Упрощенный порядок экстрадиции предусмотрен двусторонними международными договорами Республики Узбекистана, в том числе с Турцией (статья 12) и Республикой Корея (статья 10). Такие процедуры применяются, например, в тех случаях, когда лицо добровольно соглашается быть выданным.

### ***Оценка и заключение***

1869. **Рейтинг по Р. 39 – «соответствует».**

### ***Рекомендация 40 - Другие формы международного сотрудничества***

1870. В ОВО 2010 г. Республика Узбекистан получил рейтинг «ЧС» по Р.40 и ЗС по СР V в связи с тем, что не велось международное сотрудничество по линии ПОД/ФТ среди правоохранительных и надзорных органов, а по линии ПФР международное сотрудничество осуществлялось в недостаточном объеме, отсутствовали эффективные механизмы или каналы для осуществления обмена информации с зарубежными партнерами.

### ***Критерий 40.1***

1871. Национальное законодательство оцениваемого государства содержит положения, позволяющие осуществлять международное сотрудничество в иных формах, в том числе устанавливать и координировать контакты с иностранными партнерами.

1872. Соответствующие возможности закреплены в статье 7 Законом Республики Узбекистан «О международных договорах Республики Узбекистан» №ЗРУ-518 от 06.02.2019, которой устанавливаются полномочия конкретных органов по заключению международных договоров и соглашений.

1873. Кроме того, возможность осуществления такого сотрудничества подчеркнута в части первой статьи 22 Закона Республики Узбекистан от 26.08.2004 № 660-II «О противодействии легализации доходов, полученных от преступной деятельности, и финансированию терроризма».

## Критерий 40.2

- а) Компетентные органы Республики Узбекистан имеют достаточную правовую базу как в части национального законодательства, позволяющую устанавливать контакты с иностранными партнерами и заключать соответствующие международные соглашения (см. информацию по Критерию 40.1), так и в разрезе международных правовых актов.

Международные соглашения компетентными органами Республики Узбекистан заключаются как на правительственном уровне, так и по направлениям отдельных ведомств, в том числе правоохранительного блока (ГП, МВД, СГБ, ГТК и т.д.). Соответствующая возможность предусмотрена статьей 7 Закона Республики Узбекистан «О международных договорах Республики Узбекистан» №ЗРУ-518 от 06.02.2019, согласно которой государственные органы заключают межведомственные договоры в пределах их компетенции. Согласно ст. 33 этого закона международные договоры Республики Узбекистан подлежат неукоснительному и обязательному исполнению Республикой Узбекистан в соответствии с нормами международного права.

Кроме того, НПА, регулирующие деятельность соответствующих органов, также содержат положения, создающие правовую основу для сотрудничества, в частности:

- ГП – ст. 52 Закона от 29.08.2001 № 257-II «О прокуратуре»;
  - ДБЭП – пп. 7 п.11 Положения о ДБЭП при ГП, утвержденного Указом Президента от 23.05.2018 г. № УП-5446;
  - МВД – ст. 45 Закона от 16.09.2016 ЗРУ-407 «Об органах внутренних дел»;
  - СГБ – ст. 45 Закона от 05.04.2018 РНЕ-471 «О службе государственной безопасности»;
  - ГТК – ст. 35 Закона от 29.08.1997 № 472-I «О государственной таможенной службе»;
  - ГНК – ст. 16 Закона от 29.08.1997 № 474-I «О государственной налоговой службе»;
  - ЦБ – ст. 54 Закона от 21.12.1995 № 154-I «О центральном банке»;
  - Минюст – пп.17 п.12 Положения о Минюсте, утвержденного постановлением Президента от 13 апреля 2018 года № ПП-3666;
  - Минфин – аб. 28 п.11 Положения о Минфине, утвержденного постановлением Президента от 18 марта 2017 года № ПП-2847.
- б) Компетентные органы Республики Узбекистан могут взаимодействовать напрямую с органами иностранных государств, международными и региональными организациями и использовать для этого любые эффективные средства.
- в) Компетентные органы Республики Узбекистан используют не только традиционные каналы связи, включая фельдсвязь, обыкновенную почту, дипломатическую почту и другие.

Для оперативного взаимодействия могут использоваться контактные лица, представляющие ПОО в дипломатических учреждениях. Во взаимодействии с отдельными компетентными органами (как правило в случае заключения межведомственных соглашений) используется определение контактных лиц из числа сотрудников соответствующих органов.

Для обмена информацией в качестве защищенных механизмов взаимодействия могут использоваться соответствующие защищенные каналы связи через региональные специализированные структуры: Антитеррористический центр государств-участников СНГ (АТЦ СНГ), Бюро по координации борьбы с организованной преступностью и иными опасными видами преступлений на территории государств-участников СНГ (БКБОП СНГ), Региональная антитеррористическая структура ШОС (РАТС ШОС), Центральноазиатский региональный информационный координационный центр по борьбе с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров (ЦАРИКЦ).

Генеральная прокуратура осуществляет взаимодействие на площадке ARIN-WCP, региональной группы по типу CARIN.

ДБЭП при ГП использует соответствующие каналы связи рамках членства в Группе «Эгмонт» (Egmont Secure Web).

ПОО также пользуются соответствующие каналы Интерпола.

d) Отдельные положения национального законодательства устанавливают контрольные сроки для прохождения документов по линии международного сотрудничества в иных формах. Так, в пункт 33 Постановления КабМин № 402 от 29.06.2021 предписывает компетентным органа устанавливать сроки и приоритеты при исполнении международных запросов. В Генеральной прокуратуре, а также ДБЭП при ГП, помимо этого, имеются установленные нормативными актами процедуры приоритизации запросов о ПОД/ФТ, кроме того, предусмотрены контрольные исполнения для иных ведомств в тех случаях, когда запросы поступают по каналам ПФР.

e) В соответствии со статьей 19 Закона Республики Узбекистан от 26.08.2004 № 660-II «О противодействии легализации доходов, полученных от преступной деятельности, и финансированию терроризма», в которой установлены общие требования по обеспечению конфиденциальности для сотрудников ПФР в части обработки сведений, содержащих отдельные виды тайн (банковскую, коммерческую и т. д.). Также применяются отдельные положения международных актов, включая правила Группы «Эгмонт».

Законодательством страны установлены требования об обеспечении государственными органами защиты информационных ресурсов и информационных системы, включая информацию о государственном секторе и иную конфиденциальную информацию (статья 20 Закона «Об информатизации» от 11.12.2003 г. за № 560-II, Постановление Президента Республики Узбекистан от 08.07.2011 г. № ПП-1572, Постановление Кабинета Министров Республики Узбекистан от 16.10.2015 г. № 295).

Пунктом 38 Постановления № 402 предусмотрены общеведомственные требования по обеспечению конфиденциальности при осуществлении международных сношений, а в пункте 42 помимо этого оговорена возможность использования для этого защищенных каналов связи.

Кроме того, у большинства компетентных органов, включая ключевые ведомства правоохранительного блока (МВД, СГБ, ГТК) имеется политика информационной безопасности, предусматривающая меры по защите конфиденциальности обрабатываемых документов. Так, согласно Инструкции по делопроизводству и контролю за исполнением документов в органах прокуратуры, не допускается передача служебных документов другим лицам, использование их в случаях, не связанных со служебной деятельностью, в том числе материалов, поступивших в рамках международных запросов.

### ***Критерий 40.3***

1874. Компетентные органы Республики Узбекистан уполномочены заключать необходимые для их профильной деятельности международные договоры и соглашения, а также обеспечивать прямые контакты на условиях принципа взаимности.

### ***Критерий 40.4***

1875. Республика Узбекистан, взаимодействуя в рамках Группы «Эгмонт», придерживается принципов осуществления обратной связи со своими партнерами.

1876. В принятом в июне 2021 г. Постановлении КабМин № 402 от 29.06.2021 зафиксирована обязанность предоставлять обратную связь при исполнении международных запросов. Это требование распространяется на все компетентные органы, при этом в ДБЭП принят ряд дополнительных ведомственных приказов, в которых подчеркнута важность соблюдения данного требования.

### **Критерий 40.5**

- a) Согласно статье 76 Налогового кодекса передача сведений фискальным органам и иным государственным органам иностранного государства не будет являться разглашением налоговой тайны. Законодательством не предусмотрены ограничения по исполнению запросов, содержащих налоговые вопросы.
- b) Несмотря на то, что национальное законодательство содержит значительное количество отраслевых норм, требующих от регулируемых субъектов соблюдения конфиденциальности при работе с финансовой информацией, это не является законодательным препятствием для предоставления такой информации в ПФР и ПОО в силу имеющихся у них полномочий, а также не препятствует передаче таких сведений в компетентные органы иностранных государств.
- c) Законодательство страны не содержит норм, ограничивающих запросы. Вместе с тем с учетом требований статьи 353 УПК следователь может отобрать подписки о неразглашении данных предварительного следствия, но допускается возможность предать их гласности с соблюдением определенного механизма - с разрешения следователя, чтобы их огласка позволяла соблюсти интересы предварительного расследования, и не была связана с нарушением прав и законных интересов участников уголовного процесса. По общему правилу, установленному УПК, такое ограничение распространяется до принятия окончательного решения по делу.
- d) Законодательство не содержит каких-либо ограничений на выполнение запросов при различии правовых систем Республики Узбекистан и запрашиваемой страны. При этом в пункте 38 Постановления № 402 специально оговорено, что основанием для отказа в исполнении запроса не может быть различие в статусе компетентного органа иностранного государства.

### **Критерий 40.6**

1877. Республика Узбекистан присоединилась к ряду международных и региональных договоров, предусматривающих порядок использования полученной в рамках международного сотрудничества информации. Соответствующие положения имплементированы в национальное законодательство страны. Так, статьей 68 Закона «О Центральном банке Республики Узбекистан» это ведомство вправе раскрыть полученную информацию, поступившую от иностранного государства, при наличии согласия и в целях, на которые соответствующее согласие распространяется.

1878. Кроме того, в пункте 40 Постановления № 402 предусмотрено, что информация, полученная в ходе международного сотрудничества, используется только для целей запроса или ответа на него. При этом передача такой информации другим органам в целях административного и уголовного производства, осуществляется только с разрешения компетентного органа иностранного государства.

### **Критерий 40.7**

1879. В соответствии с п.п. 38-40 приложения 2 к постановлению КабМин №402 от 29.06.2021 компетентные государственные органы Республики Узбекистан обязаны в установленном порядке обеспечивать конфиденциальность запросов и содержащихся в них сведениях, а также предоставляемой информации, а при отсутствии возможности обеспечить конфиденциальность информации, об этом должен быть немедленно уведомлен компетентный орган иностранного государства, направивший запрос. Информация, полученная в ходе международного сотрудничества, используется только в целях, указанных в запросе или в ответе на такой запрос. Передача этой информации государственным органам или третьим лицам либо использование данной информации в целях административного и уголовного производства, осуществляется только с разрешения компетентного органа иностранного государства.

1880. Согласно пункту 37 приложения 2 к Постановлению КабМин № 402 от 29.06.2021 компетентные органы могут отказать в исполнении международного запроса, если запрашиваемой стороной не гарантируется обеспечение защиты предоставляемой информации. Кроме того, международные обязательства страны позволяют в ряде случаев принимать подобные решения.

#### ***Критерий 40.8***

1881. Законодательство Республики Узбекистан позволяет осуществлять расследования по запросу компетентных органов иностранного государства, а также передавать им получаемую информацию и обмениваться ей в рамках иных форм международного сотрудничества. Такие нормы в числе прочего содержатся в статье 15 Закона Республики Узбекистан 25.12.2012 № ЗРУ-344 «Об оперативно-розыскной деятельности» и статьи 45 Закона Республики Узбекистан 16.09.2016 № ЗРУ-407 «Об органах внутренних дел».

#### ***Критерий 40.9***

1882. В Узбекистане имеется надлежащая юридическая база для осуществления международного сотрудничества, а ДБЭП при ГП наделен всеми необходимыми полномочиями для обеспечения международного сотрудничества в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ (ст. 9(14,15,16) Закона о ПОД/ФТ, пп. 7, п.11 Положения о ДБЭП при ГП).

1883. ДБЭП при ГП, являясь членом Группы Эгмонт, может обмениваться информацией на принципах взаимности с любым ПФР, входящим в Группу Эгмонт, согласно уставу Группы Эгмонт и Принципам информационного обмена Группы Эгмонт.

1884. ДБЭП при ГП заключено 22 соглашения о взаимодействии с компетентными органами иностранных государств.

#### ***Критерий 40.10***

1885. ДБЭП при ГП, являясь членом Группы Эгмонт, должен поддерживать обратную связь в соответствии с пунктом 19 Принципов обмена информацией Группы Эгмонт. Вопрос предоставления информации об использовании и полезности полученной информации предусмотрен меморандумами и соглашениями ДБЭП при ГП, заключенными с другими ПФР зарубежных стран. Право направлять в компетентные органы иностранных государств запросы о предоставлении необходимой информации и отвечать на запросы компетентных органов иностранных государств закреплено в ст.22(2) Закона о ПОД/ФТ.

1886. Никакие правовые нормы не препятствуют ДБЭП при ГП предоставлять своим партнерам обратную связь, по запросу или по мере возможности, об использовании предоставленной ими информации и о результатах анализа, проведенного на основании предоставленной информации.

#### ***Критерий 40.11***

- а) и б) В соответствии с п.2 Указа Президента от 23.05.2018 №5446 взаимодействие и информационный обмен с компетентными органами иностранных государств, международными профильными и иными организациями по вопросам борьбы с экономическими преступлениями и коррупцией, а также ПОД/ФТ/ФРОМУ является одной из первоочередных задач ДБЭП при ГП.

Закон о ПОД/ФТ не устанавливает каких-либо ограничений по обмену информации уполномоченным органом в сфере ПОД/ФТ. Также, согласно Положению о ДБЭП при ГП (пп.7 п.11) ДБЭП при ГП взаимодействует и осуществляет информационный обмен в соответствии с международными договорами Республики Узбекистан или на основе принципа взаимности с компетентными органами иностранных государств, международными организациями в сфере борьбы с экономическими преступлениями и

коррупцией, легализацией преступных доходов, финансированием терроризма и финансированием распространения оружия массового уничтожения.

#### ***Критерий 40.12***

1887. Положением о порядке осуществления международного сотрудничества в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ, утвержденным постановлением Кабинета Министров Республики Узбекистан от 29.06.2021 № 402, регулируются вопросы международного взаимодействия надзорных органов (п.8, 9, абз.4 п 38). Органы финансового надзора имеют правовые основания для обеспечения сотрудничества с соответствующими надзорными органами иностранных государств и международными организациями по вопросам своей деятельности, в том числе ПОД/ФТ. Надзорные органы Республики Узбекистан не должны отказывать в исполнении запроса, ссылаясь на различия в статусе компетентного органа иностранного государства.

#### ***Критерии 40.13***

1888. Согласно абзацу 1 п.8 Положения о порядке осуществления международного сотрудничества в сфере ПОД/ФТ/ФРОМУ, утвержденного Постановлением КабМина от 29.06.2021 № 402, надзорные органы могут обмениваться информацией или документами, имеющимися в распоряжении надзорных органов или которые они могут получить в рамках полномочий. В профильных НПА для ЦБ, Минфина, Агентства по развитию страхового рынка при Минфине, МРИТК, Антимонопольного комитета предусмотрен обмен информацией в рамках компетенции, без прямого указания на возможность обмена конфиденциальной информацией.

#### ***Критерии 40.14***

1889. В соответствии с п. 8, 9 Положения, утвержденного постановлением Кабинета Министров от 29.06.2021 г. № 402, международное сотрудничество надзорных органов с соответствующими надзорными органами иностранных государств и международными организациями осуществляется среди прочего по следующим направлениям:

- нормативная информация (абз.5 п.9 указанного Положения);
- пруденциальная информация (абз 2, 3 п.9);
- информация о ПОД/ФТ (абз 4, 6 п.9).

1890. ЦБ разработал и утвердил постановлением Правления от 10.10.2020 № 23/10 Порядок обмена информацией с международными организациями, центральными банками и другими органами банковского надзора иностранных государств в сфере ПОД/ФТ, в соответствии с которым осуществляется обмен информацией с органами банковского надзора иностранных государств.

#### ***Критерий 40.15***

1891. Абз.3 п.8 Положения, утвержденного постановлением КабМина от 29.06.2021 № 402, определена в качестве направления международного сотрудничества надзорных органов с соответствующими надзорными органами иностранных государств и международными организациями проверка на основе международного запроса деятельности финансовых учреждений в порядке, установленном законодательством.

1892. Согласно статье 61 Закона №ЗРУ-582 от 11.11.2019г., ЦБ для осуществления надзорных функций вправе проводить инспектирование (проверку) кредитных организаций, платежных организаций, операторов платежных систем, валютных бирж, кредитных бюро, лиц, осуществляющих услуги и операции, переданные банками на аутсорсинг, а также лиц, подлежащих консолидированному надзору;

1893. В соответствии с Положением, утв. постановлением от 15 мая 2019 года № 402 Пункт 16. Антимонопольный комитет имеет право осуществлять в установленном порядке проверки

соблюдения законодательства о конкуренции, о естественных монополиях, в случае выявления нарушений возбуждать и (или) рассматривать по ним дела;

#### ***Критерий 40.16***

1894. В соответствии с пунктами 39, 40 Положения Положения, утвержденного постановлением КабМина от 29.06.2021 г. № 402, установлено что, информация, полученная в ходе международного сотрудничества, используется только в целях, указанных в запросе или в ответе на такой запрос. Передача этой информации государственным органам или третьим лицам либо использование данной информации в целях административного и уголовного производства, осуществляется только с разрешения компетентного органа иностранного государства. При этом нет четкого требования, обязывающего запрашивающий орган финансового надзора незамедлительно проинформировать запрашиваемый орган в случаях, когда запрашивающий орган по национальному законодательству обязан раскрывать или сообщать полученную информацию.

1895. В соответствии с частью третьей статьи 68 Закона №ЗРУ-582 от 11.11.2019 ЦБ вправе раскрыть полученную информацию, поступившую из иностранного государства, при согласии лица, предоставившего ее, и в целях, на которые соответствующее лицо дало согласие.

#### ***Критерий 40.17***

1896. Республика Узбекистан является участницей значительного числа двусторонних соглашений, предусматривающих обмен информацией в области борьбы с преступностью, а также является членом Интерпола. Согласно представленной оцениваемой страной информации ее уполномоченные органы активно участвуют в обмене полицейскими данными через Национальное центральное бюро Интерпола.

1897. Также в Республике Узбекистан есть возможности для обмена информацией в рамках сотрудничества таможенных органов.

1898. Законодательство Республики Узбекистан дополнено рядом положений, добавляющих правовой определенности процедурам раскрытия сведений, составляющих банковскую тайну. Так, в статье 5 ЗРУ № 520-II указано, что не считается разглашением банковской тайны обмен соответствующими сведениями между органами прокуратуры, предварительного следствия, дознания и органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, а также компетентными органами иностранных государств в порядке.

#### ***Критерий 40.18***

1899. Законодательство Республики Узбекистан позволят использовать полномочия компетентных органов для целей международного сотрудничества в части сбора информации, необходимой для расследования и исполнения запроса иностранных партнеров.

1900. Соответствующие нормы предусмотрены в уголовно-процессуальном законодательстве, а также в отраслевом законодательстве по сферам деятельности компетентных ведомств, в том числе в статье 15 Закона Республике Узбекистан 25.12.2012 № ЗРУ-344 «Об оперативно-розыскной деятельности».

#### ***Критерий 40.19***

1901. До последнего времени не имелось конкретных норм, позволяющих создавать международные следственные группы, при это каких-либо ограничений в это отношении также не наличествовало. Таким образом имела некоторая правовая неопределенность, которая полностью устранена с принятием Постановления № 402, которым правоохранительные органы уполномочены в целях проведения совместных расследований фактов легализации и связанных с ней предикатных преступлений, формировать совместные следственные группы с представителями правоохранительных органов иностранных государств. Кроме того, Республика Узбекистан является участником ряда международных соглашений и договоров,

предусматривающих возможности для создания таких групп, обмена информацией и координации совместных действий.

1902. Власти страны обратили внимание на то, что представители компетентных органов иностранных государств в рамках процедур ВПП могут присутствовать при производстве следственных действий (ч. 5 ст. 595 УПК).

#### ***Критерий 40.20***

1903. Законодательство Республики Узбекистан не устанавливает для государственных органов прямых запретов на самостоятельное международное сношение и установление деловых контактов с компетентными органами иностранных государств. Такие связи наличествуют на практике, а описанная выше система создает достаточные нормативные механизмы для их использования.

#### ***Оценка и заключение***

1904. В законодательстве Республики Узбекистан нет четкого требования, обязывающего запрашивающий орган финансового надзора незамедлительно проинформировать запрашиваемый орган в случаях, когда запрашивающий орган по национальному законодательству обязан раскрывать или сообщать полученную информацию.

1905. **Рейтинг по Р. 40 – «Значительно соответствует».**

## ОБОБЩЕННЫЕ СВЕДЕНИЯ О ТЕХНИЧЕСКОМ СООТВЕТСТВИИ - КЛЮЧЕВЫЕ НЕДОСТАТКИ

Таблица. Соответствие рекомендациям ФАТФ

Рекомендации	Рейтинг	Фактор(ы), лежащий(ие) в основе рейтинга
1. Оценка рисков и применение риск-ориентированного подхода	ЗС	<ul style="list-style-type: none"> <li>В ряде секторов (операторы платежных систем) не установлено требование о предоставлении информации о результатах оценки рисков в уполномоченный орган</li> </ul>
2. Национальное сотрудничество и координация	С	Все критерии соответствуют
3. Преступление отмывания денег	ЗС	<ul style="list-style-type: none"> <li>Не криминализованы инсайдерские сделки и манипуляция рынком, включенные в установленные категории правонарушений в соответствии с Рекомендациями ФАТФ</li> <li>Санкции за ОД в отношении физических лиц не являются пропорциональными (соразмерными), а санкции в отношении юридических лиц ограничены лишь одним видом ответственности</li> </ul>
4. Конфискация и обеспечительные меры	ЗС	<ul style="list-style-type: none"> <li>Не криминализованы инсайдерские сделки и манипуляция рынком, что исключает применение конфискации доходов, полученных в результате указанных преступлений</li> <li>Арест имущества в качестве обеспечительной меры и конфискация имущества основаны исключительно на уголовно-процессуальных механизмах</li> </ul>
5. Преступление финансирования терроризма	ЗС	<ul style="list-style-type: none"> <li>Не криминализовано финансирование де-факто террористических организаций, в отношении которых не вынесено решение суда о признании таковыми или не включенных в санкционные списки ООН</li> <li>Не покрывается составом преступления ФТ предоставление средств лицу для оплаты поездки на обучение</li> <li>Предусмотрена единственная форма ответственности юридического лица – его ликвидация, такая санкция не всегда является соразмерной и сдерживающей</li> </ul>
6. Целевые финансовые санкции в отношении терроризма и финансирования терроризма	ЧС	<ul style="list-style-type: none"> <li>Не определен компетентный орган, ответственный за внесение предложений о лицах/организациях в соответствующий Комитет ООН</li> <li>В законодательстве не обеспечивается в полной мере реализация принципа «безотлагательности» применения ЦФС</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Обязанность замораживания (приостановления операций) денежных средств и других активов не предусмотрена для всех без исключения физических и юридических лиц</li> <li>• Не в полной мере обеспечивается принцип незамедлительности передачи информации об установлениях финансовому сектору и УНФПП, а также об исключении из перечня и размораживании активов</li> <li>• Отсутствуют требования по защите добросовестных третьих лиц, действующих с честными намерениями</li> </ul>
<p>7. Целевые финансовые санкции, относящиеся к распространению ОМУ</p>	<p>ЧС</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• В законодательстве не обеспечена в полной мере реализация принципа «безотлагательности» применения ЦФС</li> <li>• Обязанность замораживания (приостановления операций) денежных средств и других активов не предусмотрена для всех без исключения физических и юридических лиц</li> <li>• Не предусмотрено безотлагательное замораживание (приостановление операций) средств и других активов, полученных или произведенных путем использования средств или других активов, которыми владеют (контролируют) прямо или опосредованно установленные лица или организации</li> <li>• Не в полной мере обеспечивается принцип незамедлительности передачи информации об установлениях финансовому сектору и УНФПП, а также об исключении из перечня и размораживании активов</li> <li>• Не урегулирован вопрос осуществления платежей в рамках контракта, заключенного до установления</li> </ul>
<p>8. Некоммерческие организации</p>	<p>ЧС</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Для определения видов НКО, подверженных риску использования в целях ФТ, и уровня риска не использовалась всесторонняя информация из соответствующих источников. Перечень таких источников был неоправданно ограничен</li> <li>• В рамках проведения НОР и СОР не рассматривались угрозы, которые представляют террористические организации для НКО</li> <li>• На недостаточном уровне находится взаимодействие с НКО для разработки и совершенствования методов по выявлению</li> </ul>

		<p>и снижению риска ФТ и связанных с ним уязвимостей</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Отсутствует информация об осуществлении специальных программ, поощряющих НКО к проведению операций через регулируемые финансовые каналы</li> <li>• Административная ответственность НКО как юридических лиц не предусмотрена</li> </ul>
9. Законы о защите тайны финансовых учреждений	ЗС	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Имеется ряд законодательных ограничений для ФУ по обмену информацией</li> </ul>
10. Меры по надлежащей проверке клиентов	ЗС	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Для банков и НКРО обязанность проводить НПК по пороговым суммам установлена не по всем разовым операциям, а по их закрытому перечню</li> <li>• Существуют очень ограниченные случаи законодательных изъятий, когда при осуществлении переводов НПК клиента не проводится</li> <li>• В законодательстве используется термин «изучение» вместо «понимание» структуры собственности и управления клиента, что не вполне соответствует требованию стандартов</li> <li>• В страховом секторе имеются недостатки, связанные с подтверждением личности получателя страховой выплаты</li> <li>• Закон о ПОД/ФТ не обязывает ФУ проводить НПК иностранных структур без образования юридического лица учитывая их особенности</li> <li>• Законодательство не предусматривает разрешение для ФУ (кроме членов бирж и операторов, провайдеров почтовой связи) не проводить НПК при наличии подозрений в ОД/ФТ, а вместо этого направить СПО</li> </ul>
11. Хранение данных и документов	ЗС	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Для лизинговых и страховых организаций отсутствуют положения о хранении результатов любого проведенного анализа, за исключением данных, полученных при проведении процедур НПК</li> </ul>
12. Публичные должностные лица	ЧС	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Определение ПДЛ в ПВК для ФУ не включает национальные ПДЛ</li> <li>• На страховые организации не возложено специальных обязанностей в части оказания услуг по страхованию жизни для ПДЛ</li> </ul>
13. Корреспондентские банковские отношения	ЗС	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Операторы почтовой связи не обязаны изучать меры ПОД/ФТ компаний, предоставляющих услуги по международным денежным переводам, однако законодательство требует не</li> </ul>

		<p>вступать в отношения с оператором, не соблюдающим меры ПОД/ФТ (вес недостатка незначителен)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Нормы Р.13 не распространены на операторов платежных систем</li> </ul>
14. Услуги по переводу денежных средств или ценностей	ЗС	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Отсутствует требование в законодательстве о лицензировании услуг почтовых денежных переводов, применении санкций за безлицензионную деятельность в этом секторе, о ведении реестра платёжных агентов и передаче его регулятору.</li> </ul>
15. Новые технологии	ЗС	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Нет требований по недопущению преступников и их сообщников на бенефициарное владение ПУВА</li> <li>• Отсутствует прямая норма о применении санкций не только к ПУВА, но также к их директорам и старшим руководителям</li> <li>• Отсутствуют нормы об обмене надзорной информацией, имеющей отношение к ПОД/ФТ</li> </ul>
16. Электронные денежные переводы	ЗС	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Имеются отдельные изъятия в законодательстве по суммам и случаям, когда денежные переводы и переводы электронных денег не сопровождаются требуемой информацией об отправителе и получателе</li> <li>• Сведения об отправителе и получателе не всегда сопровождают перевод, при этом другие средства не используются</li> <li>• Отсутствует порядок осуществления последующих действий в случае выявления денежных переводов, не имеющих требуемой информации о получателе и (или) отправителе</li> <li>• Для операторов почтовой связи не установлены требования об исполнении Р.16 в странах, где они осуществляют свою деятельность напрямую или через агентов</li> </ul>
17. Возможность полагаться на третьи стороны	ЗС	<ul style="list-style-type: none"> <li>• В ПВК платежных организаций, операторов систем электронных денег, операторов платежных систем нет указания, что при доверии третьим лицам конечную ответственность по надлежащей проверке клиента несут сами организации</li> </ul>
18. Внутренний контроль, зарубежные филиалы и дочерние компании	ЧС	<ul style="list-style-type: none"> <li>• В ФУ должностное лицо по ПОД/ФТ не принадлежит к руководящему составу и для основных ФУ ограничено должностью начальника службы внутреннего контроля</li> <li>• Отсутствуют требования к квалификации и деловой репутации работников ФУ (кроме</li> </ul>

		<p>подразделений по ПОД/ФТ, руководителей банков и НКРО)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Отсутствуют требования к деловой репутации ответственных лиц по ПОД/ФТ в секторе биржевых торгов и в лизинговых организациях</li> <li>• Внутренний аудит систем ПОД/ФТ установлен только для банков и НКРО; ФУ (кроме банков) не применяют групповые программы по ПОД/ФТ</li> </ul>
19. Страны повышенного риска	ЗС	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Для ФУ (за исключением банков и НКРО) не выработаны возможные контрмеры в отношении государств, не участвующих в международном сотрудничестве в области ПОД/ФТ, за исключением направления СПО и расширенных мер НПК</li> <li>• Отсутствует прямое требование по применению расширенных мер НПК соразмерно рискам</li> </ul>
20. Направление сообщений о подозрительных операциях	С	Все критерии соответствуют
21. Разглашение и конфиденциальность	ЗС	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Отсутствие прямого указания в законодательстве на то, что предоставление информации не может являться основанием для возникновения ответственности независимо от того, осуществлялась ли противоправная деятельность на самом деле, несёт в себе риски, связанные с возникновением ответственности организации или её сотрудников перед третьими лицами</li> </ul>
22. Установленные нефинансовые предприятия и профессии (УНФПП): меры по надлежащей проверке клиентов	ЧС	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Недостатки в части обслуживания национальных ПДЛ</li> <li>• У ряда УНФПП отсутствует обязанность направления СПО при невозможности проведения НПК.</li> <li>• На организации, исполняющие обязанности агента по созданию юридических лиц не распространяются требования в части ПОД/ФТ/ФРОМУ</li> </ul>
23. УНФПП: другие меры	ЗС	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Имеются недостатки, связанные с исполнением требований Р.18</li> <li>• Отдельные недочёты в части Р.21 (нотариальные и адвокатские формирования)</li> </ul>
24. Прозрачность и бенефициарное владение юридическими лицами	ЗС	<ul style="list-style-type: none"> <li>• К юридическим лицам не предъявляются требования о получении и хранении информации об их бенефициарных владельцах</li> <li>• Ответственность и санкции охватывают лишь небольшую часть возможных</li> </ul>

		<p>нарушений и не рассматриваются экспертами как соразмерные и имеющие сдерживающее воздействие</p>
25. Прозрачность и бенефициарное владение юридическими образованиями	ЧС	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Меры, предусмотренные действующим законодательством в отношении иностранных трастов, в частности связанные с хранением информации о выгодоприобретателе, а также требований в отношении мер НПК (кроме банков), являются недостаточными</li> </ul>
26. Регулирование и надзор за финансовыми учреждениями	ЧС	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Для ФУ (кроме банков и НКРО) отсутствуют требования к деловой репутации бенефициарных собственников, учредителей и руководителей</li> <li>• Требования к деловой репутации также не распространяются на лиц, связанных (аффилированных) с бенефициарными собственниками и руководителями всех ФУ</li> <li>• Учредители и акционеры банка, микрокредитной организации считаются несоответствующими требованиям к деловой репутации в ограниченных случаях (не по всем видам преступлений)</li> <li>• Отсутствует информация об организации консолидированного надзора в секторе ценных бумаг</li> <li>• Отсутствует риск-ориентированный надзор по ПОД/ФТ (кроме ЦБ), а также нет связи ежегодной оценки рисков ОД/ФТ/ФРОМУ с деятельностью ФУ (кроме банков, платежных организаций, НКРО)</li> <li>• Страховые агенты, операторы и провайдеры почтовой связи, операторы мобильной связи, осуществляющие переводы денежных средств, лизинговые организации не подлежат лицензированию и (или) регистрации</li> </ul>
27. Полномочия надзорных органов	ЗС	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Надзорные органы для членов биржи не обладают полномочиями для проведения инспекций</li> <li>• Надзорный орган за страховыми компаниями не обладает полномочиями требовать любую информацию, кроме запрашиваемой в ходе инспекций</li> <li>• Набор санкций у Агентства по развитию страхового рынка при Минфине ограничен</li> <li>• В списке санкций ДРРК Минфина не выделен компонент ПОД/ФТ</li> </ul>
28. Регулирование и надзор за УНФПП	ЗС	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Отсутствуют требования к бенефициарным собственникам и лицам, владеющим контрольным участием, а также</li> </ul>

		лицензионные требования не распространяются на аффилированных с преступниками лиц
29. Подразделения финансовой разведки	С	Все критерии соответствуют
30. Обязанности правоохранительных и следственных органов	С	Все критерии соответствуют
31. Полномочия правоохранительных и следственных органов	С	Все критерии соответствуют
32. Курьеры по перевозке наличных денег	С	Все критерии соответствуют
33. Статистика	ЗС	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Статистика не ведется в полном объеме и не может считаться всеобъемлющей</li> </ul>
34. Руководящие указания и обратная связь	С	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Не имеется механизма предоставления конкретных рекомендаций по качеству обратной связи по направляемым СПО</li> </ul>
35. Санкции	ЧС	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Санкции за невыполнение требований ПОД/ФТ в отношении юридических лиц носят ограниченный характер</li> </ul>
36. Международные правовые инструменты	ЗС	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Институт конфискации требует улучшений, так как ограничивается реституцией и изъятием вещественных доказательств.</li> <li>• Недостатки, рассмотренные в Р.12, относительно требований к финансовым учреждениям по выявлению публичных должностных лиц (ПДЛ) негативно отражаются на полной реализации Меридской конвенции.</li> </ul>
37. Взаимная правовая помощь	С	Все критерии соответствуют
38. Взаимная правовая помощь: замораживание и конфискация	ЗС	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Возможность реального исполнения запроса иностранного государства о конфискации, не основанной на осуждении, ограничена</li> <li>• Исполнение судебных решений о конфискации может осуществляться на основании ограниченного числа международных договоров, а также на принципе взаимности</li> </ul>
39. Экстрадиция	С	Все критерии соответствуют
40. Другие формы международного сотрудничества	ЗС	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Законодательство не устанавливает для государственных органов прямых запретов на самостоятельное международное сношение и установление деловых контактов с компетентными органами иностранных государств.</li> </ul>

## **ТАБЛИЦА АББРЕВИАТУР И СОКРАЩЕНИЙ**

АУГА	Агентство по управлению государственными активами
Банки	Коммерческие банки
БРВ	Базовая расчётная величина – показатель, устанавливаемый в Узбекистане Указом Президента Республики Узбекистан для целей уголовной и административной ответственности (определение размеров штрафов, ущерба, преступных доходов и т.д.). БРВ на 02.07.2021 составляла 245 000 сумов (около 23 долларов США).
БС	Бенефициарный собственник
БПИГП	Бюро принудительного исполнения при Генеральной прокуратуре
БПК	Банковская платежная карточка
ВА	Виртуальные активы
ВС	Верховный Суд Республики Узбекистан
ВПП	Взаимная правовая помощь
ГК	Гражданский кодекс Республики Узбекистан
ГНК	Государственный налоговый комитет Республики Узбекистан
ГП	Генеральная прокуратура Республики Узбекистан
ГПП	Государственная пробирная палата при Министерстве финансов Республики Узбекистан
ГТК	Государственный таможенный комитет Республики Узбекистан
ДБЭП при ГП	Департамент по борьбе с экономическими преступлениями при Генеральной прокуратуре Республики Узбекистан - Подразделение финансовой разведки
ДМДК	Драгоценные металлы и драгоценные камни
ДРРК	Департамент по развитию рынка капитала Министерства финансов Республики Узбекистан
ЕГРСП	Единый государственный реестр субъектов предпринимательства
ЕГРПО	Единый государственный регистр предприятий и организаций
Е-ХАТ	Система защищенной электронной почты Е-ХАТ
Закон о ПОД/ФТ	Закон Республики Узбекистан от 26.08.2004 № 660-II "О противодействии легализации доходов, полученных от преступной деятельности, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения» (в редакции Закона Республики Узбекистан от 15 января 2019 года № ЗРУ-516)
ИБТ	Иностранные боевики-террористы
КабМин	Кабинет Министров Республики Узбекистан

КоАО	Кодекс об административной ответственности Республики Узбекистан
МВД	Министерство внутренних дел Республики Узбекистан
МВК	Межведомственная комиссия по противодействию легализации доходов, полученных от преступной деятельности, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения
МИД	Министерство иностранных дел Республики Узбекистан
Минфин	Министерство финансов Республики Узбекистан
Минюст	Министерство юстиции Республики Узбекистан
МРИТК	Министерство по развитию информационных технологий и коммуникаций Республики Узбекистан
МКО	Микрокредитные организации
МО	Министерство обороны Республики Узбекистан
МТО	Международные террористические организации
НАПУ	Национальное агентство проектного управления при Президенте Республики Узбекистан
НКРО	Небанковская кредитная организация
НОР	Национальная оценка рисков, связанных с легализацией преступных доходов и финансированием терроризма
НПА	Нормативно-правовой акт, нормативно-правовые акты
ОМ	Олий Мажлис (Парламент Республики Узбекистан)
ОРД	Оперативно-розыскная деятельность
ОРМ	Оперативно-розыскные мероприятия
ПВК	Правила внутреннего контроля
ПКМ	Постановление Кабинета Министров Республики Узбекистан
ПОД/ФТ/ФРОМУ	Противодействие легализации доходов, полученных от преступной деятельности, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения
ПОО	Правоохранительные органы
ПТД	Пассажирская таможенная декларация
ПУВА	Провайдеры услуг виртуальных активов
РСБООН	Резолюция Совета Безопасности ООН
РУАПБ	Республиканская Универсальная Агропромышленная Товарно-сырьевая Биржа
СБ ООН	Совет Безопасности ООН
СГБ	Служба государственной безопасности Республики Узбекистан
СОР	Секторальная оценка рисков

СРПФР	Совет руководителей подразделений финансовой разведки государств – участников Содружества Независимых Государств
ТК	Таможенный кодекс Республики Узбекистан
УзРТСБ	Узбекская республиканская товарно-сырьевая биржа
УК	Уголовный кодекс Республики Узбекистан
УПК	Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан
ФУ	Финансовые учреждения
ЦБ	Центральный банк Республики Узбекистан
ЦФС	Целевые финансовые санкции