



**Группа разработки финансовых мер  
по борьбе с легализацией денежных  
средств, полученных  
преступным путем**  
**Financial Action Task Force**  
**Groupe d'action financière**

**ПРОТИВОЗАКОННОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ КОРПОРАТИВНЫХ СТРУКТУР,  
ВКЛЮЧАЯ ПРОВАЙДЕРОВ УСЛУГ ТРАСТА ИЛИ КОМПАНИИ**

13 октября 2006 г.

## **НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД**

© ФАТФ/ОЭСР 2007 г.

Все права защищены. Воспроизведение или перевод данной публикации без предварительного письменного согласования запрещены. Заявления о получении разрешений на воспроизведение или перевод полностью или частично направлять в Секретариат ФАТФ по адресу:

FATF Secretariat, 2 rue André-Pascal, 75775 Paris Cedex 16, France  
(Секретариат ФАТФ, ОЭСР, рю Андре Паскаль, 2, 75775 Париж, Седекс 16, Франция)  
Факс: +33 1 44 30 61 16. E-mail: [Contact@fatf-gafi.org](mailto:Contact@fatf-gafi.org)

## ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Несмотря на важную роль в глобальной экономике юридических лиц, в том числе корпораций, трастов (доверительных фондов), иных фондов и партнерств с ограниченной ответственностью, они при определенных условиях могут быть использованы в противозаконных целях.

Главной целью настоящего исследования было выявление сфер деятельности корпоративных структур, наиболее уязвимых к отмыванию денег и финансированию терроризма, а также поиск доказательств таких злоупотреблений. Столкнувшись с огромным масштабом общего проекта по исследованию незаконного использования корпоративных структур, мы решили сконцентрировать свои усилия на наиболее существенном аспекте – сокрытии реального владельца.

В работе рассмотрены примеры, на основании которых мы выделили некоторые основные элементы и схемы злоупотребления корпоративными структурами. Проанализированы результаты опроса, позволившего составить более полную картину существующих разнообразных способов формирования корпоративных структур и управления ими.

Опираясь на типологии и ранее проведенные исследования, мы обнаружили ряд часто повторяющихся факторов риска, имеющих непосредственное отношение к злоупотреблению корпоративными структурами. Эти данные могут быть использованы странами для выявления подобных злоупотреблений.

Изученная информация и типологии позволили определить несколько областей, заслуживающих дальнейшего отдельного рассмотрения для предотвращения использования корпоративными структурами и их деятельностью преступниками.

## СОДЕРЖАНИЕ

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ.....	<b>Ошибка! Закладка не определена.</b>
1. ВВЕДЕНИЕ .....	5
2. ТИПОЛОГИИ.....	8
Типология 1 – корпорации и доверительные фонды как системы многих юрисдикций ...	8
Типология 2 – специализированные финансовые посредники, фирмы, оказывающие профессиональные услуги .....	10
Типология 3 – номинальные лица .....	12
Типология 4 – компании-оболочки .....	13
АНАЛИЗ ТИПОЛОГИЙ .....	14
3. АНАЛИЗ АНКЕТ .....	16
РАЗДЕЛ 1. РЕАЛЬНЫЕ ВЛАДЕЛЬЦЫ.....	17
А. Право собственности.....	17
Б. Контроль.....	19
В. Бенефициары .....	20
Раздел 3. Источники информации.....	20
А. Корпоративные структуры.....	21
Б. Регистрационные реестры компаний .....	21
В. Посредники .....	21
Г. Другие источники .....	22
Раздел 4. Анализ ответов, полученных в ходе опроса.....	23
А. Зоны риска .....	23
Б. Часто встречающиеся проблемы при получении информации.....	24
4. Итоги и выводы.....	25
4. ВОПРОСЫ ДЛЯ РАССМОТРЕНИЯ.....	30
ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА.....	32
ПРИЛОЖЕНИЕ 1. ГЛОССАРИЙ.....	33
ПРИЛОЖЕНИЕ 2. ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА: ТРАСТЫ.....	36
ПРИЛОЖЕНИЕ 3. ЮРИСДИКЦИИ, УЧАСТВОВАВШИЕ В РАЗРАБОТКЕ АНКЕТЫ ...	42
ПРИЛОЖЕНИЕ 4. ПРИМЕРЫ.....	43
ПРИЛОЖЕНИЕ 5. ВЫВОДЫ, СДЕЛАННЫЕ НА ОСНОВАНИИ ИЗУЧЕНИЯ МАТЕРИАЛОВ ДРУГИХ ИСТОЧНИКОВ .....	84
ПРИЛОЖЕНИЕ 6. КОРПОРАТИВНЫЕ СТРУКТУРЫ.....	89
ПРИЛОЖЕНИЕ 7. АНКЕТА .....	92

# 1. ВВЕДЕНИЕ

Различные юридические лица, в том числе корпорации, трасты, иные фонды и партнерства с ограниченной ответственностью, ведут разнообразную коммерческую деятельность, составляющую основу предпринимательства в рыночной экономике. Однако несмотря на важную роль, которую все эти структуры играют в глобальной экономике, они при определенных условиях могут быть использованы в противозаконных целях, таких как отмывание денег, подкуп должностных лиц и коррупция, противозаконные инсайдерские сделки, уклонение от налогов, финансирование террористической деятельности и другие виды преступлений<sup>1</sup>. В ответ на меры противодействия, введенные банками и другими финансовыми учреждениями, преступники стали использовать корпоративные структуры, провайдеров услуг траста или компании (ПУТК) для сокрытия и конвертации незаконных доходов до их поступления в традиционную финансовую систему.

Организованные криминальные группировки или отдельные преступники, как правило, пытаются воспользоваться услугами профессионалов, которые на основании своего опыта разрабатывают для них схемы, используемые в дальнейшем в корыстных целях. Преступники консультируются с провайдерами услуг траста или компании по поводу того, с какими корпоративными структурами или в каких юрисдикциях эти схемы будут работать лучше всего. При этом ПУТК зачастую ничего не знают о противозаконной деятельности, которой на самом деле занимаются их клиенты, и не принимают в ней участия.

Общая озабоченность противозаконным использованием корпоративных структур для сокрытия или конвертации нелегальных доходов и опасения по поводу привлечения провайдеров услуг траста или компании в этих целях нашли свое отражение в распространении области действия Сорока рекомендаций ФАТФ на юристов, бухгалтеров и ПУТК, в частности в формулировках рекомендаций № 5, 33 и 34. Эти же проблемы заслужили особого внимания на Форуме по финансовой стабильности «Большой семерки», Европейской комиссии, Международной организации комиссий по ценным бумагам (МОКЦБ) и Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР).

Особую озабоченность вызывает легкость, с которой в некоторых юрисдикциях возникают и ликвидируются корпоративные структуры. Это создает возможности для их использования не только в законных целях (для финансирования предприятий, слияний и приобретений, планирования затрат на недвижимость и налоги), но и при злоупотреблениях лицами, причастными к финансовым преступлениям, для сокрытия источников средств и их прав собственности на корпоративные структуры. Компанию-оболочку можно учредить как в своей стране, в зоне действия основных правил налогообложения, так и в офшорной зоне, используя любую структуру собственности. Акции, которые бывают именованными и предъявительскими, могут размещаться как среди юридических, так и среди физических лиц. Одни компании создают как однопрофильные предприятия или как имеющие в своем распоряжении только один актив. Другие же могут заниматься разными видами деятельности. В юрисдикциях общего права наиболее распространены трасты.

---

<sup>1</sup> OECD. «Options for Obtaining Beneficial Ownership and Control Information: A Template (OECD Template)» («Способы получения информации о реальных собственниках и контролирующих компаниях. Базовая схема (ОЭСР. Базовая схема)»), с. 7.

Когда в феврале 2000 г. ФАТФ внесла поправки в правила и процедуры ведения деятельности, эффективность мер предотвращения и обнаружения фактов отмывания денег, и предусмотрела положения о государствах, не участвующих в международном сотрудничестве в области ПОД/ФТ. В частности, было указано:

*Такие схемы как компании-оболочки и номинальные лица часто используются для отмывания доходов, полученных незаконным путем, особенно для передачи взяток (из так называемых фондов взяток). В этой связи для всех соответствующих органов власти, ответственных за предотвращение отмывания денег и применение санкций за это преступление, особое значение приобретают возможности компетентных органов получать информацию о выявлении подобных компаний и их реальных владельцев и обмениваться ею.*

**Цели и задачи проекта**<sup>2</sup>. Основная цель изучения типологий заключалась в определении сфер деятельности корпоративных структур, уязвимых к отмыванию денег и финансированию терроризма, а также сборе доказательств их противозаконного использования. Кроме того, проектная группа ставила перед собой задачу описать различия в процедурах создания и использования корпоративных структур, характерных для юрисдикций, способы их привлечения к противозаконной деятельности и предпринимаемые меры по устранению этих угроз<sup>3</sup>.

Хотя цель проекта исследования типологий заключается в рассмотрении проблем противоправного использования корпоративных структур для отмывания денег и финансирования терроризма, ожидается, что представленные здесь результаты и вопросы для рассмотрения применимы и к другим видам криминальной деятельности. Помимо использования в качестве механизма отмывания денег корпоративные структуры часто применяются в противозаконных целях для налогового мошенничества, передачи взяток, в коррупционных целях, для сокрытия активов от кредиторов, содействия мошенничеству, иным преступлениям общего характера и для уклонения от требований о предоставлении информации.

Проблемы, касающиеся противозаконного использования корпоративных структур, довольно подробно описаны в документах, составленных разными органами власти<sup>4</sup>. Однако есть надежда, что проведенное исследование типологий позволит составить более четкую картину названных злоупотреблений, которая, в свою очередь, поможет определить приоритетные направления борьбы с отмыванием денег и финансированием терроризма.

Корпоративные структуры играют сложную, разнообразную и важную роль в современных экономиках. Поэтому проект исследования типологий злоупотребления корпоративными структурами потенциально неисчерпаем. Этой теме посвящено много научных трудов, а существенные различия в характере, масштабе и методике надзора над корпоративными структурами, принятые в разных юрисдикциях, свидетельствуют о многообразии мнений по данному предмету, которые, безусловно, необходимо учитывать.

---

<sup>2</sup> Данный отчет подготовлен на основании результатов исследований, проведенных проектной группой в рамках инициативы ФАТФ по типологиям.

<sup>3</sup> В некоторых юрисдикциях, например в США, отсутствуют единые национальные процедуры создания или регистрации корпораций, доверительных фондов и иных юридических лиц. Вместо них используется система регистрации в двух федеральных штатах или мультирегиональные системы регистрации. В данной работе ссылки на законы и принципы, принятые в таких юрисдикциях, носят общий характер. Они действуют в большинстве штатов или регионов. Либо имеются в виду элементы конкретных законов или принципов.

<sup>4</sup> См. библиографию и приложение 5.

Аналогично, не существует единого мнения по поводу создания, управления и организации деятельности корпоративных структур.

При рассмотрении возможностей злоупотребления корпоративными механизмами важно учитывать, что миллионы созданных компаний действуют на вполне легальных основаниях, а в криминальных целях используется лишь малая их часть. Аналогичная ситуация наблюдается и в сфере доверительных фондов, преобладающее большинство которых работает в правовом поле и лишь незначительное меньшинство – вне закона<sup>5</sup>. В связи с этим при изучении проблемы противозаконного использования корпоративных структур следует разделять их на представляющие высокий и низкий риски отмывания денег и финансирования терроризма.

Первый этап данного проекта состоял в том, чтобы сформировать группу экспертов из представителей различных юрисдикций ФАТФ, организаций-наблюдателей и региональных организаций, созданных по типу ФАТФ (РОТФ), имеющих опыт и навыки в создании корпоративных структур и управлении ими, в частности профессионалов в области учреждения и менеджмента подставных компаний, а также в сфере правового регулирования и контроля над соблюдением законодательных требований. В проекте принимали участие специалисты из ряда стран, относящихся, в том числе, к юрисдикциям общего и гражданского права, из тех государств, которые не вошли в ФАТФ или в которых имеется существенный сектор ПУТК и предприятий-нерезидентов.

Прежде всего эксперты провели опрос (анкетирование)<sup>6</sup>, чтобы представить все многообразие процедур создания и управления корпоративными структурами, принятых в мире и дать возможность участникам проекта, представляющим ФАТФ и РОТФ, внести свой вклад в исследование.

Поняв масштабность темы проекта, группа экспертов решила, что достичь максимальной эффективности можно, только сконцентрировав усилия на том аспекте проблемы злоупотребления корпоративными структурами, который предыдущими исследованиями был выделен как самый важный: на сокрытии фактического реального владельца. Именно поэтому данной теме и посвящен представляемый отчет. Нельзя при этом отрицать наличие других аспектов проблемы, заслуживающих серьезного внимания, которым будут посвящены дальнейшие исследования.

Терминология, используемая в литературе и документах, посвященных корпоративным структурам, также отличается многообразием и сложностью и меняется от исследования к исследованию. В связи с этим в приложение 1 включен словарь применяемых в работе терминов. Однако целесообразно в начале отчета выделить два ключевых определения.

- **Корпоративная структура** – термин имеет значение, аналогичное определению, принятому в ОЭСР<sup>7</sup>, и, таким образом, включает корпорации, трасты, партнерства с ограниченной ответственностью, фонды и т.д.
- **Провайдеры услуг траста или компании (ПУТК)** – термин имеет значение, аналогичное определению, принятому в ФАТФ<sup>8</sup>, и, таким образом, включает

---

<sup>5</sup> В приложении 2 приведены многочисленные случаи правомочной деятельности трастов и рассмотрены потенциальные возможности их противозаконного использования.

<sup>6</sup> Копия анкеты приведена в приложении 7.

<sup>7</sup> См.: OESD report «Behind the Corporate Veil: Using Corporate Entities for Illicit purposes (Behind the Corporate Veil)» (отчет ОЭСР «За корпоративным занавесом: использование юридических лиц для противозаконных целей (За корпоративным занавесом)», 2001.

<sup>8</sup> См. глоссарий к Сорока рекомендациям ФАТФ.

физических и юридических лиц, на профессиональной основе участвующих в создании корпоративных структур, распоряжении и управлении ими.

## 2. ТИПОЛОГИИ

В качестве отправной точки данного исследования группа экспертов рассмотрела ряд примеров злоупотребления корпоративными структурами<sup>9</sup>. В ходе изучения материалов были выявлены основные элементы и схемы подобных злоупотреблений. На основании примеров, результатов опроса и имеющихся баз данных эксперты сформулировали основные типологии преступлений данного вида.

В разделе использованы дела<sup>10</sup>, в которых одной из главных целей противозаконного использования корпоративной структуры являлось сокрытие конечных реальных владельцев. Рассмотренные примеры доказывают, как трудно определить, кто в действительности получает выгоду от корпоративной структуры. Далее будут описаны различные способы обеспечения анонимности и утаивания идентификационных данных. Корпоративные структуры часто используются для выполнения двух функций одновременно: реализации криминальной схемы и изменения направления потоков денежных средств в соответствии со схемой отмывания денег.

Во всех представленных примерах прослеживаются общие черты. Для большей наглядности были выбраны четыре типологии, каждая из которых посвящена определенному методу или элементу корпоративной структуры, обычно привлекаемому для сокрытия личности. Как отмечалось ранее, отбор примеров осуществляли по критерию наиболее четкого проявления ключевых характерных особенностей противоправного использования корпоративных механизмов. Остальные примеры включены в приложение 4, где они классифицированы по типологиям и основным характеристикам, привлекательным для отмывания денег.

### ***Типология 1 – корпорации и доверительные фонды как системы многих юрисдикций***<sup>11</sup>

Во многих случаях для сокрытия идентификационных данных и реализации мошеннических схем в нескольких юрисдикциях создаются структуры, состоящие из нескольких юридических лиц и трастов<sup>12</sup>. Обладая сложной организационной схемой, структура создает впечатление компании, созданной для вполне легальных целей. Однако впоследствии ее используют для привлечения инвестиций третьих сторон. Жертвам подобных схем практически невозможно установить в многоступенчатой корпоративной структуре конкретное юридическое лицо, ответственное за понесенный ущерб. Создавая такие комплексные структуры многих юрисдикций, преступники используют перемещение между ними легитимных, на первый взгляд, денежных потоков для отмывания денег и укрывания незаконных доходов. Такие схемы также очень привлекательны для изменения направления движения денежных средств или отмывания криминальных доходов. Примеры данной типологии коротко описаны в следующих разделах, а более подробно – во врезках.

---

<sup>9</sup> Названные примеры подробно описаны в приложении 4, составленном благодаря активному содействию органов власти Нидерландов.

<sup>10</sup> Подробное описание примеров представлено в приложении 4.

<sup>11</sup> Сюда относятся примеры 1, 2, 3, 12, 16, 17, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 31, 32, 33 и 34.

<sup>12</sup> Такие структуры создаются для финансовых махинаций и реализации схем Понци.

В примере 1 мошенники уговорили третьи стороны вложить свои средства со сберегательных и пенсионных счетов в несколько трастов. Инвесторов убедили в том, что доверительные фонды обязательно принесут инвестиционный доход. В действительности, трасты, связанные с клиентами офшорных банков, служили каналами перевода денежных средств по мошеннической схеме.

В примере 2 для покупки страховых компаний преступники организовали структуру многих юрисдикций, которую использовали для перевода активов ее создателям.

В примере 3 описана схема мошенничества с инвестициями. Для ее реализации использовались офшорные корпорации Антигуа, острова Мэн и Белиза. Данные структуры использовались для изменения направления денежных потоков и сокрытия доходов от фискальных органов.

#### ***Пример 1***

А являлся провайдером услуг траста и руководил трастовой компанией L. Используя сеть доверительных фондов, учрежденных им в стране, он перечислял крупные денежные суммы по безналичному расчету на счета 51 банка, расположенного в США и офшорных зонах. Так ему удалось обмануть 500 инвесторов и присвоить в общей сложности около 56 млн дол.

Основной замысел мошеннической схемы заключался в том, что А и его сообщники убеждали своих клиентов создавать «Чистые трастовые организации» (ЧТО) («Pure Trust Organizations») и размещать свои сбережения, включая те, что хранились на пенсионных счетах, в трастовых фондах, созданных L. Клиентам сообщали: ЧТО обеспечивают сохранность их активов, не раскрывая государственным органам и другим кредиторам информацию о владельцах. В пакете услуг, предоставляемых L, обещалось создание ЧТО и открытие счетов в офшорных зонах. Клиентов уверяли, что при размещении денежных средств на счетах в банках офшорной зоны они становятся недоступны органам власти США и кредиторам.

Как только клиенты депонировали свои активы в трасте, А, используя другую корпорацию, тут же обеспечивал их инвестирование в доверительные фонды. В действительности, никакой инвестиционной деятельностью он не занимался, а вместе с сообщниками обманывал доверительных собственников.

#### ***Пример 2***

В учредил международную структуру, включающую внутренние и офшорные компании, а также доверительные фонды для приобретения страховых компаний. Страховые компании, фактически, приобретались через траст с единственной целью – скрыть личную причастность В к сделкам. Впоследствии активы этих компаний были израсходованы и использованы для личных целей. Для сокрытия факта расходования активов доверительных собственников денежные средства многократно переводились на банковские счета и обратно, за пределы США и назад. Немедленно по получении В перечислял миллион долларов с резервного фонда на счет корпорации, созданной им в США. Средства перечислялись на офшорный банковский счет другой компании, которую он контролировал. Как только средства поступали на офшорный банковский счет, В начинал расходовать их, оплачивая собственные издержки. Таким образом, за девять лет он отмыл около 225 млн дол. США.

#### ***Пример 3***

Данный пример иллюстрирует мошенническую схему в виде инвестиционной пирамиды. Она нанесла ущерб в размере более 8,4 млн дол. почти 8 тыс. вкладчиков США. Следствие заинтересовалось ассоциацией М, которая представляла собой предприятие, созданное по типу пирамиды, и занималась реализацией своим членам разных продуктов, включая инвестиционные планы. Было установлено, что руководители М продавали инвестиционный продукт под названием «Предложения частного размещения средств» («Private Placement Offers (PPO)»). Инвестиции, согласно их уверениям, должны были оборачиваться от 1 до 30 раз в год. Для получения инвестиционного дохода участникам предлагали создавать офшорные корпорации и открывать счета в банках Антигуа, острова Мэн и Белиза. Вкладчикам рекомендовали осуществлять свои транзакции, связанные с этими инвестициями, через счета в офшорных зонах. Средства всех инвесторов были размещены на банковских счетах в США. Вместо использования полученных средств в соответствии с обещаниями руководство М отвлекло их для своих целей – ведения нелегального бизнеса. Пытаясь убедить потенциальных инвесторов, руководство М заявляло, что сохранность инвестиций гарантируется банком, а основная сумма вклада застрахована крупной страховой компанией. Средства, поступавшие от новых вкладчиков, которые еще не были перечислены назад в корпорацию США, использовались для выдачи чеков инвесторам той группы, которая ожидала первых выплат по вкладам. Поскольку таким образом создавалась видимость реально действующей системы, поток новых инвесторов, готовых приобрести «Предложения частного размещения средств», стремительно увеличивался.

#### **Пример 4**

Данный случай касается сокрытия реального владельца нескольких инвестиционных фондов. Фонд Е был создан на Британских Виргинских островах. Стоимость его активов, хранившихся в банке А, превышала 93 млн евро. Фондом управляла компания F, расположенная в Дублине.

Одним из акционеров фонда Е был Банк G, расположенный в Швейцарии. Другим акционером был фонд Н (Багамские острова), которым руководила компания I (Багамские острова). Фонд Н находился полностью под контролем еще одного швейцарского банка – J.

Однако банк А не смог сверить число подписчиков на акции фонда Е с общей суммой эмиссии ценных бумаг. Кроме того, Французская банковская комиссия в ходе камеральной проверки фонда установила из его деловой переписки, что К является одним из непосредственных руководителей фонда Е. Вполне вероятно, что реальным владельцем фонда была семья К, однако доказать это документально банк не мог.

## **Типология 2 – специализированные финансовые посредники и фирмы, оказывающие профессиональные услуги**

Дела, относящиеся к данной типологии, демонстрируют тот факт, что при обнаружении свидетельств противозаконного использования корпоративных структур, как правило, выявлялись и специализированные финансовые посредники или фирмы, оказывающие профессиональные услуги. Они в той или иной степени оказывали содействие в создании юридического лица и использовании благоприятных условий, предоставляемых зарубежными юрисдикциями различным структурам, которые можно использовать на законных основаниях, но которые, кроме того, помогают скрыть реального владельца, например акционеров, директоров корпорации или держателей акций. Степень соучастия таких финансовых посредников и профессионалов бывает самой различной, причем одни и не подозревают о своем пособничестве противозаконной деятельности, в то время как другие более осведомлены о нелегальной деятельности своих клиентов.

### **Пример 5**

Компания, созданная в офшорном центре, изменила свой юридический адрес, чтобы реорганизоваться в компанию с ограниченной ответственностью, действующую согласно законодательству Бельгии. Для проведения такой реорганизации компания обратилась за консультацией к юристу. Вскоре она была ликвидирована, и вместо нее организованы несколько новых фирм, продолживших ее деятельность. Вся процедура осуществлялась при участии консультантов по бухгалтерскому учету и налогам. Первая инвестиционная компания открыла счет в Бельгии, на который поступали значительные средства от зарубежных компаний. Затем средства были переведены на счета, открытые в том же банке другими компаниями. На эти счета также зачисляли активы, поступающие от зарубежных компаний. Часть их вкладывали в долгосрочные инвестиции, а остаток перечисляли различным частным лицам за рубежом (среди которых были и бывшие акционеры инвестиционной компании) и на счета новых компаний. Вся эта структура была разработана бухгалтерами по налогообложению.

### **Пример 6**

Являясь по специальности бухгалтером, С создал собственную компанию N по оказанию бухгалтерских и финансовых услуг в Панаме. Он рекламировал свои услуги главным образом в Интернете и через массовые рассылки. Компания предоставляла целый ряд услуг, в том числе следующие:

- создание офшорных юридических лиц для сокрытия реального владельца активов;
- оформление паспортов и двойного гражданства с использованием персональных данных номинальных лиц;
- выведение наличных средств и других активов в офшорные зоны и обратно в зоны стандартного налогообложения посредством различных методов;
- выпуск дебетовых карт для анонимного возврата средств на родину и расходования активов, находящиеся в офшорной зоне;
- использование корреспондентских банковских счетов для получения прибыли от законного бизнеса и возвращения денежных средств на родину посредством покупки каких-либо активов и использования дебетовых карт;
- анонимная торговля ценными бумагами с использованием счетов двух основных брокерских домов;
- оформление поддельных или повторных счетов для урегулирования мошеннических вычетов по возврату налогов;
- оформление ложного убытка по инвестициям для сокрытия перевода денежных средств в зарубежные страны.

Деятельность С была выявлена в результате расследования Налоговым управлением деятельности одного его клиента, связанной с нелегальным импортом и торговлей товарами. Расследовали разработанную С схему выписки повторных счетов для нелегального импорта химикатов в США и дальнейшей их продажи. С помогал подследственным в реализации преступной схемы, выписывая счета, получая выручку по указанной схеме и маскируя ее среди огромного числа панамских корпораций. Затем выручку использовали подследственные.

В результате этого расследования против С было возбуждено дело о его причастности к созданию нелегальных доверительных фондов, участвовавших в отмывании денег и совершении других преступлений. Следствие установило, что у компании N было около 300-400 действующих клиентов и вкладчиков. Для этих клиентов создали около 5000-10 000 юридических лиц, включая разветвленную многоуровневую структуру трастов, фондов и основообразующих коммерческих корпораций на территории офшорных зон.

Базовый пакет, приобретенный клиентом, назывался «Basic Offshore Structure» («Базовая офшорная структура»), включавшая зарубежные корпорацию, траст и фонд. В 2003 г. С был вынесен обвинительный приговор за отмывание денег и совершение других уголовных преступлений. Он был приговорен к 204 месяцам тюремного заключения и штрафу в размере 20 324 560 дол. США, а также к возмещению налоговому управлению ущерба в размере 6 588 949 дол. США.

### **Типология 3 – номинальные лица**

Следующий ряд примеров описывает случаи, когда для сокрытия реальных владельцев используются номинальные лица. В пределах данной типологии способы использования номинальных лиц можно сгруппировать по следующим категориям: номинальные владельцы банковского счета, номинальные акционеры и номинальные директора.

#### **Пример 7**

В и его сообщник приобрели страховые компании. Активы компаний были израсходованы и использованы для личных целей. Чтобы скрыть этот факт, денежные средства многократно переводили по безналичному расчету из США и обратно. Первый этап схемы предусматривал создание траста на территории США. Свою причастность и контроль над трастом В скрыл посредством использования номинальных учредителей фонда и доверительного собственника. Затем он приобрел страховые компании через траст. Сразу же после оформления сделки В перевел миллионы долларов резервных активов на счет корпорации, созданной им в США. После этого средства были перечислены на счет другой корпорации, которую контролировал он же. Как только эти средства оказались на счет офшорного банка, В начал их расходовать для оплаты личных расходов.

#### **Пример 8**

Начиная с 1997 г. D оказывал своим клиентам содействие в реализации различных схем утаивания доходов и активов от налогового управления. При этом частные лица использовали «обычные трасты» для сокрытия реального владельца и лиц, контролирующих активы и доходы, а также привлекали офшорные трасты и связанные с ними банковские счета для перевода через дебетовую карту денежных средств обратно на территорию родного государства реального владельца. D организовал несколько международных коммерческих корпораций МКК от имени своих клиентов, которые не имели явной экономической цели, не вели никакой фактической деятельности и были созданы только для сокрытия активов и доходов клиентов от налогового управления. Что касается его собственных обязательств, D открыл несколько номинальных банковских счетов в США и других странах для утаивания собственных доходов от налогового управления.

#### **Пример 9**

Е, исполнительный директор местной телекоммуникационной компании, получил взятку в размере 300 тыс. малайзийских ринггитов за заключение контракта с компанией Р, принадлежавшей господину F, на поставки и выполнение работ стоимостью 5 млн малайзийских ринггитов. F выплатил взятку Е под видом платежа компании Р за услуги, оказанные компанией Q. Компания Q также принадлежала F, но являлась, по сути, компанией-оболочкой, оплаченный уставный капитал которой составлял 2000 малайзийских ринггитов. Затем денежные средства были изъяты из оборота компании Р и размещены в брокерской компании от имени G, номинального лица господина Е, который открыл счет в той же брокерской компании на имя своего сына. Денежные средства со счета G использовали для покупки акций на открытом рынке и последующей

перепродажи сыну господина Е посредством многочисленных сделок между членами семьи. В итоге впоследствии акции были проданы сыном Е на открытом рынке по более высокой цене. Затем доходы, полученные от капитала, разместили на срочных депозитах и использовали для оплаты страховки (на имя Е) и приобретения активов на имена его родственников.

#### **Типология 4 – компании-оболочки**

Типология компаний-оболочек, привлекаемых для отмывания денег, уже давно и подробно описана в документации. Сложное дело, описанное в данном отчете, представляет собой хрестоматийный пример противоправного использования корпоративных структур. Схема, приведенная здесь, предназначалась для отмывания доходов, полученных преступным путем, через капиталовложения в недвижимость. Сложная структура была разработана профессиональными юристами для сокрытия реального владельца и происхождения денежных средств.

#### **ДЕЛО «БЕЛОГО КИТА»**

Следствие началось в сентябре 2003 г., когда началась сверка данных, имевшиеся в деле о незаконном обороте наркотиков. Информация была получена из другого расследования, касавшегося активов граждан из Западной Европы, проживавших в Коста-дель-Соль (Малага).

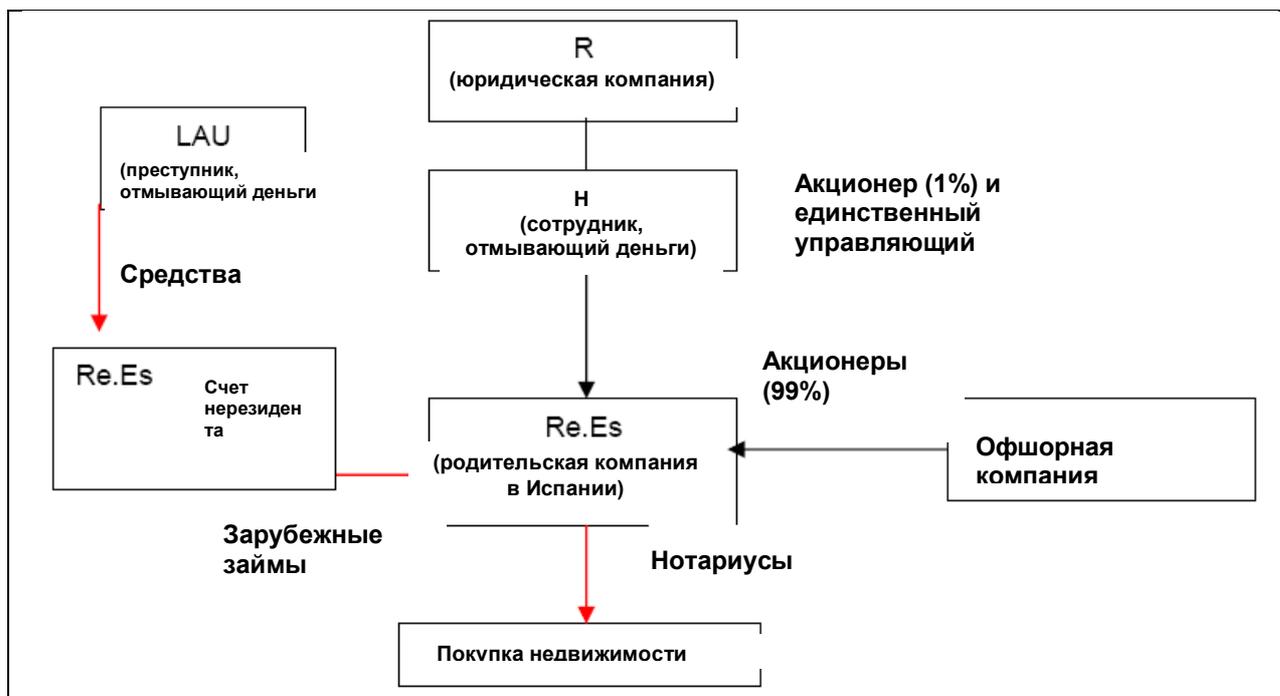
В ходе сверки было установлено, что Н являлся управляющим более чем 300 компаний, созданных через R, юридическую фирму в Марбелле (Малага).

Все компании имели одинаковые особенности: они были созданы в офшорных зонах, за исключением компании, принадлежавшей Н, единственному управляющему компаниями и в то же время сотруднику R. Одна из функций компании R заключалась в оказании помощи клиентам Н при учреждении фирм, управлении банковскими счетами клиентов и покупке и продаже недвижимости. Следователи знали, что, согласно имеющимся сведениям, некоторые клиенты R были связаны с международными преступными группировками и (или) с лицами, причастными к тяжким преступлениям в Испании и других странах.

Правление R располагало сведениями о том, что некоторые клиенты Н могут быть связаны с криминальной деятельностью, поскольку в телерепортажах и прессе они часто упоминались как возможные преступники. Кроме того, кое-кто из них находился в тюремном заключении в Испании и других странах, поскольку документы им отправляли именно туда. В ходе расследования других дел членов правления вызывали для дачи свидетельских показаний против них. К тому же, оно намеренно игнорировало деятельность этих клиентов.

В рекламных объявлениях правление размещало информацию о том, что компания занимается «созданием» фирм и гарантирует анонимность, не задает никаких вопросов и не отвечает на информационные запросы.

#### **Схема отмывания денег**



<СЛЕДУЮЩИЙ ТЕКСТ ЗАКЛЮЧИТЬ В РАМКУ - ЭТО ВРЕЗКА>

Испанские компании создавались как инструменты схем отмывания денег на рынке недвижимости. Их организовывали исключительно для управления и распоряжения недвижимостью, находящейся в собственности. Одной из таких компаний была Re.Es.

Офшорные компании, участвовавшие в испанских компаниях, представляли собой «компания-оболочки», зарегистрированные на имя агента (как правило, юриста) в одном из американских штатов, законодательство которого предусматривает применение специальных налоговых режимов к таким странам и подобным сделкам. Таким образом, свидетельство о регистрации компании, имевшееся у агента на руках, вступало в силу только после того, как компанию покупал какой-нибудь клиент.

Преступник, отмывавший деньги (LAU), переводил средства из зарубежной страны на счет нерезидента, принадлежащий испанской компании Re.Es. Использование счетов нерезидентов давало новые преимущества, поскольку их не так жестко контролировали налоговые органы. Средства поступали на счет компании Re.Es. как зарубежные займы и расходовались для покупки недвижимости на ее имя на последнем этапе процесса отмывания денег. При этом не раскрывалось ни имя преступника, отмывавшего деньги, ни другие реальные владельцы недвижимости.

Нотариусы документально регистрировали все сделки – от создания компаний до покупки недвижимости. Подозрения в отмывании денег были вполне обоснованны: организация нескольких фирм одними и теми же лицами за короткий промежуток времени, одни и те же их партнеры, покупка нескольких объектов недвижимости за короткий срок и т.д. Но несмотря на эти факты и на то, что закон о борьбе с отмыванием денег Испании обязывает нотариусов сообщать ГФР Испании о подобных сделках, никаких отчетов туда не поступало.

<КОНЕЦ РАМКИ - КОНЕЦ ВРЕЗКИ>

## **АНАЛИЗ ТИПОЛОГИЙ**

Типологии, представленные в данной работе, позволяют сгруппировать методы сокрытия идентификационных данных реального владельца и (или) его клиентов в следующие

категории в зависимости от типа корпоративной структуры, используемой в схеме отмыwania денег.

Таблица 1

Использование (различных типов) компаний	7 случаев
Использование банков или инвестиционных фондов	2 случая
Использование одного или нескольких трастов	5 случаев
Использование компаний и трастов	4 случая
Использование номинальных лиц	6 случаев
Использование ПУТК	5 случаев

Более подробная информация по каждому отдельному случаю приведена в приложении 4.

Процесс отмыwania денег традиционно подразделяют на три этапа: размещение, расслоение и интеграция активов. Поскольку корпоративные структуры используют с разными целями на разных этапах процесса отмыwania денег, можно рассмотреть и другой вариант схемы, немного отличающийся от первого, который более наглядно описывает роль этих юридических лиц<sup>13</sup>. Для анализа приведенных примеров процесс отмыwania денег разделили на четыре этапа.

На этапе размещения нелегальные средства поступают в финансовую систему. На втором этапе расслоения деньги многократно переводятся с одного банковского счета на другой; такие банковские счета принадлежат различным корпоративным структурам, находящимся в разных юрисдикциях. Третий этап, который называется интеграция, можно разделить на две ступени: легализация и инвестирование. В ходе легализации активы повторно направляются для осуществления обычной коммерческой деятельности, например через предоставление займа. Инвестирование предполагает вкладывание отмытых денег для личного обогащения, например в приобретение недвижимости.

При рассмотрении примеров, выбранных для данного исследования, можно выделить несколько этапов, в ходе которых корпоративные структуры приобретают первостепенное значение в процессе отмыwania денег.

Таблица 2

<b>Этап процесса отмыwania денег</b>	<b>Число рассмотренных случаев</b>
Размещение	22
Расслоение	5
Легализация	2
Инвестирование	4
Неизвестный этап (для его классификации требуется дополнительная информация)	2
Отмыwanie денег не установлено	4
Комбинирование этапов процесса отмыwania денег	6

<sup>13</sup> Следует отметить, что анализ приведенных примеров показал, что в отличие от многих других способов отмыwania денег юридические лица создаются не только для осуществления данного преступления, но и для их получения, например, в виде дохода от криминальной деятельности или непредвиденной прибыли (выручки) за счет уклонения от уплаты налогов.

Как видно из обзора, в большинстве представленных случаев корпоративные структуры противозаконно используют на первом этапе процесса отмыwania денег. В ряде примеров корпоративные структуры служат для вовлечения третьих сторон в мошеннические инвестиционные схемы или для совершения других типов мошенничества. Очевидно, что эти результаты – следствие анализа данных, полученных в ходе расследования других дел, не относящихся к отмыванию денег. Однако описанные способы – использование корпоративных структур, специализированных посреднических фирм и зарубежных юрисдикций – также применяют в процессе отмыwania денег. Следовательно, их можно рассматривать как имеющие отношение к теме данной работы.

В результате анализа примеров установлены некоторые общие элементы («индикаторы риска»). Иногда для достижения поставленной цели (сокрытие идентификационных данных, изменение направления денежных потоков) эти элементы используют в сочетании с типологиями (привлечение профессиональных финансистов или юристов) или дополнительным элементом. Общими элементами являются:

- «мультиюрисдикционные» и (или) сложные структуры юридических лиц и доверительных фондов (примеры 1, 2, 3, 4 и «Белый кит»);
- (зарубежные) платежи, не имеющие явного отношения к фактической деятельности юридического лица (примеры 5, 11 и «Белый кит»);
- использование офшорных банковских счетов (примеры 1, 4, 3, 6, 17, 21, 27, 28, 30, 31, 32, 34 и «Белый кит»);
- использование номинальных лиц<sup>14</sup> (примеры 2, 7, 8, 27, 28, 35 и «Белый кит»);
- использование компаний-оболочек («Белый кит»);
- участие налоговых, финансовых консультантов и юристов в разработке и создании структур. В некоторых случаях привлеченные ПУТК или юристы специализировались на нелегальных услугах (примеры 1, 5, 6, 7 и «Белый кит»).

В стремлении скрыть или завуалировать идентификационные данные очень часто прибегают сразу к нескольким названным выше элементам и разным уровням с привлечением зарубежного элемента, что обеспечивает максимальную анонимность. Эти элементы можно рассматривать как признаки или «красные флажки», свидетельствующие о нелегальной деятельности. Чем больше выявляется таких элементов, тем выше вероятность (и риск) того, что идентификационные данные могут остаться нераскрытыми. Таким образом, для органов власти важно выявить реальных владельцев компаний и трастов, доверителей и бенефициаров, участвующих в них.

### 3. АНАЛИЗ АНКЕТ

Далее следуют итоги анализа ответов представителей 32 юрисдикций на вопросы анкеты, которую они заполняли в ходе исследования ФАТФ<sup>15</sup>. Главный вывод, к которому пришли аналитики, заключался в том, что корпоративные структуры используются для противозаконного сокрытия идентификационных данных юридических лиц, получающих выгоды от процесса отмыwania денег или контролирующих его, то есть реальных владельцев (РВ). Таким образом, основная задача исследования заключалась в том, чтобы установить, каким образом преступники могут использовать корпоративные структуры для сокрытия идентификационных данных и как это осуществляется на практике. Опрос

<sup>14</sup> В качестве других юридических механизмов, применяемых для достижения той же цели, можно назвать акции на предъявителя и директоров корпораций.

<sup>15</sup> Список юрисдикций, участвовавших в опросе, и использованные сокращения приведены в приложении 3. Существенную помощь в проведении анализа оказал Всемирный банк.

должен был помочь выполнению этой цели за счет сбора информации о 1) типах корпоративных структур, существующих в определенных странах, 2) типах взаимоотношений с РС, 3) источниках и методах получения информации о РС и 4) примерах противозаконного использования корпоративных структур в конкретной юрисдикции. Далее представлен анализ информации, полученной о реальных владельцах, источниках информации и о законодательных положениях, применимых к ним. Рассмотренные примеры показывают, каким образом злоумышленники используют обнаруженные ими слабые места. Анализ основан исключительно на данных, полученных в ходе исследования ФАТФ; информация, которую передали представители юрисдикций, участвовавших в опросе, не проверялась.

Типы корпоративных структур описаны в приложении 6.<sup>16</sup> Несмотря на возможность незаконного использования самых разных типов корпоративных структур, исследование показало, что чаще всего этим целям служат частные компании с ограниченной ответственностью, имеющие акционерный капитал, осуществляющие деятельность в юрисдикции, отличающейся своими условиями от страны, где такая компания была создана.

## **РАЗДЕЛ 1. БЕНЕФИЦИАРНЫЕ ВЛАДЕЛЬЦЫ**

Глоссарий, приведенный в «Методологии» ФАТФ, определяет реального владельца (РВ) как физическое лицо, «которое обладает полным правом собственности или полностью контролирует клиента, и (или) лицо, от чьего имени выполняется операция. Сюда также относятся лица, осуществляющие полный фактический контроль над юридическим лицом или образованием»<sup>17</sup>. Поэтому необходимо учитывать такие вопросы, как идентификация прав собственности лица, осуществляющего контроль, а в отношении трастов – реального владельца<sup>18</sup>.

### **А. Право собственности**

Возможность обеспечивать анонимность – важнейший фактор привлекательности корпоративных структур для криминального использования<sup>19</sup>. В частности, тот факт, что право собственности на корпоративную структуру может быть оформлено на корпорацию-акционера, номинальных лиц акционеров и держателей предъявительских акций, существенно осложняет проблему определения реального ее владельца<sup>20</sup>. Все названные типы собственности иллюстрирует рисунок 2.1. Однако следует отметить, что типы собственности и структуры контроля, описываемые далее, используются и для вполне законных целей.

---

<sup>16</sup> В примерах приводятся ссылки на различные типы корпоративных структур, например на офшорные корпоративные структуры (пример 3), компании с ограниченной ответственностью (пример 17), компании с ограниченной ответственностью Великобритании (примеры 18, 19), корпоративные структуры (пример 20), компании-оболочки (пример 21), корпорации штата Невада (пример 22), трасты (примеры 33 и 34). При этом используются взаимозаменяемые официальные (например, компании с ограниченной ответственностью) и неофициальные или «общераспространенные» термины (например, компании-оболочки).

<sup>17</sup> «FATF Methodology» («Методология ФАТФ»). См.: [www.fatf-gafi.org/glossary](http://www.fatf-gafi.org/glossary).

<sup>18</sup> Ввиду отсутствия общепризнанных определений или принципов, относящихся к контролю, реальным собственникам и аналогичным концепциям, данный отчет не ставит перед собой задачи подробно проанализировать данные концепции.

<sup>19</sup> OECD «Behind the Corporate Veil» (ОЭСР. «За корпоративным занавесом»), 2001, с. 21.

<sup>20</sup> См. там же, с. 29-32.

Таблица 3

<b>ПРАКТИЧЕСКАЯ РЕАЛИЗАЦИЯ: право собственности оформляется через...</b>	<b>Определяющие характеристики</b>	<b>Соответствующие проблемы/риски</b>	<b>Предусмотрена ли данная форма в подотчетных юрисдикциях</b>
участие в акционерном капитале корпорации <sup>21</sup>	Акции принадлежат юридическому лицу	Создает дополнительный уровень между РС и соответствующим юридическим лицом	В анкете не рассматривалась
Номинальные лица акционеров <sup>22</sup>	Акции регистрируются на имя другого лица (например, брокера)	Ограничивает целесообразность применения реестра акционеров	В анкете не рассматривалась
Предъявительские акции <sup>23</sup>	Переводные финансовые инструменты, право собственности на которые корпорация передает лицу, которое является собственником свидетельства на предъявительские акции	Могут передаваться беспрепятственно, без регистрации в документах	НЛ <sup>24</sup> , ВБ <sup>25</sup> , 25 ТР, ЛТ, ЛВ, НЗ, КА, ГК, МШ, ГЕ, СК, ШВ, США, ДН Разрешены только в бездокументарной форме <sup>26</sup> в БВО, БЕ, ЛТ, МО, ФР

<sup>21</sup> Исследование данного типа собственности в исследовании не предусматривалось, однако существование многоуровневых структур с уровнями, расположенными один над другим, - типичный прием противозаконного использования корпоративных структур, поэтому анализ данного типа был включен в отчет. Эту форму, безусловно, едва ли стоит относить к практической реализации, это, скорее, логическая характеристика корпоративного права, поскольку акции могут принадлежать любому лицу, как юридическому, так и физическому.

<sup>22</sup> Исследование данного типа собственности в исследовании также не предусматривалось. В данную работу она включена постольку, поскольку упоминалась двумя юрисдикциями (ГИ и ОМ). Безусловно, оформление права собственности через номинальное лицо акционера представляет собой лишь договорные отношения, которые разрешены в любой юрисдикции, где они не запрещены прямо, и такая форма собственности должна быть оформлена с каждым брокером, работающим на бирже и владеющим акциями от имени своих клиентов.

<sup>23</sup> Предъявительские акции в большинстве своем представляют регистрационную запись в реестре и, следовательно, представлены в «бездокументарной» форме. Как только акции регистрируются, они становятся бездокументарными. Акции утрачивают свою документарную форму, когда регистрируется их передача другому лицу, когда она регистрируется для целей голосования или получения дивидендов. Несмотря на то что физическая передача предъявительских акций, в принципе, возможна, на практике это происходит редко.

<sup>24</sup> Предъявительские акции в большинстве своем представляют регистрационную запись в реестре и, следовательно, представлены в «бездокументарной» форме. Несмотря на то что физическая передача предъявительских акций, в принципе, возможна, на практике это происходит редко.

<sup>25</sup> Определенная часть задолженности держателя предъявительских акций в Великобритании представлена в бездокументарной форме, в то время как другая часть зарезервирована в Международном центральном депозитарии ценных бумаг (МЦДЦБ). Регистрационные данные депозитария проверке не подлежат.

<sup>26</sup> Как только акции регистрируются, они становятся бездокументарными. Акции утрачивают свою документарную форму, когда регистрируется их передача другому лицу, когда она регистрируется для целей голосования или получения дивидендов.

## Б. Контроль<sup>27</sup>

Корпорации, действующие в качестве директоров или номинальных лиц директоров, также служат для сокрытия идентификационных данных физических лиц, которые управляют какими-либо корпоративными структурами или контролируют их<sup>28</sup>. Корпорации-директоры и номинальные лица директоров приведены в таблице 4.

Таблица 4

<b>ПРАКТИЧЕСКАЯ РЕАЛИЗАЦИЯ: контроль осуществляется через...</b>	<b>Определяющие характеристики</b>	<b>Соответствующие проблемы и риски</b>	<b>Предусмотрена ли данная форма в подотчетных юрисдикциях</b>
корпорацию-директора	Выбирается корпорация, которая будет исполнять функции директора. Руководство будет осуществлять представитель выбранной корпорации <sup>29</sup>	Создает еще один дополнительный уровень в структуре идентификации физического лица, осуществляющего контроль. Может способствовать противоправному использованию чужих автобиографий, если в законе не появится положение, предусматривающее соответствующую ответственность физических лиц	НЛ, МЙ, США, ГИ, ЛВ, МА, ГГ, КА, ВБ, <sup>30</sup> ГК, МЩ, ГЕ, ПУ, ТР, ЛТ, БВО <sup>31</sup> , БЕ, ВА
номинальных директоров <sup>32</sup>	Директор назначает другое юридическое или физическое лицо для исполнения функций директора	Усложняет идентификацию лиц, осуществляющих фактический контроль	Данный вопрос в анкете не рассматривался

Из 32 юрисдикций, ответивших на вопросы анкеты, 19 указали, что корпорации имеют право выступать в качестве директоров, в то время как в восьми юрисдикциях им запрещено исполнять эти функции. Пять юрисдикций так и не ответили на данный вопрос

<sup>27</sup> Право собственности, безусловно, во многих случаях означает контроль (в той или иной степени). В данном разделе рассмотрены отношения между контролирующей и подконтрольной структурами, которые не основаны на праве собственности.

<sup>28</sup> OECD. «Behind the Corporate Veil» (ОЭСР. «За корпоративным занавесом»), 2001, с. 31.

<sup>29</sup> В некоторых юрисдикциях такой представитель может нести гражданскую и уголовную ответственность. Проанализировав анкеты, мы так и не смогли установить, какая же юрисдикция приводит приговор в исполнение.

<sup>30</sup> В Великобритании готовится закон, требующий, чтобы в состав правления компании входило хотя бы одно физическое лицо.

<sup>31</sup> БВО приняли закон, требующий, чтобы в состав правления компании входило хотя бы одно физическое лицо.

<sup>32</sup> Юрисдикция предусматривает назначение номинальных директоров, однако эта тема в опросе не затрагивалась.

анкеты<sup>33</sup>. Ни одна из юрисдикций, где разрешены корпорации-директоры, не отметила, что зарубежные корпорации-директоры запрещены. Представитель одной из юрисдикций дал такой ответ: «корпорации-директоры проходят соответствующее тестирование, однако проходили ли тестирование какие-либо зарубежные корпорации-директоры сказать трудно в виду отсутствия информации»<sup>34</sup>.

Хотя тема назначения директорами номинальных лиц в опросе особо не выделена, по крайней мере, один респондент отметил, что такая практика является мощным фактором, повышающим уязвимость корпоративных структур к противоправному использованию<sup>35</sup>. Как правило, номинальное лицо, назначенное директором, указывается во всех документах компании, в официальных регистрах, однако обязанности, предусмотренные данным постом, всегда исполняет реальный владелец компании<sup>36</sup>.

В одной из юрисдикций номинальным директором может быть ПУТК, если он имеет соответствующий сертификат<sup>37</sup>. В этой юрисдикции ПУТК несет серьезную ответственность, если не сумеет провести надлежащую проверку клиента, и обычно не освобождается от нее, как номинальные лица<sup>38</sup>. Далее требования этой юрисдикции предусматривают, чтобы ПУТК до начала исполнения обязанностей директора приобрел страховку возмещения убытков.

## ***В. Бенефициары***

Бенефициаром является лицо, в чьих интересах собственность управляется в трасте, особенно в таком, который предназначен для получения выгод от размещения или уступки или для получения чего-либо в результате осуществления правовых действий или использования других инструментов. Традиционно трасты рассматриваются как договорные отношения между частными лицами, на которые не распространяются столь жесткие контроль, надзор и требования о раскрытии информации. Это делает их уязвимыми к противоправному использованию<sup>39</sup>. Трасты могут быть созданы на законных основаниях в 17 юрисдикциях, участвовавших в опросе<sup>40</sup>.

## ***Раздел 3. Источники информации***

Информацию о корпоративных структурах можно получить от самих структур, из регистров компаний, открытых источников, таких как органы государственной власти и правового регулирования, валютные операторы, от посредников (ПУТК, юристов, нотариусов и бухгалтеров) или из других источников в ходе обязательных для исполнения мер или следственных действий<sup>41</sup>.

<sup>33</sup> Данный вопрос в анкете звучал так: «Разрешены ли корпорации-директоры?»

<sup>34</sup> НЛ, ссылаясь на факторы снижения риска, отметили, что действие соответствующих положений распространяются только на национальные корпорации-директоры.

<sup>35</sup> ГИ отметил, что «национальное право не предусматривает» концепции назначения доверенных лиц в качестве директоров. ОМ и ТР также указали, что назначение директорами доверенных лиц допустимо.

<sup>36</sup> OECD. «Behind the Corporate Veil» (ОЭСР «За корпоративным занавесом»), 2001, с. 31.

<sup>37</sup> ОМ.

<sup>38</sup> ОМ.

<sup>39</sup> OECD. «Behind the Corporate Veil» (ОЭСР «За корпоративным занавесом»), 2001, с. 25-26.

<sup>40</sup> ГГ, ОМ, МШ, ГК, ВБ, КА, МЙ, ГИ, НО, ПУ, МА, НЗ, ДжИ, БВО, ЯП, БА, США. Другие страны могут признать законность создания трастов на основании Гаагской конвенции «О праве, применимом к трастам, и их признании».

<sup>41</sup> OECD. «Behind the Corporate Veil» (ОЭСР «За корпоративным занавесом»), 2001, с. 41-42.

## А. Корпоративные структуры

Корпоративные структуры часто ведут реестр своих акционеров. Пятнадцать юрисдикций отметили, что корпоративные структуры обязаны иметь список акционеров, предъявляемый органам власти<sup>42</sup>. Одна из юрисдикций отметила, что международные компании обязаны вести реестры акционеров и хранить их в головных офисах<sup>43</sup>. Для ясности отметим, что реестры акционеров должны содержать точную информацию о собственнике, но не о бенефициарах<sup>44</sup>.

## Б. Регистры компаний

Все юрисдикции, участвовавшие в исследовании, отметили, в регистрах компаний обязательно должны указываться собственники имущества. Двадцать стран назвали трасты в числе организаций, на которые распространяются эти регистрационные требования<sup>45</sup>, 25 относят сюда партнерства с ограниченной ответственностью<sup>46</sup>, а три юрисдикции назвали трасты<sup>47</sup>. Восемнадцать государств отметили, что эти данные должны регулярно обновляться<sup>48</sup>. В одной из юрисдикций действует требование о внесении в государственный реестр изменений при смене реального владельца акций<sup>49</sup>. Эти регистрационные данные находятся в открытом доступе во всех странах, кроме трех,<sup>50</sup>. Одна из юрисдикций ответила, что компании регистрируются по собственному желанию<sup>51</sup>. В пяти применяется требование о предварительном утверждении компании до ее включения в реестр<sup>52</sup>.

## В. Посредники

Посредники, такие как ПУТК, юристы, нотариусы и бухгалтеры, как правило, играют определенную роль в создании корпоративных структур и управлении ими<sup>53</sup>. В ряде примеров, рассмотренных в исследовании, участвовали посредники. В 12 юрисдикциях ПУТК обязаны проводить надлежащую проверку клиентов, которая включает установление идентификационных данных реального владельца<sup>54</sup>, а девять юрисдикций требуют, чтобы ПУТК получали лицензии до начала деятельности, связанной с созданием

---

<sup>42</sup> ГИ, МЙ, ШВ, США, ЛТ, СК, МА, КА, ГК, ФР, ТР, ЛТ, БЕ, БВО, НЛ.

<sup>43</sup> БА в ответе на вопрос о том, как она получает информацию о собственниках компаний.

<sup>44</sup> МЙ, ГИ, СК, МО, ГГ, ВН, ЛТ и ДжИ требуют указания всех данных о выгодоприобретателях перед регистрацией. Однако ГГ, ВН и ЛТ не требуют обновления этой информации. Только ДжИ указала, что ее законодательство предусматривает своевременное обновление этих данных.

<sup>45</sup> НЛ, ГИ, МЙ, ШВ, США, СК, НЗ, МО, ИС, КА, ГЕ, ДН, ПУ, ТР, ЛТ, ФР, ЯП, АУ, БЕ, БА.

<sup>46</sup> НЛ, ГИ, МЙ, США, СК, НЗ, МО, ВН, ИС, ОМ, КА, ВБ, ГК, МШ, ГЕ, ДН, ПУ, ЛТ, ФР, ДжИ, БВО, АУ, БЕ, БА.

<sup>47</sup> Остаётся неясным, требуется ли регистрация в ГИ, МЙ и ГК.

<sup>48</sup> ГИ, МЙ, СК, НЗ, МО, МА, ВН, ОМ, ВБ, ГК, ДН, ТР, ЛТ, ФР, ДжИ, БЕ, ВА, ШВ.

<sup>49</sup> ДжИ в ответе на вопрос о том, как она получает информацию о реальном собственнике.

<sup>50</sup> ВН, ТР и ЯП не указали, что регистрационные данные находятся в открытом доступе для общественной проверки, хотя и отметили, что они предоставляются следственным органам.

<sup>51</sup> БВО.

<sup>52</sup> НЛ, МЙ, ЛВ, БХ, ГГ.

<sup>53</sup> OECD. «Behind the Corporate Veil» (ОЭСР «За корпоративным занавесом»), 2001, с. 50 (как правило, агенты по созданию компаний, трастовые компании, юристы, нотариусы, доверенные лица и представители других профессий).

<sup>54</sup> НЛ, ГИ, МЙ, ШВ, МА, ГГ, ОМ, ВБ, ГК, ДжИ, БВО, БА.

и менеджментом корпоративных структур<sup>55</sup>. В этих целях ПУТК служат примерно в половине опрошенных юрисдикций<sup>56</sup>. В них ПУТК несут ответственность за неисполнение своих обязанностей по надлежащей проверке клиентов. В качестве наказания в этих случаях применяются такие меры, как открытые заявления, введение условий для дальнейшего продления лицензий, требования о проведении определенных мероприятий и отзыв лицензий<sup>57</sup>.

Участие юристов, нотариусов и бухгалтеров в создании и менеджменте корпоративных структур разрешено в 29 юрисдикциях<sup>58</sup>. Однако, лишь семь государств указали, что их правительства распространяют на посредников действие законов по борьбе с отмытием криминальных доходов<sup>59</sup>. Из них лишь три юрисдикции предусматривают санкции за нарушение законодательства ПОД<sup>60</sup>. К таким санкциям относятся присвоение шифра неодобрения, предоставление компетентным органам немедленного автоматического доступа к финансовой отчетности и счетам, а также отзыв лицензии. Десять юрисдикций контролируют исполнение законодательства ПОД посредством частных определений, которые выносятся посредникам<sup>61</sup>.

В одной юрисдикции, как правило, полагаются на сами финансовые учреждения, которые должны получать информацию о реальных владельцах. Меры по надлежащей проверке клиентов и принцип индивидуального подхода имеют огромное значение и обеспечивают получение необходимой информации финансовыми учреждениями<sup>62</sup>.

## Г. Другие источники

Применяя полномочия следственных органов юрисдикции, получают доступ и к другим источникам информации, как к открытым, так и к предоставляемым корпоративными структурами по требованию органов власти. Тринадцать юрисдикций при получении информации о реальных владельцах полностью полагаются только на следственные органы<sup>63</sup>.

Юрисдикции, полагающиеся на полномочия следственных органов, применяют обычные меры, включая проверку налоговых деклараций корпораций в местном налоговом управлении<sup>64</sup>, поиск информации в онлайн-базах данных<sup>65</sup>, а также получение информации через комиссию по ценным бумагам данной юрисдикции. Как отметили

<sup>55</sup> НЛ,ГИ,НО,ШВ,МА,ГГ,ОМ,ДжИ,БА.

<sup>56</sup> НЛ,ГИ,НО,МЙ,ШВ,МА,ГГ,ОМ,ВБ,ГК,ГЕ,КА,ЛТ,ДжИ,БВО,АУ,БА.

<sup>57</sup> ДжИ в ответе на вопрос о санкциях, которые органы правового регулирования могут применять к ПУТК.

<sup>58</sup> ГИ,НО,МЙ,ШВ,США,ЛТ,МО,ЛВ,МА,ВН,ГГ,ОМ,КА,ВБ,ГК,МШ,ФР,ГЕ,ДН,ПУ,ТР,ЛТ,АУ,НЛ,ЯП,БВО,БЕ,БА,ДжИ. Из названных ЛТ,ГГ,БВО,НЛ и ДжИ запрещают бухгалтерам участвовать в данном виде деятельности.

<sup>59</sup> МЙ,ЛТ,ГК,ФР,АУ,БЕ. БА отметила, что законодательство ПОД применяется ко всем гражданам в части требований о предоставлении информации, однако особенностей его применения в отношении юристов, бухгалтеров и нотариусов не предусмотрено.

<sup>60</sup> МЙ,ГК,БЕ.

<sup>61</sup> МЙ,МО,ЛВ,ВБ,ГК,ТР,ЛТ,ФР,ЯП,БЕ.

<sup>62</sup> БА в ответе на вопрос о роли финансовых учреждений в получении информации о реальных собственниках.

<sup>63</sup> НО,США,СК,ЛВ,КА,МШ,ГЕ,ДН,ПУ,ТР,ЛТ,ЯП,АУ,БЕ.

<sup>64</sup> США,НЛ,ВБ,ПУ,СК,НЛ – все эти страны отметили, что получают информацию о реальных собственниках из налоговых органов.

<sup>65</sup> США заявили, что получают информацию из таких аналитических агентств, как Dunn & Bradstreet, Lexis/Nexis и Choicepoint.

представители одной юрисдикции, этот метод создает определенные проблемы, поскольку собранную следственными органами информацию запрещается использовать в суде<sup>66</sup>. В другой стране пользуются поддержкой государственных органов власти, когда «необходимо провести ежемесячное обновление данных об отдельных компаниях»<sup>67</sup>. Трудности сбора информации осложняются еще и тем, что почти каждый случай противоправного использования корпоративных структур связан с одной или несколькими зарубежными сделками, что доказывают примеры, рассмотренные в исследовании. В этих примерах международные структуры возглавлялись корпоративными организациями более высокого уровня. Каждая вышестоящая структура владела (одной или несколькими) акциями своей нижестоящей структуры. Руководство (директоры)<sup>68</sup> этих структур состояло из нерезидентов или корпоративные структуры были зарегистрированы не в той юрисдикции, где осуществляли свою основную деятельность.

**Таблица 5**

Юрисдикция или страна регистрации <i>отличается</i> от юрисдикции или страны осуществления основного вида деятельности	23 примера
Юрисдикция или страна регистрации <i>не отличается</i> от юрисдикции или страны осуществления основного вида деятельности	2 примера
Другие случаи (не выявленные ввиду недостатка информации)	8 примеров
Общее число рассмотренных примеров	33 примера

Действительно, отсутствие экономических или логических преимуществ и выгод для «мультиюрисдикционных» схем создания корпоративных структур или генерирования денежных потоков служит достаточным доказательством вероятного противоправного их использования.

Кроме того, в 13 из 33 рассмотренных случаев были привлечены зарубежные (офшорные) банковские счета. В 11 из названных 13 примеров использовали комбинированный подход, основанный на «мультиюрисдикционных» схемах и зарубежных банковских счетах.

## **Раздел 4. Анализ ответов, полученных в ходе опроса**

Ответы на вопросы анкеты позволили выделить основные зоны риска в деятельности корпоративных структур, проблемы, возникающие чаще всего при получении информации о реальных владельцах, и темы для дальнейших исследований.

### **А. Зоны риска**

Несколько юрисдикций продолжают практику использования корпоративных механизмов, которые относительно более уязвимы к противозаконному использованию, например

<sup>66</sup> НО, указывая на трудности использования информации, полученной разведывательными органами.

<sup>67</sup> МО.

<sup>68</sup> См. также примеры 4,10,11,17 и 19.

оформление права собственности через номинального акционера и держателя акций, осуществление контроля через номинального директора и корпорацию-директора.

Там, где информация о корпоративной структуре требуется заранее, возникает проблема обеспечения ее постоянной актуальности и точности. Чтобы решить эту проблему, необходимо глубже изучить процедуры контроля и обновления реестров с информацией о корпорациях, которые действуют в юрисдикциях, предусматривающих заблаговременное представление данных о корпоративных структурах.

В большинстве юрисдикций ПУТК, юристы и бухгалтеры обязаны применять процедуры надлежащей проверки клиентов. Согласно результатам опроса, лица, ответственные за соблюдение законодательства по ПОД, получают информацию о реальных владельцах корпораций, хотя это не означает, что эти сведения поступают в распоряжение властей<sup>69</sup>. Кроме того, в тех юрисдикциях, где право на конфиденциальность охраняется особо, данные, имеющиеся у ПУТК, могут быть приравнены к информации, которой обладают профессиональные юристы, что осложняет компетентным органам доступ к ней<sup>70</sup>.

Предъявительские акции могут использоваться для вполне легальных целей, однако они могут служить и для сокрытия реального владельца и лица, фактически контролирующего компанию, а значит, и для отмывания денег, использования своего положения или инсайдерской информации в корыстных целях. Предъявительские акции разрешены в 16 из 32 юрисдикций, а в двух из них работать с ними позволено частным компаниям<sup>71</sup>. В пяти странах для получения идентификационных данных о владельцах ведут бездокументарный учет таких акций или фиксируют их в реестре<sup>72</sup>.

## **Б. Часто встречающиеся проблемы при получении информации<sup>73</sup>**

Двадцать девять юрисдикций, участвовавших в опросе, проявили готовность обмениваться информацией о реальных владельцах с зарубежными государствами<sup>74</sup>. В то же время девять из них выразили озабоченность возможными бюрократическими проволочками, которые могут возникнуть при запросе данных от органов власти других стран<sup>75</sup>. Кроме того, семь юрисдикций указали, что часто не могут получить необходимые сведения от органов правового регулирования других государств из-за того, что корпоративные структуры и ПУТК не дают ее, а не вследствие слабой эффективности взаимодействия.

**Итак,** результаты исследования показывают, что в подотчетных юрисдикциях:

- возможны различные типы «корпоративных структур»;
- «реальные владельцы» включены в корпоративные структуры посредством нескольких схем: через непосредственное участие в качестве акционера или

<sup>69</sup> Например, МЙ, отметившая, что ПУТК обязаны представлять информацию следственным органам, только по предъявлении ордера.

<sup>70</sup> См. там же.

<sup>71</sup> ТР, ЛТ.

<sup>72</sup> ЛВ, МО, ФР, БВО, БЕ.

<sup>73</sup> Примечание: сейчас предложены несколько международных инициатив, направленных на расширение возможностей обмена информацией между органами правового регулирования (например, МОКЦБ).

<sup>74</sup> НЛ, ГИ, НО, МЙ, ШВ, ЛТ, СК, МО, ЛВ, МА, ВН, ГГ, ОМ, КА, ВБ, ГК, МШ, ГЕ, ПУ, ТР, ЛТ, ФР, ДжИ, ЯП, АУ, БЕ, БВО, ВА, США.

<sup>75</sup> ГИ, НО, МЙ, МА, ОМ, ГК, ПУ, ЛТ, ЯП.

опосредованное участие (через корпорацию-акционера, через номинального акционера, через предъявительские акции, трасты);

- существует целый ряд компетентных органов, осуществляющих надзор над корпоративными структурами;
- существуют многочисленные источники информации о «корпоративных структурах», например регистры компаний, финансовые учреждения и ПУТК;
- область применения мер контроля над созданием и менеджментом корпоративных структур значительно варьирует в разных юрисдикциях, например провайдеры услуг траста или компании в одних юрисдикциях подлежат правовому регулированию, а в других нет;
- во многих странах разрешено выпускать предъявительские акции и назначать на пост директора корпорацию-директора и номинального директора;
- некоторые страны требуют, чтобы сама корпоративная структура непосредственно представляла или хранила определенную информацию; за несоблюдение этого требования в отдельных случаях предусматривается уголовная ответственность.
- во всех странах, участвовавших в опросе, существуют регистры компаний, однако получаемый из них объем информации сильно различается в разных юрисдикциях. Одни требуют подробной информации об акционерах, а другие – лишь частичной. Одни настаивают на передаче сведений сразу после создания корпоративной структуры, но впоследствии уже не требуют обновления такой информации; другие же предусматривают обязательную регистрацию любых изменений в составе акционеров. Почти во всех случаях данные, вносимые в регистр компаний, касаются юридических прав собственности и не всегда реального владельца корпоративной структуры;
- юристы и бухгалтеры, участвующие в создании корпоративных структур, в большинстве юрисдикций подпадают под действие законодательства по ПОД.

#### **4. Итоги и выводы**

Результаты представленного выше анализа типологий и проведенного исследования свидетельствуют о том, что эффективность предотвращения использования корпоративных структур для отмывания денег зависит от знания личности реального конечного владельца компании, положения в трасте доверительных собственников, доверителей и бенефициаров, а также от способности своевременно выявить их. Важно также установить цель, ради которой была создана корпоративная структура, причины использования зарубежных юрисдикций при учреждении и (или) менеджменте корпоративной структуры и смысл организации подобных комплексных структур.

Масштабы противозаконного использования корпоративных структур можно сократить в значительной степени, если информация о реальных владельцах, источниках средств и экономических целях компании или траста, действующих в рамках такой структуры, будет своевременно передаваться органам власти, особенно в ситуациях, отличающихся наличием многих или всех «индикаторов риска», о которых говорилось ранее (см. с. 15-16). Поскольку провайдеры услуг траста или компании создают многие корпоративные структуры и (или) управляют ими, возможно, целесообразно ввести требование о том, чтобы именно ПУТК собирали и хранили перечисленные выше данные. Некоторые из предлагаемых требований уже включены в Рекомендации ФАТФ (по крайней мере, о передаче в компетентные органы идентификационных данных реальных владельцев и отчетов о подозрительных транзакциях).

Еще один вывод, который можно сделать из сказанного выше, заключается в том, что теоретически, ситуация почти не зависит от того, кто конкретно собирает и хранит информацию о корпоративных структурах, а именно:

- сама корпоративная структура;
- провайдер услуг траста или компании;
- регистратор компаний;
- другой орган власти,

если такие сведения существуют, они полные, своевременно обновляются и представляются компетентным органам. Следовательно, компетентные органы, особенно относящиеся к разным ведомствам, должны знать, где хранится актуальная информация о корпоративных структурах и как ее можно получить. И ОЭСР, и Международная организация комиссий по ценным бумагам (МОКЦБ) подчеркивали, что компетентным органам должна быть предоставлена возможность взаимодействовать с партнерами как в собственной юрисдикции, так и в других странах в сфере обмена информацией о реальных владельцах<sup>76</sup>.

Важным источником информации о юридических правах собственности являются регистры компаний, хотя в них не всегда содержатся последние данные о владельцах корпоративных структур. Тем не менее, как показывают результаты опроса, проверка регистра компании – важный первый шаг на пути сбора сведений о составе корпоративных структур, деятельность которых вызывает опасения. Поэтому важно, чтобы такие регистры были максимально полными и обновлялись как можно чаще. Аналогично, информация о юридических правах собственности, хранящаяся в других государственных организациях (например, отчеты, находящиеся в органах финансового регулирования или на биржах), также должна быть точной и актуализированной.

Физические лица и корпоративные структуры имеют все законные основания полагать, что сведения об их частной жизни и коммерческой деятельности будут конфиденциальными. Однако согласно данным, полученным в ходе опроса, очевидно, что для охраны законных интересов частных лиц различные юрисдикции используют различные подходы<sup>77</sup>. Некоторые подходы и установившаяся практика, в том числе отсутствие должного надзора и контроля, безусловно, повышают вероятность противоправного использования корпоративных структур. Понятно, что это осложняет, а иногда делает невозможной идентификацию реальных владельцев и лиц, контролирующих корпоративные структуры.

Вся система правового регулирования, и это подтверждают результаты исследования, призвана соблюдать равновесие между необходимостью жестких мер регулирования и (или) надзора для предотвращения противоправного использования корпоративных структур и стремлением избежать необоснованных ограничений, осложняющих законную деятельность. При последующей разработке руководств в данной области важно

---

<sup>76</sup> OECD. «Options for Obtaining Beneficial Ownership and Control Information: A Template (OECD Template)». Annex 1 (ОЭСР «Способы получения информации о реальных собственниках и лицах, контролирующих компании: схема (Схема ОЭСР)», Приложение 1, с. 33; IOSCO. «Multilateral Memorandum of Understanding Concerning Consultation and Co-operation and the Exchange of Information (IOSCO Multilateral MOU)» (МОКЦБ. «Многосторонний меморандум о взаимопонимании в отношении консультаций, взаимодействия и обмена информацией» (Многосторонний меморандум МОКЦБ)); IOSCO. «Methodology for Assessing Implementation of the IOSCO Objectives and Principles of Securities Regulation», Principles 11-13 (МОКЦБ. «Методология оценки задач и принципов МОКЦБ в области правил обращения с ценными бумагами», Принципы 11-13).

<sup>77</sup> OECD. Template 2002, Annex 2 (ОЭСР. Схема 2002 г. Приложение 2), с. 34.

предварительно оценивать потенциальное воздействие таких мер на экономику вообще, целостность рынка, его эффективность, прозрачность и стимулирующие факторы.

Анализ типологий, представленный в рамках исследования, и работ, ранее проведенных по данной теме<sup>78</sup>, позволил выявить ряд часто повторяющихся факторов риска, связанных с противозаконным использованием корпоративных структур (см. раздел 2). На основании полученных результатов можно сделать вывод о том, что дальнейшее изучение общих факторов риска будет полезно отдельным странам при выявлении собственных рисков противозаконного использования корпораций. Выявленные факторы полезно сочетать с другими диагностическими инструментами, такими как схема ОЭСР и «Многосторонний меморандум о взаимопонимании» МОКЦБ. Примеры возможных факторов риска приведены во врезке 6.

*Врезка 6*

### **Примеры оценки факторов риска**

1. Каковы требования к созданию корпоративной структуры в данной юрисдикции?

- Предусмотрены ли требования о регистрации, хранении и обновлении информации о реальных владельцах или лицах, контролирующих компанию?
- Применяются ли аналогичные требования к информации о доверителях и учредителях, доверительных собственниках и бенефициарах траста или фонда и партнерах партнерств?
- Предусмотрены ли требования о регулярном обновлении списка акционеров, директоров и ответственных должностных лиц всех компаний?

2. Существуют ли в юрисдикции, где была зарегистрирована, создана или находится под управлением корпоративная структура, стандарты ПОД, правового регулирования или следственные инструменты (применимые, в частности, к юристам, бухгалтерам и провайдерам услуг траста или компаниям, занимающимся созданием и менеджментом корпоративных структур)?

3. Каким образом можно получить информацию о реальных владельцах в юрисдикции, где была зарегистрирована компания, и (или) в стране, где она предоставляет трастовые или корпоративные услуги?

- Предусмотрено ли требование в отношении хранения информации по одному или нескольким пунктам:
  - а) в государственном реестре компаний (доступна ли эта информация)<sup>79</sup>?\*
  - б) в частных регистрах, доступных финансовым учреждениям;\*
  - в) в частных регистрах, доступных органам правового регулирования и охраны правопорядка (на каких условиях они могут обмениваться имеющейся информацией с другими национальными и зарубежными компетентными органами)?
  - г) лицензированными или подпадающими под действие режима правового регулирования провайдерами услуг траста или компании (при каких обстоятельствах и кому они могут или обязаны предоставлять такую информацию)?

<sup>78</sup> См. там же.

<sup>79</sup> При проведении надлежащей проверки корпоративных структур, обращающихся в финансовые учреждения за их услугами, финансовые учреждения должны уделять особое внимание пунктам, отмеченным звездочкой.

- д) нелицензированными и не подпадающими под действие режима правового регулирования провайдерами услуг траста или компании (при каких обстоятельствах и кому они могут или обязаны предоставлять такую информацию)?
- е) самими юридическими лицами (при каких обстоятельствах и кому они могут или обязаны предоставлять такую информацию)?
- Ведется ли реестр (государственный или иной) корпораций, трастов, фондов и партнерств, которые были образованы, учреждены, зарегистрированы или управляются в данной юрисдикции?\*
- Предусматривается ли требование о хранении информации, касающейся предыдущего пункта, в:
  - (а) стране образования или учреждения компании?
  - (б) стране управления или ведения деятельности компании (если они отличаются от поименованных в пункте (а))?
  - (в) см. пункты а и б?

4. Имеется ли информация о реальных владельцах?\*

5. Подпадает ли корпоративная структура под режим правового регулирования?

6. Для какой цели создана корпоративная структура? Осуществляет она «реальную» деятельность (например, производство или торговлю) или является только холдингом, управляет имуществом реального владельца?\*

7. Почему корпоративная структура была создана в зарубежной юрисдикции (если данный вопрос применим)?\*

8. Почему данное лицо передало право контролировать свое имущество доверенному лицу через создание траста (если данный вопрос применим)?\*

9. Какова цель указания корпорации-акционера, номинальных акционеров, корпораций-директоров или держателей предъявительских акций?\*

- Разрешает ли закон выпуск предъявительских акций и регистрацию акций на номинальных лиц, и если да, то предусмотрен ли эффективный механизм, позволяющий установить реального конечного владельца акций? Кто имеет право использовать такой механизм и кому может предоставляться такая информация?
- Разрешает ли закон назначение корпораций-директоров или номинальных директоров, если да, то предусмотрен ли эффективный механизм, позволяющий установить лицо, фактически осуществляющее контроль над компанией? Кто имеет право использовать такой механизм, и кому предоставляется такая информация?
- Предусмотрено ли требование о том, чтобы хотя бы один директор компании, доверенное лицо траста, управляющий фондом, партнер партнерства был представлен физическим лицом, являющимся резидентом юрисдикции образования, учреждения, менеджмента такой структуры?

10. Предусматривает ли юрисдикция образования корпоративной структуры создание компаний-оболочек?

11. Что известно об источнике средств?\*

12. Что известно о масштабе деятельности, объеме средств?\*

13. Можно ли данную деятельность отнести к категории необычной, особенно с учетом типа реальных владельцев?\*
14. Имеются ли необычные особенности организационной схемы или деятельности корпоративных структур?\*
15. Участвуют ли в управлении корпоративных структур юристы, бухгалтеры, провайдеры услуг траста или компании или иные физические лица? Следует ли указывать в документации посредников как законных собственников таких структур?
16. Можно ли назвать недостаточным надзор над теми, кто занимается созданием и менеджментом корпоративных структур (например, предусмотрены ли соответствующие и достаточные проверки лиц, готовых заниматься созданием и менеджментом корпоративных структур; предусмотрен ли соответствующий контроль над открытием банковских счетов на имя корпоративных структур в юрисдикциях их образования)?
17. Насколько ограничен или безосновательно запрещен законами о конфиденциальности доступ к информации о реальных владельцах?
18. Должны ли финансовые учреждения и посредники требовать предоставления информации о реальном владельце, а также применять меры надлежащей проверки клиента в начале и в ходе деловых отношений с ним, особенно при открытии банковского счета?
19. Назначен ли в юрисдикции компетентный орган для осуществления надзора и контроля соответствия требованиям, перечисленным выше (см. пункт 9), включая применение санкций за их несоблюдение?
20. Могут ли правоохранительные органы и органы финансового контроля получать информацию о реальных владельцах или доступ к ней, и существуют ли факты своевременного представления таких сведений:
- а) при проведении следственных действий самими органами или в целях правового регулирования?
  - б) по законному запросу, направленному другим органом собственной или зарубежной страны, согласно договоренностям о своевременном обмене такой информацией без необоснованных ограничений?
21. Имеются ли свидетельства неэффективного международного взаимодействия органов власти юрисдикций, где были образованы или управляются корпоративные структуры?
22. Какие штрафы или иные санкции за несоответствие международным стандартам предусмотрены юрисдикцией, где были образованы или управляются корпоративные структуры?

На основании типологий, рассмотренных в данном исследовании, можно выделить два существенных фактора, которые также могут быть использованы для предотвращения противозаконного использования корпоративных структур: 1) качество имеющейся информации и 2) качество канала, по которому она может быть получена. Даже хороший

информационный канал бесполезен, если по нему нельзя получить сведения о реальном владельце. Так же и качественная информация будет бесполезна, если она недоступна следователям.

Выводы, сделанные на основании типологий, подтверждены результатами исследований, анализ которых был проведен в рамках данного проекта (выдержки из этих источников приведены в приложении 5).

## 4. ВОПРОСЫ ДЛЯ РАССМОТРЕНИЯ

Как уже отмечалось ранее, основной темой проекта ФАТФ по исследованию типологий являются проблемы, касающиеся информации о реальных владельцах и непосредственно связанные с противозаконным использованием корпоративных структур при отмывании денег. Несмотря на ограниченный масштаб проекта, результаты анализа полученной информации и типологий позволили выделить ряд областей, которые требуют отдельных исследований либо ФАТФ, либо иной компетентной организации<sup>80</sup>. Подобные исследования направлены на предотвращение использования преступниками корпоративных структур и их деятельности в противозаконных целях. Далее следует перечень наиболее важных вопросов для изучения.

- Способны ли действующие стандарты ПОД/ФТ, в целом, заставить преступников отказаться от противозаконного использования корпоративных структур?
- Могут ли специальные рекомендации ФАТФ № 12, 16 и 24 служить основанием для решения проблем, связанных с противозаконным использованием корпоративных структур?
- Какие другие механизмы способны обеспечить получение компетентными органами точной и своевременной информации о реальных владельцах и лицах, контролирующих юридические лица или образования, или доступ к ней?
- Что надо сделать, чтобы созданием и управлением корпоративных структур занимались только «высококвалифицированные и добросовестные» специалисты? Требуется ли введение международного стандарта для ПУТК и других специальностей, участвующих в предоставлении трастовых и корпоративных услуг?
- Какие меры следует предпринять, чтобы обеспечить надлежащий контроль или проведение следственных действий, если это необходимо, в отношении деятельности лиц, участвующих в создании и менеджменте корпоративных структур?
- Следует ли распространить режим правового регулирования на ПУТК, и надо ли усиливать режим правового регулирования деятельности провайдеров таких услуг, включая юристов и бухгалтеров?
- Следует ли расширить существующие стандарты корпоративного регулирования (такие как принципы ОЭСР), включив в них факторы, определяющие роль ПУТК, юристов и бухгалтеров в потенциальном использовании корпоративных структур в противозаконных целях?
- Нужны ли руководства, составленные по-иному, например в форме опросных листов по оценке факторов риска, которые помогут компетентным органам сконцентрировать свои усилия на применении подхода, основанного на оценке риска, к различным типам противозаконного использования юридических лиц и образований?

---

<sup>80</sup> Например, ОЭСР, которая уже провела глубокие исследования в данной области.

- Где следует хранить информацию о реальных владельцах?
- Какие другие меры можно предпринять для повышения эффективности регистров компаний и другой открытой информации?
- Какие практические шаги можно или нужно предпринять, чтобы подкрепить открытую информацию о юридических образованиях<sup>81</sup>?

Данный отчет о типологиях следует рассматривать как первоначальный вариант. В нем рассмотрены вопросы, имеющие ключевое значение для ограничения использования корпоративных структур в противозаконных целях, а именно: кто реальные владельцы корпорации и с какими целями она создавалась. Вместе с тем существует еще целый ряд вопросов, заслуживающих дальнейшего рассмотрения, которые свидетельствуют о масштабах и сложности проблем, связанных с предотвращением противозаконного использования корпоративных структур.

---

<sup>81</sup> См. приложение 2, где описана система регистрации информации о трастах, действующая в ЮАР.

## ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

Далее приведен перечень материалов и документов, изученных группой экспертов.

- «Behind the Corporate Veil – Using Corporate Entities for Illicit Purposes». Отчет ОЭСД (2001 г.).
- «Options for Obtaining Beneficial Ownership and Control Information» («Способы получения информации о реальных владельцах и лицах, контролирующих компании») – схема, разработанная ОЭСД (сентябрь 2002 г.).
- «Trust and Company Service Providers: Statement of Best Practices» («Провайдеры услуг траста или компании: лучшая практика»), отчет Офшорной группы банковских инспекторов (ОГБИ) (сентябрь 2002 г.).
- «Securing Effective Exchange of Information and Supervision in Respect of Trust and Company Service Providers» («Обеспечение эффективного обмена информацией и надзора над провайдерами услуг траста или компании»), отчет ОГБИ (декабрь 2004 г.).
- Исследование, проведенное под руководством Международной торгово-инвестиционной организации и Общества практикующих специалистов по трастам и недвижимости «Regulating Corporate Vehicles and Cross-Border Transactions» («Правовое регулирование корпоративных структур и международных операций») (2002 г.).
- «Отчет ФАТФ по типологиям отмывания денег. 2000-2001», февраль 2002 г.
- «Euroshore» («Еврошор»), заключительный отчет, подготовленный Европейской комиссией, Программой Фальконе 1998 (январь 2000 г.), о защите финансовой системы ЕС от использования финансовых центров и офшорных структур преступными группировками.
- «Transparency and Money Laundering» («Прозрачность и отмывание денег»), отчет, подготовленный для Европейской комиссии Исследовательским центром по транснациональной преступности, Университет Тренто («Отчет Савона») (октябрь 2001 г.), «Анализ правовых положений и их применения в странах-членах ЕС, препятствующих международному сотрудничеству в сфере отмывания денег».
- Отчет Главного бюджетно-контрольного управления США (октябрь 2000 г.) «Possible Money Laundering by US Corporations Formed for Russian Entities» («Вероятность использования корпораций США, созданных для российских юридических лиц, для целей отмывания денег»).
- «US Money Laundering Threat Assessment» («Оценка угрозы отмывания денег в США») (декабрь 2005 г.), отчет межведомственной рабочей группы, состоящей из специалистов государственных органов США, бюро и управлений, изучающих и применяющих меры против отмывания денег;
- Отчет о различных способах, подготовленный для рабочих групп ФАТФ по изучению Сорока рекомендаций по получению информации о реальных владельцах и лицах, контролирующих корпоративные структуры; повышению прозрачности трастов и провайдеров услуг траста или компании (март 2002 г.).
- Главное бюджетно-контрольное управление США (апрель 2006 г.), отчет Постоянному подкомитету по расследованиям, Комитету по национальной безопасности и государственным делам, Сенату США о корпоративных образованиях: имеется весьма ограниченная информация.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 1. ГЛОССАРИЙ

Далее приводится перечень терминов, использованных в данном отчете и других исследованиях, посвященных противозаконному использованию корпоративных структур.

**Корпоративные структуры** – термин используют в том же значении, что и в отчете ОЭСР «За корпоративным занавесом – использование юридических лиц в противозаконных целях». Он охватывает корпорации, трасты, партнерства с ограниченной ответственностью, фонды и т.д.

**Юридические лица и образования** – в Рекомендациях ФАТФ используют два отдельных термина, которые в совокупности передают то же значение, что и используемый ОЭСР термин «корпоративные структуры»:

- **юридические лица** – корпорации, фонды, семейные закрытые акционерные компании (anstalt), партнерства или ассоциации, а также иные аналогичные образования, которые имеют право устанавливать постоянные клиентские отношения с финансовыми учреждениями или являться собственниками имущества на иных основаниях;
- **юридические образования** – доверительные фонды и аналогичные юридические образования. Примером других аналогичных образований (для целей ПОД/ФТ) могут служить фидуциарные фонды, внешние управляющие фонды (treuhand) и специальные фонды управления недвижимостью (fideicomiso).

Особые трудности вызывает понимание термина «траст» (доверительный фонд). Гагская конвенция «О праве, применимом к трастам, и их признании» (1985 г.) в статье II дает такое определение:

«Для целей настоящей Конвенции термин «траст» означает правовые отношения, создаваемые... каким-либо лицом, доверителем в момент, когда имущество передается под контроль доверительного собственника в интересах бенефициара или для иной особой цели».

Существуют разные типы трастов, большую часть из которых преступники едва ли смогут использовать в своих противозаконных целях (например, завещательные трасты, акционерный или опционный траст сотрудников компании, траст пенсионного фонда). В приложении 2 даны пояснения о трастах, основанные главным образом на отчете ОЭСР, подготовленном Глобальным форумом совместной специальной группы по ключевым вопросам, который назывался «Обеспечение эффективного информационного обмена: стандарты доступности и надежности».

**Предъявительские акции** – они представляют собой переводные финансовые инструменты, передающие третьему лицу право на долю собственности в корпорации на основании сертификатов предъявительских акций, которыми оно владеет.

**Реальный владелец** – это физическое лицо, которое, в конечном счете, имеет право собственности или контролирует клиента и (или) лицо, в чьих интересах совершается сделка. В это понятие также включаются те лица, которые, в конечном счете, реально контролирует юридическое лицо или образование.

**Бенефициар** – лицо, которое назначается для получения чего-либо в результате образования траста. Несмотря на обязанность трастов всегда четко называть конечного бенефициара, некоторые, тем не менее, указывают не его, а лиц, среди которых он имеет право распределять наследственное имущество, когда по истечении определенного периода, так называемого периода накопления, бенефициар будет иметь право на получение доходов или капитала. Продолжительность этого периода, как правило, такая же, как и срок действия траста, который в трастовом договоре определяется таким же образом.

**Корпорация-директор** – корпорация, назначаемая для исполнения функций директора, которые выполняются представителем выбранной корпорации.

**Корпорация-акционер** – юридическое лицо, владеющее акциями.

**Корпорация-траст** – трастовая компания, назначенная в качестве доверительного собственника, обладающая всеми правами и исполняющая все обязанности физического лица, назначенного доверительным собственником.

**Номинальное лицо** – лицо, корпорация или бенефициар, назначенный или уполномоченный выступать от имени другого лица (например, номинальный директор – это директор, назначенный другим директором действовать от его имени).

**Доверитель** – лицо или компания, передающие право собственности на принадлежащее ему имущество доверительным собственникам через трастовый договор. Если у доверительного собственника имеются пожелания в отношении инвестиций или распределения трастового имущества, то договор может быть дополнен не имеющим юридической силы письмом с указаниями доверителя о том, как следует распорядиться имуществом.

**Полочная компания** – корпорация, которая не ведет фактической деятельности. Ее создают и кладут «на полку». Впоследствии такую компанию обычно продают тому, кто заинтересован в уже существующей компании, а не в создании новой.

**Компания или корпорация-оболочка** – предприятие, которое в момент создания не имело больших активов и не вело активной деятельности.

**Доверительный собственник** – специалист, профессионально занимающийся трастовой деятельностью на возмездной основе, компания или частное лицо, выполняющее свои обязанности бесплатно. Доверительный собственник содержит доверенное ему имущество обособленно от прочих активов. Он инвестирует имущество траста и распоряжается им в соответствии с трастовым договором, заключенным с доверителем, принимая во внимание указания в письмах-пожеланиях. Возможно также назначение протектора траста, который имеет право наложить вето на предложения доверительного собственника или отклонить их; также может быть назначен опекун, управляющий активами несовершеннолетнего, который распоряжается имуществом согласно указаниям управляющих доверительных собственников.

**Провайдеры услуг траста или компании» (ПУТК)** – данный термин определяют так же, как и в глоссарии к Сорока рекомендациям ФАТФ, и относят к любому лицу или деятельности, связанной с предоставлением следующих услуг третьим сторонам:

- выступают в качестве агента по созданию юридических лиц;

- выступают в качестве (или организуют других лиц, чтобы они действовали в качестве) директора или секретаря компании, партнера в товариществе или в аналогичной должности в отношении других юридических лиц;
- предоставляют зарегистрированный офис; юридический адрес или помещения, корреспондентский, административный адрес компании, товарищества или любого другого юридического лица или образования;
- действуют в качестве (или организуют другое лицо, чтобы оно действовало в качестве) доверительного собственника траста, учрежденного по соглашению сторон;
- действуют в качестве (или организуют другое лицо, чтобы оно действовало в качестве) номинального акционера для другого лица.

Многие юрисдикции не признают ПУТК. Тем не менее трастовые и корпоративные услуги вполне могут предоставлять юристы и другие специалисты. Так, во многих, если не во всех, юрисдикциях юристы всегда принимают участие в создании зарубежных компаний для клиентов, желающих держать свои активы за пределами страны проживания (например, яхты, жилая или коммерческая недвижимость и т.д.). Некоторые ПУТК должны обладать определенными привилегиями на конфиденциальность, если они обслуживают клиентов, у которых могут возникнуть проблемы с соблюдением требований ПОД.

Даже в государствах, не признающих трасты, можно найти юристов или специалистов других профессий, которые занимаются управлением трастами. Например, в таких юрисдикциях резиденты, занимающиеся этой деятельностью профессионально, могут беспрепятственно выступать в качестве доверительного собственника траста, созданного в соответствии с юрисдикцией, признающей такие трасты.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 2. ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА: ТРАСТЫ

1. Определения траста можно найти в национальных законах о трастах тех юрисдикций, где такие законы существуют. Кроме того, данное определение содержится в Гаагской конвенции о признании трастов.

2. В качестве примера определения, использованного в законе о трастах, можно привести следующее определение, взятое из закона о трастах (Гернси) 1989 г., который в точности повторяет определение, данное в законе Джерси (о трастах) 1984 г.

«Траст начинает существовать при условии, когда какое-либо лицо (доверительный собственник) приобретает право владения или вкладывает, или же предполагается, что какое-либо лицо приобрело право владения или вложило в траст имущество, которое не входит в состав или больше не является составной частью имущества такого лица:

(а) в интересах другого лица (бенефициара) вне зависимости от того, указаны его идентификационные данные и существует ли оно;

(б) для целей, которые не ограничиваются исключительно выгодами доверительного собственника».

3. Гаагская конвенция «О праве, применимом к трастам, и их признании» (1985 г.) в статье II дает следующее определение:

«Для целей настоящей Конвенции термин «траст» относится к правовым отношениям, создаваемым... каким-либо лицом, доверителем, в момент, когда имущество передается под контроль доверительного собственника в интересах бенефициара или для иной особой цели».

4. Определения траста в рамках национального законодательства и в Гаагской конвенции, как правило, охватывают трасты разных типов.

5. Важно помнить о том, что траст не является юридическим лицом, но представляет собой отношения между юридическими лицами – доверителем, доверительным собственником и бенефициаром.

### **Трасты, учрежденные по соглашению сторон**

6. Данный тип трастов создается добровольно и сознательно как в устной, так и в письменной форме:

- при жизни доверителем, который подписывает договор или документ об оформлении расчетных взаимоотношений между ним и доверительным собственником, согласно которому доверитель передает имущество доверительному собственнику, которым тот будет владеть в соответствии с условиями, определенными создаваемым трастом;

- при жизни доверителем, который передает имущество доверительным собственникам, а доверительные собственники подписывают декларацию об учреждении траста (в которой доверитель не упоминается), согласно которой доверительные собственники соглашаются вступить во владение имуществом в соответствии с условиями траста, установленными в соответствующем документе; или

- после смерти, когда вступает в силу завещание наследодателя, где содержатся его распоряжения исполнителям завещания о передаче всего или какой-либо части имущества наследодателя доверительным собственникам (которые также могут быть исполнителями завещания), которые будут владеть им на основании условий, определенных трастами, как это указано в завещании.

7. Далее приводятся виды трастов, учрежденных по соглашению сторон. Для любого траста характерны следующие элементы.

**А. Пассивный или простой траст**

Простой траст предоставляет каждому бенефициару немедленное и абсолютное право на получение капитала и дохода.

**Б. Дискреционный траст**

При создании такого вида траста интересы не определяются прямо, но зависят от реализации доверительным собственником некоторых дискреционных прав в их пользу. Как таковой это вид траста является наиболее гибким.

**В. Траст с правом на доход от собственности**

Данный тип траста предоставляет право определенному бенефициару («пожизненному владельцу имущества») получать все доходы от трастового фонда в течение жизни. Доверительный собственник, как правило, также имеет право передавать капитал пожизненному владельцу имущества. Часто такой тип траста также предусматривает наследуемый пожизненный процентный доход в пользу такого физического лица и его супруга (-и). После смерти пожизненного владельца имущества средства, оставшиеся в трастовом фонде, переводятся в дискреционные трасты другим бенефициарам.

**Г. Траст-фонд с жесткими ограничениями инвестиций**

В таком трасте интересы бенефициаров жестко фиксированы. Доверительный собственник имеет право контролировать управление имуществом, но интересы бенефициаров определяются на основании и в соответствии с документом, посредством которого создается траст. Такой вид траста, как правило, предусматривает доход, который выплачивается, например, жене доверителя, а капитал – детям после ее смерти.

**Д. Траст накопления и поддержания**

Такой тип траста, как правило, создается для детей или внуков доверителя, а доверительные собственники в период несовершеннолетия каждого бенефициара имеют право выплачивать доход в форме, наиболее удобной для его воспитания и обучения, накапливая оставшуюся часть доходов, не распределенную таким образом. По достижении определенного возраста каждый бенефициар получает право на долю в таком трастовом фонде.

**Е. Защитный траст**

Этот тип траста предусматривает ограничение или прекращение прав бенефициара, например, при наступлении какого-либо события (как правило, при попытке бенефициара оформить отчуждение или распорядиться иным способом своей долей в доходе или капитале).

**Ж. Акционерный или опционный траст сотрудников**

Такие трасты создаются учреждениями в пользу своих сотрудников.

**З. Пенсионный трастовый фонд**

Такие трасты создаются для пенсионного обеспечения сотрудников и их иждивенцев.

**И. Благотворительные трасты**

Такие трасты создаются исключительно для благотворительных целей. Для данного типа трастов обязательно назначение попечителя.

**К. Целевые трасты**

Это трасты, которые создаются для одной или нескольких специальных целей. Фамилии бенефициаров не указываются и бенефициары не назначаются. Как правило, имеется попечитель траста, который обеспечивает соблюдение условий целевого фонда.

**Л. Коммерческие трасты**

Такие трасты обычно создаются как:

- паевые трасты;
- облигационные трасты для держателей облигаций;
- «секьюритизационные» трасты, используемые для реструктуризации баланса;
- трасты клиентских счетов, которые создаются для юристов и других провайдеров профессиональных услуг и ведутся обособленно от собственных счетов таких провайдеров;
- трастовый фонд удержания, который создается на период выполнения определенных работ по контракту.

**Подразумеваемые трасты**

8. Трасты могут возникать на основании устного заявления или предшествующих действий сторон, при этом суды в определенных обстоятельствах могут признать, что такой траст действительно был создан. В силу особенностей такого траста официальные требования к нему отсутствуют. Но его законность, как правило, признается только после рассмотрения дела в суде.

**Непреднамеренные трасты**

9. Трасты, образуемые по соглашению сторон, так же, как и подразумеваемые трасты, создаются в результате реализации намерения об их учреждении. Непреднамеренный траст возникает в том случае, когда намерения создать его не

было, но право собственности на имущество было передано от одного лица другому. Например, X передает Y 100 фунтов одновременно с учреждением траста по соглашению сторон на сумму 80 фунтов. Таким образом, в непреднамеренном трасте остается остаток в размере 20 фунтов, который подлежит возврату X. В этом случае при отсутствии намерения реальным владельцем остается лицо, передававшее денежные средства.

### **Конструктивные трасты**

10. Конструктивными являются трасты, возникающие при таких условиях, когда владение собственностью исключительно в личных интересах может рассматриваться как недобросовестное или несправедливое. Конструктивные трасты могут формироваться в разных обстоятельствах в результате различных действий. Можно, например, проследить, какие банкиры получают доходы от нелегальной деятельности. Однако если они заметят, что их действия под наблюдением, то будут держать незаконные активы как доверительные собственники конструктивных трастов от имени лиц, которым фактически принадлежат эти средства.
11. Трасты можно классифицировать по причинам создания. При этом они включают:
  - частные трасты, создаваемые в интересах отдельных частных лиц или их классов;
  - общественные трасты, создаваемые в интересах общества в целом или какой-либо одной категории населения, например благотворительные трасты организуют для борьбы с нищетой, развития системы образования или для пропаганды религиозных верований;
  - целевые трасты (см. выше).
12. Приведенное краткое и далеко неполное описание трастов показывает, что концепция таких доверительных фондов охватывает различные схемы их организации. Отличительной особенностью, характерной для всех типов трастов, является переход права собственности и контроля от доверителя к доверительному собственнику.

### **Возможности для противозаконного использования трастов**

13. Некоторые трасты обладают определенными чертами, позволяющими снизить их прозрачность и, следовательно, использовать такие фонды в противозаконных целях. Те же особенности можно найти и в структуре компаний и товариществ с ограниченной ответственностью. Вот некоторые из них.

А. Трасты могут существовать без оформления письменной документации.

Эти условия в тех странах, где они предусмотрены юридически, значительно осложняют деятельность правоохранительных органов и органов правового регулирования (как административных, так и судебных) по сбору в кратчайшие сроки доказательств самого существования траста, информации о фамилиях доверителей или доверительных собственников. При таких обстоятельствах финансовым учреждениям действительно очень трудно, если вообще возможно, установить и проверить личность бенефициара финансовой операции, проведенной через такой траст.

- Б. В трастовом договоре не всегда указывают доверители и (или) бенефициары.

В сочетании с особенностями, указанными в пункте а, это обстоятельство может создать для правоохранительных органов серьезные трудности в определении в кратчайшие сроки бенефициаров траста и послужить препятствием к надлежащему выполнению финансовым учреждением требований, предусмотренных принципом индивидуального подхода к клиенту.

- В. Некоторые типы трастов, например дискреционные трасты, предусматривают предоставление дискреционного права доверительному собственнику, на основании которого он может назначить бенефициара из определенного числа бенефициаров и соответственно распределить средства, имеющиеся в трасте.

Бенефициар может быть назначен или изменен в любое время, что позволяет сохранять в тайне его идентификационные данные до тех пор, пока к нему не перейдет право собственности на имущество, содержащееся в трасте. В связи с этим финансовым учреждениям, так же как и в пункте а, может быть действительно трудно, если вообще возможно, установить и проверить личность бенефициара финансовой операции, проведенной через такой траст.

- Г. Законодательства некоторых юрисдикций поощряют создание так называемых трастов защиты имущества, которые обеспечивают защиту активов доверителя от применения к нему таких мер, как замораживание, арест или конфискация, даже несмотря на то, что доверитель сохраняет способность контролировать управление имуществом либо путем распоряжений, которые он отдает доверительному собственнику, либо путем назначения протектора. В некоторых странах бенефициаром траста может быть назначен доверитель, и его личность никто не сможет установить.

- Д. Решения, в которых указываются управляющие трастами, могут не оформляться в письменном виде и не разглашаться. Если такие решения не зафиксированы письменно, по крайней мере, доверителем, то правоохранительные органы никогда не смогут узнать о них.

- Е. Трасты могут создаваться для управления акциями компании, что усложняет идентификацию реальных бенефициаров активов, которыми управляет данная структура (схема каскада). Такие схемы часто используют для того, чтобы скрыть идентификационные данные конечных бенефициаров или реальных владельцев активов.

- Ж. Положения о смене юрисдикции также снижают эффективность мероприятий по борьбе с отмыванием денег, в частности с точки зрения международной правовой помощи. Эти положения в определенных обстоятельствах позволяют автоматически изменять право, регламентирующее деятельность траста. Их можно использовать в качестве защиты имущества траста от правовых действий органов власти.

- З. В некоторых странах трасты служат для уклонения от исполнения судебных решений, согласно которым имущество, содержащееся в трасте, подлежит замораживанию, аресту или конфискации.

### **Регистрация трастов**

14. Многие страны, где законодательно разрешено создание трастов, не считают необходимым требовать регистрации таких структур аналогично компаниям. Однако раздел 4 закона ЮАР о контроле имущества траста № 57 (1988 г.) предусматривает, что доверитель должен до вступления в право управления активами траста представить Верховному судье Верховного суда документ, на основании которого будет осуществляться это управление. Другими словами, учредительный договор траста, создаваемого при жизни доверителя, должен быть представлен Верховному судье Верховного суда до того, как доверительный собственник получит право распоряжаться имуществом траста.

Следовательно, содержание договора о создании траста и назначении доверительных собственников подлежит государственной регистрации. Верховный судья по письменному запросу и после оплаты пошлины должен выдать заверенную копию любого документа относительно имущества доверителя, хранящегося у него, поручителям, представителям доверителя или любым иным лицам, имеющим достаточно оснований для ее получения.

Значимость реестра определяется информацией, содержащейся в трастовом договоре. Если создается дискреционный траст, то в нем достаточно упомянуть категорию бенефициаров, имеющих право на имущества траста.

### ПРИЛОЖЕНИЕ 3. ЮРИСДИКЦИИ, УЧАСТВОВАВШИЕ В РАЗРАБОТКЕ АНКЕТЫ

#### Члены ФАТФ

Австралия (АТ)  
Бельгия (БЕ)  
Дания (ДН)  
Франция (ФР)  
Германия (ГЕ)  
Гонконг, Китай (ГК)  
Япония (ЯП)  
Нидерланды (НЛ)  
Нидерландские Антильские острова (НА)  
Новая Зеландия (НЗ)  
Норвегия (НО)  
Испания (ИС)  
Швейцария (ШВ)  
Турция (ТР)  
Великобритания (ВБ)  
Соединенные Штаты Америки (США)  
(16)

#### Региональная организация, созданная по типу ФАТФ

Багамские острова (БА)  
Бахрейн (БХ)  
Британские Виргинские острова (БВО)  
Гибралтар (ГИ)  
Гернси (ГГ)  
остров Мэн (ОМ)  
Джерси (ДЖИ)  
Латвия (ЛВ)  
Литва (ЛТ)  
Макао, Китай (МО)  
Малайзия (МЙ)  
Маршалловы острова (МШ)  
Маврикий (МА)  
Палау (ПУ)  
Катар (КА)  
Словакия (СК)  
(16)

## ПРИЛОЖЕНИЕ 4. ПРИМЕРЫ

№	Краткое описание	Период	Специалисты-участники	Юрисдикция образования	Юрисдикция фактической деятельности	Характерные особенности (типология)	Идентификационный код примера	Правонарушение	Этап ОД	Сумма (штрафа/ущерба)
1	<p>А являлся провайдером услуг траста и руководил трастовой компанией L. Используя сеть созданных им в стране трастовых фондов, он перечислял крупные денежные суммы по безналичному расчету на счета 51 банка, расположенного в США и офшорных зонах. Эти средства он получил за счет мошенничества с ценными бумагами и инвестициями.</p> <p>Основной замысел мошеннической схемы заключался в том, что А и его сообщники убеждали своих клиентов создавать «Чистые трастовые организации» (ЧТО) и размещать свои сбережения, включая те, которые хранились на пенсионных счетах, в трастовых фондах, созданных L. Клиентам сообщали: ЧТО будут обеспечивать сохранность их средств, не раскрывая информацию о них государственным органам и другим кредиторам. В пакете услуг, предоставляемых L, было заявлено</p>	Неизвестен	Провайдер услуг траста	<p>1. Трасты в США (неизвестен тип траста и штат США, в котором он был образован).</p> <p>2. Чистая трастовая организация (ЧТО) (неизвестен тип корпорации и юрисдикция образования этой корпорации).</p> <p>3. Еще одна корпорация (неизвестен тип корпорации и юрисдикция ее образования)</p>	Провайдер услуг траста действовал на территории США (неизвестен штат, в котором зарегистрирован и осуществляет деятельность провайдер услуг траста)	<p>1. Использование трастов и корпораций для реализации мошеннической схемы.</p> <p>2. Использование траста для изменения направления денежного потока.</p> <p>3. Использование траста и корпорации для сокрытия идентификационных данных клиента</p>	Налоговое управление	<p>1. Мошенничество с инвестициями.</p> <p>2. Мошенничество с ценными бумагами.</p> <p>3. Мошенничество с электронными сообщениями.</p> <p>4. Мошенничество с банковскими переводами.</p> <p>6. Тайный сговор. А был вынесен обвинительный приговор; он был приговорен к 220 месяцам тюремного заключения</p>	1 – размещение	В совокупности от данной мошеннической схемы пострадали 500 инвесторов; общая сумма ущерба примерно 56 млн дол. США

<p>создание ЧТО и открытие счетов в офшорных зонах. Клиентам говорили, что, когда денежные средства размещаются на счетах в банках офшорной зоны, они становятся недоступными органам власти США и любым кредиторам. Как только клиенты размещали свои средства в трастовом фонде, А тут же инвестировал их, используя другую корпорацию в трастовых фондах. В действительности никакой инвестиционной деятельностью он не занимался, а обманывал совладельцев трастового фонда вместе со своими сообщниками</p>									
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

№	Краткое описание	Период	Специалисты-участники	Юрисдикция образования	Юрисдикция фактической деятельности	Характерные особенности (типология)	Идентификационный код примера	Правонарушение	Этап ОД	Сумма (штрафа/ущерба)
2	<p>В и его сообщник приобрели страховые компании. Активы этих компаний были израсходованы и использованы в личных целях. Чтобы скрыть факт расходования активов, денежные средства многократно переводились по безналичному расчету из США и обратно. Первый этап схемы предусматривал создание траста на территории США. В скрыл свою причастность и контроль над трастом, используя номинальных учредителей и доверительного собственника. Затем он приобрел страховые компании через траст. Сразу же после оформления сделки В перевел миллионы долларов резервных активов на счет корпорации, созданной им в США. После этого средства были перечислены на счет другой корпорации, которую он же контролировал. Как только эти средства поступили на счет офшорного банка, В начал их расходовать для оплаты личных расходов</p>	Неизвестен в течение 9 лет	Указаны, но не описаны подробно	<p>1. Траст в США (неизвестен тип траста и юрисдикция или штат США, в котором он был образован). 2. Корпорация США (неизвестен тип корпорации и юрисдикция образования этой корпорации). 3. Еще одна корпорация с офшорным банковским счетом (неизвестен тип корпорации и юрисдикция образования этой корпорации)</p>	<p>В использовал траст в США для покупки страховых компаний (юрисдикция неизвестна) и впоследствии перечислил миллионы долларов из резервного фонда на счет корпорации в США</p>	<p>1. Использование структуры, трастов, компаний-оболочек для реализации схемы. 2. Использование структуры для сохранения в тайне идентификационных данных. 3. Использование номинальных лиц для сохранения в тайне идентификационных данных.</p>	Налоговое управление	<p>1. Мошенничество с банковскими переводами. 2. Отмывание денег. 3. Рэкет влиятельной коррумпированной организации (РВКО). 4. Сговор в отношении РВКО. 5. Мошенничество с ценными бумагами</p>	1 – размещение	Общая сумма ущерба, подлежащего возмещению по решению суда, составила примерно 400 млн дол. США.

№	Краткое описание	Период	Специалисты-участники	Юрисдикция образования	Юрисдикция фактической деятельности	Характерные особенности (типология)	Идентификационный код примера	Правонарушение	Этап ОД	Сумма (штрафа/ущерба)
3	<p>С и его сообщники разработали схему инвестиционной пирамиды, которая нанесла ущерб в размере более 8,4 млн дол. почти 8 тыс. вкладчиков США. Следствие заинтересовалось ассоциацией М, которая представляла собой предприятие, созданное по типу пирамиды, которое занималось реализацией продуктов своим членам, включая инвестиционные планы. Председателем ассоциации М был С. Было установлено, что руководители М продавали инвестиционный продукт под названием «Предложение частного размещения средств» (ПЧРС). Инвестиции должны были оборачиваться от 1 до 30 раз в год. С предлагал ПЧРС участникам ассоциации М создавать офшорные корпорации и открывать счета в банках Антигуа, острова Мэн и Белиза. Он</p>	Неизвестен	Указаны, но не описаны подробно	1. Офшорная корпорация Антигуа, острова Мэн и Белиза (типы созданных компаний неизвестны)	Ассоциация, известная под названием «Независимая бизнес-система» (НБС), коммерческое предприятие США, созданное по типу пирамиды, которое использовалось для размещения ПЧРС. Инвесторы впоследствии переводили средства в офшорные организации и трасты, созданные на территории Антигуа, острова Мэн и Белиза	<p>1. Использование «мультиюрисдикционной» структуры для реализации схемы.</p> <p>2. Использование офшорных компаний для изменения направления денежного потока.</p> <p>3. Использование счетов офшорных банков</p>	Налоговое управление	<p>1. Отмывание денег.</p> <p>2. Мошенничество с электронными сообщениями.</p> <p>3. Мошенничество с банковскими переводами.</p> <p>4. Другие уголовные преступления</p>	1 – размещение	Почти 8 тыс. вкладчиков был нанесен ущерб в размере более 8,4 млн дол. США. За счет ареста активов вкладчикам удалось возместить около 5,8 млн дол. США

<p>рекомендовал вкладчикам проводить операции, связанные с ПЧРС, через счета в офшорных зонах. Было доказано, что деньги и имущество участников этой пирамиды были получены мошенниками за счет подлога и ложных представителей. С и его сообщники предлагали ПЧРС, выпускаемые корпорацией США, в течение четырех лет. В результате мошенникам удалось получить более 8 млн дол. США от своих вкладчиков за счет их участия в ПЧРС. Эти средства были размещены на банковских счетах в США. Вместо их оговоренного использования они были израсходованы в личных интересах С и его сообщников, а также для продолжения криминальной деятельности их предприятия</p>									
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

№	Краткое описание	Период	Специалисты-участники	Юрисдикция образования	Юрисдикция фактической деятельности	Характерные особенности (типология)	Идентификационный код примера	Правонарушение	Этап ОД	Сумма (штрафа/ущерба)
4	<p>Фонд Е (БВО) держал свои активы на сумму 93 млн евро в банке А. Фондом управляла компания F, расположенная в Дублине. Одним акционером фонда Е был банк G, расположенный в Швейцарии. Другим – фонд Н (Багамские острова), которым руководила компания I (Багамские острова). Фонд Н находился под полным контролем еще одного швейцарского банка – J. Однако банк А не смог сверить число подписчиков на акции фонда Е с общей суммой эмиссии ценных бумаг. Кроме того, Французская банковская комиссия в ходе камеральной проверки фонда установила из его деловой переписки, что К является одним из непосредственных руководителей фонда Е. Вполне вероятно, что</p>	Неизвестен	Указаны, но не описаны подробно	<p>1. Британские Виргинские Острова (БВО) (тип созданного фонда не известен). 2. Багамские острова (тип созданного фонда не известен). 3. Ирландия (тип созданной компании не известен). 4. Багамские острова (тип созданной компании не известен)</p>	<p>Фонд Е управлялся компанией F, расположенной в Ирландии. Фонд Е, очевидно, использовал счета банка Франции. Инвестиции в фонд Е поступали из двух швейцарских банков; один из банков переводил средства в фонд Е через фонд Н, созданный на Багамских островах. Из 51 компании, реальных владельцев которых банк А не указал, 14 были созданы на территории БВО, 12 – в Панаме, 2 – в Люксембурге и 1 – на Багамских островах. Средства перечислялись из разных компаний на счета бельгийских компаний. Затем из</p>	<p>1. Скрытие идентификационных данных реального владельца за счет использования «мультиюрисдикционной» структуры, в которой компании, руководство, банковские счета и акционеры находятся в разных странах</p>	Банковская комиссия Франции наложила штраф на банк за нарушение обязательства об указании идентификационных данных реального владельца (выяснено в результате камеральной проверки)	Нарушение законодательства Франции.	К ОД отношения не имеет	Банковская комиссия Франции оштрафовала банк А на 100тыс. евро

5	<p>реальным владельцем фонда была семья К, однако доказать это документально банк не мог.</p> <p>Фирма, созданная в офшорном центре, изменила свой юридический адрес, чтобы реорганизоваться в компанию с ограниченной ответственностью, действующую согласно законодательству Бельгии. Компания с ограниченной ответственностью была ликвидирована, и вместо нее было создано несколько других предприятий, которые продолжили деятельность первоначальной компании. Инвестиционная компания открыла счет в Бельгии, на который поступали значительные средства от зарубежных фирм. Затем средства переводились на счета, открытые в том же банке для новых бельгийских компаний</p>	Неизвестен	Специалисты в области юриспруденции, финансов и налогообложения	1. Офшорный центр (неизвестен тип созданной компании и юрисдикции, в рамках которых создавались остальные фирмы)	Бельгии средства переводились разным физическим лицам, включая основного акционера	1. «Мульти-юрисдикционная» структура. 2. Роспуск новой компании после ее создания. 3. Денежные потоки не связаны с деятельностью компании	Передача соответствующих сведений банком Налоговому управлению. Финансовые операции не имеют экономического обоснования	1. Налоговое мошенничество. 2. Отмывание денег	1 и 2 – размещение и расслоение	Неизвестна
---	---	------------	---	--	--	---	---	---	---------------------------------	------------

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

№	Краткое описание	Период	Специалисты-участники	Юрисдикция образования	Юрисдикция фактической деятельности	Характерные особенности (типология)	Идентификационный код примера	Правонарушение	Этап ОД	Сумма (штрафа/ущерба)
6	С, являясь по специальности бухгалтером, создал собственную компанию N по оказанию бухгалтерских и финансовых услуг в Панаме. Он рекламировал свои услуги в основном в Интернете и через массовые рассылки. Компания N предоставляла ряд услуг, включая следующие: создание офшорных юридических лиц – оболочек (трастов, фондов и корпораций для сокрытия реального владельца активов); оформление паспортов и двойного гражданства с использованием главным образом персональных данных номинальных лиц; выведение наличных средств и других активов в офшорные зоны и обратно в зоны стандартного налогообложения посредством различных методов; выпуск дебетовых карт для их анонимного возврата на родину и расходования средств, находящиеся в офшорной зоне; использование корреспондентских банковских счетов для получения прибыли от законного бизнеса и возвращения денежных средств на родину посредством покупки активов и использования дебетовых карт; анонимная торговля ценными бумагами с использованием счетов двух основных брокерских домов; оформление поддельных или повторных счетов для урегулирования мошеннических вычетов по возврату налогов;	2000–2003 г.	Бухгалтер	1. Зарубежный траст (тип трастов и юрисдикция, в которой они были созданы, неизвестны). 2. Корпорация Панамы (тип корпорации неизвестен). 3. Фонд (юрисдикция его создания неизвестна)	N располагался в Панаме и рекламировал свои услуги главным образом через Интернет и массовые рассылки.					

<p>оформление ложного убытка по инвестициям для сокрытия перевода денежных средств в зарубежные страны. С был обнаружен в результате расследования Налоговым управлением деятельности одного из его клиентов, связанной с нелегальным импортом и торговлей товарами. Расследование проводилось в отношении схемы выписки повторных счетов, которая предусматривала выписку счетов, получение выручки по указанной схеме и ее сокрытие среди огромного числа панамских корпораций для последующего использования в той же схеме повторных счетов. В результате этого расследования против С было возбуждено дело о его причастности к созданию нелегальных трастовых фондов, которые использовались для отмывания денег и совершения других преступлений. Следствие установило, что у N было около 300-400 действующих клиентов или вкладчиков. Для этих клиентов было создано порядка 5000–10 000 юридических лиц, включая разветвленные многоуровневые зарубежные трасты, фонды и основообразующие коммерческие корпорации, созданных на территории стран в офшорной зоне</p>																
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

№	Краткое описание	Период	Специалисты-участники	Юрисдикция образования	Юрисдикция фактической деятельности	Характерные особенности (типология)	Идентификационный код примера	Правонарушение	Этап ОД	Сумма (штрафа/ущерба)
7	<p>В и его сообщник приобрели страховые компании. Активы этих компаний были израсходованы и использованы в личных целях. Чтобы скрыть факт расходования активов, денежные средства многократно переводились по безналичному расчету из США и обратно. Первый этап схемы предусматривал создание траста на территории США. В скрыл свою причастность и контроль над трастом, используя номинальных учредителей траста и доверительного собственника. Затем В приобрел через траст страховые компании. Сразу же после оформления сделки В перевел миллионы долларов резервных активов на счет корпорации, созданной им в США. После этого средства были перечислены на счет другой корпорации, которую контролировал он же. Как только эти средства оказались на счет офшорного банка, В начал их расходовать в личных</p>	Неизвестен в течение 9 лет	Указаны, но не описаны подробно	<p>1. Траст в США (неизвестен тип траста и юрисдикция или штат США, в котором он был образован). 2. Корпорация США (неизвестен тип корпорации и юрисдикция ее образования). 3. Еще одна корпорация с офшорным банковским счетом (неизвестен тип корпорации и юрисдикция ее образования)</p>	В использовал траст США для покупки страховых компаний (юрисдикция неизвестна) и впоследствии перечислил миллионы долларов из резервного фонда на счет корпорации в США.	<p>1. Использование структуры, трастов, компаний-оболочек для реализации схемы. 2. Использование структуры для сохранения в тайне идентификационных данных. 3. Использование номинальных лиц для сохранения в тайне идентификационных данных</p>	Налоговое управление	<p>1. Мошенничество с банковскими переводами. 2. Отмывание денег. 3. Рэкет влиятельной коррумпированной организации (РВКО). 4. Сговор в отношении РВКО. 5. Мошенничество с ценными бумагами</p>	1 – размещение	Общая сумма ущерба, подлежащего возмещению по решению суда, составила около 400 млн дол. США

	целях									
8	Начиная с 1997 г. D оказывал содействие своим клиентам в реализации разных схем сокрытия своих доходов и активов от Налогового управления. Использовались методы, предусматривающие использование частными лицами «обычных трастов» для сокрытия реального владельца и лица, контролирующего активы и доходы; использование офшорных трастов и связанных с ними банковских счетов, на которые средства будут перечисляться обратно на территорию родного государства реального собственника через дебетовую карту. D также создал несколько международных коммерческих корпораций (МКК) от имени своих клиентов, которые не имели явной экономической цели и не вели никакой фактической деятельности и были созданы только для сокрытия активов и доходов клиентов от Налогового управления. Что касается его собственных	1997–2001 г.	Консультант по налогообложению	1. Трасты. 2. Международные коммерческие корпорации (МКК) (неизвестно, в какой юрисдикции они создавались). 3. Офшорные трасты (неизвестны типы трастов и юрисдикции, в которых они создавались такие трасты)	Фактическая деятельность происходила на территории США	1. Использование трастов и корпораций для сокрытия идентификационных данных. 2. Использование номинальных банковских счетов для сокрытия идентификационных данных	Налоговое управление	1. Уклонение от уплаты налогов, предусмотренное уголовным Кодексом. 2. Мошенничество с банковскими переводами	1 – размещение	D признал, что в период между 1998 и 2002 г. ему был выплачен доход в размере 218 890 дол. США, который он затем перевел на номинальные банковские счета, созданные главным образом в зарубежных странах

	обязательств, D открыл несколько номинальных банковских счетов в США и других странах для сокрытия собственных доходов от Налогового управления									
--	---	--	--	--	--	--	--	--	--	--

№	Краткое описание	Период	Специалисты-участники	Юрисдикция образования	Юрисдикция фактической деятельности	Характерные особенности (типология)	Идентификационный код примера	Правонарушение	Этап ОД	Сумма (штрафа/ущерба)
9	<p>Е, исполнительный директор местной телекоммуникационной компании получил взятку в размере 300 тыс. малайзийских ринггитов за заключение контракта с компанией Р, принадлежавшей F, на поставки и выполнение работ стоимостью 5 млн малайзийских ринггитов. F выплатил взятку Е как платеж компании Р за услуги, оказанные компанией Q. Компания Q также принадлежала г-ну F, но являлась по сути компанией-оболочкой, оплаченный уставный капитал которой составлял 2000 малайзийских ринггитов. Затем денежные средства были изъяты из оборота компании Р и размещены в брокерской компании от имени G, номинального лица Е, который открыл счет в той же брокерской компании на имя своего сына. Денежные средства со счета номинального лица G использовались для покупки акций на открытом рынке и последующей перепродажи сыну Е, используя многочисленные сделки между членами семьи. В результате акции были впоследствии проданы сыном Е на открытом рынке по более высокой</p>	Неизвестен	Указаны, но не описаны подробно	1. Компания Р и Q (тип компании и юрисдикция образования неизвестны)	Компаниии вели свою деятельность в Малайзии. Акции приобретались на открытом рынке через брокерскую фирму, расположенную в Малайзии	1. Использование корпоративной структуры для сокрытия платежей. 2. Сокрытие идентификационных данных за счет использования номинальных лиц (сына Е и номинального лица G)	Неизвестен	1. Коррупция	4 – инвестиции	Неизвестна

цене. Доходы, полученные от капитала, затем были размещены на срочных депозитах, использованы для оплаты страховки (на имя Е) и приобретения активов на имена родственников Е										
---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

№	Краткое описание	Период	Специалисты-участники	Юрисдикция образования	Юрисдикция фактической деятельности	Характерные особенности (типология)	Идентификационный код примера	Правонарушение	Этап ОД	Сумма (штрафа/ущерба)
10	Физическое лицо В, иностранец, не имеющий официального места жительства в Бельгии, создал компанию Х для покупки и продажи недвижимости. Компания была образована при помощи нотариуса А. Единственным управляющим и акционером компании был член семьи В, который также являлся гражданином другой страны. Вскоре после образования компания приобрела недвижимость в Бельгии. Платеж за недвижимость был переведен на счет нотариуса А посредством нескольких банковских переводов, но не непосредственно компанией Х, а другой зарубежной компанией. В не дал никаких пояснений.	Неизвестен	Нотариус	1. Бельгия (тип созданной компании неизвестен). 2. Зарубежное государство (не известно, в рамках какой юрисдикции была создана компания)	Вскоре после создания компания Х приобрела недвижимость в Бельгии. Недвижимость была оплачена многочисленными денежными переводами, но не компанией Х, а другой зарубежной компанией. Единственным управляющим и акционером компании был член семьи В, уже известный полиции в связи с финансовыми мошенничествами	1. «Мульти-юрисдикционная» структура. 2. Поступление платежа от зарубежной компании, не имеющей явных деловых отношений с компанией Х. 3. Создание компании нерезидентом, не имеющим бизнес-отношений и не ведущим никакой деятельности в юрисдикции образования компании. 4. У компании был единственный управляющий и акционер	Нотариус Бельгии подал ОПТ	1. Финансовое мошенничество. 2. Отмывание денег	4 – инвестиции (возможно, этап 3, если платеж был осуществлен с использованием заемных средств)	Неизвестна

№	Краткое описание	Период	Специалисты-участники	Юрисдикция образования	Юрисдикция фактической деятельности	Характерные особенности (типология)	Идентификационный код примера	Правонарушение	Этап ОД	Сумма (штрафа/ущерба)
11	Физическое лицо А, гражданин иностранного государства, не имеющий официального места жительства в Бельгии, но работающий в компании Х, созданной в Бельгии, занимался бытовыми приборами. А имел несколько банковских счетов на Ближнем Востоке. На его депозитных счетах хранились крупные денежные суммы в разных валютах. На один из счетов пришел денежный перевод из зоны льготного налогообложения по распоряжению физического лица В. Как только деньги поступили на счет, А немедленно перевел их на счет компании Х для создания нового капитала. ПФР Бельгии получило запрос о предоставлении информации от ПФР Ближнего Востока	Неизвестен	Неизвестны	1. Бельгия (тип образованной компании неизвестен)	Были открыты депозитные счета, на которых хранились крупные денежные суммы в разных валютах. На один из счетов поступил денежный перевод из зоны льготного налогообложения по распоряжению физического лица В. Затем они были перечислены на счет компании Х в Бельгии	1. «Мульти-юрисдикционная» структура. 2. Создание компании физическим лицом, гражданином другого государства, который не имеет официального места жительства в стране образования этой компании. 3. Международный поток денежных средств, явно не связанный с деятельностью компании. 4. Депозиты в зарубежной валюте, не имеющие отношения к компании Х (бытовые приборы)	ПФР Бельгии получило запрос о предоставлении информации от ПФР Ближнего Востока	Подозрение о причастности компании Х к отмыванию денег, поступающих от международной торговли сигаретами	1 и 2 – размещение и расслоение	Неизвестна.

№	Краткое описание	Период	Специалисты-участники	Юрисдикция образования	Юрисдикция фактической деятельности	Характерные особенности (типология)	Идентификационный код примера	Правонарушение	Этап ОД	Сумма (штрафа/ущерба)
12	Гражданин иностранного государства, проживавший в Бельгии, открыл счет в банке. Немедленно после открытия счета на него поступила весьма значительная сумма от юридической компании из Северной Америки. Эта сумма поступила на счет в результате закрытия трастового счета. Гражданин обратился в банк за получением всей суммы наличными	Неизвестен	Юрист из США (штат не указан)	1. Траст США (тип траста не известен, штат, в котором он был образован, также неизвестен)	На счет в банке Бельгии из США поступила значительная сумма (штат, из которого поступила данная сумма, не указан). Сумма переведена на счет в результате закрытия трастового счета. Гражданин обратился в банк за получением всей суммы наличными	1. Скрытие идентификационных данных реального владельца за счет использования зарубежного траста	Банк Бельгии подал ОПТ и отказался обналичивать поступавшую сумму	Подозрение в отмывании денег	1 – размещение	Неизвестна.

№	Краткое описание	Период	Специалисты-участники	Юрисдикция образования	Юрисдикция фактической деятельности	Характерные особенности (типология)	Идентификационный код примера	Правонарушение	Этап ОД	Сумма (штрафа/ущерба)
13	Компании В1 и В2 были зарегистрированы на БВО. Обе компании открыли несколько счетов в банке А во Франции. Остаток на банковских счетах составлял около 3 млн евро. Часть средств была использована в качестве обеспечения займа. Компании В1 и В2 находились под управлением зарубежного зарегистрированного доверительного собственника С, имеющего лицензию Комиссии финансовой службы Гернси. Банковская комиссия Франции наложила штраф на банк А за невыполнение об идентификации реального владельца	Неизвестен	Доверительный собственник С, имеющий лицензию Комиссии финансовой службы Гернси	1. Британские Виргинские острова (БВО) (тип созданной компании неизвестен)	На банковских счетах во Франции хранились в общей сложности около 3 млн евро, которые частично использовались в качестве обеспечения займа. Банковская комиссия Франции решила, что банк А не получил убедительных документов, подтверждающих идентификационные данные реального владельца компаний и экономическую целесообразность правовых действий, выполненных в БВО. Компания L, зарегистрированная на Багамских островах и расположенная в Либерии, была использована для приобретения судна за счет привлечения займа из банка В, расположенного во Франции. Судно использовалось в качестве гарантии заемных средств	1. Скрытие идентификационных данных реального владельца с использованием структур юридических лиц и трастов, а также международных денежных потоков	Банковская комиссия Франции наложила штраф на банк А за невыполнение об идентификации реального владельца (в результате камеральной проверки)	Нарушение законодательства Франции	К ОД отношения не имеет	Неизвестна
14	Компания L, расположенная в Либерии, получила заем в банке В для покупки судна, приобрела его и передала в качестве гарантии возврата займа. В реестре группы страховых компаний Lloyd's компания L упоминалась под именем компании М, без указания	Неизвестен	Юристы и юрисконсульты	1. В Либерии были созданы три компании (типы образованных компаний неизвестны). 2. Компании М, Р и Q (тип и юрисдикция создания компаний неизвестны)	1. В Либерии были созданы три компании (типы образованных компаний неизвестны). 2. Компании М, Р и Q (тип и юрисдикция создания компаний неизвестны)	1. Скрытие идентификационных данных реального владельца с использованием структур зарубежных компаний (имеющих право выпускать акции на предъявителя и не указывать акционеров или собственников)	Расследование Банковской комиссии Франции	Нарушение законодательства Франции	К ОД отношения не имеет	Неизвестна

<p>подробностей, Это означало, что компания М управляет компанией L. В ходе расследования было установлено, что контактным лицом в банке был J, который, вероятно всего, был реальным владельцем компании М. Однако документацией, подтверждающей это предположение, банк не располагал. Акциями компании О в равных долях владели компания Р (50%) и компания Q (50%). Предполагалось, что J был реальным владельцем компании Q, а один из его сообщников – реальным собственником компании Р. Условия займа обсуждал J.</p>					<p>капитала в своем уставе или финансовой документации)</p>				
---	--	--	--	--	---	--	--	--	--

№	Краткое описание	Период	Специалисты-участники	Юрисдикция образования	Юрисдикция фактической деятельности	Характерные особенности (типология)	Идентификационный код примера	Правонарушение	Этап ОД	Сумма (штрафа/ущерба)
15	<p>Банк В получил «Сертификат об образовании» от своего клиента, компании N в Делавэре. Затем в банк поступила информация о том, что право собственности на компанию полностью принадлежит корпорации О из Делавэра. Реальный владелец в учредительных документах указан не был. Никаких документов, характеризующих структуру капитала или перечисляющих акционеров компании, представлено не было. Банк В выдал заем специализированной компании N из Либерии для организации аренды самолета. Согласно схеме аренды, компания N была основным арендатором, а траст брал этот самолет в субаренду. Авиакомпания оплачивали субаренду самолета доверительному собственнику. Холдинг США</p>	Неизвестен	Указаны, но подробно не описаны	<p>1. Две компании в Делавэре (тип созданных компаний неизвестен). 2. Холдинг США (тип компании и штат, в котором была зарегистрирована компания, неизвестны). 3. Траст или доверительный собственник (неизвестно, какого типа был траст, в какой юрисдикции он был создан и кто выступал в качестве доверительного собственника). 4. Авиакомпания, арендующие самолеты (тип компаний и юрисдикция, в которой они были созданы, неизвестны)</p>	<p>Заем был предоставлен банком во Франции. Авиакомпания платили плату за субаренду доверительному собственнику. Доверительный собственник платил арендную плату специализированной компании N в Делавэре как основному арендатору. Вероятно, компания N выплачивала проценты и (или) взносы по займу банку Франции</p>	<p>1. Скрытие идентификационных данных реального владельца с использованием структур траста и зарубежных компаний</p>	<p>Расследование Банковской комиссии Франции</p>	<p>Нарушение законодательства Франции (закон о борьбе с отмыванием денег)</p>	Неизвестен	1 млн евро

владел 100% акций авиакомпаний-арендаторов и еще одной специализированной компании (которой переходило право собственности на самолеты после их выкупа)										
---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

№	Краткое описание	Период	Специалисты-участники	Юрисдикция образования	Юрисдикция фактической деятельности	Характерные особенности (типология)	Идентификационный код примера	Правонарушение	Этап ОД	Сумма (штрафа/ущерба)
16	В период с 2000 по 2002 г. банда преступников грабила частные и государственные предприятия. Объектами их нападений были в основном ювелирные магазины и ломбарды на всей территории Малайзии. Для отмыwania суммы доходов, полученных от преступной деятельности, приобретались разные типы предприятий, такие как рестораны морской кухни, магазины автопринадлежностей и электротоваров. Большая часть отмытых таким образом денег вкладывалась в ювелирный бизнес	2000–2002 г.	Неизвестны	1. Различные предприятия, купленные в Малайзии (тип компаний неизвестен)	Деятельность осуществлялась в Малайзии	1. Использование компаний или индивидуальных предприятий для отмыwania денег путем увеличения их фиктивного товарооборота	Полицейское расследование	1. Грабеж. 2. Нарушение Закона о ПОД	3 – легализация	Неизвестна

№	Краткое описание	Период	Специалисты-участники	Юрисдикция образования	Юрисдикция фактической деятельности	Характерные особенности (типология)	Идентификационный код примера	Правонарушение	Этап ОД	Сумма (штрафа/ущерба)
17	Речь идет о трех мошеннических денежных переводах из Майами в Маврикий, затем на Шри-Ланку, в Гонконг, Индию, США и Панаму. Компания с ограниченной ответственностью А, действовавшая в текстильной отрасли, экспортировала свою продукцию главным образом в США. В совет директоров этой компании входили гражданин Индии, проживавший в Шри-Ланке, гражданин Маврикия и представитель дочерней компании В, находившейся в Шри-Ланке. Один из банков Майами получил по факсу распоряжение о переводе денежных средств со счета N, клиента этого банка, находившегося в Венесуэле и занимавшегося косметическим бизнесом через принадлежавшую ему компанию С, и зачислить эти средства в размере 1,8 млн дол. США на счет А в банке Маврикия. Банк Маврикия получил три распоряжения от своего корреспондентского банка HSBC в Нью-Йорке об отмене платежных поручений о перечислении денежных средств на счет А, поскольку они были	2001–2004 г.	Неизвестны.	1. Маврикий (компания с ограниченной ответственностью). 2. Шри-Ланка (компания неустановленного типа). 3. Компания С (тип компании и юрисдикция ее образования не установлены)	Товары производились в Шри-Ланке. Для уклонения от соблюдения валютного законодательства преступники создали видимость изготовления товаров в Маврикий. Товары продавались N в Венесуэле. N оплачивал их путем перевода денежных средств на счет компании, созданной в Маврикий (а не в Шри-Ланке). Затем деньги переводились в Шри-Ланку, Гонконг, Индию, США и Панаму. В Маврикий находилось офшорное производство	1. «Мульти-юрисдикционная» структура, созданная для уклонения от валютного законодательства и налогов в Шри-Ланке. 2. Подделка документов для уклонения от валютного законодательства и налогов в Шри-Ланке. 3. В совет директоров компании в Маврикий входит, по крайней мере, один нерезидент	Полицейское расследование	1. Подделка	К ОД отношения не имеет	На каждого директора был наложен штраф в размере 1 млн рупий плюс 500 рупий в качестве возмещения издержек в 2004 г.

<p>отправлены по ошибке. Банк Delphis обратился к А с просьбой авторизовать обратный платеж по платежному поручению. Однако средства уже были перечислены на банковские счета в Шри-Ланку, Индию, Панаму и Гонконг. Вероятно, N договорился с А о том, чтобы продукция не производилась. Товары были изготовлены В в Шри-Ланке, но поскольку в этой стране применяется валютное законодательство, а офшорное производство находилось в Маврикий, то платеж был перечислен А в Маврикий. Документы, свидетельствовавшие об экспорте текстильных товаров в Венесуэлу, были поддельными и недействительными</p>									
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

№	Краткое описание	Период	Специалисты-участники	Юрисдикция образования	Юрисдикция фактической деятельности	Характерные особенности (типология)	Идентификационный код примера	Правонарушение	Этап ОД	Сумма (штрафа/ущерба)
18	Инвестирование активов, скорее всего, криминальных, из России в недвижимость в Амстердаме. Компания С была зарегистрирована в Нидерландах. Ее акционером числилась компания D из Кюрасао. Местный плотник действовал под видом голландской компании С с ограниченной ответственностью. Еще одна компания на Кюрасао – компания E – предоставила заем голландской компании D, который производился несколькими траншами. Как оказалось, заем не имел обеспечения в пользу E, поэтому проценты по нему не выплачивались, а суммировались. Условия займа не имели ничего общего с бизнес-сделкой. ПУТК, зарегистрированный на Антильских островах, выступал в качестве директора обеих компаний – D и E. Компания С вкладывала средства в недвижимость в Амстердаме. Конечный реальный владелец был известен только ПУТК Антильских островов.	1997–2002 г.	Налоговый консультант, нотариус	1. Две голландские компании на Антильских островах. 2. Голландская компания с ограниченной ответственностью (B.V.) приобретала недвижимость через нотариуса	Инвестирование средств, скорее всего криминальных, из России в недвижимость в Нидерландах. Компания E предоставила заем голландской компании с ограниченной ответственностью	1. Скрытие реального владельца через структуры зарубежных компаний. 2. Назначение подставного лица в качестве директора ризлтерской компании. 3. Предоставление займа без обеспечения (заем был предоставлен, на первый взгляд, посторонней зарубежной компанией. Однако в действительности речь идет о компании, которая принадлежала одному и тому же реальному владельцу и контролировалась им). 4. Условия предоставления займа нельзя было назвать коммерческой сделкой	Расследование финансово-разведывательной службы – экономического контроля	1. Нарушение закона о ПОД 2. Фальсификация документов. 3. Налоговое мошенничество	3 и 4 – легализация и инвестирование	Неизвестна
19	Использование британских компаний с ограниченной ответственностью в схемах уплаты НДС. Различия в правилах налогообложения	Неизвестен	Неизвестны	1. Английские компании с ограниченной ответственностью	В Нидерландах те же английские компании с ограниченной ответственностью	1. Создание компании с ограниченной ответственностью	Расследование финансово-разведывательной службы –	1. Налоговое мошенничество 2. Фальсификация	1 - размещение	Неизвестна

	<p>Нидерландов и Великобритании были использованы для осуществления налоговых вычетов. Согласно законодательству Великобритании, компания может считаться ликвидированной, но действовать в Нидерландах в качестве плательщика НДС и подавать декларации о возмещении выплаченного налога. Поскольку в Великобритании компания считается уже несуществующей, то и реального владельца, который должен рассматривать эти налоговые требования, согласно законодательству Нидерландов о налогах и корпорациях, также не существует. Следствие установило, кто являлся получателем этих налоговых вычетов, но в силу законодательства Нидерландов не смогло применить к нему никаких санкций</p>			, которые были созданы, а затем ликвидированы	ответственностью продолжают числиться в качестве действующих, что позволяет мошенничать с налоговыми вычетами	в Великобритании гражданином иностранного государства, который не имеет никакого отношения и не ведет никакой деятельности на территории юрисдикции регистрации предприятия	службы экономического контроля	документов		
20	<p>В конце 1990-х годов группа телекоммуникационных компаний Европы Х обратилась с просьбой к юристу Швейцарии Y о разработке специальной платежной системы для перевода взяток влиятельным людям на зарубежных развивающихся рынках. Х получил от них крупный заказ на установку мобильной сети. Юрист Y использовал целый ряд корпоративных структур для сокрытия взаимосвязи между Х и получателями взяток. Y открыл несколько</p>	<p>Конец 1990-х – 2003 г.</p>	Юрист Y	<p>1. Несколько швейцарских компаний (тип созданных компаний не установлен)</p>	<p>Деятельность некоторых корпоративных структур, возможно, осуществлялась в Швейцарии</p>	<p>1. Использование «мульти-юрисдикционной» структуры для изменения направления денежных переводов</p>	<p>Банк кантона Цюрих подал ОПТ</p>	<p>1. Взятничество</p>	<p>1 – размещение</p>	<p>Возможно, юрист Y был подвергнут дисциплинарным мерам. Следствие еще не закрыто: через корпоративные структуры прошло почти 550 млн швейцарских франков</p>

<p>банковских счетов для каждой компании в ряде банков Швейцарии, а также открыл несколько счетов на имена получателей взятки, что должно было ускорить процесс принятия решений зарубежными администрациями или лоббистами. Поясняя назначение средств, поступавших на такие счета, X указывал, что это платежи за маркетинговые исследования, поддержка международной торговли и т.д. В 2002 г. один из банков в кантоне Цюрих обратил внимание на частое обналичивание крупных денежных сумм и подал ОПТ.</p>									
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

№	Краткое описание	Период	Специалисты-участники	Юрисдикция образования	Юрисдикция фактической деятельности	Характерные особенности (типология)	Идентификационный код примера	Правонарушение	Этап ОД	Сумма (штрафа/ущерба)
21	<p>Два гражданина США создали компанию с ограниченной ответственностью, которая представляла собой компанию с независимым венчурным капиталом. Последняя тайно контролировалась двумя гражданами США, что составляло нарушение законодательства штата. М по распоряжению L создал несколько компаний-оболочек и открыл несколько банковских счетов на острове Невис в Карибском море на собственное имя и на имена ответчиков. М использовал эти компании, чтобы переправлять деньги в офшорные зоны на основании подложных договоров о подписке на акции и финансовых отчетов фирм на острове Невис, указывающих на то, что компания с ограниченной ответственностью, якобы, имеет обеспеченных гарантов и может получить мощную кредитную поддержку. Эта компания с ограниченной ответственностью смогла привлечь обманном путем 12 млн дол. США от инвесторов. Всего было реализовано ценных бумаг на сумму более 90 млн дол. США</p>	2001–2002 г.	Нет	<p>1. Компания с ограниченной ответственностью (компания с венчурным капиталом) США. 2. Компании-оболочки на острове Невис (тип созданных компаний не установлен)</p>	<p>Компания с ограниченной ответственностью в США мошенническим путем получила от инвесторов США миллионы долларов США</p>	<p>1. Использование «мульти-юрисдикционной» структуры для изменения направления платежей. 2. Скрытие идентификационных данных за счет использования компаний в Неваде и на острове Невис. 3. Использование офшорных банковских счетов</p>	Налоговое управление	<p>1. Тайный стговор 2. Мошенничество с электронными почтовыми сообщениями. В 2004 г. М был приговорен к четырем годам тюремного заключения с последующим трехлетним сроком содержания под надзором правоохранительных органов и ограничением деятельности в области финансов</p>	1 – размещение	<p>Всего было реализовано ценных бумаг на сумму более 90 млн дол. США</p>
22	<p>Гражданин США Н управлял двумя корпорациями в штате Невада, занимаясь бизнесом в Айдахо Холлз. Он привлек около 100 клиентов, которые инвестировали в общей сумме 1,7 млн дол. США, поверив</p>	2004 г.	Нет	<p>1. Две корпорации в Неваде (тип созданных компаний не установлен)</p>	<p>Деятельность осуществлялась в Айдахо-Холлз, США</p>	<p>1. Использование «мульти-юрисдикционной» структуры для изменения направления платежей (между штатами США).</p>	Налоговое управление	<p>1. Мошенничество с сообщениями электронной почты. В 2005 г. Н был приговорен к 37</p>	1 – размещение	<p>Общая сумма ущерба инвесторам составила более 1,2 млн дол. США. Суд приговорил Н возместить эту вкладчикам сумму полностью</p>

<p>его обещаниям высокой доходности и минимального риска в течение дневных сделок. Однако Н не сдержал свои обещания, а, напротив, направил большую часть полученных средств на собственные нужды. Чтобы обеспечить дальнейший приток инвестиций, Н готовил индивидуальные ежемесячные отчеты для каждого вкладчика, показывающие, что он якобы регулярно проводил дневные сделки</p>					<p>2. Скрытие идентификационных данных за счет использования компаний в Неваде</p>		<p>месяцам тюремного заключения с последующим трехлетним сроком содержания под надзором правоохранительных органов</p>		
---	--	--	--	--	--	--	--	--	--

№	Краткое описание	Период	Специалисты-участники	Юрисдикция образования	Юрисдикция фактической деятельности	Характерные особенности (типология)	Идентификационный код примера	Правонарушение	Этап ОД	Сумма (штрафа/ущерба)
23	Адвокат J выступал с ложными заявлениями в поддержку выдачи банковских кредитов в районе Спрингфилд с 1973 по 2000 г., когда он был лишен права адвокатской практики. J, приводя ложные обоснования, уговаривал вкладчиков делать инвестиции через компанию T. Он говорил, что эта компания занимается взысканием задолженности с автотранспортных предприятий и инвестиции никак не связаны с риском их утраты. Однако J не вкладывал полученные от инвесторов средства. Вместо этого он использовал поступления для периодических выплат в качестве прибыли от инвестиций. На личные цели J потратил более 1 млн дол. США	1973-2000 г.	Адвокат J	1. В США была создана компания T. 2. Составлялись ложные заявления на выдачу банковских кредитов в районе Спрингфилд, США	J обманул сотни вкладчиков, используя мошенническую схему, благодаря которой часть средств он расходовал на собственные нужды, а часть средств – на так называемые доходы по инвестициям	1. Использование «мульти-юрисдикционной» структуры для изменения направления платежей. 2. Сокрытие идентификационных данных. 3. Использование поддельных заемных документов	Налоговое управление	1. Отмывание денег. 2. Обман клиентов и других лиц более чем на 1,6 млн дол. США за счет использования инвестиционной схемы. 3. Мошенничество с возвратом налогов. 4. Ложные заявления в поддержку выдачи банковских кредитов	1 – размещение	Общая сумма ущерба, признанная Лав, составила 158 152 дол. США. Лав был приговорен к 108 месяцам тюремного заключения и к выплате вкладчикам 2 442 564 дол. США в качестве возмещения
24	Консультант по налоговым вопросам K был задержан на Мадагаскаре после того, как сбежал из США. K разработывал и консультировал разработку схемы для клиента, позволяющую исказить оценку налога на прибыль после продажи компании за счет отнесения прироста капитала к другой категории доходов. K в сговоре со своим клиентом провели целый ряд сложных финансовых операций с участием корпораций-оболочек, товариществ с ограниченной	1996–2004 г.	Консультант по налоговым вопросам K	1. Были созданы различные корпорации-оболочки, товарищества с ограниченной ответственностью, трасты (тип таких корпораций и трастов, а также юрисдикция их образования не установлены)	Нарушения зафиксированы в штате Мичиган, США	1. Использование «мульти-юрисдикционной» структуры для изменения направления платежей. 2. Сокрытие идентификационных данных (подставные должностные лица). 3. Фальсификация документов (выписка документов задним числом)	Налоговое управление	1. Мошенничество с сообщениями электронной почты. 2. Отмывание денег. 3. Налоговые мошенничества. 4. Хищение собственности. 5. Фальсификация документов (выписка документов задним числом)	1 – размещение	В результате подставное должностное лицо указало в отчете Налоговому управлению, что компания была продана за 2,8 млн дол. США, в то время как в действительности она была продана за 9,9 млн дол. США

	ответственностью, трастов и подставных должностных лиц									
25	L заявил о разработке принципиально нового программного обеспечения, которое позволяет сжимать огромные массивы данных и передавать их по обычным телефонным линиям. Он продал это программное обеспечение и лицензии на него трем инвестиционным группам, получив 12,5 млн дол. США от инвесторов, так и не поставил свой программный продукт ни одному из них	2001–2005 г.	Нет	1. Компании-оболочки в разных штатах США. L использовал разные идентификационные данные в разных регионах США	Деятельность осуществлялась в разных штатах США (от Флориды до Огайо, от Калифорнии до Техаса и Колорадо)	1. Использование «мульти-юрисдикционной» структуры для изменения направления платежей. 2. Скрытие идентификационных данных	1. Мошенничество с телеграфными переводами. 2. Мошенничество с банками. 3. Отмывание денег. M был приговорен к 480 месяцам (40 годам) тюремного заключения 27 апреля 2005 г.	Налоговое управление	1 – размещение	Сумма ущерба составила 13,5 млн дол. США

№	Краткое описание	Период	Специалисты-участники	Юрисдикция образования	Юрисдикция фактической деятельности	Характерные особенности (типология)	Идентификационный код примера	Правонарушение	Этап ОД	Сумма (штрафа/ущерба)
26	19 апреля 2005 г. в Нью-Йорке М был приговорен к 96 месяцам тюремного заключения и вошел в число лиц, которых суд обязал возместить ущерб в размере 106 млн дол. США в качестве компенсации кредиторам, которых он обманул. М был признан виновным в умышленном мошенничестве и совершении мошеннических действий в отношении кредиторов, а также в уклонении от уплаты налогов с полученной им суммы в размере более 25 млн дол. США, получение которых он скрыл от Налогового управления. М и его партнер N создали сеть фирм путем оформления займов на сотни миллионов долларов у различных финансовых компаний и через них выступили гарантами по многим из этих займов. Поскольку М и N не смогли своевременно выплатить займы, они разработали план реструктуризации, согласно которому эти лица должны были подписать заявления о недостатке средств и принять персональную ответственность перед кредиторами за уплату около 100 млн дол. США. Примерно в тот же период, когда М и N подписывали эти заявления, они продали компанию А компании В и в результате сделки получили определенное число акций последней. Вступив в сговор,	2002–2004 г.	Не установлены	1. Сеть компаний (тип компаний и штат их создания не установлены)	Не установлена	1. Использование структур для реализации схемы. 2. Использование структур для сокрытия идентификационных данных.	Налоговое управление	1. Банковское мошенничество 2. Уклонение от уплаты налогов	1 – размещение	19 апреля 2005 г. Хандли был приговорен к 96 месяцам (8 годам) тюремного заключения и выплате 106 млн дол. США в качестве компенсации кредиторам, которых он обманул, а также 5,4 млн дол. США компенсации Налоговому управлению. Судья также принял решение о конфискации имущества М на сумму 44 млн дол. США, что позволило органам власти наложить арест на его имущество

<p>М и N при содействии других лиц совершили крупнейшую мошенническую сделку, в которой участвовали подставные представители перед их кредиторами, заявившие о разорении компании и ее неспособности вернуть кредиты. Представители, требуя скидок, направляли кредиторов, на руках у которых были заявления о недостатке средств, к посторонним третьим лицам, которые на самом деле были подставными компаниями, контролируемыми и финансируемыми М и N. В ходе реализации схемы идентификационные данные М и N так и оставались нераскрытыми</p>									
---	--	--	--	--	--	--	--	--	--

№	Краткое описание	Период	Специалисты-участники	Юрисдикция образования	Юрисдикция фактической деятельности	Характерные особенности (типология)	Идентификационный код примера	Правонарушение	Этап ОД	Сумма (штрафа/ущерба)
27	<p>О являлся собственником восьми жилых многоквартирных комплексов, состоящих более чем из 400 арендуемых единиц. В створе со своей женой О решил скрыть от органов власти, что он является собственником арендуемых площадей, чтобы скрыть доходы, получаемые от сдачи их в аренду, и не платить налог на него. О передал право собственности на квартиры подставному лицу, так называемой коммерческой организации, не имеющей прав юридического лица. При этом он открыл более 40 банковских счетов, где правом подписи обладали названные супруги и их номинальные лица. О и его жена сообщили бухгалтеру, что они не получали доходов от сдачи в аренду квартир, поскольку, передав право собственности этой коммерческой организации, они не имеют права на получение арендной платы. Они указывали ложные данные в налоговых декларациях, не показывая в них своих доходов</p>	2002–2004 г.	Упомянуты, но не указаны точно	1. Подставные лица, так называемые коммерческие организации, не имеющие прав юридического лица (тип корпорации не установлен). Приговор О был вынесен в Солт-Лейк-Сити.	Деятельность фактически осуществлялась в США (штат не установлен)	<p>1. Использование структур для реализации схемы. 2. Использование структуры для сокрытия идентификационных данных. 3. Использование номинальных лиц для сокрытия идентификационных данных</p>	Налоговое управление	<p>1. Тайный створ. 2. Уклонение от уплаты налогов. 3. Мошенничество с банкротством</p>	1 – размещение	За период сокрытия доходов О не доплатил в качестве федеральных налогов 5 млн дол. США. 22 июня 2005 г. О был вынесен приговор о содержании в федеральной тюрьме в течение 100 месяцев, по истечении которых он будет выпущен под надзор органов власти. Кроме того, суд обязал О указывать достоверные данные в налоговых декларациях, которые он будет подавать в течение 18 месяцев после вынесения приговора

№	Краткое описание	Период	Специалисты-участники	Юрисдикция образования	Юрисдикция фактической деятельности	Характерные особенности (типология)	Идентификационный код примера	Правонарушение	Этап ОД	Сумма (штрафа/ущерба)
28	Р изобрел колесный стопор для полноприводных внедорожников. После создания компании для реализации своего продукта на рынке он продал эту компанию за 1 008 000 дол США. Р не подавал никаких налоговых деклараций, показывающих его доходы от продаж, а также не платил налогов на прибыль. Вместо этого он перевел все врученные средства на банковские счета в офшорной зоне, использовал счета, открытые на других лиц и другие компании, а расчеты по многим крупным операциям проводил наличными. Он был обвинен в подделке документов на получение займа для покупки дома, поскольку представил поддельную справку с места работы	2002/2004 г.г.	Упомянуты, но не указаны точно.	1. Компания (тип компании и юрисдикция ее образования неизвестны). 2. Юридические лица (тип таких лиц и юрисдикция их образования неизвестны)	Деятельность осуществлялась в разных штатах США	1. Использование структуры для реализации схемы. 2. Использование структуры для сокрытия идентификационных данных. 3. Использование номинальных лиц для сокрытия идентификационных данных. 4. Использование офшорных банковских счетов	Налоговое управление	1. Уклонение от уплаты налогов. 2. Мошенничество о с займами. 3. Реализация схем наличных расчетов для уклонения от федеральных требований о финансовой отчетности	1 и 4 – размещение и инвестирование	За счет уклонения от уплаты налогов Р оставил себе 264 335 долларов США. 31 декабря 2005 г. он был приговорен к 33 месяцам тюремного заключения. Округ Сан-Диего приговорил Р к 33 месяцам тюремного заключения

№	Краткое описание	Период	Специалисты-участники	Юрисдикция образования	Юрисдикция фактической деятельности	Характерные особенности (типология)	Идентификационный код примера	Правонарушение	Этап ОД	Сумма (штрафа/ущерба)
29	С ноября 1998 г. по март 1999 г. не менее 13 кредиторов перечислили в общей сложности 1 760 000 дол. США по безналичному расчету на счет компании Q в Ангилье. С 1998 по 1999 г. учредитель и директор двух компаний – Q в Ангилье, Британская Вест-Индия, и R в штате Миссури А уговаривал частных лиц предоставить кредиты одной из компаний в штате Миссури сроком на один год и один месяц, обещая выплатить проценты в размере 120% в год. Он заявлял кредиторам, что эти средства будут использованы для приобретения облигаций США и других аналогичных финансовых инструментов. При этом все их средства будут застрахованы. Кроме того, государственные и другие облигации, которые он намерен приобрести, будут использованы в качестве обеспечения для получения еще более крупного займа. За счет этих средств планируется проведение сделок купли-продажи финансовых инструментов для получения прибыли, которая пойдет на выплату займов и процентов по ним	1998–2005 г.	Не установлены	1. В Ангилье была создана компания Q (Британская Вест-Индия). 2. В штате Миссури, США, была создана компания R	Инвесторы США вкладывали свои средства в облигации США под 120% годовых	1. Использование структуры для реализации схемы. 2. Использование структуры для сокрытия идентификационных данных	Налоговое управление	1. Мошенничество с телеграфными переводами. 2. Отмывание денег	1 – размещение	17 июня в Сент-Луисе А был приговорен к тюремному заключению сроком на 51 месяц за мошенничество с телеграфными переводами и отмывание денег. Кроме того, суд обязал его уплатить 2 070 000 дол. США в качестве компенсации

№	Краткое описание	Период	Специалисты-участники	Юрисдикция образования	Юрисдикция фактической деятельности	Характерные особенности (типология)	Идентификационный код примера	Правонарушение	Этап ОД	Сумма (штрафа/ущерба)
30	<p>А был ПУТК, работавшим в Калифорнии в конце 1990-х годов. Оказывая содействие клиентам в отмывании денег и уклонении от уплаты налогов, он помогал им покупать банки в офшорной зоне. Двое из его клиентов – D и K – заключали мошеннические сделки с инвестициями (ценными бумагами), похищая миллионы долларов у своих клиентов. А помог им создать банк X, который вел корреспондентский счет в другом банке в Лихтенштейне за 25 тыс. дол. США. Вскоре после открытия этого счета А открыл еще один счет в банке Y в Лихтенштейне. На этот счет поступали средства, переводимые из банка X. За период с 1 декабря 1998 г. по 5 февраля 1999 г., то есть примерно за два месяца, D и K похитили у клиентов около 8 млн дол. США, размещенных на счете в банке Y. Однако Секстон убедил D и K выдать доверенность на получение 2 млн дол. США и их перевод на другой банковский счет, который он контролировал в Лихтенштейне. Таким образом, средства были сняты с этого счета и переведены в траст, созданный А в США. А получил возможность тратить эти средства на личные нужды, включая покупку собственного дома в Австрии, ремонт гостиницы, принадлежавшей ему в Калифорнии, и покупку, помимо прочего, яхты</p>	1998–1999 г.	ПУТК	1. Банк X (юрисдикция образования банка неизвестна)	Деятельность осуществлялась в США (штат не известен)	<p>1. Использование траста для сокрытия идентификационных данных. 2. Использование траста для изменения направления потока денежных средств. 3. Использование офшорных банковских счетов (юрисдикция, предусматривающая защиту банковской тайны)</p>	Банк Лихтенштейна передал соответствующие сведения в правоохранительные органы.	<p>1. Мошенничество с сообщениями электронной почты. 2. Мошенничество с телеграфными переводами. 3. Отмывание денег. 4. Тайный сговор</p>	1 и 2 – размещение и расслоение	D и K похитили у клиентов 8 млн дол. США

31	<p>X осуществлял деятельность в качестве ПУТК, соучредителя организации Z, торговавшей аудиокассетами, компактными дисками и билетами на семинары по теме «как стать богатым», которые проводились в офшорной зоне. На своих семинарах фирма и ее поставщики пытались реализовать поддельные пакеты трастовых услуг и другие схемы, основанные на использовании мошеннических методов уклонения от уплаты налогов на доходы физических лиц. Согласно имеющимся данным, организация Z выручила более 40 млн дол. США за счет продажи так называемых продуктов накопления богатства и билетов на семинары в офшорной зоне. Ответчики обвинялись в сокрытии доходов от продажи продуктов компании Z, с помощью фиктивных трастов, номинальных юридических лиц и офшорных банковских счетов, на которые они частично переводили свои прибыли. Как утверждалось, они также перечисляли денежные средства из офшорных банков в США телеграфными переводами и посредством использования кредитных карт. Все сообщники X были признаны виновными в налоговых преступлениях в западном округе Вашингтона. Обвинительный приговор был вынесен всем четырем ответчикам в Ситле 10 апреля 2006 г.</p>	1996–2002 г.	ПУТК	1. Корпорация Z (юрисдикция ее образования неизвестна)	Налоговые преступления происходили в штате Вашингтон, США	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Использование корпорации для реализации схемы.</li> <li>2. Использование трастов, корпораций и офшорных банков для изменения направления потока денежных средств.</li> <li>3. Использование трастов и корпораций для сокрытия идентификационных данных.</li> <li>4. Использование офшорных банковских счетов</li> </ol>	Налоговое управление	В обвинительном приговоре была учтена дополнительная ответственность за уклонение от уплаты налогов; сговор в целях обмана Налогового управления	2 – расслоение	Если будет вынесен обвинительный приговор, то X будет приговорен к максимальному сроку тюремного заключения – 20 годам и штрафу в 1 млн дол. США.
----	---	--------------	------	--	---	---	----------------------	--	----------------	---

32	<p>В 1995 г. супруги А продали 20 акров земли за 3,1 млн дол. США. Чтобы не платить федеральный налог, они создали фиктивные трасты, которые не имели никакого экономического обоснования. Так, однажды до совершения сделки по продаже земельного участка супруги А передали право собственности на него одному из трастов «за 10 дол. США и несколько акций», активы последнего они полностью контролировали совместно со своими сыновьями. За пять дней до совершения сделки супруги А создали еще один траст и открыли банковский счет, на который перечислили все средства, вырученные от продажи участка. Большая часть средств затем была переведена в офшорную зону на Каймановых островах в банк Barclays. Банк также контролировали супруги А. За несколько лет они израсходовали некоторую сумму на собственные нужды, включая покупку усадьбы за 168 тыс. дол. США в качестве собственности, зарегистрированной как имущество еще одного фиктивного траста</p>	1995–2005 г.	Неизвестны	1. Трасты (тип и юрисдикция их образования неизвестны)	<p>Деятельность осуществлялась в США (неизвестно на территории какого штата и в какой юрисдикции). Большая часть дохода была переведена на счет в банке на Каймановых островах</p>	<p>1. Использование трастов для реализации схемы. 2. Использование трастов для сокрытия идентификационных данных. 3. Использование трастов для изменения направления потока денежных средств. 4. Использование офшорных банковских счетов</p>	Налоговое управление	1. Налоговые мошенничества	1 и 2 – размещение и расслоение	Неизвестны
----	--	--------------	------------	--	--	---	----------------------	----------------------------	---------------------------------	------------

№	Краткое описание	Период	Специалисты-участники	Юрисдикция образования	Юрисдикция фактической деятельности	Характерные особенности (типология)	Идентификационный код примера	Правонарушение	Этап ОД	Сумма (штрафа/ущерба)
33	Супруги N продавали на рынке пакеты трастовых услуг через организацию, созданную в г. Такома. Ответчики предлагали своим клиентам, желающим уклониться от уплаты налогов, размещать доходы и активы в «чистых акционерных трастах», даже с условием сохранения контроля над своими вкладами. Ответчики распространяли эти схемы на семинарах, через веб-сайты и рекламные буклеты	1994–2006 г.	Неизвестны	1. Чистые акционерные трасты (тип трастов неизвестен, юрисдикция или штат образования трастов также неизвестны). 2. Штат (юрисдикция) создания этой компании неизвестны	Не установлено, на территории какой юрисдикции или штата осуществлялась описанная деятельность. Ответчики распространяли свои схемы на семинарах, через веб-сайты и рекламные буклеты	1. Использование траста для реализации схемы	Налоговое управление	1. Налоговое мошенничество	1 – размещение	Ответчики занимались распространением схем и получили более 2 млн дол. США от продажи более чем 400 трастов, взимая с клиентов за каждый траст от 5000 до 7500 дол. США
34	Р перевел доходы клиентов через банковские счета трастов, расположенных в США и за их пределами, чтобы скрыть их от Налогового управления. В заявлении о признании себя виновным Р указал, что его клиенты, все работавшие врачами в Северной Калифорнии, использовали его схему, перечисляя доходы от медицинской практики через банковские счета в США и за рубежом с целью скрыть их от Налогового управления. Р назначал клиентам определенную плату за перечисление денег по своей системе банковских счетов. В конце концов, средства попадали на счет, контролируемый клиентом. Клиенты Р подавали налоговые декларации, в которых не указывались доходы, проходившие по офшорным	?–2002 г.	Налоговый консультант	1. Трасты (тип трастов неизвестен, юрисдикция или штат их образования также неизвестны)	Использование трастов США и зарубежных банковских счетов для перечисления и сокрытия денежных средств от Налогового управления. Юрисдикция, в которой были открыты банковские счета, не установлена	1. Использование траста для реализации схемы. 2. Использование зарубежных банковских счетов	Налоговое управление	1. Уклонение от уплаты налогов и мошенничество	1 – размещение	Суд обязал Р к уплате штрафа в размере 67 500 дол. США и трехлетнему надзору правоохранительными органами после отбывания тюремного срока. Клиентам Р также были вынесены обвинительные приговоры за участие в названных схемах

	банковским счетам									
35	<p>X, исполнительный директор местной телекоммуникационной компании, получил взятку в размере 300.тыс. малайзийских ринггитов за заключение контракта с принадлежавшей Y компанией A, на поставки и выполнение работ стоимостью 5 млн малайзийских ринггитов. Y выплатил взятку как платеж компании A за услуги, оказанные компанией B. Компания B также принадлежала Y, но являлась по сути подставной компанией-оболочкой, оплаченный уставный капитал которой составлял 2000 малайзийских ринггитов. Затем денежные средства были изъяты из оборота компании B и размещены в брокерской фирме от имени W, номинального лица господина X, который открыл счет в той же брокерской компании на имя своего сына. Денежные средства со счета W использовались для покупки акций на открытом рынке и последующей перепродажи сыну X через многочисленные сделки между членами семьи. В результате акции были впоследствии проданы сыном X на открытом рынке по более высокой цене. Доходы, полученные от капитала, разместили на срочных депозитах и использовали для оплаты страховки (на имя X) и приобретения активов на имена его родственников</p>	Не известны	Указаны, но не описаны подробно	1. Компании A и B (тип компании и юрисдикция их образования неизвестны)	Компании вели свою деятельность в Малайзии. Акции приобретались на открытом рынке через брокерскую фирму, расположенную в Малайзии	<p>1. Использование корпоративной структуры для сокрытия платежей.</p> <p>2. Сокрытие идентификационных данных за счет использования номинальных лиц (сына X и господина W)</p>	Неизвестен	1. Коррупция	4 – инвестиции	Неизвестна

## **ПРИЛОЖЕНИЕ 5. ВЫВОДЫ, СДЕЛАННЫЕ НА ОСНОВАНИИ ИЗУЧЕНИЯ МАТЕРИАЛОВ ДРУГИХ ИСТОЧНИКОВ**

В многочисленных источниках существуют материалы, подтверждающие выводы анализа типологий. Приведенные далее выдержки взяты из некоторых основных источников, приведенных в списке использованной литературы.

### **1. Behind the Corporate Veil. OECD Report (2001) («За корпоративным занавесом». Отчет ОЭСР (2001 г.))**

С. 8: ...По существу, любая юрисдикция, которая предусматривает механизмы, позволяющие физическим лицам успешно сохранять в тайне свои идентификационные данные и скрываться за корпоративными структурами, и ограничивает чрезмерно жесткими мерами возможности правоохранительных органов получать информацию о реальных владельцах и лицах, контролирурующих компании, и обмениваться ею для целей надзора и обеспечения правопорядка, только повышает уязвимость таких корпоративных структур к противозаконному использованию. Некоторые юрисдикции разрешают корпоративным структурам, образованным на их территориях, применять инструменты, которые маскируют данные о реальных владельцах и лицах, контролирующих компании (например, акции на предъявителя, номинальные акционеры, номинальные директора, «корпорации», выступающие в качестве директоров, положения о смене юрисдикции и письма-пожелания). При этом с таких странах не разрабатываются эффективные механизмы их выявления при возникновении подозрений в нелегальной деятельности или для исполнения надзорных и правоохранительных функций. К тому же некоторые государства защищают анонимность, применяя жесткие законы охраны банковской и корпоративной тайны, которые запрещают регистраторам компаний, финансовым учреждениям, юристам, бухгалтерам и другим лицам под угрозой применения гражданских и уголовных санкций предоставлять органам надзора и охраны правопорядка информацию о реальных владельцах и лицах, контролирующих компании ...

С. 8: ...Успех в предотвращении использования корпоративных структур в криминальных целях и в борьбе с этим злом требует от всех юрисдикций применения эффективных механизмов своевременного получения информации о реальных владельцах и лицах, контролирующих корпоративные структуры, созданные на их территории, при расследовании преступной деятельности, исполнении своих надзорных и правоохранительных функций, а также при обмене сведениями с национальными и зарубежными органами власти...

С. 41/42: ...Существуют многочисленные факторы, влияющие на выбор механизмов, позволяющих органам власти получать информацию о реальных владельцах и лицах, контролирующих корпоративные структуры, в том числе сведения о характере деятельности в той или иной юрисдикции, размере и типе собственности нерезидентов, режиме правового контроля корпораций, действующих законах о противодействии отмыванию денег, полномочиях и возможностях органов надзора и охраны правопорядка по сбору таких данных, о функционировании судебной системы и наличии средств защиты конфиденциальности. Кроме того, законодатели должны найти определенный баланс между надлежащим регулированием и надзором над корпоративными структурами, с одной стороны, и защитой законных интересов граждан, с другой стороны. В юрисдикциях, где значительную долю национальной экономики составляет коммерческий сектор, а механизмы расследования функционируют достаточно эффективно, законодатели, помимо прочего, должны учитывать, что введение системы немедленного

раскрытия информации, возможно, потребует от корпоративных структур, особенно малых предприятий, дополнительных лишних затрат или обязательств...

## **2. «Transparency and Money Laundering» – Savona Report (2001) («Прозрачность и отмывание денег» – отчет Савона (2001 г.)**

С. 76: тема – «образование юридического лица»

...Образование юридического лица – это начальный этап «жизни» юридической и неюридической структуры, когда сама структура создается в ходе выполнения ряда действий, в результате которых она становится функционирующей. Связь этой темы с проблемой международного взаимодействия в борьбе с отмыванием денег состоит в том, что при отсутствии надлежащей проверки учредителей на этапе регистрации компании закон о компаниях становится менее прозрачным. Это затрудняет получение информации о физических лицах, участвовавших в создании такой компании. Чем менее «затуманен» (то есть более прозрачен) процесс образования юридического лица, тем более доступной должна быть информация о нем. В дальнейшем это облегчит расследование деятельности компании и выявление лиц, контролирующих ее, как на национальном, так и на международном уровне...

С. 79: тема – «деятельность компании»

...Сфера «деятельности компании» относится к роду занятий функционирующей юридической или неюридической структуры, направленных на достижение экономических целей или патримониальных задач...

...Связь этой темы с проблемой международного взаимодействия в области борьбы с отмыванием денег состоит в том, при отсутствии надлежащей проверки учредителей на этапе регистрации компании закон о компаниях становится менее прозрачным. Это осложняет надзор над деятельностью структуры и обмен сведениями с зарубежными компетентными органами. Чем шире возможности для получения данных о менеджерах предприятия и о его деятельности, тем больше акционеров станут известны всем сторонам.

Чем тщательнее проверяются счета и чем жестче требования о представлении компетентным органам юридически значимой информации, тем больше данных о деятельности структуры получают правоохранительные и финансовые органы, которые смогут обмениваться ими для целей противодействия отмыванию денег...

С. 82: тема – «идентификация реального владельца».

...Сфера «идентификация реального владельца» относится к правилам, целью которых является выявление лиц, которые фактически контролируют структуру и ее деятельность.

В данной сфере неспособность обнаруживать акционеров и находить связи между структурой и физическим лицом, управляющим ею, препятствует эффективным следственным действиям на национальном и транснациональном уровнях...

С. 125:

...Результаты свидетельствуют о том, что самые серьезные препятствия для международного взаимодействия в области борьбы с отмыванием денег следует искать в тематической сфере «идентификация реального владельца»... Основная проблема

заключается в отсутствии законодательства, требующего представления полной информации о реальных владельцах государственных или частных компаний с ограниченной ответственностью, особенно если юридическим лицом является акционер или директор или если законодательство разрешает выпуск предъявительских акций...

...В рамках тематической сферы «образование юридического лица» также скрываются факторы, затрудняющие международное взаимодействие в области борьбы с отмыванием денег, хотя их и нельзя отнести к таким серьезным препятствиям, как те, что названы в предыдущей тематике. Отсутствие соответствующего законодательства не позволяет получать сведения о физических лицах, участвовавших в создании корпоративных структур, и повышает риск использования последних в противозаконных целях.

Изучение законодательства, регламентирующего деятельность трастов, показало, что для него характерна значительная непрозрачность и отсутствие положений о международном взаимодействии в области борьбы с отмыванием денег. Законодательство и конституция, требующие обеспечения конфиденциальности, препятствуют сбору информации о людях, создававших такие структуры и управляющих ими. Такая непрозрачность препятствует международному взаимодействию в области борьбы с отмыванием денег, поскольку сбор данных непомерно затягивается...

### **3. «OECD Template; Options for Obtaining Beneficial Ownership and Control Information» (September, 2002) (Схема ОЭСР «Варианты сбора информации о реальных владельцах и реальных управляющих» (сентябрь 2002 г.))**

...Схема, разработанная экспертной группой под эгидой Руководящей группы ОЭСР по корпоративному управлению, представляет три способа сбора информации о реальных владельцах и лицах, контролирующих компании, а также описывает диагностическое средство, которое судебные органы могут использовать для оценки эффективности каждого варианта:

а) система немедленного представления информации – требует передачи в компетентные органы данных о реальных владельцах и лицах, которые будут контролировать структуру, при ее образовании или регистрации. Кроме того, предусматривается регулярное обновление этой информации при любых изменениях. Обязанность передавать в органы власти информацию о реальных владельцах и лицах, которые будут контролировать структуру, может быть возложена на юридическое лицо, конечного реального владельца или провайдера услуг корпорации, который занимается созданием и менеджментом компании;

б) требование об обязательном хранении провайдером услуг информации о реальных владельцах и лицах, контролирующих корпоративные структуры. Согласно этому варианту, все посредники, участвующие в создании и менеджменте корпоративных структур (агенты по учреждению компаний, трастовые компании, агенты по регистрации, юристы, нотариусы, компании по доверительному управлению, компании, предоставляющие услуги номинальных акционеров, директоров и должностных лиц, то есть провайдеры услуг корпорации), обязаны получать, проверять и хранить такие данные о реальных владельцах и лицах, контролируемых создаваемыми структурами, которые посредники создают, которыми управляют или которым оказывают фидуциарные услуги;

в) непосредственная связь со следственным механизмом. Используя систему следственных мероприятий при возникновении подозрений о криминальной деятельности, органы власти заставляют (применяя меры принуждения, вызовы в суд по повестке и

иные средства) выдавать информацию о реальных владельцах и лицах, контролирующих корпоративные структуры, когда эти данные необходимы для исполнения функций надзора и правового регулирования или при запросе других органов власти как национальных, так и международных. Эффективность следственной системы в значительной степени зависит от того, была ли получена соответствующей юрисдикцией информация о реальных владельцах и лицах, контролирующей корпоративную структуру, при ее образовании в данной стране...

#### **4. «US Money Laundering Threat Assessment» (2005) («Оценка угрозы отмывания денег в США» (2005 г.))**

С. 47: ...Использование предъявительских акций, номинальных акционеров и номинальных директоров для скрытия реальных владельцев юридического лица. Хотя эти механизмы первоначально вводились для реализации законных целей, они, тем не менее, вполне могут быть применены и в процессе отмывания денег, чтобы уклониться от следствия.

Трасты позволяют отделить юридическое право собственности от собственности бенефициара. Ими удобно пользоваться, когда право собственности на имущество передается несовершеннолетним или недееспособным лицам. Учредитель траста, или доверитель, передает юридическое право собственности на имущество доверительному собственнику, которым может быть как физическое, так и юридическое лицо. Доверительный собственник на доверительных основаниях управляет имуществом от имени бенефициара, согласно условиям, изложенным в договоре о создании траста.

Хотя трасты часто используют в разных законных целях, их криминальное использование также возможно. В трастах предусматривается более жесткая защита частных интересов и обособленности, чем в других корпоративных структурах, поскольку практически ни одна из юрисдикций, признающих трасты, не требует регистрации или хранения данных в центральном регистрационном управлении, а государственных органов, осуществляющих надзор за деятельностью трастов, мало. В большинстве юрисдикций не предусматривается требование об обязательном представлении государственным органам идентификационных данных о бенефициарах или доверителях. Соответственно, трасты могут скрывать сведения о реальных владельцах имущества и... могут использоваться для отмывания денег, особенно на этапах расслоения и интеграции.

Такие юридические лица, как компании-оболочки и трасты, используются во всем мире для легальных целей, но, предоставляя возможности сокрытия реальных владельцев и финансовых данных, они могут стать распространенными инструментами отмывания денег...

#### **5. «US Government Accountability Office Report on Company Formations» (2006) («Отчет Главного бюджетно-контрольного управления США о корпоративных образованиях» (2006 г.))**

С. 1: ...Компании – это хозяйствующие единицы, которые ведут разную коммерческую деятельность и владеют различными активами, составляя основу большей части коммерческой и предпринимательской деятельности в странах с рыночной экономикой. Компании в США на законных основаниях играют важную роль в экономической системе страны. Они предоставляют многочисленные услуги – от самых необходимых коммунальных до инвестиционных, розничной продажи таких товаров, как одежда и мебель. Часто их создают как компании-оболочки, которые либо вообще не

предназначены для какой-либо деятельности, либо ведут ее в минимальном объеме. Компании-оболочки используются на законных основаниях, например для получения финансовых средств до начала активной работы. Однако правительственные доклады и в международные отчеты указывают, что компании-оболочки стали удобными инструментами, успешно используемыми для осуществления криминальной деятельности в США и других странах. Они служат целям мошенничества или коррупции, отмыванию денег, финансированию терроризма, сокрытию имущества от кредиторов и уклонению от уплаты налогов. Схемы с участием таких структур позволяют скрыть движение денежных потоков любого объема – от нескольких тысяч до многих миллионов долларов...

С. 6: ...Хотя представители правоохранительных органов отметили полезность в отдельных случаях информации о владельцах, официальные лица, агенты и другие специалисты, с которыми мы беседовали, указывали на проблемы, сопряженные со сбором сведений о владельцах компаний. Так, если сбором информации будут заниматься государственные органы или агенты, то возрастут затраты на оформление документов и увеличатся сроки их согласования, что может привести к ослаблению деловой активности или даже к срыву коммерческих сделок. Некоторые заявили, что из-за этого могут быть потеряны сделки с другими штатами, странами или агентами, которые подчиняются менее жестким требованиям. В качестве примера были приведены две зарубежные юрисдикции, где сделки были сорваны из-за того, что инспектор правового регулирования потребовал представить информацию о владельцах. Кроме того, официальные лица и агенты подчеркнули трудности, сопровождающие сбор информации в момент создания компании или затем ее регулярное обновление (ведь данные о владельцах меняются довольно часто). Представители государственных органов власти и агенты выразили свою озабоченность тем, что информация о легальном бизнесе, которая традиционно охранялась законом, теперь должна будет поступать в открытые источники. Они предложили внутреннюю документацию компаний, финансовых учреждений и Налогового управления в качестве альтернативных источников информации о реальных владельцах. Этими сведениями смогут воспользоваться правоохранительные органы. Тем не менее сбор информации из этих источников также может представлять проблемы...

# ПРИЛОЖЕНИЕ 6. КОРПОРАТИВНЫЕ СТРУКТУРЫ

## 1. Корпорации

Корпорация представляет собой юридическое лицо, владельцами которого являются акционеры. Контроль над ним осуществляет совет директоров, избираемый акционерами. Поскольку корпорация является юридическим лицом, акционеры несут ответственность в пределах суммы, вложенной в акционерный капитал. Корпорация создается на неопределенный срок.

- А. Частные компании<sup>82</sup> – частная компания имеет ограниченное число акционеров и применяет ограничения по передаче прав собственности на акции. Частные компании не имеют права размещать акции на открытом рынке. Требования, действующие в отношении финансовой отчетности частных компаний, не такие жесткие, как к открытым акционерным компаниям.
- Б. Открытые акционерные компании – это компании, которые могут свободно торговать своими акциями и иметь неограниченное число акционеров. Такие компании имеют право размещать свои акции на открытом рынке. Открытые акционерные компании, как правило, обязаны выполнять более жесткие требования к финансовой отчетности и подлежат жесткому государственному надзору.

## II. Партнерства<sup>83</sup>

Партнерство представляет собой ассоциацию двух или более физических или юридических лиц, созданную для ведения бизнеса. Большая часть партнерств не относится к типу структур с ограниченной ответственностью, а партнеры могут нести совместную и раздельную ответственность за деятельность. Партнерства, как правило, привлекательны из-за прозрачности налогообложения, позволяющей избежать двойного начисления налога на прибыль.

- А. Полное партнерство – партнеры несут совместную и раздельную ответственность. Партнеров таких структур, как правило, легко выявлять, поэтому требования об обязательной регистрации полных партнерств применяются редко.
- Б. Ограниченное партнерство – эта структура состоит из полных партнеров и партнеров с ограниченной ответственностью. Полные партнеры несут такую же ответственность, как и партнеры полных партнерств. Партнеры с ограниченной ответственностью обычно обладают ограниченными правами контроля и несут ответственность лишь в пределах суммы, которую они вкладывают в капитал партнерства. Почти все юрисдикции требуют обязательной регистрации ограниченных партнерств.
- В. Партнерства с ограниченной ответственностью – партнеры данной структуры несут ограниченную ответственность, даже если они исполняли управленческие

---

<sup>82</sup> Ответы на анкеты подтверждают вывод о том, что трасты и частные компании являются наиболее удобными инструментами противозаконной деятельности.

<sup>83</sup> Все юрисдикции указали, что они признают партнерства.

функции. Почти все юрисдикции требуют обязательной регистрации партнерств с ограниченной ответственностью.

### III. Компании с ограниченной ответственностью

Компании с ограниченной ответственностью представляют собой комбинированную коммерческую структуру, которая, с одной стороны, обеспечивает ограниченную ответственность, которой пользуются корпорации, а с другой стороны, налоговую и операционную гибкость и эффективность, характерную для партнерств. Преимуществами такой структуры являются:

- 1) ограниченная ответственность участников;
- 2) прибыли и убытки прозрачны для целей налогообложения;
- 3) почти во всех штатах США быть владельцем компании с ограниченной ответственностью, использовать и контролировать ее может гражданин любой страны.

Компании с ограниченной ответственностью чаще всего обязаны выполнять менее жесткие требования к представляемой информации как на этапе создания, так и впоследствии. В отличие от корпораций, компании с ограниченной ответственностью управляются участниками компаний и не имеют официально утвержденной структуры (то есть директоров и ответственных сотрудников). Как правило, компании с ограниченной ответственностью не обязаны подавать ежегодные финансовые отчеты; к ним также применяются менее жесткие, чем к корпорациям, административные требования. В общем, образование и менеджмент таких компаний требует меньших затрат и усилий.

### IV. Фонды<sup>84</sup>

Фонды (концепция которых основана на понятии римского права *universitas rerum*) в гражданском праве имеют определение, аналогичное трасту в общем праве, и, следовательно, могут использоваться для тех же целей. Фонд, как правило, должен располагать имуществом, предназначенным для какой-то определенной цели. Обычно, доходы от основных активов (в отличие от самих активов) используются для решения задач, предусмотренных учредительными документами. Фонд представляет собой юридическое лицо и как таковое имеет право заниматься какой-либо деятельностью и приглашать других лиц для участия в ней. Фонд контролирует совет директоров и не принадлежит владельцам. В большей части юрисдикций фонды служат общественным целям. Тем не менее существуют и другие юрисдикции, в которых фонды можно создавать для личных целей. Фонды, как правило, находятся под жестким контролем и должны быть прозрачными структурами.

### V. Трасты<sup>85</sup>

Траст<sup>86</sup> представляет собой корпоративную структуру, которая отделяет юридическое право собственности (контроль) от собственности бенефициара. Трасты имеют большое значение при передаче прав собственности и управления имуществом. Продолжительность срока действия траста ограничена. Во многих юрисдикциях их не надо регистрировать, поэтому часто возникают трудности с идентификацией реального владельца траста. Трасты – это обычные юридические инструменты, но гражданское

<sup>84</sup> ЛВ, ТР, ЛТ, ИС, ЛБ, КА, ФР, МЙ, США, МО, ГИ, ШВ, НЛ, НО, ПУ, МА, СК, ГЕ, НЗ, ЯП, АВ, БЕ, БА.

<sup>85</sup> НЗ, МА, ПУ, НО, ГИ, МЙ, КА, ГГ, ВБ, ГК, МШ, ОМ, ДжИ, БВО, ЯП, БА.

<sup>86</sup> См. приложение 2.

право предусматривает некоторые структуры, позволяющие обособлять юридическое право собственности от собственности бенефициара.

## **VI. Ассоциации<sup>87</sup>**

Ассоциации (концепция которых основана на понятии римского права *universitas personarum*) – это организации, основанные на членстве, участники которых (юридические и физические лица) или их избранные представители являются высшим руководящим органом. Ассоциации создаются для решения общественных задач или обслуживания совместных интересов всех участников. Такая структура может быть, а может и не быть юридическим лицом, что часто определяется при регистрации. Зарегистрированные ассоциации пользуются теми же преимуществами, что и другие юридические лица.

---

<sup>87</sup> НЛ, НО, ЛТ, ФР, СК, ШВ, ГЕ, БЕ.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 7. АНКЕТА

ФАТФ-XVII

WGTYR/50

### АНКЕТА К ПРОЕКТУ ФАТФ ПО ТИПОЛОГИЯМ ПРОТИВОЗАКОННОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ КОРПОРАТИВНЫХ СТРУКТУР (см. примечание 1)

Анкета была составлена ФАТФ для изучения типологий – анализа методов и тенденций отмывания денег и финансирования терроризма. Информация, полученная из ответов на поставленные в ней вопросы, будет использована ФАТФ для оценки противозаконного использования корпоративных структур (заполненные анкеты публиковаться не будут). Окончательный вариант отчета будет опубликован на сайте ФАТФ в июне 2006 г.; информация, имеющая отношение к какой-либо конкретной стране, без ее согласия опубликована не будет.

Дополнительную информацию о типологиях ФАТФ можно найти по адресу: [http://www.fatfgafi.org/document/23/0,2340,en\\_32250379\\_32237277\\_34037591\\_1\\_1\\_1\\_1,00.html](http://www.fatfgafi.org/document/23/0,2340,en_32250379_32237277_34037591_1_1_1_1,00.html)

Постарайтесь максимально подробно ответить на следующие вопросы.

1. Страна или юрисдикция (см. примечание 2):

--

2. Контактное лицо (укажите двух человек на случай, если один из них часто находится в длительных отъездах):

--

3. Контактная информация:

Адрес электронной почты:	
Телефон:	
Факс:	

4. Какие типы корпоративных структур (см. примечание 1) можно создавать или (б) какие из них признаются законодательством (см. примечание 3) в данной юрисдикции? Укажите, как называются такие структуры на национальном языке, в максимально близком переводе на английский язык (или эквивалентное определение типа) и дайте краткое описание.

	Типы структур, которые можно создавать	Типы структур, признанные законодательно (см. примечание 3)	Разрешен ли выпуск акций на предъявителя	Можно ли назначать в качестве директора корпорацию?
<b>1. Юридические лица</b>				
Компании				
Фонды				

Партнерства				
Другое (укажите)				
<b>2. Юридические образования</b>				
Трасты				
Другое				

Каким образом решаются вопросы, касающиеся следственных действий в отношении тех типов корпоративных структур, которые не могут быть образованы и не признаются в законодательном порядке данной юрисдикцией, но существуют в других странах? (Например, если трасты нельзя создавать или они не признаются законодательно, как будет решаться вопрос с имуществом, управляемым этим трастом, при осуществлении следственных действий или уголовном преследовании?)

--

5. Сколько по имеющимся данным было создано корпоративных структур за самые последние годы? Желательно сгруппировать эти данные по корпоративным структурам, созданным резидентами и нерезидентами.

	Число, созданное в ... для резидентов юрисдикции	Число, созданное в ... для нерезидентов юрисдикции	Общее число действующих компаний на конец 2004 г.
Компании			
Трасты			
Фонды			
Фонды			
Партнерства			
Другое (укажите)			

Если в реестре содержатся данные обо всех действующих зарегистрированных компаниях, укажите их общее число на конец 2004 г. (или на конец любого другого ближайшего года).

6. Какие из названных юридических лиц в вашей стране участвуют в создании и (или) менеджменте корпоративных структур:

	Да/Нет	Предполагаемое число юридических лиц	Комментарии
Юристы, нотариусы и т.д.			
Бухгалтеры			
Финансовые учреждения (см. примечание 4)			
Провайдеры услуг траста и компании (см. примечание 5)			

Другие юридические лица (укажите, какие)			
--	--	--	--

7. Какие из требований распространяются на участников создания и (или) менеджмента корпоративных структур. Укажите для каждого случая агентство или другую организацию, ответственных за выполнение соответствующих функций. Дайте максимально подробное описание основных характеристик каждой категории в вашей юрисдикции.

	Ответственное агентство	Краткое описание основных положений
Законодательство по ПОД		
Пруденциальный норматив		
Саморегулирование		
Регистрация		
Проверка на пригодность и соответствие		
Правовой надзор (см. примечание 6)		
Правовой мониторинг (см. примечание 6)		
Следственные полномочия		

8. Каким образом следственные органы (или иные компетентные органы) получают обычную информацию (см. примечание 7) о юридических лицах и юридических образованиях?

	Комментарии
<b>1. Юридические лица</b>	
Компании	
Фонды	
Партнерства	
<b>2. Юридические образования</b>	
Трасты	
Другое	

9. Каким образом следственные органы (или иные компетентные органы) получают информацию о реальных владельцах компаний и других юридических лицах?

	Комментарии
1. Заблаговременное представление информации (см. примечание 8)	
От провайдеров услуг траста и компании, когда это необходимо (укажите, какую информацию они должны хранить, см. примечание 8)	
Посредством применения следственных полномочий	

Там, где это необходимо, укажите, сведения, которые относятся к реальным владельцам вашей страны и зарубежных стран.

10. Каким образом следственные органы (или иные компетентные органы) получают информацию о бенефициарах, учредителях трастов и о других юридических образованиях?

	Комментарии
1. Заблаговременное представление информации (см. примечание 8)	
От провайдеров услуг траста и компании, когда это необходимо (укажите, какую информацию они должны хранить, см. примечание 9)	
Посредством применения следственных полномочий	

Там, где это необходимо, укажите, сведения, которые относятся к бенефициарам вашей страны и зарубежных стран.

11. Можно ли обмениваться информацией о корпоративных структурах с другими юрисдикциями?

Да/Нет

Если нет, какие предусмотрены ограничения?

--

Что вы можете сказать о своем опыте получения информации из других юрисдикций? С какими конкретными трудностями вы сталкивались?

--

12. Какая информация о целях создания корпоративных структур доступна, какие тенденции в этой связи вы заметили за последнее время?

--

13. Распространяется ли действие законодательства по ПОД на лиц, участвующих в создании и менеджменте корпоративных структур? Сколько ОПТ поступило из этого сектора? Какую часть от общего числа поданных ОПТ они составляют? По скольким ОПТ было возбуждено следствие или уголовное преследование?

(i) Число ОПТ, поданных лицами, участвующими в создании и менеджменте корпоративных структур в 2004 г.	
(ii) Общее число ОПТ за 2004 г.	

(iii) Число ОПТ, поданных в рамках (i), по которым было возбуждено следствие или уголовное преследование	
--	--

14. Какими свидетельствами в виде, например, недавних примеров, подтверждающих противоправное использование корпоративных структур для отмывания преступных доходов, вы располагаете? Приведите доказательства ситуации, когда различие в требованиях к созданию и менеджменту корпоративных структур, действующих в разных юрисдикциях, было использовано для целей ОД или другой преступной деятельности.

Приведите, если можете, несколько «родовых» примеров противозаконного использования таких структур для совершения других преступлений – уклонение от исполнения требований к представлению информации, взятки и коррупция, мошенничество, сокрытие имущества от кредиторов и т.д.:

--

15. Из своего опыта изучения дел, связанных с противозаконным использованием корпоративных структур, укажите, какие аспекты их деятельности наиболее уязвимы к отмыванию денег (какие корпоративные структуры используются преступниками чаще всего и почему, по вашему мнению):

--

16. Какие применяются меры снижения риска, чтобы ограничить противозаконное использование корпоративных структур (например, разрешается ли выпуск акций на предъявителя и назначение корпораций в качестве директоров)?

--

## ПРИМЕЧАНИЯ

1. Термин «корпоративная структура» имеет то же значение, что и определение, используемое ОЭСР «За корпоративным занавесом».

[http://www.oecd.org/document/11/0,2340,en\\_2649\\_201185\\_2672715\\_1\\_1\\_1\\_1,00.html](http://www.oecd.org/document/11/0,2340,en_2649_201185_2672715_1_1_1_1,00.html) – здесь представлены определения юридических лиц (компаний, фондов, партнерств и т.д.) и юридических образований (трастов, некоторых форм семейных закрытых акционерных компаний (anstalt) и т.д.) так, как они даны в Рекомендациях ФАТФ.

2. Если вопросы анкеты относятся к компетенции региональных или государственных органов власти, входящих в состав федеральной структуры, заполните отдельные анкеты по соответствующей юрисдикции и региональному (государственному) органу власти.

3. Термин «признан в законодательном порядке» означает признание судом соответствующей юрисдикции.

4. Термин «финансовое учреждение» определяется также как в Сорока рекомендациях ФАТФ:

[http://www.fatfgafi.org/glossary/0,2586,en\\_32250379\\_32236930\\_34276935\\_1\\_1\\_1\\_1,00.html#34289432](http://www.fatfgafi.org/glossary/0,2586,en_32250379_32236930_34276935_1_1_1_1,00.html#34289432)

5. Термин «провайдеры услуг траста и компании» определяется так же, как в Рекомендации ФАТФ № 12:

[http://www.fatfgafi.org/document/45/0,2340,en\\_32250379\\_32236930\\_33966509\\_1\\_1\\_1\\_1,00.html](http://www.fatfgafi.org/document/45/0,2340,en_32250379_32236930_33966509_1_1_1_1,00.html)

6. Правовой надзор предназначен для тех случаев, когда возникает возможность применить меры контроля на временной основе, в то время как правовой мониторинг применим к ситуациям, подлежащим постоянному официальному надзору.

7. К стандартной информации относятся наименование, дата учреждения (образования), место осуществления деятельности, юридический адрес, адрес головного офиса, источники финансирования, акционеры и цель создания структуры.

8. Заблаговременное представление информации означает подачу сведений в государственный орган. Укажите в комментарии, какая информация представляется и регистрируется местным органом регистрации или иным органом, и предоставляется ли открытый доступ к таким данным. Обязано ли само юридическое лицо хранить информацию о реальных владельцах и бенефициарах.

9. Термин «провайдеры услуг траста и компании» не обязательно ограничивается официально установленными профессиональными категориями ПУТК. Если в вашей юрисдикции эти услуги предоставляются другими лицами, подпадающими под режим правового регулирования, например юристами (см. вопрос 6), укажите, в какой степени следователи могут полагаться на информацию, которую, согласно требованиям закона, должны хранить представители таких профессий.

Если у вас возникнут вопросы по поводу типологий ФАТФ или по заполнению анкет, обращайтесь к Марку Хаммонду в Секретариат ФАТФ по адресу: [mark.hammond@fatfgafi.org](mailto:mark.hammond@fatfgafi.org) или по телефону: +33 (0)1 45 24 99 50.

Проект по изучению противозаконного использования корпоративных структур  
14 сентября 2005 г.